



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: SZ/71/00912-6/2025.
Ügyintéző: -
Telefon: 42/500-694
Modulszám: 2515K-00122

Tárgy: Kötelezés
Hiv. szám: -
Melléklet: -

H A T Á R O Z A T

A fogyasztóvédelmi, illetve piacfelügyeleti hatáskörben eljáró Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) a Rachel Care Kft.-t (4400 Nyíregyháza, Szegfű u. 56., adószám: 32245248-2-15 - a továbbiakban: vállalkozás)

f i g y e l m e z t e t é s b e n

részeseíti.

A Kormányhivatal egyúttal a vállalkozást

k ö t e l e z i

arra, hogy a megrendelés elküldését megelőzően tájékoztassa a vásárlókat arról, hogy

- a weboldalán a rendelés technikai lebonyolítása során „Fizetési kötelezettséggel járó megrendelés”, illetve ehhez hasonló figyelmeztetést tüntessen fel annak érdekében, hogy a fogyasztó a szerződési nyilatkozatának megtételekor kifejezetten tudomásul vegye, hogy nyilatkozata fizetési kötelezettséget von maga után
- a vállalkozás – az egységár feltüntetésére kötelezett termékek esetében – tájékoztassa a fogyasztókat az egységárakról

A fenti kötelezettségeinek a vállalkozás a határozat véglegessé válásának napjától számított 30 napon belül köteles eleget tenni.

A hatóság felhívja a vállalkozás figyelmét, hogy jelen határozatban foglalt döntés végrehajtását utóellenőrzés keretében ellenőrizheti. Amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése, valamint a szankció meghatározásánál a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankciótv.) 9. § (2) bekezdés értelmében, az ott meghatározott esetekben, a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

A Kormányhivatal eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

A határozat a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs.

A határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs, azonban az ügyfél a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat a Debreceni Törvényszék (4026 Debrecen, Perényi u. 1.) előtt a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.) ellen indított keresettel.

A keresetlevelet a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztályánál (4400 Nyíregyháza, Hatzel tér 10.) kell benyújtani a döntés közlésétől számított 30 napon belül postai vagy elektronikus úton. A postai úton történő előterjesztés esetén a keresetlevelet eggyel több példányban kell benyújtani, mint ahány fél a perben érdekelt; ha több félnek közös képviselője van, részükre együttesen egy példányt kell számításba venni. A keresetlevél mellékleteinek egy-egy másolatát csatolni kell a keresetlevél többi példányához is.

A keresetlevél benyújtásának elmulasztása esetén jelen határozat véglegessé és végrehajthatóvá válik. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs, azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem biztosítása kérhető.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke 30 000 forint. A közigazgatási döntés felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg, az illetéket utólag, a bíróság felhívására kell megfizetni.

Amennyiben egyik fél sem kéri a tárgyalás tartását és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül hoz határozatot. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet – mint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett – minden beadványt, így a keresetlevelet is kizárólag elektronikusan, a Dáptv.-ben meghatározott módon nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére.

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. Amennyiben a személyesen eljáró természetes személy az elektronikus kapcsolattartási

módot választja, beadványait Ügyfélkapu igénybevételel nyújthatja be és a bíróság is elektronikusan kézbesít részére.

A keresetlevél az e-Papír elektronikus üzenetküldő alkalmazáson keresztül, a <https://epapir.gov.hu/level/ujoldal>, „Jogorvoslat” megnevezésű témacsoport, „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása” megnevezésű ügýtípus, Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal / érintett Járási Hivatal címzett kiválasztását követően nyújtható be a közigazgatási határozatot hozó szervnél.

Tájékoztatom, hogy a Dáptv. értelmében a hivatalos elérhetőségre kézbesített küldemény kézbesítettnek minősül, ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató azt igazolja vissza, hogy a küldeményt a címzett másodszori értesítése ellenére nem vette át, a második értesítési igazolásban feltüntetett időpontját követő ötödik munkanapon.

I N D O K O L Á S

A Kormányhivatal 2025. október 8. napján „Az online értékesítés átfogó fogyasztóvédelmi ellenőrzése” és „A hagyományos és az elektronikus kereskedelem fogyasztóvédelmi ellenőrzése fenntarthatósági szempontból”- elnevezésű témavizsgálatok keretében ellenőrizte a <https://rachelcare.shop.hu> internetes cím alatt üzemeltetett webáruház tevékenységét. Az ellenőrzés célja az online értékesítésre vonatkozó jogszabályi előírások betartásának ellenőrzése, különös figyelmet fordítva a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok feltárására.

Az ellenőrzés további célja a vállalkozás „zöld állításainak” vizsgálata, az esetleges megtévesztő kereskedelmi gyakorlatok kiszűrése és a vásárlók támogatása abban, hogy ténylegesen környezettudatos döntéseket hozhassanak.

Az ellenőrzés megállapításait az SZ/71/00912-1/2025. számú hivatalos feljegyzés tartalmazza.

Az ellenőrzött webáruházban 2025.10.08-án próbamegrendelést végeztünk, mely során 1 db „50 g-os Rachel Care Anti-aging nappali arckrém” megnevezésű terméket (eladási ára: 9890 Ft) rendeltünk. A rendelés során FOXPOST- Packeta Group-al házhozszállítást választottunk, mely ingyenes. A fizetési módnál utánvételes fizetési módot választottunk, melyhez nem került kezelési költség felszámításra. A rendelés végösszegeként 9890 Ft került feltüntetésre.

A webáruház a rendelés elküldését követően azonnal visszaigazolta a rendelés beérkezését a megrendelés során megadott e-mail címre küldött elektronikus levelében. A rendelés azonosító:#9729. A visszaigazolást követően az info@rachelcare.hu email címre küldött levélben kértük a rendelésünk törlését.

Az ellenőrzés során az alábbiakat állapítottuk meg:

A vállalkozás a rendelés technikai lebonyolítása során "Fizetési kötelezettséggel járó megrendelés" illetve ehhez hasonló tartalmú figyelmeztetést nem tüntetett fel annak érdekében, hogy a fogyasztó a szerződési nyilatkozatának megtételekor kifejezetten tudomásul vegye, hogy nyilatkozata fizetési kötelezettséget von maga után.

Kifogásoltuk, hogy a webáruházban egységár feltüntetésre kötelezett termékek esetében az egységárak nem kerültek feltüntetésre.

A zöldállítások ellenőrzése során vizsgálat alá vontuk a honlapon „50 g-os Rachel Care Anti-aging nappali arckrém” termékénél feltüntetett alábbi védjegyet:

*Allergénmentes illatanyag



A fenti védjegy használatának megalapozottságának igazolására szükséges a vállalkozás nyilatkozatának bekérése és magyar nyelvű dokumentumok, tanúsítványok csatolása.

A vizsgálat során, 2025.10.08-án a honlap tartalma archiválásra került. Az ellenőrzés teljes körű volt, a honlap ellenőrzés napján elérhető valamennyi tartalmára kiterjedt. Szintén archiváltuk a rendelés folyamatát, a vállalkozással történt levelezést.

Az ellenőrzés során tett megállapítások alapján a Kormányhivatal 2025. október 8. napján a fenti ügyiratszámom hivatalból eljárást indított és az eljárás menetével kapcsolatosan tájékoztatta a vállalkozást, hogy ügyében iratbetekintési jog, illetőleg nyilatkozattételi- és észrevételtételi jog illeti meg és a vállalkozást az SZ/71/00912-3/2025. számú és az SZ/71/00912-4/2025. számú végzéseiben adatközlésre szólítottam fel.

A vállalkozás a hatóságomhoz a 2025. november 25-én érkezett SZ/71/00912-5/2025. számú nyilatkozatában megküldte a termékre vonatkozó azon dokumentumokat, amelyek igazolják a védjegy megalapozott feltüntetését.

Fentiekre tekintettel a vállalkozás terhére fogyasztóvédelmi tárgyú rendelkezések megsértését nem állapítottam meg a webáruházban forgalmazott „50 g-os Rachel Care Anti-aging nappali arckrémen” feltüntetett védjegy használatához kapcsolódóan.

A vállalkozás nyilatkozatában előadta továbbá, hogy az ellenőrzés során feltárt hiányosságokat- a fizetési kötelezettséggel járó megrendelés kiírása, valamint az egységár feltüntetése- az ellenőrzést követően pótolta, amelyek igazolására becsatolta a webáruház képernyőfotóját az elkészült javításokról.

A vállalkozás terhére a feltárt tényállás alapján az alábbi jogsértéseket állapítottam meg:

A vállalkozás a rendelés technikai lebonyolítása során "Fizetési kötelezettséggel járó megrendelés" illetve ehhez hasonló tartalmú figyelmeztetést nem tüntetett fel annak érdekében, hogy a fogyasztó a szerződési nyilatkozatának megtételekor kifejezetten tudomásul vegye, hogy nyilatkozata fizetési kötelezettséget von maga után.

A vállalkozás – az egységár feltüntetésére kötelezett termékek esetében – nem tájékoztatta a fogyasztókat az egységárról.

A vállalkozás a fenti magatartásával az alábbi jogszabályi rendelkezéseket sértette meg:

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 15. § (1) szerint ha a távollevők közötti, elektronikus úton kötött szerződés a fogyasztó számára fizetési kötelezettséget keletkeztet, a vállalkozás egyértelműen és jól látható módon, közvetlenül a fogyasztó szerződési nyilatkozatának megtétele előtt felhívja a fogyasztó figyelmét a 11. § (1) bekezdés a), e), f), p) és r) pontjában meghatározott információkra.

A Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés alapján, az (1) bekezdésben meghatározott esetben a vállalkozás köteles gondoskodni arról, hogy a fogyasztó a szerződési nyilatkozatának megtételekor kifejezetten tudomásul vegye, hogy nyilatkozata fizetési kötelezettséget von maga után. Ha a nyilatkozat megtétele gomb vagy hasonló funkció aktiválásával jár, a gombot vagy a hasonló funkciót könnyen olvasható módon fizetési kötelezettséggel járó megrendelés vagy ennek megfelelő, egyértelműen megfogalmazott felirattal kell ellátni, amely jelzi, hogy a szerződési nyilatkozat megtétele a vállalkozás javára teljesítendő fizetési kötelezettséget von maga után. Ha a vállalkozás nem tett eleget e bekezdésben foglalt kötelezettségének, a szerződés semmis. A semmisségre csak a fogyasztó érdekében lehet hivatkozni.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 14. § (1) bekezdése értelmében a fogyasztót a – (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a külön jogszabályban meghatározottak szerint írásban tájékoztatni kell a fogyasztóknak megvételre kínált termék eladási áráról és egységáráról, illetve a szolgáltatás díjáról.

Az Fgytv. 16. § (1) bekezdése szerint a csomagolásra vonatkozó rendelkezések megtartására a gyártó, az ár feltüntetésére vonatkozó rendelkezések megtartására a forgalmazó, illetve a szolgáltatást értékesítő vállalkozás köteles.

A döntés meghozatalánál a fentiekén túl az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vettem figyelembe:

A termékek eladási ára és egységára, továbbá a szolgáltatások díja feltüntetésének részletes szabályairól szóló 4/2009. (I. 30.) NFGM–SZMM együttes rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a termék egységárát, ha az nem egyezik meg a termék eladási árával,

- a) a terméken, annak csomagolásán vagy a termékhez egyéb módon rögzítve, vagy
- b) a közvetlenül a termék mellett elhelyezett egyedi árkiíráson vagy a fogyasztó számára a megvenni kívánt termék kiválasztásakor könnyen hozzáférhető árjegyzéken (ideértve az étel-, illetve itallapot is) kell feltüntetni.

A 3. § (2) bekezdésének a) pontja értelmében nem kell feltüntetni az egységárat az 50 g, 50 ml vagy 5 cm alatti csomagolási egységű vagy méretű terméken.

A 4. § szerint az egységárat

- a) a térfogatra értékesített terméknél literenként (Ft/l), vagy – ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást – milliliterenként (Ft/ml), centiliterenként (Ft/cl), deciliterenként (Ft/dl), illetve köbméterenként (Ft/m³),
 - b) a tömegre értékesített terméknél kilogrammonként (Ft/kg), vagy – ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást – grammonként (Ft/g), dekagrammonként (Ft/dkg) vagy tonnánként (Ft/t),
 - c) a hosszúságra értékesített terméknél méterenként (Ft/m), vagy – ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást – milliméterenként (Ft/mm) vagy centiméterenként (Ft/cm),
 - d) a felületre értékesített terméknél négyzetméterenként (Ft/m²),
 - e) a kizárólag darabra értékesített terméknél darabonként (Ft/db)
- kell feltüntetni.

A döntésem meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vettem figyelembe:

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek - így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny - figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

- c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást.

A Szankciótv. 2. § (3) bekezdése értelmében közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

- a) figyelmeztetés.

Figyelembe vettem, hogy a vállalkozás vonatkozásában a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a hatósági eljárás megindításának napját megelőzően egy éven belül közigazgatási szankciót megállapító döntést nem jegyezték be.

A fentiekre tekintettel az Fgytv. 47. § (1) bekezdés c) pontjában, illetőleg a Szankciótv. 2. § (3) bekezdésében foglaltak alapján szabtam ki a szankciót.

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.

Döntésem során az alábbi mérlegelési szempontokat vettem figyelembe:

A jogsértés súlya tekintetében:

- *A jogsértéssel érintett fogyasztók száma:* E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.
- *A fogyasztók érdekei sérelmének köre:* A fogyasztók érdekei sérelmének körében értékeltem, hogy a termékek egységára a fogyasztási szokásokat meghatározó tényezők között említhető, ezért igen fontos, hogy a vásárlók minden esetben pontos információt kapjanak a részükre kínált termékek egységáráról. Ennek ismeretében a fogyasztó eldöntheti, hogy anyagi helyzetének melyik árfekvésű termék a megfelelőbb. Mindez jelentős szempont a fogyasztó számára ügyleti döntése meghozatala során. Emellett a megfelelő ártájékoztatásnak azért is kiemelkedő jelentősége van, mert annak elmaradása a gazdaságilag kiszolgáltatott fogyasztók ügyleti akaratát torzíthatja, melynek következtében a fogyasztók vagyoni érdekei is tovább sérülhetnek.
- *A jogsértő magatartás kiterjedtsége:* E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.
- *A jogsértéssel érintett áruk értéke:* E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

A jogsértő állapot időtartama: E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

A jogsértő magatartás ismételt tanúsítása: Figyelembe vettem, hogy a vállalkozás terhére ugyanezen jogsértő magatartás ismételt tanúsítása a határozathozatal napjáig nem állapítható meg.

A jogsértéssel okozott hátrány, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségek, illetve a jogsértéssel elért előny mértéke: E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

A jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatósága: E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

A jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása: E körben értékeltem, hogy a vállalkozás az eljárás során mindvégig együttműködő magatartást tanúsított.

A jogsértést elkövető gazdasági súlya: E körben értékeltem, hogy a vállalkozás éves nettó árbevétele a 270 millió forintot meghaladta, továbbá a vállalkozás 2024-ban 7 főt foglalkoztatott.

Tájékoztatom a vállalkozást arról, hogy a véglegessé vált döntésem – a kérelemre induló jogorvoslati határidő lejártát követően – bejegyzésre kerül a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába.

Felhívom a vállalkozás figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabály ismételt megsértése esetén a terhére fogyasztóvédelmi bírság szabható ki.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint, az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024. (XI. 14.) Korm. rendelet 1-2. §-aiban és 3. § (10) bekezdésében biztosított hatáskörében, valamint a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 31. §-ában biztosított hatáskörömben, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 16. §-a szerinti illetékességi ok alapján eljárva hoztam meg.

A jogorvoslati tájékoztatást az Ákr. 82. § (1) bekezdése, 114. § (1) bekezdése, 116. § (1) és (4) bekezdése, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 114. § (2), 608. § (1) bekezdése, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. § (1) bekezdés e) pontja, 18. § (1) bekezdése, 39. § (1), (2) és (6) bekezdései, 50. § (1) bekezdése, 77. § (1) bekezdése alapján adtam meg.

A bírósági eljárás illetékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdés, valamint az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

Nyíregyháza, 2025. december 4.

A határozatról értesül:

1.) Rachel Care Kft. (4400 Nyíregyháza, Szegfű u. 56.)

Véglegessé válás után:

2.) Irrattár