



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: SZ/71/00925-4/2025.

Tárgy: Figyelmeztetés és kötelezés

Ügyintéző: -

Hiv. szám: -

Telefon: 42/500-694

Melléklet: -

Modulszám: 2515K-00127

H A T Á R O Z A T

A fogyasztóvédelmi, illetve piacfelügyeleti hatáskörben eljáró Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) az Asia Place Kft.-t. (4400 Nyíregyháza, Szarvas u. 124., adószám: 27432495-2-15 - a továbbiakban: vállalkozás)

f i g y e l m e z t e t é s b e n

részesíti.

A Kormányhivatal egyúttal a vállalkozást

k ö t e l e z i

arra, hogy a megrendelés elküldését megelőzően tájékoztassa a vásárlókat arról, hogy

- a weboldalán a rendelés technikai lebonyolítása során „Fizetési kötelezettséggel járó megrendelés”, illetve ehhez hasonló figyelmeztetést tüntessen fel annak érdekében, hogy a fogyasztó a szerződési nyilatkozatának megtételekor kifejezetten tudomásul vegye, hogy nyilatkozata fizetési kötelezettséget von maga után
- a vállalkozás – az egységár feltüntetésére kötelezett termékek esetében – tájékoztassa a fogyasztókat az egységárakról

A vállalkozás a szerződés megkötését megelőzően adjon teljes körű tájékoztatást:

- a szolgáltatót nyilvántartásba vevő szerv megnevezéséről
- a vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület nevééről és székhelyének postai címéről
- a fogyasztóvédelmi hatóságok elérhetőségéről
- a jótállásra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről és annak feltételeiről.

A Kormányhivatal a vállalkozást ezzel egyidejűleg

k ö t e l e z i

arra, hogy a próbavásárolt termékek átadásáig tartós adathordozón igazolást adjon a fogyasztók számára (írásbeli megerősítést) a megkötött szerződésről.

Ezzel egyidejűleg a vállalkozás részére

m e g t i l t j a

a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat folytatását abban a tekintetben, hogy a fogyasztókat megillető jogokkal kapcsolatosan megtévesztő tájékoztatásokat tüntessen fel a honlapján.

A fenti kötelezettségeinek a vállalkozás a határozat véglegessé válásának napjától számított 30 napon belül köteles eleget tenni.

A hatóság felhívja a vállalkozás figyelmét, hogy jelen határozatban foglalt döntés végrehajtását utóellenőrzés keretében ellenőrizheti. Amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése, valamint a szankció meghatározásánál a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankciót.) 9. § (2) bekezdés értelmében, az ott meghatározott esetekben, a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

A Kormányhivatal eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

A határozat a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs.

A határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs, azonban az ügyfél a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat a Debreceni Törvényszék (4026 Debrecen, Perényi u. 1.) előtt a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.) ellen indított keresettel.

A keresetlevelet a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztályánál (4400 Nyíregyháza, Hatzel tér 10.) kell benyújtani a döntés közlésétől számított 30 napon belül postai vagy elektronikus úton. A postai úton történő előterjesztés esetén a keresetlevelet eggyel több példányban kell benyújtani, mint ahány fél a perben érdekelt; ha több félnek

közös képviselője van, részükre együttesen egy példányt kell számításba venni. A keresetlevél mellékleteinek egy-egy másolatát csatolni kell a keresetlevél többi példányához is.

A keresetlevél benyújtásának elmulasztása esetén jelen határozat véglegessé és végrehajthatóvá válik. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs, azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem biztosítása kérhető.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke 30 000 forint. A közigazgatási döntés felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg, az illetéket utólag, a bíróság felhívására kell megfizetni.

Amennyiben egyik fél sem kéri a tárgyalás tartását és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül hoz határozatot. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet – mint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett – minden beadványt, így a keresetlevelet is kizárólag elektronikusan, a Dáptv.-ben meghatározott módon nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére.

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. Amennyiben a személyesen eljáró természetes személy az elektronikus kapcsolattartási módot választja, beadványait Ügyfélkapu igénybevételel nyújthatja be és a bíróság is elektronikusan kézbesít részére.

A keresetlevél az e-Papír elektronikus üzenetküldő alkalmazáson keresztül, a <https://epapir.gov.hu/level/ujoldalon>, „Jogorvoslat” megnevezésű témacsoport, „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása” megnevezésű ügýtípus, Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal / érintett Járási Hivatal címzett kiválasztását követően nyújtható be a közigazgatási határozatot hozó szervnél.

Tájékoztatom, hogy a Dáptv. értelmében a hivatalos elérhetőségre kézbesített küldemény kézbesítettnek minősül, ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató azt igazolja vissza, hogy a küldeményt a címzett másodszori értesítése ellenére nem vette át, a második értesítési igazolásban feltüntetett időpontját követő ötödik munkanapon.

I N D O K O L Á S

A Kormányhivatal 2025. október 13. napján „Az online értékesítés átfogó fogyasztóvédelmi ellenőrzése”- elnevezésű témavizsgálat keretében ellenőrizte a <https://azsiaabc.hu> internetes cím alatt üzemeltetett webáruház tevékenységét. Az ellenőrzés célja az online értékesítésre vonatkozó jogszabályi előírások betartásának ellenőrzése, különös figyelmet fordítva a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok feltárására.

Az ellenőrzés megállapításait az SZ/71/00925-1/2025. számú hivatalos feljegyzés és az SZF-04960. sorszámú jegyzőkönyv tartalmazzák.

Az ellenőrzött webáruházban 2025.10.13-án próbamegrendelést végeztünk, mely során 1 db „500 ml-es 100% Kókuszolaj” megnevezésű terméket (eladási ára: 2290 Ft), 1 db „500 g-os Édesburgonya üvegtészta” megnevezésű terméket (eladási ára: 3980 Ft helyett 3499 Ft), és 1 db „Evőpálcika díszdobozban 5 darabos” megnevezésű terméket (eladási ára: 4390 Ft) rendeltünk. A rendelés során személyes átvételt választottunk, mely ingyenes. A fizetési módnál utánvételes fizetési módot választottunk. A rendelés végösszegeként 10.179 Ft került feltüntetésre.

A webáruház a rendelés elküldését követően azonnal visszaigazolta a rendelés beérkezését a megrendelés során megadott e-mail címre küldött elektronikus levelében. A rendelés azonosító: 30825.

A felügyelők 2025. október 20. napján a vállalkozás által 4400 Nyíregyháza, Kossuth tér 8. szám alatt üzemeltetett „Ázsia ABC” megnevezésű kereskedelmi egységben fogyasztói minőségben átvették a megrendelt termékeket. A termékek tulajdonságai megfeleltek a honlapon feltüntetettnek. A felügyelők az üzletet elhagyva, majd visszatérve közölték a jelen lévő eladóval, hogy élnének az elállási jogukkal és nem szeretnék a termékeket. Az elállási jogukat elfogadták és a termékek vételára visszafizetésre került. Ezt követően jelezték a felügyelők a hatósági ellenőrzés tényét.

Az ellenőrzés során az alábbiakat állapítottuk meg:

Kifogásoltuk, hogy a webáruházban egységár feltüntetésre kötelezett termékek esetében az egységárak nem kerültek feltüntetésre.

Kifogásoltuk, hogy a vállalkozás a szerződés megkötését megelőzően:

- nem tájékoztat a szolgáltatót nyilvántartásba vevő szerv megnevezéséről.
- nem megfelelően tájékoztat a vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület nevről és székhelyének postai címéről,
- nem megfelelően tájékoztat a fogyasztóvédelmi hatóságok elérhetőségéről,
- nem ad teljes körű tájékoztatást a jótállásra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről és annak feltételeiről. (A vállalkozás az ellenőrzés időpontjában nem értékesít kötelező jótállásra kötelezett terméket a webáruházban.)

Kifogásoltuk az ÁSZF-ben feltüntetett, szavatossági jogokra vonatkozó tájékoztatást, mely megtévesztő:

1. „Ha a kijavítást vagy a kicserélést nem kérte..... a hibát az Eladó költségére Ön is kijavíthatja, illetve mással kijavíttathatja.....”

A Ptk. rendelkezése alapján ugyanis:

„Fogyasztó és vállalkozás közötti - ingó dolognak minősülő áru adásvételére, digitális tartalom szolgáltatására vagy digitális szolgáltatások nyújtására irányuló - szerződés esetén a fogyasztó

kellékszavatossági jogai gyakorlása keretében a hibát a kötelezett költségére maga nem javíthatja ki, illetve mással sem javíttathatja ki azt.”

„A teljesítéstől számított **hat hónapon** belül a kellékszavatossági igénye érvényesítésének a hiba közlésén túl nincs egyéb feltétele, ha Ön igazolja, hogy a terméket, illetve a szolgáltatást az Eladó nyújtotta. A teljesítéstől számított **hat hónap eltelte után** azonban már Ön köteles bizonyítani, hogy az Ön által felismert hiba már a teljesítés időpontjában is megvolt.”

Az áruk adásvételére, valamint a digitális tartalom szolgáltatására és digitális szolgáltatások nyújtására irányuló szerződések részletes szabályairól szóló 373/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet rendelkezése szerint ugyanis:

„Ellenkező bizonyításig vélelmezni kell, hogy az áru teljesítésének időpontjától számított egy éven belül felismert hiba már az áru teljesítésének időpontjában fennállt, kivéve, ha e vélelem az áru természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

A vállalkozás a rendelés technikai lebonyolítása során "Fizetési kötelezettséggel járó megrendelés" illetve ehhez hasonló tartalmú figyelmeztetést nem tüntetett fel annak érdekében, hogy a fogyasztó a szerződési nyilatkozatának megtételekor kifejezetten tudomásul vegye, hogy nyilatkozata fizetési kötelezettséget von maga után.

Kifogásoltuk továbbá, hogy a vállalkozás a próbavásárolt termékek átadásáig tartós adathordozón nem adott át igazolást (írásbeli megerősítést) a megkötött szerződésről.

A vizsgálat során, 2025.10.13-án a honlap tartalma archiválásra került. Az ellenőrzés teljes körű volt, a honlap ellenőrzés napján elérhető valamennyi tartalmára kiterjedt. Szintén archiváltuk a rendelés folyamatát, a vállalkozással történt levelezést.

Az ellenőrzés során tett megállapítások alapján a Kormányhivatal 2025. október 13. napján a fenti ügyiratszámom hivatalból eljárást indított és az eljárás menetével kapcsolatosan tájékoztatta a vállalkozást, hogy ügyében iratbetekintési jog, illetőleg nyilatkozattételi- és észrevételtételi jog illeti meg.

A vállalkozás a határozat meghozatalának napjáig nyilatkozati jogával nem élt.

A vállalkozás terhére a feltárt tényállás alapján az alábbi jogsértéseket állapítottam meg:

A vállalkozás a rendelés technikai lebonyolítása során "Fizetési kötelezettséggel járó megrendelés" illetve ehhez hasonló tartalmú figyelmeztetést nem tüntetett fel annak érdekében, hogy a fogyasztó a szerződési nyilatkozatának megtételekor kifejezetten tudomásul vegye, hogy nyilatkozata fizetési kötelezettséget von maga után.

A vállalkozás – az egységár feltüntetésére kötelezett termékek esetében – nem tájékoztatta a fogyasztókat az egységárakról.

Kifogásoltuk, hogy a vállalkozás a szerződés megkötését megelőzően:

- nem tájékoztat a szolgáltatót nyilvántartásba vevő szerv megnevezéséről,
- nem megfelelően tájékoztat a vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület nevről és székhelyének postai címéről,
- nem megfelelően tájékoztat a fogyasztóvédelmi hatóságok elérhetőségéről,
- nem ad teljes körű tájékoztatást a jótállásra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről és annak feltételeiről. (A vállalkozás az ellenőrzés időpontjában nem értékesít kötelező jótállásra kötelezett terméket a webáruházban.)

Kifogásoltuk az ÁSZF-ben feltüntetett szavatossági jogokra vonatkozó tájékoztatást, mely megtévesztő:

1. „Ha a javítást vagy a kicserélést nem kérte..... a hibát az Eladó költségére Ön is kijavíthatja, illetve mással javíttathatja.....”

A Ptk. rendelkezése alapján ugyanis:

„Fogyasztó és vállalkozás közötti – ingó dolognak minősülő áru adásvételére, digitális tartalom szolgáltatására vagy digitális szolgáltatások nyújtására – irányuló szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági jogai gyakorlása keretében a hibát a kötelezett költségére maga nem javíthatja ki, illetve mással nem javíttathatja ki azt.”

2. „A teljesítéstől számított **hat hónapon** belül a kellékszavatossági igénye érvényesítésének a hiba közlésén túl nincs egyébfeltétele, ha Ön igazolja, hogy a terméket, illetve a szolgáltatást az Eladó nyújtotta. A teljesítéstől számított **hat hónap eltelte után** azonban már Ön köteles bizonyítani, hogy az Ön által felismert hiba már a teljesítés időpontjában is megvolt.”

Az áruk adásvételére, valamint a digitális tartalom szolgáltatására és digitális szolgáltatások nyújtására irányuló szerződések részletes szabályairól szóló 373/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet rendelkezése szerint ugyanis:

„Ellenkező bizonyításig vélelmezni kell, hogy az áru teljesítésének időpontjától számított **egy éven** belül felismert hiba már az áru teljesítésének időpontjában fennállt, kivéve, ha e vélelem az áru természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

A vállalkozás a fenti – tájékozott ügyleti döntés meghozatalához szükséges és ezért jelentős – információkat megtévesztő módon bocsátotta a fogyasztók rendelkezésére. A vállalkozás ezáltal tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, mert a fogyasztó a rendelkezésére álló információk alapján olyan ügyleti döntés meghozatalára kényszerülhet, melyet egyébként nem hozott volna meg.

Fenti tájékoztatások megtévesztők, mivel a vonatkozó jogszabályi előírás szerint a fogyasztó és vállalkozás közötti – ingó dolognak minősülő áru adásvételére, digitális tartalom szolgáltatására vagy digitális szolgáltatások nyújtására irányuló – szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági jogai gyakorlása keretében a hibát a kötelezett költségére maga nem javíthatja ki, illetve mással sem javíttathatja ki azt. A kellékszavatossági jog érvényesítésének határideje pedig 1 év, nem hat hónap.

Kifogásoltuk továbbá, hogy a vállalkozás a szerződés megkötését követően, a próbavásárolt termékek átadásáig tartós adathordozón nem adott át igazolást (írásbeli megerősítést) a megkötött szerződésről.

A vállalkozás a fenti magatartásával az alábbi jogszabályi rendelkezéseket sértette meg:

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 15. § (2) bekezdés alapján, az (1) bekezdésben meghatározott esetben a vállalkozás köteles gondoskodni arról, hogy a fogyasztó a szerződési nyilatkozatának megtételekor kifejezetten tudomásul vegye, hogy nyilatkozata fizetési kötelezettséget von maga után. Ha a nyilatkozat megtétele gomb vagy hasonló funkció aktiválásával jár, a gombot vagy a hasonló funkciót könnyen olvasható módon fizetési kötelezettséggel járó megrendelés vagy ennek megfelelő, egyértelműen megfogalmazott felirattal kell ellátni, amely jelzi, hogy a szerződési nyilatkozat megtétele a vállalkozás javára teljesítendő fizetési kötelezettséget von maga után. Ha a vállalkozás nem tett eleget e bekezdésben foglalt kötelezettségének, a szerződés semmis. A semmisségre csak a fogyasztó érdekében lehet hivatkozni.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 14. § (1) bekezdése értelmében a fogyasztót a – (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a külön jogszabályban meghatározottak szerint írásban tájékoztatni kell a fogyasztóknak megvételre kínált termék eladási áráról és egységáráról, illetve a szolgáltatás díjáról.

Az Fgytv. 16. § (1) bekezdése szerint a csomagolásra vonatkozó rendelkezések megtartására a gyártó, az ár feltüntetésére vonatkozó rendelkezések megtartására a forgalmazó, illetve a szolgáltatást értékesítő vállalkozás köteles.

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Ektv.) 4. §-a szerint a szolgáltató köteles elektronikus úton közvetlenül és folyamatosan, könnyen hozzáférhető módon legalább a következő adatokat közzétenni:

d) ha a szolgáltató létrejöttét vagy tevékenysége gyakorlásának megkezdését jogszabály nyilvántartásba való bejegyzéshez köti, a szolgáltatót a nyilvántartásba bejegyző bíróság vagy hatóság megnevezését, és a szolgáltató nyilvántartásba vételi számát.

A Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése szerint üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót

h) a teljesítés feltételeiről, így különösen a fizetésről, a fuvarozásról és a teljesítési határidőről, valamint a vállalkozás panaszkezelési módjáról;

m) a kellékszavatosságra és a termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről,

n) az értékesítés utáni ügyfélszolgálati és egyéb szolgáltatások, valamint a jótállás fennállásáról és annak feltételeiről;

w) a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület nevééről és székhelyének postai címéről

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. § (1) bekezdése alapján megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

i) a fogyasztó jogai, illetve a fogyasztót az ügylet folytán esetlegesen terhelő hátrányos jogkövetkezmények kockázata.

A Korm. rendelet 18. §-a szerint a távollévők között kötött szerződés megkötését követően – ésszerű időn belül, de az áru adásvételére irányuló szerződés esetén legkésőbb az átadáskor, a szolgáltatásnyújtására irányuló szerződés esetén legkésőbb a szolgáltatás teljesítésének megkezdésekor – a vállalkozás tartós adathordozón visszaigazolást ad a fogyasztónak a megkötött szerződésről. A visszaigazolás tartalmazza

a) a 11. § (1) bekezdésében meghatározott tájékoztatást, kivéve, ha azt a vállalkozás már a szerződés megkötése előtt tartós adathordozón a fogyasztónak megadta; és

b) ha a fogyasztó a 29. § m) pontja szerinti nyilatkozatot tett, az erre vonatkozó visszaigazolást.

A döntés meghozatalánál a fentiekén túl az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vettem figyelembe:

A termékek eladási ára és egységára, továbbá a szolgáltatások díja feltüntetésének részletes szabályairól szóló 4/2009. (I. 30.) NFGM–SZMM együttes rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a termék egységárát, ha az nem egyezik meg a termék eladási árával,

a) a terméken, annak csomagolásán vagy a termékhez egyéb módon rögzítve, vagy

b) a közvetlenül a termék mellett elhelyezett egyedi árkiíráson vagy a fogyasztó számára a megvenni kívánt termék kiválasztásakor könnyen hozzáférhető árjegyzéken (ideértve az étel-, illetve itallapot is) kell feltüntetni.

A 3. § (2) bekezdésének a) pontja értelmében nem kell feltüntetni az egységárát az 50 g, 50 ml vagy 5 cm alatti csomagolási egységű vagy méretű terméken.

A 4. § szerint az egységárát

a) a térfogatra értékesített terméknél literenként (Ft/l), vagy – ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást – milliliterenként (Ft/ml), centiliterenként (Ft/cl), deciliterenként (Ft/dl), illetve köbméterenként (Ft/m³),

b) a tömegre értékesített terméknél kilogrammonként (Ft/kg), vagy – ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást – grammonként (Ft/g), dekagrammonként (Ft/dkg) vagy tonnánként (Ft/t),

c) a hosszúságra értékesített terméknél méterenként (Ft/m), vagy – ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást – milliméterenként (Ft/mm) vagy centiméterenként (Ft/cm),

d) a felületre értékesített terméknél négyzetméterenként (Ft/m²),

e) a kizárólag darabra értékesített terméknél darabonként (Ft/db)

kell feltüntetni.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:159. § (2a) bekezdése alapján fogyasztó és vállalkozás közötti – ingó dolognak minősülő áru adásvételére, digitális tartalom szolgáltatására vagy digitális szolgáltatások nyújtására irányuló – szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági jogai gyakorlása keretében a hibát a kötelezett költségére maga nem javíthatja ki, illetve mással sem javíttathatja ki azt.

Az áruk adásvételére, valamint a digitális tartalom szolgáltatására és digitális szolgáltatások nyújtására irányuló szerződések részletes szabályairól szóló 373/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése szerint ellenkező bizonyításig vélemezni kell, hogy az áru teljesítésének időpontjától számított egy éven belül felismert hiba már az áru teljesítésének időpontjában fennállt, kivéve, ha e vélelem az áru természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

Az Fttv. 3. § (1) bekezdése szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

Az Fttv. 3. § (2) bekezdése szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,

- a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és
- b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.

Az Fttv. 3. § (3) bekezdése alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).

Az Fttv. 9. § (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.

A döntésem meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vettem figyelembe:

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek - így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny - figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

- b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását
- c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást.

A Szankciótv. 2. § (3) bekezdése értelmében közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

a) figyelmeztetés.

Figyelembe vettem, hogy a vállalkozás vonatkozásában a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a hatósági eljárás megindításának napját megelőzően egy éven belül közigazgatási szankciót megállapító döntést nem jegyezték be.

A fentiekre tekintettel az Fgytv. 47. § (1) bekezdés b) és c) pontjaiban, illetőleg a Szankciótv. 2. § (3) bekezdésében foglaltak alapján szabtam ki a szankciót.

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.

Döntésem során az alábbi mérlegelési szempontokat vettem figyelembe:

A jogsértés súlya tekintetében:

➤ *A jogsértéssel érintett fogyasztók száma:* E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

A fogyasztók érdekei sérelmének köre: A fogyasztók érdekei sérelmének körében értékeltem, hogy a termékek egységára a fogyasztási szokásokat meghatározó tényezők között említhető, ezért igen fontos, hogy a vásárlók minden esetben pontos információt kapjanak a részükre kínált termékek egységáráról.

A fogyasztók érdekei sérelmének körében értékeltem továbbá, hogy a vállalkozás köteles az internetes honlapján pontosan megadni, hogy a fogyasztó mely békéltető testület eljárását kezdeményezheti. Ennek hiányában a vállalkozás sérti a fogyasztók megfelelő tájékoztatáshoz fűződő érdekét, továbbá sérülhet a fogyasztó érdekérvényesítéshez való joga is, mivel adott esetben ezen pontos információ hiányában nem gyakorolja a törvény által biztosított jogait.

A vállalkozás által közölt félrevezető tájékoztatások a jogszabályi követelményeknek, előírásoknak való megfelelésre vonatkozóan a vállalkozás megtéveszti a fogyasztót, és olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amit egyébként nem hozott volna meg.

➤ *A jogsértő magatartás kiterjedtsége:* E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

➤ *A jogsértéssel érintett áruk értéke:* E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

A jogsértő állapot időtartama: E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

A jogsértő magatartás ismételt tanúsítása: Figyelembe vettem, hogy a vállalkozás terhére ugyanezen jogsértő magatartás ismételt tanúsítása a határozathozatal napjáig nem állapítható meg.

A jogsértéssel okozott hátrány, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségek, illetve a jogsértéssel elért előny mértéke: E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

A jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatósága: E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

A jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása: E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

A jogsértést elkövető gazdasági súlya: E körben értékeltem, hogy a vállalkozás éves nettó árbevétele a 96 millió forintot meghaladta, továbbá a vállalkozás 2024-ban 1 főt foglalkoztatott.

Tájékoztatam a vállalkozást arról, hogy a véglegessé vált döntésem – a kérelemre induló jogorvoslati határidő lejártát követően – bejegyzésre kerül a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába.

Felhívom a vállalkozás figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabály ismételt megsértése esetén a terhére fogyasztóvédelmi bírság szabható ki.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint, az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, az Fttv. 10. § (1) és 21. § (1) bekezdéseiben, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény 16/A. §-ában, a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 31. §-ában biztosított hatáskörömben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024. (XI. 14.) Korm. rendelet 1-2. §-aiban és 3. § (10) bekezdésében biztosított hatáskörében a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 16. §-a szerinti illetékeségi ok alapján eljárva hoztam meg.

A jogorvoslati tájékoztatást az Ákr. 82. § (1) bekezdése, 114. § (1) bekezdése, 116. § (1) és (4) bekezdése, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 114. § (2), 608. § (1) bekezdése, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. § (1) bekezdés e) pontja, 18. § (1) bekezdése, 39. § (1), (2) és (6) bekezdései, 50. § (1) bekezdése, 77. § (1) bekezdése alapján adtam meg.

A bírósági eljárás illetékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdés, valamint az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

Nyíregyháza, 2025. december 12.

A határozatról értesül:

1.) Asia Place Kft. (4400 Nyíregyháza, Szarvas u. 124.)

Véglegessé válás után:

2.) Irattár