



VESZPRÉM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: VE/64/00235-6/2026. **Tárgy:** Fogyasztóvédelmi bírságot alkalmazó határozat a Marcalmenti Start Szociális Szövetkezet ügyében

Ügyintéző: -

Telefon: 06/88/550-510

Szerv. egység: Fogyasztóvédelmi Osztály

Határozatszám: 2618F-00013

HATÁROZAT

A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) a **Marcalmenti Start Szociális Szövetkezetet** (székhely: 8496 Nagypirit, Rákóczi utca 32.; adószám: 25740129-2-19; a továbbiakban: Vállalkozás) **az ártájékoztatásra vonatkozó jogszabályi rendelkezés megsértése miatt**

200.000 Ft, azaz kétszázezer forint fogyasztóvédelmi bírsággal sújtja.

A fogyasztóvédelmi bírságot a határozat véglegessé válását (közlését) követő 15 napon belül a Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00006470-09060015 számú számlájára átutalással kell befizetni. A közlemény rovatban szerepeltetni kell a határozat ügyiratszámát, a vállalkozás nevét, székhelyét, továbbá a „Veszprém Vármegyei Kormányhivatal” és a „Fogyasztóvédelmi bírság” szöveget.

A véglegesen kiszabott bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget késedelmi pótlék terheli, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

A meg nem fizetett bírság és a késedelmi kamat köztartozásnak minősül, amelyet az állami adóhatóság hajt be a Kormányhivatal megkeresése alapján.

A döntés a közléssel véglegessé válik és végrehajtható. A döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg a Kormányhivatal bejegyzí a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába. A döntéssel szemben a közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási per kezdeményezhető, amelyet keresetlevéllel kell megindítani.

Vállalkozat a keresetlevelet a <https://epapir.gov.hu/> honlapon nyújthatja be.

A keresetlevél benyújtásakor az alábbiak kiválasztása szükséges:

Témacsoport: jogorvoslat

Ügytípus: közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása

Címzett: Veszprém Vármegyei Kormányhivatal

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály

8200 Veszprém, Kistó utca 1.; Levelezési cím: 8210 Veszprém, Pf. 1184

telefon: 88/550-510, e-mail: fogyasztovedelem@veszprem.gov.hu

KRID azonosító: 222233760

A keresetlevélhez csatolni kell azt az okiratot vagy annak másolatát, amelyre a fél bizonyítékként hivatkozik, amely a képviselővel való eljárás esetén a képviseleti jogosultságot igazolja, illetve amely a bíróság által hivatalból figyelembe veendő tény igazolásához szükséges.

Ha a felperes jogi képviselővel jár el, a keresetlevél tartalmazza a felperes jogi képviselőjének nevét, székhelyét, ügyvédi iroda esetén az ügyintéző nevét, több jogi képviselő esetén a hivatalos iratok kézbesítésére kijelölt jogi képviselő megjelölését, telefonos, illetve elektronikus elérhetőségét. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, a fél azonban azonnali jogvédelem keretében halasztó hatály elrendelését kérheti. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A bíróság tanácsa az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a bírósághoz érkezésétől számított tizenöt napon belül dönt. Hiánypótlásnak nincs helye. A bíróság a kérelem teljesítését biztosíték adásához kötheti.

A halasztó hatály elrendelése esetén a döntés nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat. A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást fogantató szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem fogantatósítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a döntést azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig fogantatóított végrehajtási cselekmények a bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

A keresetet a Veszprémi Törvényszék (a továbbiakban: Bíróság) bírálja el. A Bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha a felek egyike sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek. Tárgyalás tartását a fél keresetlevélben kérheti.

A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

A Kormányhivatal 2026. február 26. napján helyszíni hatósági ellenőrzést végzett a Szolgáltató által a 8479 Borszörcsök, Petőfi hrsz. 164. alatt üzemeltetett „*Start Vegyesbolt*” elnevezésű kereskedelmi egységben.

Az ellenőrzés megállapításait a VE/64/00235-1/2026 számú ellenőrzési jegyzőkönyv tartalmazza, melynek egy példányát az ügyintézők – annak aláírását követően – a Vállalkozás részére megküldték.

Az üzletben az ügyintézők az ellenőrzést próbavásárlással kezdték, melynek során 6 féle terméket próbavásároltak 2.795 Ft értékben. 5.000 Ft átadása után az 1830/00069. számú gépi nyugtát kapták a megfelelő összegű visszajárával.

Ezt követően hatósági igazolványuk megmutatása mellett bemutatkoztak az alkalmazottnak és ismertették vele ellenőrzésük tárgyát.

Az alkalmazottal közösen ellenőrizték vissza a szűrőpróbaszerűen próbavásárolt termékek eladási – és egységárát, melynek során megállapították, hogy azokat megfelelő módon feltüntették.

Az ellenőrzés során szűrőpróbaszerűen próbavásárolt termékek közül az alábbiaknak nem tüntették fel az egységárát, melyek több azonos darabot tartalmaznak.

Megnevezés	Kiszereelés	Eladási ár	A vásárlók számára elérhető mennyiség	A nyilatkozat alapján értékesített mennyiség
Muffin papír	100 db/ csomag	500 Ft/ csomag	5 db	0 db
Wet wipes- nedves törlőkendő - több fajta	15 db/ csomag	130 Ft/csomag	14 db	1 db
Papír szívószál színes	25 db/ csomag	280 Ft/csomag	3 db	0 db

Az ellenőrzés során szűrőpróbaszerűen próbavásárolt termékek közül az alábbiaknak nem tüntették fel az eladási árát.

Megnevezés	Kiszereelés	Eladási ár	A vásárlók számára elérhető mennyiség	A nyilatkozat alapján értékesített mennyiség
euroDOG- euroCat állateledel	1000 g	600 Ft/ csomag	16 db	0 db

Az ellenőrzés során szűrőpróbaszerűen ellenőrzött termékek esetében az alábbi megállapításokat tették:

Az alábbi terméknek nem tüntették fel az egységárát.

Megnevezés	Kiszereelés	Eladási ár	A vásárlók számára elérhető mennyiség	A nyilatkozat alapján értékesített mennyiség
Vinelli Goofree	50 g/db	250 Ft/ db	2 db	10 db
Excellent Hauseware - kávés és teás pohár	3 db/doboz	1.200 Ft/doboz	2 doboz	0 db

A szűrőpróbaszerűen ellenőrzött termékek esetében az alábbi terméknek nem tüntették fel az eladási árát.

Megnevezés	Kiszerezés	Eladási ár	A vásárlók számára elérhető mennyiség	A nyilatkozat alapján értékesített mennyiség
Sindy papír zsebkendő	100 db/ csomag	330 Ft	2 csomag	0 db

Az ellenőrzés során még a továbbiakat állapítottuk meg:

- a nyitvatartási időről tájékoztattak
- a kereskedő nevét és székhelyét feltüntették
- elektronikus fizetési lehetőséget biztosítottak
- biztonsági szolgálatot nem alkalmaznak
- a békéltető testületek elérhetősegeinek regionális listáját feltüntették
- az üzletben tömegre értékesítés céljából 1 db hitelesített mérleget használnak vízszintbe állítva, amely szorzásra és tárázásra alkalmas
- az üzletben hossza nem értékesítettek
- a vásárlók könyvét az üzletben jól látható és könnyen hozzáférhető helyre helyezték el a vásárlók számára, amely jegyző által hitelesített, használatba vételének ideje 2020. 02. 11, folyamatos sorszámozású (VL0034001-VL0034025) bejegyzést még egyáltalán nem tartalmazott.

Az ellenőrzés végén a termékeket a nyugtával és a visszajáróval együtt hiánytalanul visszaadták, a fizetett összeget visszakapták.

A Kormányhivatal 2026. március 02. napján – az ellenőrzés során tapasztaltak miatt – hivatalból eljárást indított, amelyről az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján, a VE/64/00235-2/2026. ügyiratszámú végzéssel értesítette a Vállalkozást. Az értesítés mellékleteként Kormányhivatal megküldte az ellenőrzéskor készített VE/64/00235-1/2026. számú ellenőrzési jegyzőkönyvet, valamint a keresési igazolást a Vállalkozás részére.

Vállalkozás 2026. március 3. napján megküldte nyilatkozatát melyhez csatolta az EuroDog szalámi Marha 1 kg -os 15 db termék beszerzéséről szóló 2026. február 25. napján eladó által kiállított számlát.

A tényállás tisztázása céljából Kormányhivatal a VE/64/00235-4/2026. ügyiratszámú végzéssel adatszolgáltatásra hívta fel a Vállalkozást az alábbiak szerint.

„...Szíveskedjen nyilatkozni arról, hogy a VE/64/00235-1/2026 számú ellenőrzési jegyzőkönyv 2. és 3. oldalán található 7 féle terméknek a hiányzó eladási- és egységár feltüntetésének a pótlása megtörtént-e.

Amennyiben az eladási- és egységár feltüntetését teljes körűen pótolta, igazolja azt (pl.: fényképfelvétel), valamint nyilatkozzon a 2026. január 26. napján hiányzó eladási- és egységár feltüntetés pótlásának az időpontjáról.”

Az adatszolgáltatásra felhívás vonatkozásában a Kormányhivatalhoz 2026.március 09. napján érkezett meg a Vállalkozás nyilatkozata amelyben 1 db pdf dokumentumban 12 db fényképfelvételek mellékelte. A fényképfelvételeken a jegyzőkönyv 2. és 3. oldalán található 7 féle termék eladási- és egységár feltüntetése látható. A Vállalkozás nyilatkozott, hogy a 2026.

február 26-án hiányzó eladási- és egységár teljes körű pótlása 2026. február 27-én az üzlet nyitáskor megvalósult.

Kormányhivatal elfogadta a Vállalkozás azon hiánypótlását miszerint a jegyzőkönyv 2. és 3. oldalán található 7 féle termék eladási- és egységár feltüntetését pótolta.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.)

2. § E törvény alkalmazásában:

7. egységár: a termék e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározott mértékegységére vonatkozó ár,

Fgytv. 14. § (1) A fogyasztót – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a külön jogszabályban meghatározottak szerint írásban tájékoztatni kell a fogyasztóknak megvételre kínált termék eladási áráról és egységáráról, illetve a szolgáltatás díjáról.

(3) Az eladási árat, az egységárat, illetve a szolgáltatás díját egyértelműen, könnyen azonosíthatóan és tisztán olvashatóan kell feltüntetni.

A termékek ára és egységára, továbbá a szolgáltatások díja feltüntetésének részletes szabályairól szóló 4/2009. (I.30.) NFGM-SZMM együttes rendelet (a továbbiakban: Együttes rendelet)

2. § (1) A termék eladási árát – a (2) és a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel –

a) a terméken, annak csomagolásán vagy a termékhez egyéb módon rögzítve, vagy

b) a közvetlenül a termék mellett elhelyezett egyedi árkiíráson vagy a fogyasztó számára a megvenni kívánt termék kiválasztásakor könnyen hozzáférhető árjegyzéken (ideértve az étel-, illetve itallapot is)

kell feltüntetni.

3. § (1) A termék egységárat, ha az nem egyezik meg a termék eladási árával,

a) a terméken, annak csomagolásán vagy a termékhez egyéb módon rögzítve, vagy

b) közvetlenül a termék mellett elhelyezett egyedi árkiíráson vagy a fogyasztó számára a megvenni kívánt termék kiválasztásakor könnyen hozzáférhető árjegyzéken (ideértve az étel-, illetve itallapot is) kell feltüntetni

4. § Az egységárat

a) a térfogatra értékesített termékénél literenként (Ft/l), vagy – ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást – milliliterenként (Ft/ml), centiliterenként (Ft/cl), deciliterenként (Ft/dl), illetve köbméterenként (Ft/m³),

b) a tömegre értékesített termékénél kilogrammonként (Ft/kg), vagy – ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást – grammonként (Ft/g), dekagrammonként (Ft/dkg) vagy tonnánként (Ft/t),

c) a hosszúságra értékesített termékénél méterenként (Ft/m), vagy – ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást – milliméterenként (Ft/mm) vagy centiméterenként (Ft/cm),

d) a felületre értékesített termékénél négyzetméterenként (Ft/m²),

e) a kizárólag darabra értékesített termékénél darabonként (Ft/db)

kell feltüntetni.

A Vállalkozás azáltal, hogy a Borszörcsök, Petőfi hrsz 164. alatt üzemeltetett „Start Vegyesbolt” elnevezésű kereskedelmi egységben a próbavásárolt és a szűrőpróbaszerűen ellenőrzött 7 féle terméknek nem tüntette fel az eladási- és egységárát, megsértette az Fgytv. 14. § (1) bekezdését.

Az Fgytv. 47. § (1) Ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

- a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,
- b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,
- c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,
- d) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötheti, vagy megtilthatja az áru forgalmazását, illetve értékesítését,
- e) a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvényben (a továbbiakban: Szankció tv.) meghatározottak szerinti dolgot jogosult elkobozni, és azt a jogsértést elkövető vállalkozás költségére megsemmisíteni,
- f) elrendelheti az (1a) bekezdés szerinti jogkövetkezmény alkalmazását, vagy az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét a 48/A–48/C. § szerint,
- g) elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet ideiglenes bezárását
- ga) a jogszerű állapot helyreállításáig, ha az a fogyasztók életének, testi épségének vagy egészségének védelme vagy a fogyasztók széles körét érintő kárral fenyegető veszély elhárítása érdekében szükséges, vagy
- gb) legfeljebb 30 napra, ha a jogsértés a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okoz,
- h) a 16/A. § (1)–(3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén a jogsértés megállapításától számított legfeljebb egy évig megtilthatja az alkoholtartalmú ital, a dohánytermék, illetve a szexuális termék forgalmazását, e rendelkezések 3 éven belüli ismételt megsértése esetén pedig elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet legfeljebb harminc nap időtartamra történő ideiglenes bezárását,
- i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.

(3) Jogszabály az abban meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezés megsértése esetére további jogkövetkezményeket határozhat meg.

(5) Az (1) bekezdés alkalmazásában a jogkövetkezmények meghatározásakor a következő szempontokat kell figyelembe venni:

- a) a jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége;
- b) a vállalkozás által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak;
- c) a vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés;
- d) a vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak;
- e) a jogsértéssel érintett áruk értéke;
- f) A vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU)

2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők;

g) az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei.

Az eset lényeges körülményeinek a figyelembevétele: az Fgytv. 47. § (1) és (5) bekezdéseiben foglaltakra figyelemmel.

A fogyasztók érdekei sérelmének köre:

A fogyasztók alapvető joga, hogy megismerhessék a termék pontos, érvényes, és ténylegesen felszámításra kerülő eladási árát. Az árak nagymértékben befolyásolhatják a fogyasztó döntését az áru kiválasztása tekintetében. Ezek megismeréséhez már a vásárlás előtt alapvető joguk van a fogyasztóknak, hiszen az ár az általuk nyújtandó ellenszolgáltatás a fogyasztói szerződésben. Mindez jelentős szempont a fogyasztó számára üzleti döntése meghozatala során. Mindezekre tekintettel fontos, hogy az eladási- és/vagy egységárról a vásárlókat írásban egyértelműen, olvashatóan és könnyen beazonosíthatóan tájékoztassák. Emellett a megfelelő ártájékoztatásnak, azért is kiemelkedő jelentősége van, mert annak elmaradása a gazdaságilag kiszolgáltatott fogyasztók üzleti akaratát torzíthatja, melynek következtében a fogyasztók vagyoni érdekei is tovább sérülhetnek.

A jogsértéssel elért előny, a vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak:

A Wet wipen nedves törölkendőből 1 db-ot, míg a Vinelli Goofreeből 10 db-ot értékesítettek összesen 2.630 Ft azaz kettőezer- hatszázharminc forint értékben.

A jogsértő magatartás kiterjedtsége:

2 féle összesen 18 db termék esetében valósult meg az eladási ár feltüntetési hiányosság, valamint 5 féle összesen 26 db termék esetében valósult meg az egységár feltüntetési hiányosság.

A jogsértéssel érintett áruk értéke:

Az eladási-és egységár tájékoztatási hiányosság összesen 18.320 Ft értékű árut érintett.

A jogsértő állapot időtartama:

Az árfeltüntetési hiányosságok az ellenőrzés napján valósultak meg. A tulajdonos és az alkalmazott nyilatkozata alapján a próbavásárolt és szűrőpróbaszerűen ellenőrzött 7 -féle termék eladási vagy egységárának a nem megfelelő feltüntetését 4 termék esetében 3 hónapja, 1 termék esetében 1 hónapja, 1 termék esetében 1 napja, valamint 1 termék esetében ismeretlen ideje alkalmazza a Vállalkozás, ami súlyosító körülmény.

A jogsértéssel érintett fogyasztók száma:

Az árfeltüntetési hiányosságok az ügyintézőket bizonyítottan érintették.

Jogsértő magatartás ismételt tanúsítása, vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés:

Vállalkozást a Kormányhivatal a 2025. február 26. napján véglegessé vált VE/64/00185-3/2025. ügyiratszámú határozatával többek közt a jelen határozatban is meghivatkozott Fgytv. 14. § (1) bekezdés megsértése miatt már elmarasztalta és figyelmeztetésben részesítette.

Vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés:

A Kormányhivatal megállapította, hogy Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában (a továbbiakban: Nyilvántartás) – amely nyilvántartás a közigazgatási szankciót megállapító döntés bejegyzésének időpontja, a döntés ügyiratszám, a szankció típusa, a bírság összege, az esetleges tevékenység végzésétől történő eltiltás és annak időtartama adatok vonatkozásában közhiteles hatósági nyilvántartásnak minősül – a 20260227-001442. azonosító számú keresési igazolás alapján a hatósági eljárás megindításának napját megelőzően a fenti döntésen kívül más szankciót megállapító döntés nem került bejegyzésre.

A vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők;

Más tagállamokban ugyanazon jogsértésekért kiszabott szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül a Kormányhivatal számára nem elérhetők.

Az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei:

A Kormányhivatal súlyosító körülménynek tekintette, hogy a Vállalkozást az eljárás megindítását megelőző 1 éven belül el marasztalta fogyasztóvédelmi jogszabályi rendelkezések megsértése miatt.

Enyhítő körülménynek tekintette, hogy nem érkezett ellene panasz.

Figyelmeztetés alkalmazásának vizsgálata

A Kormányhivatal tekintettel az Fgytv. 14. § (1) bekezdés megsértésének többszörös ismételtiségére, megállapította, hogy a közigazgatási szabályszegés nem csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás nem várható, mert a szankciónak alkalmasnak kell lennie arra, hogy a Vállalkozást a további jogsértéstől visszatartsa (ezzel a fogyasztói érdekek védelme megvalósulhasson), ezért a fogyasztóvédelmi bírság (közigazgatási bírság) szankció kiszabása mellett döntött.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 2. § (1) A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

(3) Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók: c) közigazgatási bírság,

Szankció tv. 6. § (3) Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

Szankció tv. 9. § (1) Közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság.

(2) Közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi

lehetővé,

- a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és
- b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

Bírságkeret és az irányadó bírságösszeg meghatározása

Vállalkozásnak a www.e-beszamolo.im.gov.hu oldalon közzétett 2024. január 01. - 2024. december 31. időszakra vonatkozó beszámolója szerint éves nettó árbevétele 108.509.000 Ft, átlagos állományi létszáma 5 fő volt. Ezen gazdálkodási- és létszámadatok értelmében a Vállalkozás a kis – és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény 3. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumok figyelembevételével kis – és középvállalkozásnak minősül, ezért a bírság összegének meghatározásánál az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontját és az Fgytv. 48. § (2) bekezdés d) pontját kellett a Kormányhivatalnak figyelembe vennie.

47/C. § (1) a) az Szt. hatálya alá tartozó, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevéttel rendelkező, a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében

Fgytv. 47/C. § (1) **A bírság összege**

b) az a) pont hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében

ba) 100 ezer forinttól 2 millió forintig,

∴

terjedhet.

Fgytv. 48. § (1) A bírság kiszabása során a (2) bekezdés szerinti, az ügyben irányadó bírságösszegeből kell kiindulni, amely az eset lényeges körülményei, így különösen a 47. § (5) bekezdésében, valamint a Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok mérlegelésével a 47/C. §-ban meghatározott keretösszegeken belül csökkenthető vagy növelhető.

(2) Az ügyben irányadó bírságösszeg

d) a 47/C. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerinti esetben – az e) pont kivételével – **550 ezer forint,**

Mérlegelés

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében és az Fgytv. 47. § (5) bekezdésében foglalt mérlegelési szempontok nagyobb részt megegyeznek, ezért amelyek megegyeznek csak egyszer kerülnek értékelésre, elkerülve a kétszeres értékelést.

I. A Kormányhivatal a bírság nagyságának megállapítása során a Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében foglalt szempontokat a következők szerint értékelte:

a) A jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét:

Jelen határozatban foglalt jogsértések esetén az okozott hátrány, illetve az előny mértéke nem kimutatható, ezért ez nem súlyosító körülmény.

b) A jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát:

Az eladási- és egységár feltüntetési hiányosságok utólag pótolhatók, amelyet a Vállalkozás nyilatkozata alapján pótol.

c) A jogsértéssel érintettek körének nagyságát:

A hiányosságok az ügyintézőket bizonyítottan érintették, amely a jogsértés alapesete, így enyhítő körülményként nem értékelhetőek.

d) A jogsértő állapot időtartama:

A jogsértések az ellenőrzés idején bizonyítottan megvalósultak.

A próbavásárolt és szűrőpróbaszerűen ellenőrzött 7 -féle termék eladási vagy egységárának a nem megfelelő feltüntetését 4 termék esetében 3 hónapja, 1 termék esetében 1 hónapja, 1 termék esetében 1 napja, valamint 1 termék esetében ismeretlen ideje alkalmazza a Vállalkozás, ami súlyosító körülmény.

Vállalkozás nyilatkozata szerint az árfeltüntetési hiányosság 2026. február 27. napjáig állt fenn. Vállalkozás nyilatkozatához fényképfelvételeket is csatolt.

e) A jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát:

A döntés meghozatala során a Kormányhivatal különösen súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy Vállalkozást a jelen határozatban meghivatkozott Fgytv. 14. § (1) bekezdés megsértése miatt egy korábbi döntésében már elmarasztalta.

f) A jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását:

A Vállalkozás eleget tett az adatszolgáltatási felhívásoknak, ez önmagában azonban enyhítő körülményként nem értékelhető, mert nem teljesítés esetén az eljárás akadályozása miatt szankcionálható lett volna.

g) A jogsértést elkövető gazdasági súlyát:

A Vállalkozás a kiskereskedelemnek nem meghatározó szereplője, ezért a Kormányhivatal a gazdasági súlyát enyhítő körülményként értékelte.

II. A Kormányhivatal a bírság nagyságának megállapítása során az **Fgytv. 47. § (5)** bekezdésében foglalt szempontokat a következők szerint értékelte:

a) A jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége;

A fogyasztók érdekeinek sérelmének köre, tekintettel az eladási – és egységár feltüntetésére vonatkozó alapvető jogszabályhelyek megsértésére, a fogyasztói alapvető érdekek csorbulására, súlyosító körülménynek minősül.

A jogsértések időtartama és a jogsértésekkel érintett fogyasztók száma szempontokat az I/c. és az I/d. pontokban már értékelte a Kormányhivatal.

b) A vállalkozás által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak;

Ezt már az I/f. pontban értékelte a Kormányhivatal.

c) A vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés;

Ezt már az I/e. pontban értékelte a Kormányhivatal.

d) A vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak;

Ezt már az l/a. pontban értékelte a Kormányhivatal.

e) A jogsértéssel érintett áruk értéke;

2 féle összesen 18 db termék esetében valósult meg az eladási ár feltüntetési hiányosság, valamint 5 féle összesen 26 db termék esetében valósult meg az egységár feltüntetési hiányosság. Az eladási-és egységár tájékoztatási hiányosság összesen 18.320 Ft értékű árut érintett.

f) A vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők;

Más tagállamokban ugyanazon jogsértésekért kiszabott szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül a Kormányhivatal számára nem elérhetők.

g) Az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei.

Ezt már az l/f. pontban értékelte a Kormányhivatal.

A Kormányhivatal az enyhítő és súlyosító mérlegelési körülmények figyelembe vételével az Fgytv. 47. § (1) bekezdés i) pontja, valamint az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdés b) pontja alapján, továbbá az Fgytv. 48. § (2) bekezdés d) pontja alapján minimum bírságot szabott ki.

A Kormányhivatal a bírság mértékének meghatározása során figyelemmel volt arra, hogy a feltárt hiányosságokkal olyan alapvető jogszabályi rendelkezést sértett meg a Vállalkozás, amelyek megtartása valamennyi fogyasztó érdekét szolgálja. A bírságnak olyan mértékűnek kell lennie, amely alkalmas a jövőbeni jogsértések megelőzésére, de a Vállalkozás működését nem lehetetleníti el. A kiszabott bírság nagysága (a Vállalkozás éves árbevételére is tekintettel) ezeknek a feltételeknek is megfelel.

Szankció tv. 3. § (1) A közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság a közigazgatási szankciók alkalmazásának fokozatossága érdekében – törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet eltérő rendelkezésének hiányában – a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába (a továbbiakban: Nyilvántartás) bejegyzí azon döntés e törvényben meghatározott adatait, amely ellen kérelemre induló jogorvoslatnak már nincs helye. A közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg jegyzi be.

A pénzfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén irányadó késedelmi pótlékról és annak mértékéről az Fgytv. 48. § (6) bekezdése, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 135. §-a rendelkezik. A fizetési kötelezettség elmulasztása esetén alkalmazandó jogkövetkezmény a 2011. CXCV. törvény 42. § (3) bekezdésén és az Ákr. 134. § (1) bekezdésén alapul.

Kormányhivatal az Fgytv. 51. §-a alapján intézkedik a döntés közzétételéről. A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 114. § (1) bekezdésén, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 37-39. §-án, 50-51. §-án, 52-53. §-án, és az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján alapul.

A Kormányhivatal hatásköre a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024. (XI. 14.) Korm. rendelet 2. §-án, illetékessége az 568/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén és az Ákr. 16. § (1) bekezdés c) pontján alapul.

Veszprém, elektronikus időbélyeg szerint

**Takács Szabolcs
főispán
nevében és megbízásából:**

**Oláh Tamás
osztályvezető**

Döntésről értesül:

1. Marcalmenti Start Szociális Szövetkezet CK: 25740129
2. Irattár