



VAS VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: VA/KMEMFF-FVO/820-3/2025.

Tárgy: kötelezésre szóló határozat

Telefon: +36 70 705 1435

Modulszám: 2517K-00169

H A T Á R O Z A T

A Vas Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Osztály) a **WHATZZ Magyarország Betéti Társaságot** (székhelye: 9757 Meggyeskovácsi, Petőfi utca 4., adószáma: 26579179-2-18, a továbbiakban: Vállalkozás)

figyelmezteti és kötelezi

arra, hogy az általa üzemeltetett webáruház honlapján (gamager.com) az e határozat indoklásában felsoroltakat a jogszabályi előírásoknak megfelelően tüntesse fel, továbbá ne adjon a fogyasztók számára megtévesztő tájékoztatást és ne hallgasson el olyan jelentős információt, mely a fogyasztók tájékozott üzleti döntéséhez szükséges.

Fenti kötelezettségének a Vállalkozás e határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

Kötelezem továbbá a Vállalkozást arra, hogy amennyiben a határozathozatal időpontjában karbantartás miatt nem elérhető webáruházat továbbra is üzemeltetni kívánja, a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során észlelt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedéséről a hatóságot a határozat véglegessé válását követő 30 napon belül, illetve amennyiben a webáruház a működését későbbi időpontban kezdi újra, úgy ezen időpontot követően haladéktalanul értesítse.

A véglegesen kiszabott kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti, ha a teljesítés elmaradása a kötelezettnek felróható, a kötelezettel szemben vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyai vizsgálata nélkül eljárási bírságot szabhat ki, továbbá az adóhatóság közreműködésével kényszerítheti ki a meghatározott cselekményt.

Felhívom figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

KÖZLEKEDÉSI, MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI, MÉRÉSÜGYI ÉS FOGYASZTÓVÉDELMI FŐOSZTÁLY FOGYASZTÓVÉDELMI OSZTÁLY

9700 Szombathely Wesselényi utca 7. – 9702 Szombathely Pf. 24.-- Telefon: +36 70 705 1435

E-mail: fogyasztovedelem@vas.gov.hu -- KRID: 526346718 – Honlap: www.kormanyhivatalok.hu

Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése értelmében, az ott meghatározott esetekben, a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

Tekintettel arra, hogy a hatóság eljárása során egyéb eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

E határozat a közléssel véglegessé válik, ellene fellebbezésnek nincs helye, de az ügyfél a közléstől számított 30 napon belül jogsérelemre történő hivatkozással közigazgatási per keretében kérheti a határozat felülvizsgálatát a Győri Törvényszéktől (9021 Győr, Szent István út 6.) A keresetlevelet a közigazgatási határozatot hozó szervnél kell benyújtani (Vas Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztálya, 9700 Szombathely, Wesselényi Miklós u. 7.; 9701 Szombathely, Pf.: 24.) vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél kötelező tartalmi elemeit, illetve mellékleteit a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37.§-a tartalmazza.

Ha a keresetlevél alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a keresetlevélben foglaltakkal egyetért és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél vagy az ügyfelek közösen terjesztenek elő keresetlevelet, a hatóság a nem jogszabálysértő döntést is visszavonhatja, illetve a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően módosíthatja. A hatóság a támadott döntést módosító vagy visszavonó döntését közli az ügyféllel, aki nyolc napon belül nyilatkozhat arról, hogy a döntés módosítását vagy visszavonását elfogadja. A védírat előterjesztésétől a közigazgatási pert befejező határozat jogerőssé válásáig a támadott hatósági döntés csak a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően módosítható vagy vonható vissza, más okból jogorvoslati eljárásnak nincs helye.

A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000,- Ft. A közigazgatási bírósági eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Tájékoztatom az ügyfelet, hogy a jogi képviselővel eljáró fél és a gazdálkodó szervezet elektronikus úton köteles benyújtani a keresetlevelet a Kp. 39. § (1) bekezdésében, valamint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 9. §-ában és 19. §-ában foglaltak szerint az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél E-Papír szolgáltatás útján, cégkapus beküldéssel (<https://epapir.gov.hu> oldalon „Jogorvoslat” témacsoport, „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálata iránti keresetlevél benyújtása” ügytípus, címzett: Vas Vármegyei Kormányhivatal).

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendeletben meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A nyomtatványok a <https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papir-alapu-nyomtatvanyok/az-eljarast-megindito-nyomtatvanyok> oldalon is elérhetőek.

Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, keresetlevelében, vagy a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet, melynek keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban bármelyik fél kérésére tárgyalást tart. A

tárgyalás tartását a keresetlevélben lehet kérni, ennek elmulasztása esetén igazolási kérelemnek nincs helye.

I N D O K O L Á S

A Vas Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztálya közérdekű bejelentésre, valamint „Az online értékesítés átfogó fogyasztóvédelmi ellenőrzése” című témavizsgálat keretében, 2025. október 16-án hatósági ellenőrzést végzett a Vállalkozás gamager.com domain név alatt működő webáruházában.

Az ellenőrzés megállapításait a VA/KMEMFF-FVO/576-4/2025. iktatószámú feljegyzés tartalmazza.

Hatóságunk 2025. október 18. napján kelt VA/KMEMFF-FVO/820-2/2025. iktatószámú végzésében értesítette a Vállalkozást a közigazgatási hatósági eljárás hivatalból történő megindításáról, az ügyintézési határidőről és az ügyféli jogokról, többek között arról, hogy ügyében nyilatkozattételi jog illeti meg.

A Vállalkozás jelen határozat meghozataláig nyilatkozattételi jogával nem élt, ezért Hatóságunk a rendelkezésre álló dokumentumok alapján hozta meg a döntést.

Az ügyben keletkezett iratok alapján az alábbi hiányosságokat állapítottam meg:

A szolgáltató beazonosíthatóságát szolgáló adatokra vonatkozóan nem került feltüntetésre a szolgáltató telefonszáma, a nyilvántartásba vevő szerv megnevezése, valamint a tárhelyszolgáltató székhelye, telephelye (ha van) és e-mail címe.

A szerződéskötés feltételeire vonatkozóan nem tájékoztatott a webáruház az elektronikus szerződéskötés lépéseiről, az adatbeviteli hibák kijavításának technikai lehetőségéről, a szerződés alakításáról (írásban megkötött/ nem írásban megkötött szerződésnek minősül-e), a szerződés iktatásáról, arról, ha a szerződést iktatják, az utólag hozzáférhető lesz-e, valamint a szerződéskötés lehetséges nyelveiről.

A szerződés tárgyára és a szerződés teljesítésére vonatkozóan nem tájékoztatott a webáruház a teljesítés feltételeiről, illetve a fizetési módokról és azok feltételeiről, továbbá a panaszkezelésről, a kellékszavatosságról és a termékszavatosságról sem.

A webáruház Általános Szerződési Feltételek 6. Garancia pontja a következőkről rendelkezett:

„Az oldal üzemeltetője csak akkor vállal felelősséget a hibás termék kulcsért, ha felhasználó képi bizonyítékkal be tudja mutatni, hogy az adott platform munkatársaival a kapcsolatot felvette és a termék korábban volt beaktiválva, mint a vásárlás dátuma.

Amennyiben a felhasználó nem tudja bizonyítani, hogy a termék korábban lett volna aktiválva, mint a vásárlás dátuma, az oldal üzemeltetője a hibás kulcsért felelősséget nem vállal.”

Az ellenőrzés során próbarendelést végeztünk. A próbaként rendelt termék egy Age of Empires II: Definitive Edition videojáték volt 5.300,- Ft értékben. A próbarendelés során megadott e-mail cím: narcisz8080@gmail.com, a megadott név: Söbér Adrienn volt. Fizetési módként bankkártyás fizetést választottuk, mivel nem volt más lehetőség. A próbarendelés során nem volt olyan figyelmeztetés, hogy a megrendelés fizetési kötelezettséggel jár, és e ténynek az elfogadtatása sem történt meg. A próbarendelés lépései rögzítésre kerültek kép formájában. A próbarendelés nem került elküldésre.

Az alábbi jogszabályhelyek figyelembe vételével hoztam meg döntésemet:

- Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Ektv.) szerint:

„4. §

d) ha a szolgáltató létrejöttét vagy tevékenysége gyakorlásának megkezdését jogszabály nyilvántartásba való bejegyzéshez köti, a szolgáltatót a nyilvántartásba bejegyző bíróság vagy hatóság megnevezését, és a szolgáltató nyilvántartásba vételi számát,

h) a szolgáltató részére a tárhelyet biztosító, a 2. § l) pont lc) alpontjában meghatározott szolgáltató székhelyét, telephelyét, az elérhetőségére vonatkozó adatokat, különösen az igénybe vevőkkel való kapcsolattartásra szolgáló, rendszeresen használt elektronikus levelezési címét, kivéve, ha a szolgáltató részére nyújtott tárhelyszolgáltatás jellegéből adódóan ezek az adatok egyébként is megismerhetők.”

5. § (2) A szolgáltató az igénybe vevő megrendelésének elküldését megelőzően köteles egyértelműen tájékoztatni az igénybe vevőt:

a) azokról a technikai lépésekről, amelyeket a szerződés elektronikus úton való megkötéséhez meg kell tenni;

b) arról, hogy a megkötendő szerződés írásba foglalt szerződésnek minősül-e, a szolgáltató iktatja-e a szerződést, illetve, hogy az iktatott szerződés utóbb hozzáférhető lesz-e;

c) az adatbeviteli hibáknak a szerződéses nyilatkozat elküldését megelőzően történő azonosításához és kijavításához biztosított eszközökről

d) a szerződéskötés lehetséges nyelveiről; ”

- A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II.26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése szerint: „Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött **szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót**

c) a vállalkozás (...) telefonszámáról (...),

h) a teljesítés feltételeiről, így különösen a fizetésről, a fuvarozásról és a teljesítési határidőről, valamint a vállalkozás panaszkezelési módjáról;

m) a kellékszavatosságra és a termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről; ”

A 45/2014. (II.26.) Kormányrendelet 31. § (1) bekezdése értelmében „A 9. §, a 11. § (1), (3)–(5) és (7) bekezdésében, a 12. § (1) és (3) bekezdésében, a 14–17. §-ban és a 18. § a) pontjában foglalt rendelkezések megsértése esetén a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott hatóság jár el az ott meghatározott szabályok szerint.”

- A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 3. § (1) bekezdése szerint: **„Tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.”**

A törvény 2. § d) pontja értelmében: **„kereskedelmi gyakorlat: a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával ... közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása ... vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja...”**

A törvény 3. § (2) és (3) bekezdései szerint: **„Tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,**

a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és

b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.”

A (3) bekezdés értelmében **tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő** (6. § és 7. §).

E törvény 6. § (1) alapján: **„Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas”**

i) a fogyasztó jogai ...” tekintetében.

E törvény 7. § (1) bekezdésének a) és b) pontjai szerint: „Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely (...) figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait - az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető ... módon bocsátja rendelkezésre, (...) amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és (...) ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas (a továbbiakban: megtévesztő mulasztás).”

E törvény 4. § (1) bekezdése alapján „a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.”

A törvény 2. § h) pontja értelmében: **„ügyleti döntés: a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban...”**

Az Fttv. 9. § (1)-(2) bekezdése szerint „**a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett termék értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.**

Az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.”

Jelen esetben a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat nem alkalmas a gazdasági verseny érdemi befolyásolására, azaz az Fttv. 10.§ (1) és (3) bekezdése alapján a fogyasztóvédelmi hatóság jár el a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt.

A fenti rendelkezések értelmében a Vállalkozás azáltal, hogy a tevékenysége gyakorlása során nem tájékoztatta a fogyasztókat teljeskörűen a 45/2014. (II.26.) Kormányrendelet 11. § (1) bekezdésében foglaltakról, megtévesztő mulasztást valósított meg.

A fogyasztó és vállalkozás közötti, az áruk adásvételére, valamint a digitális tartalom szolgáltatására és digitális szolgáltatások nyújtására irányuló szerződések részletes szabályairól szóló 373/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet értelmében:

„11. § (1) Ellenkező bizonyításig vélelmezni kell, hogy az áru teljesítésének időpontjától számított egy éven belül felismert hiba már az áru teljesítésének időpontjában fennállt, kivéve, ha e vélelem az áru természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen. E bekezdés a digitális elemeket tartalmazó árura is alkalmazandó.

(2) Ha a digitális elemeket tartalmazó áru esetében az adásvételi szerződés a digitális tartalom vagy digitális szolgáltatás meghatározott időtartamon keresztül történő folyamatos szolgáltatásáról rendelkezik, a vállalkozást terheli annak bizonyítása, hogy a 10. § szerinti időtartam alatt felismert hibával érintett szolgáltatás a szerződés szerinti teljesítés időszakában szerződésszerű volt.”

„3. § Semmis az a kikötés, amely az e rendeletben foglaltaktól a fogyasztó hátrányára tér el.”

A Vállalkozás az általa üzemeltetett webáruház Általános Szerződési Feltételek 6. Garancia pontjában a kellékszavatosságból eredő kötelezettségét korlátozta, a bizonyítási terhet a fogyasztóra hárította, azaz a 373/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet fogyasztó jogait megállapító rendelkezéseitől a fogyasztó hátrányára eltért, ezáltal szintén tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósított meg.

A Vállalkozás szakmai gondosságának hiánya, megtévesztő mulasztása és félrevezető tájékoztatása alkalmas volt a fogyasztó üzleti döntésének torzítására. A hivatkozott információk a szerződés megkötése és a fogyasztói jogérvényesítés szempontjából jelentősek.

Az Fttv. 19. §-a kimondja, hogy: „*A kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az e törvényben meghatározott eltérésekkel a) a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása tekintetében a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) ... rendelkezéseit kell alkalmazni.*”

A fentiek alapján az alábbi tényállást állapítottam meg:

A Vállalkozás tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósított meg, amikor a fent kifejtett jogszabályokban előírtak közül a határozat indokolásában felsoroltakról nem tájékoztatta a fogyasztókat.

A Vállalkozás nem tájékoztatta a fogyasztókat a szerződés megkötése és a fogyasztói jogérvényesítés szempontjából jelentős információkról, így a teljesítés feltételeiről, a panaszkezelésről, a kellékszavatosságról, valamint a termékszavatosságról.

A Vállalkozás továbbá nem tájékoztatta a fogyasztókat telefonszámáról, a nyilvántartásba vevő szerv megnevezéséről, a tárhelyszolgáltató székhelyéről (telephelyéről), elektronikus levelezési címéről, az elektronikus szerződéskötés lépéseiről, az adatbeviteli hibák kijavításának technikai lehetőségéről, a szerződés alakiságáról, iktatásáról, arról, ha a szerződést iktatják, az utólag hozzáférhető lesz-e, valamint a szerződéskötés lehetséges nyelveiről sem.

A Vállalkozás továbbá az általa üzemeltetett webáruház Általános Szerződési Feltételeiben a kellékszavatosságból eredő kötelezettségét korlátozta, a bizonyítási terhet a fogyasztóra hárította, azaz a 373/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet fogyasztó jogait megállapító rendelkezéseitől a fogyasztó hátrányára eltért, ezáltal szintén tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósított meg.

A feltárt tényállás alapján megállapítottam, hogy a Vállalkozó megsértette

- az Ektv. 4. § d) és h), valamint 5. § (2) bekezdés a), b), c) és d) pontjaiban foglalt,
- a 45/2014. (II.26.) Korm.rendelet 11. § (1) bekezdésének c), h), m) pontjaiban, továbbá
- az Fttv. 3. §-ában, a 6. § (1) bekezdésében, a 7. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseket.

A döntésem meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vettem figyelembe:

Határozatom az Fgytv. 47. § (1) bekezdésén alapul, amely kimondja: **„Ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg: ...**

c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,”

Az Fgytv. 47. § (2) bekezdése értelmében az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a fogyasztóvédelmi hatóság – amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja – határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő vállalkozást, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.

Az Fgytv. 47. § (4) bekezdése alapján a fogyasztóvédelmi hatóság által alkalmazható jogkövetkezmények együttesen is megállapíthatók.

A fentiekre tekintettel az Fgytv. 47. § (1) bekezdés c) pontja, valamint (4) bekezdése alapján szabtam ki a szankciót.

Döntésem során az alábbi mérlegelési szempontokat vettem figyelembe:

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdése kimondja, hogy: **„Az (1) bekezdés alkalmazásában a jogkövetkezmények meghatározásakor a következő szempontokat kell figyelembe venni:**

a) a jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége;

b) a vállalkozás által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak;

c) a vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés;

d) a vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak;

e) a jogsértéssel érintett áruk értéke;

f) a vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők; valamint

g) az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei.”

A jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége: A fogyasztói érdekek sérelmének körében értékeltem, hogy a Vállalkozás azáltal, hogy nem tájékoztatta a fogyasztókat az e határozat indoklásában felsoroltakról, valamint kötelezettségéből eredő kötelezettségét korlátozta, a bizonyítási terhet a fogyasztóra hárította, a fogyasztók tájékoztatáshoz és jogérvényesítéshez fűződő jogát sértette meg, amely körülményt súlyosító tényezőként értékeltem.

A jogsértéssel érintettek körének nagysága: Ezen szempont értékeléséhez szükséges adat jelen eljárásban nem állt rendelkezésre.

A jogsértő állapot időtartama: A jogsértő állapot időtartamát értékelni nem tudtam, tekintettel arra, hogy arra vonatkozóan információ nem állt rendelkezésre.

A Vállalkozás által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak: A Vállalkozás a jogsértő állapotot az ellenőrzést követően megszüntette, a webáruház működését felfüggesztette, amely intézkedést enyhítő körülményként értékeltem.

A vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés: A hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy évben a Vállalkozóval szemben nem jegyeztek be közigazgatási szankciót megállapító döntést a nyilvántartásba, amely tény enyhítő körülményként értékeltem.

Jogsértést elkövető gazdasági súlya: Döntésem meghozatalánál figyelembe vettem továbbá, hogy a rendelkezésre álló létszám- és gazdálkodási adatok értelmében a Vállalkozás kis- és középvállalkozásnak minősül, a cégnyilvántartás adatai szerint a legutóbbi megadott árbevétele 2,5 millió forint, foglalkoztatotti létszáma 0 fő volt, amely tény szintén enyhítő körülményként értékeltem.

A Vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak: Ezen szempont értékeléséhez szükséges adat jelen eljárásban nem állt rendelkezésre.

A jogsértéssel érintett áruk értéke: Ezen értékelési szempont jelen ügyben irreleváns.

A Vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők: Ezen szempont értékeléséhez szükséges adat nem állt rendelkezésre.

A jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatósága: A megvalósított jogsértéssel (megtévesztő tájékoztatással és mulasztással) okozott hátrány nem visszafordítható, amely körülményt súlyosító tényezőként értékeltem.

A jogsértő magatartás ismétlődése és gyakorisága: Ezen szempont értékeléséhez szükséges adat jelen eljárásban nem állt rendelkezésre.

A jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása: A Vállalkozás az eljárás során együttműködő magatartást tanúsított, a jogsértő állapot megszüntetése érdekében haladéktalanul megfelelő intézkedéseket fogantatosított, amely tényt enyhítő körülményként vettem figyelembe.

Az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei: A fent felsoroltakon túl további enyhítő, illetve súlyosító körülmény jelen ügyben nem merült fel.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankciótv.) 6. § (3) bekezdése értelmében figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható. Továbbá a Szankciótv. 9. § (2) bekezdése szerint közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé, a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyeztek be és a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

Mindezekre tekintettel a rendelkező részben meghatározott jogkövetkezmény alkalmazását láttam indokoltnak annak érdekében, hogy a Vállalkozó a jövőben jogkövető magatartást tanúsítson.

Felhívom a Vállalkozó figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabály ismételt megsértése esetén terhére fogyasztóvédelmi bírság szabható ki az Fgytv. 47/C § (1a) bekezdésében foglaltak szerint.

A meghatározott cselekmény végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményeket az Ákr. 77. §-a, valamint a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 172-177. §-ai alapján határoztam meg.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024. (XI. 14.) Korm. rend. 1-2. §-aiban biztosított hatáskörömben és az Ákr. 16. § (1) bekezdése szerinti illetékességi ok alapján eljárva hoztam meg.

Az önálló fellebbezést az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 116. § (2) bekezdése alapján zártam ki.

A közigazgatási per lehetőségéről az Ákr. 114. § (1) bekezdése, továbbá a Kp. 13. § (1) bekezdése és a Kp. 39. § (1)-(2) bekezdése alapján, a tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről a Kp. 77. § (2) bekezdésében foglaltak alapján adtam tájékoztatást, az egyszerűsített perre vonatkozó szabályokat a Kp. 124. § -a tartalmazza. A keresetlevél elektronikus benyújtására vonatkozó szabályt a Kp. és a Dáp. törvény rendelkező részben idézett szabálya tartalmazza.

A bírósági eljárás illetékének mértékét az Itv. 45/A. § (1) és 59. § (1) bekezdései alapján állapítottam meg, a tárgyi illetékfeljegyzési jogot az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja biztosítja.