



VAS VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: VA/KMEMFF-FVO/234-3/2026.

Tárgy: kötelezésre szóló határozat

Telefon: +36 70 705 1435

H A T Á R O Z A T

A Vas Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Osztály) **az Édesnarancs Kft-t** (9700 Szombathely, Szent II. János Pál pápa körút 3/B, adószáma: 24689502-2-18, a továbbiakban: Vállalkozás)

figyelmezteti és kötelezi

arra, hogy az általa üzemeltetett webáruház honlapján (<https://purnamaromamuhely.hu>) az e határozat indoklásában felsoroltakat a jogszabályi előírásoknak megfelelően tüntesse fel, továbbá ne adjon a fogyasztók számára megtévesztő tájékoztatást és ne hallgasson el olyan jelentős információt, mely a fogyasztó tájékozott üzleti döntéséhez szükséges.

Fenti kötelezettségének a Vállalkozás e határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

Kötelezem továbbá a Vállalkozást arra, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során észlelt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedéséről a hatóságot a határozat véglegessé válását követő 30 napon belül értesítse.

A véglegesen kiszabott kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti, ha a teljesítés elmaradása a kötelezettnek felróható, a kötelezettel szemben vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyai vizsgálata nélkül eljárási bírságot szabhat ki, továbbá az adóhatóság közreműködésével kényszerítheti ki a meghatározott cselekményt.

Felhívom figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése értelmében, az ott meghatározott esetekben, a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

Tekintettel arra, hogy a hatóság eljárása során egyéb eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

KÖZLEKEDÉSI, MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI, MÉRÉSÜGYI ÉS FOGYASZTÓVÉDELMI FŐOSZTÁLY

FOGYASZTÓVÉDELMI OSZTÁLY

9700 Szombathely Wesselényi utca 7. – 9702 Szombathely Pf. 24.-- Telefon: +36 70 705 1435

E-mail: fogyasztovedelem@vas.gov.hu -- KRID: 526346718 – Honlap: www.kormanyhivatalok.hu

E határozat a közléssel véglegessé válik, ellene fellebbezésnek nincs helye, de az ügyfél a közléstől számított 30 napon belül jogsérelemre történő hivatkozással közigazgatási per keretében kérheti a határozat felülvizsgálatát a Győri Törvényszéktől (9021 Győr, Szent István út 6.) A keresetlevelet a közigazgatási határozatot hozó szervnél kell benyújtani (Vas Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztálya, 9700 Szombathely, Wesselényi Miklós u. 7.; 9701 Szombathely, Pf.: 24.) vagy ajánlott küldeményként postára adni.

Ha a keresetlevél alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a keresetlevélben foglaltakkal egyetért és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél vagy az ügyfelek közösen terjesztenek elő keresetlevelet, a hatóság a nem jogszabálysértő döntést is visszavonhatja, illetve a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően módosíthatja. A hatóság a támadott döntést módosító vagy visszavonó döntését közli az ügyféllel, aki nyolc napon belül nyilatkozhat arról, hogy a döntés módosítását vagy visszavonását elfogadja. A védírat előterjesztésétől a közigazgatási pert befejező határozat jogerőssé válásáig a támadott hatósági döntés csak a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően módosítható vagy vonható vissza, más okból jogorvoslati eljárásnak nincs helye.

A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000,- Ft. A közigazgatási bírósági eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Tájékoztatom az ügyfelet, hogy a jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet elektronikus úton köteles benyújtani a keresetlevelet a Kp. 39. § (1) bekezdésében, valamint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 9. §-ában és 19. §-ában foglaltak szerint a közigazgatási döntést hozó szervnél E-Papír szolgáltatás útján, cégkapus beküldéssel (<https://epapir.gov.hu> oldalon „Jogorvoslat” témacsoport, „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálata iránti keresetlevél benyújtása” ügýtípus, címzett: Vas Vármegyei Kormányhivatal).

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendeletben meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A nyomtatványok a <https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papir-alapu-nyomtatvanyok/az-eljarast-megindito-nyomtatvanyok> oldalon is elérhetőek.

Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, keresetlevelében, vagy a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet, melynek keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban bármelyik fél kérésére tárgyalást tart. A tárgyalás tartását a keresetlevélben lehet kérni, ennek elmulasztása esetén igazolási kérelemnek nincs helye.

I N D O K O L Á S

Az Osztály a **Vas Vármegyei Főügyészség** megkeresése alapján 2025. december 18. napjától kezdődő és 2026. február 09. napján befejezett hatósági ellenőrzést végzett a Vállalkozás purnamaromamuhely.hu alatt működő webáruházában.

Az ellenőrzés megállapításait a VA/KMEMFF-FVO/234-1/2026. feljegyzés tartalmazza.

Az ügyben keletkezett iratok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A szolgáltató beazonosíthatóságát szolgáló adatok tekintetében a Vállalkozás székhelyének címe nem volt megfelelő. A Vállalkozás által alkalmazott, hatályos ÁSZF-jében a Vállalkozás székhelyeként a 9751 Tömörd, Fő út 51. szám került feltüntetésre annak ellenére, hogy az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat által működtetett cégnyilvántartásban szereplő Cégek adatbankjának adatai szerint a Kft. székhelye 9700 Szombathely, Szent II. János Pál pápa körút 3/B. szám. Továbbá nem került feltüntetésre a tárhelyszolgáltató e-mail címe.

A szerződés tárgyára és teljesítésére vonatkozóan a webáruház nem minden esetben tájékoztatott a szerződés tárgyának lényeges tulajdonságairól. A webáruház esetenként nem közölte egyes forgalmazott élelmiszerek pontos összetevőit, például az Álommanó tea gyerekeknek 70 g, illetve Csipkevarázs teakeverék 100 g esetén az összetevőkre vonatkozó tájékoztatás nem szerepelt a honlapon.

A weboldal egyáltalán nem tájékoztatott a termékek egységáráról sem a termékek adatlapján, sem a gyűjtőoldalon. Mindkét helyen szükséges, mivel a termékek többsége a gyűjtőoldalon is a kosárba rakhatók. Példaként említve a teljesség igénye nélkül: Alvást segítő spray 150 ml, Alvást segítő kapszula 30 db, Édes álom térfű 50 ml, Keserűnarancsvirág aromavíz 200 ml, Ma minden sikerül teakeverék 50 g, Mesélő Hold Masszázsolaj (amely terméknek eladási ára sincs feltüntetve), Zen Teakeverék 50 g, Rovarcsipés kategória termékei stb.

Ezenfelül a Vállalkozás nem tájékoztatta a fogyasztókat a szállítási költségekről, a szállítási lehetőségekről, így a Magyar Posta szállítási lehetőségéről sem. A szállítási költségek és lehetőségek csupán a rendelés folyamán jelentek meg.

A Vállalkozás panaszkezelésről szóló tájékoztatása hiányos és megtévesztő volt. A webáruház panaszkezeléséről szóló tájékoztatása során nem írt arról, hogy a vásárló nem rendeződő jogvita esetén fordulhat a fogyasztóvédelmi hatósághoz is. Nem tájékoztatott a szóbeli és írásbeli panasz ügyintézési határidejéről, az azonnali szóbeli panasz elintézésének el nem fogadása esetén jegyzőkönyv felvételéről, a felvett jegyzőkönyv tartalmáról, a jegyzőkönyv alapján hány napon belül történik a panasz elbírálása. Nem írt arról, hogy a panaszra adott írásbeli válasz másolati példányát meddig őrzi meg. Nem rendeződő jogvita esetén ugyan említette a békéltető testületet, de a békéltető testületekre vonatkozóan nem az aktuális állapotról tájékoztatott. 2024. január 1-jétől a békéltető testületek regionális alapon működnek.

Az ÁSZF termékszavatossági tájékoztatójában úgy tájékoztatott a webshop, hogy: „Termékszavatossági igényét Ön a termék gyártó általi forgalomba hozatalától számított egy éven belül érvényesítheti.” Azonban, ez az idő nem 1 év, hanem 2 év.

A jótállásról szóló tájékoztatás a jótállási határidő tekintetében megtévesztő, már hatályát veszített információkat tartalmazott a fogyasztók hátrányára.

A Vállalkozás Elállásról szóló tájékoztatása hiányos:

- Nem tájékoztatott arról a webáruház, hogy a fogyasztónak a terméket haladéktalanul, de legkésőbb az elállás közlésétől számított 14 napon belül vissza kell juttatnia a terméket.
- Nem írt arról, ha szolgáltatás nyújtásra irányuló szerződés esetén a teljesítés megkezdését követően gyakorolja a fogyasztó a felmondási jogát, úgy az elszámolás során köteles megtéríteni a vállalkozás ésszerű költségeit.

Az ellenőrzés során próbarendelést végeztünk.

A próbaként rendelt termékek: egy Zen Teakeverék 50 g 4.190 Ft-ért és egy Sunsol Naptej SPF 25 12.590 Ft-ért, mindösszesen: 16.780 Ft-ért. Szállításnál az üzletben történő személyes átvételt választottuk, így szállítási költség nem merült fel. A próbarendelés során megadott e-mail cím, a

megadott név: . A szállítási lehetőségek és költségek csak ekkor, a rendelés folyamata során jelentek meg. Itt megtalálható volt a Magyar Posta is, mint lehetőség. A próbarendelés során nem volt olyan figyelmeztetés, hogy a megrendelés fizetési kötelezettséggel jár, és e ténynek az elfogadtatása sem történt meg. A próbarendelés lépései rögzítésre kerültek kép formájában. A próbarendelés nem került elküldésre.

Az Osztály 2026. február 09. napján eljárást indított, és értesítette a Vállalkozást az ügyintézési határidőről és az ügyféli jogokról, többek között arról, hogy ügyében nyilatkozattételi jog illeti meg, valamint az eljárás megindító végzése mellé mellékelte az ellenőrzés során kelt feljegyzést.

A Vállalkozás jelen határozat meghozataláig nyilatkozattételi jogával nem élt, így a rendelkezésre álló dokumentumok alapján hoztam meg a döntésem.

Az alábbi jogszabályhelyek figyelembe vételével hoztam meg döntésemet:

- A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 14. §-a szerint:

„14. § (1) A fogyasztót – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a külön jogszabályban meghatározottak szerint írásban tájékoztatni kell a fogyasztóknak megvételre kínált termék eladási áráról és egységáráról, illetve a szolgáltatás díjáról.”

- A termékek eladási ára és egységára, továbbá a szolgáltatások díja feltüntetésének részletes szabályairól szóló 4/2009. (I. 30) NFGM-SZMM együttes rendelet (továbbiakban: Árrendelet) előírja:

„3. § (1) A termék egységárát, ha az nem egyezik meg a termék eladási árával,

a) a terméken, annak csomagolásán vagy a termékhez egyéb módon rögzítve, vagy

b) a közvetlenül a termék mellett elhelyezett egyedi árkiíráson vagy a fogyasztó számára a megvenni kívánt termék kiválasztásakor könnyen hozzáférhető árjegyzéken (ideértve az étel-, illetve itallapot is) kell feltüntetni.”

„4. § Az egységárát

a) a térfogatra értékesített terméknel literenként (Ft/l), vagy – ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást – milliliterenként (Ft/ml), centiliterenként (Ft/cl), deciliterenként (Ft/dl), illetve köbméterenként (Ft/m³),

b) a tömegre értékesített terméknel kilogrammonként (Ft/kg), vagy – ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást – grammonként (Ft/g), dekagrammonként (Ft/dkg) vagy tonnánként (Ft/t),

c) a hosszúságra értékesített terméknel méterenként (Ft/m), vagy – ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást – milliméterenként (Ft/mm) vagy centiméterenként (Ft/cm),

d) a felületre értékesített terméknel négyzetméterenként (Ft/m²),

e) a kizárólag darabra értékesített terméknel darabonként (Ft/db) kell feltüntetni.”

- A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II.26.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) kimondja:

11. § (1) Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót

a) a szerződés szerinti áru vagy szolgáltatás lényeges tulajdonságairól, az adathordozónak és az árunak vagy szolgáltatásnak megfelelő mértékben;

c) a vállalkozás székhelyének postai címéről, telefonszámáról és elektronikus levelezési címéről, továbbá az arra vonatkozó tájékoztatást, ha a vállalkozás egyéb olyan online kommunikációs eszközre vonatkozó elérhetőséget is rendelkezésre bocsát, amely biztosítja a fogyasztó számára az adatok tartós adathordozón történő tárolását (beleértve a levelezés dátumát és időpontját is), valamint annak a vállalkozásnak a nevééről, postai címéről és azonosító adatairól, akinek a nevében eljár;

h) a teljesítés feltételeiről, így különösen a fizetésről, a fuvarozásról és a teljesítési határidőről, valamint a vállalkozás panaszkezelési módjáról;

i) a 20. § szerinti jog gyakorlásának határidejéről, egyéb feltételeiről (különösen a 22. §-ban foglaltakról), a 25. § szerinti jogkövetkezményről és a 2. melléklet szerinti nyilatkozatmintáról;

m) a kellékszavatosságra és a termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről;

n) az értékesítés utáni ügyfélszolgálati és egyéb szolgáltatások, valamint a jótállás fennállásáról és annak feltételeiről;

v) a jogszabályi előírás vagy a vállalkozás döntése alapján a vállalkozásra nézve kötelező peren kívüli panaszkezelési mód és vitarendezési mechanizmus igénybevételének lehetőségéről, valamint az ehhez való hozzáférés módjáról;

w) a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a békéltető testület nevééről és székhelyének postai címéről.

15. § (2) Az (1) bekezdésben meghatározott esetben a vállalkozás köteles gondoskodni arról, hogy a fogyasztó a szerződési nyilatkozatának megtételekor kifejezetten tudomásul vegye, hogy nyilatkozata fizetési kötelezettséget von maga után. Ha a nyilatkozat megtétele gomb vagy hasonló funkció aktiválásával jár, a gombot vagy a hasonló funkciót könnyen olvasható módon fizetési kötelezettséggel járó megrendelés vagy ennek megfelelő, egyértelműen megfogalmazott felirattal kell ellátni, amely jelzi, hogy a szerződési nyilatkozat megtétele a vállalkozás javára teljesítendő fizetési kötelezettséget von maga után. Ha a vállalkozás nem tett eleget e bekezdésben foglalt kötelezettségének, a szerződés semmis. A semmisségre csak a fogyasztó érdekében lehet hivatkozni.

A Korm. rendelet 31. § (1) bekezdése értelmében „A 9. §-ban, a 11. § (1), (3)–(5) és (7) bekezdésében, 11/A. §-ban, a 12. § (1) és (3) bekezdésében, a 14–17. §-ban és a 18. § a) pontjában foglalt rendelkezések megsértése esetén a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott hatóság jár el az ott meghatározott szabályok szerint.

- Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Ektv.) szerint:

„4. § A szolgáltató köteles elektronikus úton közvetlenül és folyamatosan, könnyen hozzáférhető módon legalább a következő adatokat közzétenni:

b) a szolgáltató székhelyét, telephelyét, ennek hiányában lakcímét,

h) a szolgáltató részére a tárhelyet biztosító, a 2. § 13. pont c) alpontjában meghatározott szolgáltató székhelyét, telephelyét, az elérhetőségére vonatkozó adatokat, különösen az igénybe vevőkkel való kapcsolattartásra szolgáló, rendszeresen használt elektronikus levelezési címét, kivéve, ha a szolgáltató részére nyújtott tárhelyszolgáltatás jellegéből adódóan ezek az adatok egyébként is megismerhetők.”

- A postai szolgáltatások nyújtásának és a hivatalos iratokkal kapcsolatos postai szolgáltatás részletes szabályairól, valamint a postai szolgáltatók általános szerződési feltételeiről és a postai szolgáltatásból kizárt vagy feltételesen szállítható küldeményekről szóló 335/2012. (XII. 4.) Korm. rendelet szerint:

„3/A. § A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet szerinti távollévők között kötött szerződés alapján értékesített áru kézbesítése érdekében az egyetemes postai szolgáltató által nyújtott postai szolgáltatás igénybevételének lehetőségét a kereskedelmi célú internetes honlappal rendelkező vállalkozás a honlapján biztosítja, feltéve, hogy az értékesített áru postai szolgáltatási szerződés keretében történő kézbesítését az egyetemes postai szolgáltató az általános szerződési feltételeiben lehetővé teszi.”

A Korm. rendelet értelmében: „32/A. § (1) **A 3/A. §-ban** foglalt rendelkezés megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság jár el a fogyasztóvédelemről szóló törvényben meghatározott szabályok szerint. (2) Az (1) bekezdésben említett rendelkezés a fogyasztóvédelemről szóló törvény alkalmazásában fogyasztóvédelmi rendelkezésnek minősül.”

- A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény 3. § (1) bekezdése szerint: **„Tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.”**

A törvény 2. § d) pontja értelmében: **„kereskedelmi gyakorlat: a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek a termék fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával ... közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása ... vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja...”**

A törvény 3. § (2) és (3) bekezdései szerint: **„Tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,**

a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és

b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét a termékkel kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.”

(3) A (2) bekezdés értelmében **tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő** (6. § és 7. §).

E törvény 6. § (1) alapján: **„Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót** az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas”, így különösen:

i) a fogyasztó jogai... tekintetében.

E törvény 7. § (1) bekezdésének a) és b) pontjai szerint: „Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely ... figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait - az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető ... módon bocsátja rendelkezésre, ... amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és ... ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas (a továbbiakban: megtévesztő mulasztás).”

E törvény 4. § (1) alapján **„a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel**

és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve termék nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.”

A törvény 2. § h) pontja értelmében: „**ügyleti döntés:** a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy **gyakorolja-e valamilyen jogát a termékkel kapcsolatban...**”

Jelen esetben a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat nem alkalmas a gazdasági verseny érdemi befolyásolására, azaz az Fttv. 10.§ (1) és (3) bekezdése alapján a fogyasztóvédelmi hatóság jár el a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt.

A fenti rendelkezések értelmében a Vállalkozó azáltal, hogy a tevékenysége gyakorlása során nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően tájékoztatta a fogyasztókat a Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében foglaltakról, ezáltal az általa megvalósított kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen, mert e kereskedelmi gyakorlat olyan ügyleti döntés meghozatalára készítheti a fogyasztót, amit egyébként nem hozott volna meg.

A már hivatkozott jogszabályokban meghatározott információk a szerződés megkötése és a fogyasztói jogérvényesítése szempontjából jelentősek.

A törvény 19. §-a kimondja, hogy: „**19. § A kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az e törvényben meghatározott eltérésekkel a) a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása tekintetében a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.),**

- A postai szolgáltatások nyújtásának és a hivatalos iratokkal kapcsolatos postai szolgáltatás részletes szabályairól, valamint a postai szolgáltatók általános szerződési feltételeiről és a postai szolgáltatásból kizárt vagy feltételeken szállítható küldeményekről szóló 335/2012. (XII. 4.) Korm. rendelet szerint:

„3/A. § A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet szerinti távollévők között kötött szerződés alapján értékesített áru kézbesítése érdekében az egyetemes postai szolgáltató által nyújtott postai szolgáltatás igénybevételének lehetőségét a kereskedelmi célú internetes honlappal rendelkező vállalkozás a honlapján biztosítja, feltéve, hogy az értékesített áru postai szolgáltatási szerződés keretében történő kézbesítését az egyetemes postai szolgáltató az általános szerződési feltételeiben lehetővé teszi.”

A Korm. rendelet értelmében: „**32/A. § (1) A 3/A. §-ban foglalt rendelkezés megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság jár el a fogyasztóvédelemről szóló törvényben meghatározott szabályok szerint. (2) Az (1) bekezdésben említett rendelkezés a fogyasztóvédelemről szóló törvény alkalmazásában fogyasztóvédelmi rendelkezésnek minősül.**”

A fentiek alapján az alábbi tényállást állapítottam meg:

A Vállalkozás tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósított meg, amikor a fent kifejtett jogszabályokban előírtak közül a határozat indokolásában felsoroltakról nem megfelelően tájékoztatta a fogyasztókat, valamint megtévesztő tájékoztatást adott több esetben a fentiekben kifejtettek szerint.

A Vállalkozás a szolgáltató beazonosíthatóságát szolgáló adatok tekintetében nem a Vállalkozás aktuális székhely címe került feltüntetésre, valamint nem adott tájékoztatást a tárhelyszolgáltató e-mail címéről.

A Vállalkozás továbbá nem tájékoztatta a fogyasztókat az egységárakról, továbbá nem biztosította a fogyasztóknak az egyetemes postai szolgáltató által nyújtott postai szolgáltatás igénybevételének lehetőségét a weboldalán.

A feltárt tényállás alapján megállapítottam, hogy a Vállalkozás megsértette:

- az Fgytv. 14. § (1) bekezdésében foglalt,
- az Árrendelet 3. § (1), 4. szakaszában foglalt,
- a Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésének a), c), h), i), m), n), v), w) pontjaiban, 15. § (2) bekezdésében foglalt,
- az Ektv. 4. § b), h) pontjában foglalt,
- az Fttv. 3. § szakaszában, a 6. § (1) bekezdésében, valamint a 7. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseket.

A döntésem meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vettem figyelembe:

Határozatom az Fgytv. 47. § (1) bekezdésén alapul, amely kimondja: **„Ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg: ...**

c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást.”

A 47. § (2) bekezdése értelmében az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a fogyasztóvédelmi hatóság – amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja – határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő vállalkozást, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.

A Fgytv. 47. § (4) bekezdése szerint fogyasztóvédelmi hatóság által alkalmazható jogkövetkezmények együttesen is megállapíthatók.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 2. §-ának rendelkezései alapján:

„(1) A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

(2) Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. Az elközbzás akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor.

(3) Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

a) figyelmeztetés, [...]

c) közigazgatási bírság, [...]

(4) Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.”

A Szankció tv. 9. § (2) bekezdése értelmében: Közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és

b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

A Szankció tv. 6. § (3) bekezdése értelmében „figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, (...) ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.”

Az Osztály a döntés adatait a Közigazgatási Szankció Nyilvántartásba a Szankció tv. 3. § (1) bekezdése alapján jegyzi be.

A fentiekre tekintettel az Fgytv. 47. § (1) bekezdésének c) pontja és a Szankciótörvény 6. § (3) bekezdése alapján szabtam ki a szankciót.

Döntésem során az alábbi mérlegelési szempontokat vettem figyelembe:

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdése kimondja, hogy: „Az (1) bekezdés alkalmazásában a jogkövetkezmények meghatározásakor a következő szempontokat kell figyelembe venni:

a) a jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége;

b) a vállalkozás által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak;

c) a vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés;

d) a vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak;

e) a jogsértéssel érintett áruk értéke;

f) a vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők; valamint

g) az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei.”

A jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége: A fogyasztói érdekek sérelmének körében értékeltem, hogy a Vállalkozás azáltal, hogy nem vagy nem megfelelően tájékoztatta a fogyasztókat e határozat indokolásában felsoroltakról, a fogyasztók tájékoztatáshoz és jogérvényesítéshez fűződő jogát sértette meg.

A vállalkozás által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak: Nem áll rendelkezésre adat.

A vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés: A hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy évben a Vállalkozással szemben nem jegyezték be közigazgatási szankciót megállapító döntést a nyilvántartásba.

A vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak: Ezen szempont értékeléséhez szükséges adat jelen eljárásban nem állt rendelkezésre.

A jogsértéssel érintett áruk értéke: A feltárt jogsértésekkel érintett áruk összértéke jelen eljárásban nem értelmezhető.

A vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők: Erre vonatkozóan nem áll rendelkezésre adat.

Az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei: A fent felsoroltakon túl egyéb enyhítő, illetve súlyosító körülmény jelen ügyben nem merült fel.

Mindezekre tekintettel a rendelkező részben meghatározott jogkövetkezmény alkalmazását láttam indokoltnak annak érdekében, hogy a Vállalkozó a jövőben jogkövető magatartást tanúsítson.

Felhívom a Vállalkozás figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabály ismételt megsértése esetén terhére fogyasztóvédelmi bírság szabható ki az Fgytv. 47/C § (1a) bekezdésében foglaltak szerint.

A meghatározott cselekmény végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményeket az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 132. §-a, valamint a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 172-177. §-ai alapján határoztam meg.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024. (XI. 14.) Korm. rend. 1-2. §-aiban biztosított hatáskörömben és az Ákr. 16. § (1) bekezdése szerinti illetékességi ok alapján eljárva hoztam meg.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 116. §-a alapján zártam ki.

A közigazgatási per lehetőségéről az Ákr. 114. § (1) bekezdése, továbbá a Kp. 13. § (1) bekezdése és a Kp. 39. § (1)-(2) bekezdése alapján, a tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről a Kp. 77. § (2) bekezdésében foglaltak alapján adtam tájékoztatást, az egyszerűsített perre vonatkozó szabályokat a Kp. 124.§ -a tartalmazza. A keresetlevél elektronikus benyújtására vonatkozó szabályt a Kp. és a Dáptv. rendelkező részben idézett szabálya tartalmazza.

A bírósági eljárás illetékének mértékét az Itv. 45/A. § (1) és 59. § (1) bekezdései alapján állapítottam meg, a tárgyi illetékfeljegyzési jogot az Itv. 62.§ (1) bekezdés h) pontja biztosítja.