



## VAS VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

**Ügyiratszám:** VA/KMEMFF-FVO/138-9/2025.

**Tárgy:** fogyasztóvédelmi bírság és  
kötelezésre szóló határozat

**Telefon:** +36 70 705 1435

### H A T Á R O Z A T

A Vas Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Osztály) a **HU Merch-Consult Kft.** (székhelye: 2724 Újlengyel, Nyári Pál utca 15., adószáma: 27714562-2-13, a továbbiakban: Vállalkozás) **terhére**

**550.000 Ft, azaz ötszázötvenezer forint fogyasztóvédelmi bírságot szab ki.**

**Ezen túlmenően a Vállalkozást kötelezi arra, hogy a Kérelmező jótállási igényét a jogszabályi előírásoknak megfelelően intézze.**

Fenti kötelezettségének a Vállalkozás e határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

Kötelezem továbbá a Vállalkozást arra, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során észlelt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedéséről a hatóságot a határozat véglegessé válását követő 15 napon belül értesítse.

A bírságot a Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00006470-09060015 számú számlájára átutalással köteles befizetni, a bírságösszegnek a határozat véglegessé válását követő 15 napon belül a fenti számlára be kell érkeznie. Az átutaláson jelölni kell a határozat ügyiratszámát, a vállalkozás nevét, székhelyét, a határozaton szereplő ügyiratszámot, továbbá a „Vas Vármegye” és „Fogyasztóvédelmi bírság” szöveget.

A véglegesen kiszabott bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget késedelmi pótlék terheli, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól a teljesítés napjáig terjedő időszakra, részleges teljesítés esetén a hátralékra kell felszámítani.

Amennyiben a bírságösszeg a jelzett időpontig nem érkezik meg a fenti számlára, úgy annak behajtása iránt intézkedem. A bírság és a késedelmi pótlék adók módjára behajtandó köztartozás.

A véglegesen kiszabott kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti, ha a teljesítés elmaradása a kötelezettnek felróható, a kötelezettel szemben vagyoni helyzete és

---

**KÖZLEKEDÉSI, MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI, MÉRÉSÜGYI ÉS FOGYASZTÓVÉDELMI FŐOSZTÁLY**  
**FOGYASZTÓVÉDELMI OSZTÁLY**

9700 Szombathely Wesselényi utca 7. – 9702 Szombathely Pf. 24.-- Telefon: +36 70 705 1435

E-mail: [fogyasztovedelem@vas.gov.hu](mailto:fogyasztovedelem@vas.gov.hu) – KRID: 526346718 – Honlap: [www.kormanyhivatalok.hu](http://www.kormanyhivatalok.hu)

jövedelmi viszonyai vizsgálata nélkül eljárási bírságot szabhat ki, továbbá az adóhatóság közreműködésével kényszerítheti ki a meghatározott cselekményt.

Felhívom figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése értelmében, az ott meghatározott esetekben, a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

Tekintettel arra, hogy a hatóság eljárása során egyéb eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

E határozat a közléssel véglegessé válik, ellene fellebbezésnek nincs helye, de az ügyfél a közléstől számított 30 napon belül jogsérelemre történő hivatkozással közigazgatási per keretében kérheti a határozat felülvizsgálatát a Győri Törvényszéktől (9021 Győr, Szent István út 6.) A keresetlevelet a közigazgatási határozatot hozó szervnél kell benyújtani (Vas Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztálya, 9700 Szombathely, Wesselényi Miklós u. 7.; 9701 Szombathely, Pf.: 24.) vagy ajánlott küldeményként postára adni.

A keresetlevél kötelező tartalmi elemeit, illetve mellékleteit a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény ( a továbbiakban: Kp.) 37.§-a tartalmazza. Ha a keresetlevél alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a keresetlevélben foglaltakkal egyetért és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntést is visszavonhatja, illetve a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000,- Ft. A közigazgatási bírósági eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Tájékoztatam az ügyfelet, hogy a jogi képviselővel eljáró fél és a gazdálkodó szervezet elektronikus úton köteles benyújtani a keresetlevelet a Kp. 39. § (1) bekezdésében, valamint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 9. §-ában és 19. §-ában foglaltak szerint a közigazgatási döntést hozó szervnél E-Papír szolgáltatás útján, cégkapus beküldéssel (<https://epapir.gov.hu> oldalon „Jogorvoslat” témacsoport, „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálata iránti keresetlevél benyújtása” ügýtípus, címzett: Vas Vármegyei Kormányhivatal).

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII.23.) IM rendeletben meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A nyomtatványok a <https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papir-alapu-nyomtatvanyok/az-eljarast-megindito-nyomtatvanyok> oldalon is elérhetőek.

Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, keresetlevelében, vagy a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet, melynek keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban bármelyik fél kérésére tárgyalást tart. A

tárgyalás tartását a keresetlevélben lehet kérni, ennek elmulasztása esetén igazolási kérelemnek nincs helye.

## I N D O K O L Á S

A Fogyasztó 2025. január 17-én elektronikus úrlapon kérelmet terjesztett elő a Vas Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztályánál (a továbbiakban: Osztály). A Kérelmező a HU Merch-Consult Kft. tevékenységével kapcsolatos panaszának kivizsgálását kérte.

A Kérelmező előadta, hogy 2024. augusztus 26-án rendelt egy Samsung Galaxy A55 mobiltelefont 128.980,- forint összegben. Az átvételt követő három hónap elteltével a Kérelmező azt tapasztalta, hogy a telefon nem működött, hiába tette fel töltőre a készüléket, az nem töltődött fel. A Kérelmező a minőségi kifogást jelezte a Vállalkozás felé email útján 2024.12.02-án valamint 2024.12.13-án is, illetve a Vállalkozás weboldalán található kapcsolatfelvételi űrlapon keresztül is megtette a bejelentést a Vállalkozás felé. A Vállalkozás a Kérelmező bejelentésére az eltelt két hónap alatt nem reagált. Tekintettel arra, hogy jótállási igénye jelzését követően a Kérelmező ügyében nem történt érdemi változás, így Hatóságunktól kérte panasza kivizsgálását.

A Kérelmező a beadványához csatolta a termék számláját és a kérelmében hivatkozott kettő elektronikus levelet.

A beadványban foglaltak alapján a Fogyasztóvédelmi Osztály előtt 2025. január 17. napján a fenti ügyiratszámom kérelemre eljárás indult, amelyről az Ákr. 85. § (2) bekezdésben foglaltak alapján értesítettem a Vállalkozást.

Hatóságunk 2025.01.24. napján kelt végzésében 8 napos határidő biztosításával nyilatkozattételre hívta fel a Vállalkozást az alábbiak tekintetében:

1. Átadásra került-e a vásárlást követően jótállási jegy? Kérjük válaszukat hitelt érdemlően igazolják és küldjék meg a jótállási jegy másolati / kitöltetlen példányát!
2. Kérelmező által tett minőségi kifogásról vettek-e fel jegyzőkönyvet és azt megküldték-e igazolható módon a Kérelmező részére? Válaszukat hitelt érdemlően igazolják!
3. Mikor érkezett meg a Vállalkozás weboldalán tett panaszbejelentés és arról vettek-e fel jegyzőkönyvet és igazolható módon megküldték-e a Kérelmező részére?
4. Miért nem intézték Kérelmező jótállási igényét?
5. Kérjük az ügghöz kapcsolódó összes dokumentum elektronikus úton történő megküldését!
6. Hogyan kívánják rendezni Kérelmező ügyét?

A fenti végzés elektronikus úton került megküldésre a Vállalkozás cégkapujára. A 027714562202501241251963655-ös érkeztetési számú Meghiúsulási igazolás szerint az elektronikus küldeményt a Vállalkozás a második értesítést követően rendelkezésre álló 5. munkanapon belül sem vette át. A jogszabályi előírások értelmében az át nem vett küldeményeket kézbesítettnek kell tekinteni. A meghiúsulás dátuma 2025.02.10., azaz a küldeményt 2025.02.10-én átvettnek kell tekinteni. A kötelezettség teljesítésére nyitva álló határidő 2025.02.18. napján lejárt.

A Vállalkozás az erre nyitva álló határidőn belül nem tett eleget nyilatkozattételi kötelezettségének, ezért Hatóságunk a 2025.02.25. napján kelt, VA/KMEMFF-FVO/138-7/2025. iktatószámú végzésében

100.000,- Ft eljárási bírságot szabott ki a Vállalkozás terhére, egyúttal 3 napos határidő biztosításával ismételten adatszolgáltatásra hívta fel a Vállalkozást.

A 027714562202502251545071068 érkeztetési számú Meghiúsulási igazolás szerint az elektronikus küldeményt a Vállalkozás a második értesítést követően rendelkezésre álló 5. munkanapon belül sem vette át. A jogszabályi előírások értelmében az át nem vett küldeményt kézbesítettnek kell tekinteni. A meghiúsulás dátuma 2025.03.12., azaz a küldeményt 2025.03.12.-én átvettnek kell tekinteni. A kötelezettség teljesítésére nyitva álló határidő 2025.03.15. napján lejárt.

A fentiekre tekintettel az ügyben rendelkezésre álló dokumentumok alapján döntöttem.

**Az ügyben keletkezett iratok alapján az alábbi hiányosságokat állapítottam meg:**

A Kérelmező által megvásárolt Samsung Galaxy A55 mobiltelefon az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet, valamint a kötelező jótállás alá tartozó tartós fogyasztási cikkek körének meghatározásáról szóló 10/2024. (VI. 28.) IM rendelet hatálya alá tartozó 10 000 forintot elérő eladási árú elektronikus hírközlő végberendezésnek minősül.

A Vállalkozás a Kérelmező 2024.12.02-án, valamint 2024.12.13-án a Vállalkozás felé jelzett, hibás teljesítés okán előterjesztett jótállási igényéről nem vett fel jegyzőkönyvet és azt nem küldte meg haladéktalanul a Kérelmezőnek. A Vállalkozás továbbá nem intézte a Fogyasztó jótállási igényét (a meghibásodott termék kijavítására a jótállási igény bejelentésétől számított 30 napon belül nem került sor, ugyanakkor a Vállalkozás a csere vagy vételár visszatérítés iránt sem intézkedett a 30 napos határidő eredménytelen elteltét követő 8 napon belül), továbbá elutasító álláspontját sem közölte a Fogyasztóval az előírt 5 munkanapos határidőn belül és egyidejűleg nem tájékoztatta igazolható módon a Fogyasztót arról, hogy fogyasztói jogvita esetén a vármegyei (fővárosi) kereskedelmi és iparkamarák által működtetett békéltető testület eljárását is kezdeményezheti.

**Az alábbi jogszabályhelyek figyelembevételével hoztam meg döntésemet:**

- A fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott dolgokra vonatkozó szavatossági és jótállási igények intézésének eljárási szabályairól szóló 19/2014. (IV. 29.) NGM rendelet vonatkozó előírásai szerint:

***„4.§ (1) A vállalkozás a fogyasztó nála bejelentett szavatossági vagy jótállási igényéről jegyzőkönyvet köteles felvenni, amelyben rögzíti***

*a) a fogyasztó nevét, címét,*

*b) a fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott ingó dolog megnevezését, vételárát,*

*c) a szerződés vállalkozás általi teljesítésének időpontját,*

*d) a hiba bejelentésének időpontját,*

*e) a hiba leírását,*

*f) szavatossági vagy jótállási igénye alapján a fogyasztó által érvényesíteni kívánt jogot, továbbá*

*g) az (5) bekezdés szerinti eset kivételével a szavatossági vagy jótállási igény rendezésének módját vagy az igény, illetve az az alapján érvényesíteni kívánt jog elutasításának indokát.*

*(2) Ha a vállalkozás szavatossági vagy jótállási kötelezettségének a fogyasztó által érvényesíteni kívánt jogtól eltérő módon tesz eleget, ennek indokát a jegyzőkönyvben meg kell adni.*

(3) A jegyzőkönyvnek tájékoztatást kell tartalmaznia arról, hogy fogyasztói jogvita esetén a fogyasztó a vármegyei (fővárosi) kereskedelmi és iparkamarák által működtetett békéltető testület eljárását is kezdeményezheti.

(4) A jegyzőkönyv másolatát haladéktalanul, igazolható módon a fogyasztó rendelkezésére kell bocsátani.

(5) Ha a vállalkozás a fogyasztó szavatossági vagy jótállási igényének teljesíthetőségéről annak bejelentésekor nem tud nyilatkozni, álláspontjáról – az igény elutasítása esetén az elutasítás indokáról és a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről is – öt munkanapon belül, igazolható módon köteles értesíteni a fogyasztót.”

- Az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet szerint:

5. § (7) Ha a fogyasztási cikk kijavításra a kijavítási igény vállalkozás részére való közlésétől számított harmincadik napig nem kerül sor, – a fogyasztó eltérő rendelkezése hiányában – a vállalkozás köteles a fogyasztási cikket a harmincnapos határidő eredménytelen elteltét követő nyolc napon belül kicserélni. Ha a fogyasztási cikk cseréjére nincs lehetőség, a vállalkozás köteles a jótállási jegyen, ennek hiányában a fogyasztó által bemutatott, a fogyasztási cikk ellenértékének megfizetését igazoló bizonylaton – az általános forgalmi adóról szóló törvény alapján kibocsátott számlán vagy nyugtán – feltüntetett vételárat a harmincnapos kijavítási határidő eredménytelen elteltét követő nyolc napon belül a fogyasztó részére visszatéríteni.

(...)

7/B. § (1) A 3–7. §-ban foglalt rendelkezések megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság jár el a fogyasztóvédelemről szóló törvényben meghatározott szabályok szerint.

(2) Az (1) bekezdésben megjelölt rendelkezések a fogyasztóvédelemről szóló törvény alkalmazásában fogyasztóvédelmi rendelkezések.”

**A fentiek alapján az alábbi tényállást állapítottam meg:**

A Vállalkozás a Kérelmező jótállási igényéről nem vett fel jegyzőkönyvet és azt nem küldte meg haladéktalanul a Kérelmezőnek. A Vállalkozás továbbá nem intézte a Fogyasztó jótállási igényét (a meghibásodott termék kijavítására a jótállási igény bejelentésétől számított 30 napon belül nem került sor, ugyanakkor a Vállalkozás a csere vagy vételár visszatérítés iránt sem intézkedett a 30 napos határidő eredménytelen elteltét követő 8 napon belül), továbbá elutasító álláspontját sem közölte a Fogyasztóval az előírt 5 munkanapos határidőn belül és egyidejűleg nem tájékoztatta igazolható módon a Fogyasztót arról, hogy fogyasztói jogvita esetén a vármegyei (fővárosi) kereskedelmi és iparkamarák által működtetett békéltető testület eljárását is kezdeményezheti.

**A feltárt tényállás alapján megállapítottam, hogy a Vállalkozás megsértette:**

- a 19/2014. (IV. 29.) NGM rendelet 4. § (1) – (5) bekezdésében, valamint
- a 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet 5. § (7) bekezdésében foglalt rendelkezéseket.

**A döntésem meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vettem figyelembe:**

Határozatom az Fgytv. 47. § (1) bekezdésén alapul, amely kimondja: „**Ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott**

**fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg: ...**

**c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,**

**i) fogyasztóvédelmi bírságot szabhat ki.”**

A 47. § (2) bekezdése értelmében az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a fogyasztóvédelmi hatóság – amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja – határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő vállalkozást, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 2. §-ának rendelkezései alapján:

„(1) A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

(2) Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. (...)

(3) Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

a) figyelmeztetés,

b)

c) közigazgatási bírság,

d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,

e) elkobzás.

(4) Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.”

A Szankció tv. 9. § (2) bekezdése értelmében: „Közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és

b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.”

A Szankció tv. 6. § (3) bekezdése értelmében „Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.”

Hatóságunk a döntés adatait a Közigazgatási Szankció Nyilvántartásba a Szankció tv. 3. § (1) bekezdése alapján jegyzi be.

Hatóságunk megvizsgálta a Szankció tv. 6. § (3) bekezdése szerinti figyelmeztetés alkalmazásának lehetőségét is, azonban megállapította, hogy a feltárt jogsértések – az alábbiakban felsorolt mérlegelési körülmények miatt - nem tekinthetők csekély súlyúnak, továbbá a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában szereplő adatok értelmében az eljárás megindítását megelőző egy éven belül a Vállalkozás vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntéseket jegyezték be, ennek okán visszatartó hatás nem várható a figyelmeztetés alkalmazásától. Hatóságunk bírság kiszabását tartja kellően alkalmasnak arra, hogy a Vállalkozás a jövőben jogkövető magatartást tanúsítson.

#### **Az Fgytv. 47/C. §-a értelmében**

##### **„(1) A bírság összege**

a) az Szt. hatálya alá tartozó, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkező, a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében

aa) 1 millió forinttól a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 650 millió forintig,

ab) a fogyasztók széles körének testi épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető, vagy a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén 2 millió forinttól 3 milliárd forintig,

b) az a) pont hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében

ba) 100 ezer forinttól 2 millió forintig,

bb) a fogyasztók széles körének testi épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető, vagy a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén 200 ezer forinttól a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetén 6,5 millió forintig **terjedhet**.

(2) A nettó árbevételt a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy az egyszerűsített éves beszámoló (a továbbiakban együtt: beszámoló) szerinti nettó árbevétel alapján kell meghatározni. Ha a vállalkozás működési ideje egy évnél rövidebb, az adatokat éves szintre kell vetíteni. Ha a vállalkozásnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hitelesnek tekinthető információ, a bírság minimális és maximális összegének meghatározásakor az utolsó hitelesen lezárt üzleti év nettó árbevétele az irányadó. Beszámolóval még nem rendelkező, újonnan alapított vállalkozás esetében az eljárás megindításának évére vonatkozó üzleti tervet, ennek hiányában a vállalkozás által a hatóság felhívására közölt, az Szt.-nek a közbenső mérleg készítésére vonatkozó szabályai szerint az eljárás megindításának napjával mint fordulónappal kiszámított nettó árbevételt kell figyelembe venni.

A rendelkezésre álló létszám- és gazdálkodási adatok értelmében a Vállalkozás a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Kkv tv.) 3. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumok figyelembevételével kis- és középvállalkozásnak minősül. A cégnyilvántartás adatai szerint a legutóbbi megadott árbevétele 0 forint, foglalkoztatotti létszáma 0 fő volt.

**Az Fgytv. 48. §-a akként rendelkezik, hogy** „(1) A bírság kiszabása során a (2) bekezdés szerinti, az ügyben irányadó bírságösszegből kell kiindulni, amely az eset lényeges körülményei, így különösen a 47. § (5) bekezdésében, valamint a Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok mérlegelésével a 47/C. §-ban meghatározott keretösszegeken belül csökkenthető vagy növelhető.

**(2) Az ügyben irányadó bírságösszeg**

d) a 47/C. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerinti esetben – az e) pont kivételével – **550 ezer forint**,

Az Fgytv. 47. § (4) bekezdése alapján a fogyasztóvédelmi hatóság által alkalmazható jogkövetkezmények együttesen is megállapíthatók.

**A fentiekre tekintettel az Fgytv. 47. § (1) bekezdésének c) és i) pontja, a Szankciótörvény 9. § (2) bekezdése, továbbá az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdés b) pontjának ba) alpontja és 48. § (2) bekezdés d) pontja és 47. § (4) bekezdése alapján szabtam ki a szankciót.**

**Döntésem során az alábbi mérlegelési szempontokat vettem figyelembe:**

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdése kimondja, hogy:

„(5) Az (1) bekezdés alkalmazásában a jogkövetkezmények meghatározásakor a következő szempontokat kell figyelembe venni:

- a) a jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége;
- b) a vállalkozás által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak;
- c) a vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés;
- d) a vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak;
- e) a jogsértéssel érintett áruk értéke;
- f) a vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők; valamint
- g) az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei.”

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdése értelmében közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

A jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége: A fogyasztói érdekek sérelmének körében értékeltem, hogy a Vállalkozás a megvalósított jogsértésekkel a Fogyasztó tájékoztatáshoz és jogérvényesítéshez való jogát hagyta figyelmen kívül (a jótállási igény intézésének, álláspontja

közlésének és a panaszfórumokról szóló tájékoztatásának elmulasztásával), továbbá vagyoni érdekeit veszélyeztette (a termék vételára visszatérítésének elmulasztásával). A jogsértés jelen ügyben egy fogyasztóval szemben valósult meg. A Vállalkozás ugyanakkor több fogyasztóvédelmi tárgyú jogszabályi rendelkezést is megsértett, amely körülményt súlyosító tényezőként vettem figyelembe.

A Vállalkozás által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak: A jelen eljárásban rendelkezésre álló dokumentumok alapján a Vállalkozás a Kérelmező kárának csökkentésére, illetve megtérítésére irányuló intézkedést nem tett.

A Vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés: A Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában szereplő adatok alapján megállapításra került, hogy a 2024. december 7. napján kelt BP/2200/10106-3/2024. iktatószámú határozatában Budapest Főváros Kormányhivatala, a 2025. január 9. napján kelt BO/54/00012-3/2025. iktatószámú határozatában a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal, a 2025.01.14. napján kelt PE/002/00102-2/2025. iktatószámú határozatában pedig a Pest Vármegyei Kormányhivatal közigazgatási szankciót (fogyasztóvédelmi bírságot) alkalmazott a Vállalkozással szemben.

Jogsértést elkövető gazdasági súlya: Döntésem meghozatalánál figyelembe vettem továbbá, hogy a rendelkezésre álló létszám- és gazdálkodási adatok értelmében a Vállalkozás kis- és középvállalkozásnak minősül.

A Vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak: Ezen szempont értékeléséhez szükséges adat jelen eljárásban nem állt rendelkezésre.

A jogsértéssel érintett áruk értéke: A jelen eljárásban feltárt jogsértések egy terméket érintettek, amelynek értéke 128.980,- Ft volt a jogsértések elkövetésének időpontjában.

A Vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők: Ezen szempont értékeléséhez szükséges adat nem állt rendelkezésre.

A jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatósága: A megvalósított jogsértésekkel (a jótállási igény intézésének elmulasztásával) okozott hátrány nem visszafordítható.

A jogsértő magatartás ismétlődése és gyakorisága: Ezen szempont értékeléséhez szükséges adat jelen eljárásban nem állt rendelkezésre.

A jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása: Súlyosító körülményként értékeltem, hogy a Vállalkozás az eljárás során Hatóságunkkal nem működött együtt, a hivatalos iratokat nem töltötte le, illetve nem vette át, nyilatkozattételi kötelezettségének nem tett eleget.

Az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei: További enyhítő, illetve súlyosító körülmény jelen eljárásban nem merült fel.

**Az enyhítő és súlyosító körülmények mérlegelését követően az ügyben irányadó bírságösszegetől eltérni nem tudtam, a rendelkező részben meghatározott jogkövetkezmény alkalmazását láttam indokoltnak annak érdekében, hogy a Vállalkozás a jövőben jogkövető magatartást tanúsítson.**

Felhívom a Kérelmező figyelmét, hogy mivel a kérelemre indult eljárásban Hatóságom a kérelem beérkezését követő, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50. § (2) bekezdés c) pontja szerinti 60 napos ügyintézési határidőn belül jelen

döntésével a hatósági ügy érdemében döntött, így az Ákr. 51. § (1) bekezdése alapján Hatóságomat fizetési kötelezettség nem terheli.

Az Ákr. 50. § (5) bekezdése értelmében:

„Az ügyintézési határidőbe nem számít be (...)

b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama”.

Az eljárási határidőbe tehát nem számít be a Vállalkozás mulasztásának időtartama, jelen esetben a 2025.02.19. napjától (a nyilatkozattételi határidő leteltét követő naptól) a 2025.03.15. napjáig (az eljárási bíróságot kiszabó végzésben megjelölt újabb határidő eredménytelen elteltéig) terjedő időtartam, azaz összesen 25 nap.

A Kérelmezőt a határozat meghozatala kapcsán arról tájékoztatom, hogy Hatóságunk anyagi, illetve a jótállási igény jogosságának tekintetében nem rendelkezik hatáskörrel, további követelése rendezése érdekében, békéltető testülethez fordulhat egyezség létrehozása céljából (Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Békéltető Testület - levelezési cím: 9021 Győr, Szent István út 10/A.; tel.: +36 96 520 217; e-mail cím: bekelteto.testulet@gymismkik.hu; e-papír ügyfélkapu témacsoport: békéltető testületi ügyek (GYMSMKIKBT), ügýtípus: békéltető testületi eljárás kezdeményezése, eljárással kapcsolatos nyilatkozattétel (GYMSMKIKBT) címzett: Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Békéltető Testület; honlap: <https://bekeltetesgyor.hu/hu/ugyinditas/> és <https://bekeltetes.hu/publikus/online-ugy-inditas/>), illetve polgári peres úton, bíróság előtt érvényesítheti azt.

A meghatározott cselekmény végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményeket az Ákr. 77. §-a, valamint a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 172-177. §-ai alapján határoztam meg.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésében és 81. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024. (XI. 14.) Korm. rend. (a továbbiakban: Statútum rendelet) 1-2. §-aiban biztosított hatáskörömben és az Ákr. 16. §-a, valamint a Statútum rendelet 4. § (2) bekezdése szerinti illetékességi ok alapján eljárva hoztam meg.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 116. §-a alapján zártam ki.

A közigazgatási per lehetőségéről az Ákr. 114. § (1) bekezdése, továbbá a Kp. 13. § (1) bekezdése és a Kp. 39. § (1)-(2) bekezdése alapján, a tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről a Kp. 77. § (2) bekezdésében foglaltak alapján adtam tájékoztatást, az egyszerűsített perre vonatkozó szabályokat a Kp. 124.§ -a tartalmazza. A keresetlevél elektronikus benyújtására vonatkozó szabályt a Kp. és a Dáptv. rendelkező részben idézett szabálya tartalmazza.

A bírósági eljárás illetékének mértékét az Itv. 45/A. § (1) és 59. § (1) bekezdései alapján állapítottam meg, a tárgyi illetékfeljegyzési jogot az Itv. 62.§ (1) bekezdés h) pontja biztosítja.