



TOLNA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: TOO/FOGY/789-8/2024
Ügyintéző:
Modulszám: 2416K-00102

Tárgy: Figyelmeztetés és kötelezésre szóló
határozat

HATÁROZAT

A fogyasztóvédelmi hatáskörben eljáró Tolna Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) az R + R Renova KFT.-t (székhely: 7150 Bonyhád, Vörösmarty tér 24., adószám: 10267879-2-17, a továbbiakban: Vállalkozás)

figyelmezteti

arra vonatkozóan, hogy az általa üzemeltetett, <https://www.renovamuszaki.hu/> megnevezésű webáruházban végzett elektronikus kereskedelmi tevékenység során

- írásban megtévesztő módon tájékoztatta a fogyasztókat a szerződés tárgya és teljesítése tekintetében,
- a fogyasztókat megillető elállási jog érvényesíthetőségének érdekében a webáruház nem tett közzé elállási nyilatkozat-mintát,
- a távollévők között kötött szerződés megkötését követően a Vállalkozás által tartós adathordozón a fogyasztóknak a vonatkozó jogszabály alapján adott visszaigazolása hiányos tartalommal bírt,
- a fogyasztókat nem a hatályban lévő jótállás jogintézményét érintő jogszabályokról tájékoztatta írásban, valamint megtévesztő módon tájékoztatta a jótállás jogintézményével kapcsolatban a sávós jótállási határidőkről és igényérvényesítési lehetőségekről,
- a termékhez mellékelt jótállási jegyet hiányosan töltötte ki, ezen felül a rendelkezésre bocsátott jótállási jegy időszerűtlen, megtévesztő tájékoztatást tartalmazott;

és kötelezi arra, hogy

- a szerződés tárgyára és teljesítésére vonatkozó tájékoztatás tekintetében nyújtson teljes körű és egyértelmű tájékoztatást a ténylegesen fizetendő szállítási költségekről és lehetőségekről (MPL futárszolgálat, MPL Posta Pont, Foxpost csomagpont-csomagautomata),
- a fogyasztókat megillető elállási jogra vonatkozóan elállási nyilatkozat-mintát tegyen közzé a webáruházban,
- a távollévők között kötött szerződés megkötését követően a Vállalkozás által tartós adathordozón a fogyasztóknak a vonatkozó jogszabály alapján adott visszaigazolása minden esetben megfelelő módon, az elállási nyilatkozat-mintát is tartalmazza,
- ne alkalmazzon megtévesztő tájékoztatást a jótállás jogintézményével kapcsolatban fennálló sávós jótállási határidőket, igényérvényesítési lehetőségeket és jogszabályokat illetően, valamint a weboldalon, mindig a hatályos jogszabályokat használja és tüntesse fel a fogyasztók részére,
- a termékhez megfelelő tartalommal kitöltött jótállási jegyet adjon át a fogyasztó részére; illetve jótállási kötelezettség hatálya alá tartozó termékek értékesítésekor a jogszabálynak megfelelő, időszerű jótállási jegyet bocsásson a fogyasztók rendelkezésére.

A határozat a közléssel végleges, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs.

A fenti kötelezettségének a Vállalkozás a határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

KÖZLEKEDÉSI, MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI, MÉRÉSÜGYI ÉS FOGYASZTÓVÉDELMI FŐOSZTÁLY
FOGYASZTÓVÉDELMI OSZTÁLY

7100 Szekszárd, Kiskorzó tér 3. Telefon: (36 74) 795-385 E-mail: fogyasztovedelem@tolna.gov.hu

Hivatali kapu rövid név: TOF, KRID: 506889938

Honlap: www.kormanyhivatalok.hu

Kötelezi a Kormányhivatal továbbá a Vállalkozást arra, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során észlelt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedéséről a hatóságot a határozat véglegessé válását követő 30 napon belül értesítse.

A véglegesen kiszabott kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti, a kötelezettel szemben pénzbírságot szabhat ki, továbbá a Nemzeti Adó- és Vámhivatal közreműködésével kényszerítheti ki a meghatározott cselekményt.

A Kormányhivatal felhívja figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2a) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése értelmében, az ott meghatározott esetekben, a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

A hatóság határozata ellen a közlésétől számított **30 napon belül** – jogsértésre hivatkozással – **közigazgatási per** indítható a Pécsi Törvényszéknek (7623 Pécs, Rákóczi u. 34.) címzett, de a határozatot hozó közigazgatási szervnél előterjesztett keresetlevél benyújtásával.

A keresetlevelet **elektronikus úton, e-Papíron** (<https://epapir.gov.hu/> oldalon; a „Jogorvoslat” témacsoport és „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása” megnevezésű ügýtípus és a Tolna Vármegyei Kormányhivatal kiválasztásával) ügyfélkapun vagy cégkapuból küldve lehet benyújtani. A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdésében meghatározottak – így a **belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet** (beleértve: az egyéni cég, egyéni vállalkozás), állam, önkormányzat, költségvetési szerv, ügyész, jegyző, köztisztviselő, egyéb közigazgatási hatóság és a **jogi képviselővel eljáró valamennyi (jogi személy és természetes személy) ügyfél** - **elektronikus úton kötelesek benyújtani** a keresetlevelet. Ha a perben a kapcsolattartás elektronikus úton történik, a határidő elmulasztásának következményeit – a napokban, munkanapokban, hónapokban vagy években megállapított határidő esetén – nem lehet alkalmazni, ha a bírósághoz intézett beadványt legkésőbb a határidő utolsó napján elektronikus úton az informatikai követelményeknek megfelelően előterjesztették.

A keresetlevelet postai úton a Tolna Vármegyei Kormányhivatalnál (7100 Szekszárd, Augusz I. u. 7.) kell előterjeszteni. A postai úton benyújtott beadvány előterjesztési ideje a postára adás napja.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy részéről a keresetlevél elektronikus úton történő benyújtását az elektronikus út vállalásának kell tekinteni.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására és végrehajtására halasztó hatálya nincs, azonban akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a keresetlevélben azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat. Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A végrehajtás a kérelem bíróság általi elbírálása alatt is foganatosítható.

Tárgyalás tartása a keresetlevélben kérhető. Ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni, azonban azt a kereseten leróni (megelőlegezni) nem kell.

INDOKOLÁS

A Kormányhivatal munkatársa – „A digitális fogyasztóvédelem megvalósulása érdekében az online értékesítés és az online térben megjelenő kereskedelmi kommunikáció átfogó fogyasztóvédelmi ellenőrzése” elnevezésű országos témavizsgálat keretében – 2024. október 14. – 2024. október 24. közötti időszakban ellenőrizte a <https://www.renovamuszaki.hu/> megnevezésű webáruházat, melyet az R + R Renova KFT. működtet.

Az ellenőrzés megállapításait a TJ-E0424, TJ-E0427 és TJ-E0429 sorszámú ellenőrzési jegyzőkönyvek tartalmazzák az alábbiak szerint:

Az ellenőrzés keretében a Kormányhivatal munkatársa próbavásárlást végzett. A webáruházból történő vásárlás módja, hogy a megvásárolni kívánt árut meg kell rendelni.

A próbamegrendelt termék 1 db „Hauser Ostyasütő, Sajtos tallérsütő 1200 W, ezüst, tapadásmentes felület” (Cikkszám: SN-1004) volt; melynek a honlapon feltüntetett eladási ára: 17.990.-Ft. A fizetési mód: utánvét (készpénz vagy bankkártya) fizetés, szállítási mód: „Kis csomag házhozszállítása (GLS vagy saját jármű); Értesítés a kézbesítés várható idejéről; Szállítási idő: A csomag feladásától számított 1-3 munkanap. – Utánvét díja GLS futár esetén: 490 Ft” a szállítási költség: 2.490.-Ft, így a fizetendő összeg: ha a GLS futárszolgálat szállítja le a megrendelt terméket: 17.990.-Ft + 2.490.-Ft + 490.-Ft = 20.970.-Ft lesz. Amennyiben a megrendelt termék leszállítását a Vállalkozás saját járművel teljesíti akkor pedig a fizetendő összeg: 20.480-Ft lesz.

A termék kiválasztás és a megrendelés előtt a honlapon regisztrációra került sor 2024.10.14. napján a e-mail címen. A megrendelés 2024.10.14. napján 10:22 perckor történt.

A termék megrendelése után a webáruház oldalán az alábbiakról tájékoztatták a Kormányhivatal munkatársát:

„Köszönjük rendelését!
A megrendelés száma: 47632-908576”

Az áruházi rendszer által küldött automata rendelést visszaigazoló e-mail 2024.10.14-én 10:22 perckor érkezett az info@renovamuszaki.hu e-mail címről, melyben értesítették a Kormányhivatal munkatársát, hogy webáruházukban rendelést adott le.

A megrendelés azonosítója: 47632-908576. Az e-mail mellékleteként a Vállalkozás megküldte a webáruház Általános szerződési feltételeit továbbá az Adatkezelési tájékoztatót.

A webáruház részéről 2024. október 14-én 14:26 perckor telefonon megkeresték a Kormányhivatal munkatársát a pontos leszállítási cím egyeztetése céljából. A telefonbeszélgetés során a Kormányhivatal munkatársa és a Vállalkozás alkalmazottja megállapodott abban, hogy a megrendelt terméket az alábbi címre kéri leszállítani futárszolgálat közreműködésével:

A webáruház részéről a renova@szamlazz.hu e-mail címről megküldésre került az R-2024-544 sorszámú elektronikus számla.

A termék átvétele, valamint a vételár készpénzzel történő megfizetésére a megadott címen 2024. október 16-án került sor, a csomagot a GLS futárszolgálat szállította le.

Ezek után 2024. október 21. napján került sor fogyasztói minőségben a megrendelt termékkel kapcsolatosan az elállási jog gyakorlására online módon, a Vállalkozás e-mail elérhetőségére megküldésre került az elállási nyilatkozat.

Az elállási nyilatkozatot a Vállalkozás 2024. október 24. napján tudomásul vette.

A 2024. október 30. napján visszaszállított terméket a Vállalkozás átvette és a Kormányhivatal munkatársa részére visszafizette készpénzben a 20.970.- Ft-ot.

Mivel a Kormányhivatal az írásbeli tájékoztatást, valamint az elállási jog érvényesítését kívánta ellenőrizni, ezért az eljárás megindításáról szóló végzés és az ellenőrzési jegyzőkönyv 8 napon belül

nem került megküldésre. Az eljárás megindításáról szóló végzés mellőzése az Ákr. 104 § (3) bekezdés c) pontja alapján történt, tekintettel arra, hogy az eljárás sikerét megíúsítaná.

A bemutatkozást követően átadásra kerültek az ellenőrzési jegyzőkönyvek, valamint az értesítés eljárás megindításáról szóló TOO/FOGY/789-5/2024. iktatószámú végzés.

Fentiek alapján a Kormányhivatal munkatársa megbizonyosodott róla, hogy a webáruház a rendeltet fogadta, így ténylegesen működik.

A próbamegrendelés megtörténtével párhuzamosan került sor a webáruház tartalmi ellenőrzésére, a vizsgált linkek lementésére és kinyomtatására, melyek a hatósági ellenőrzési jegyzőkönyv mellékletét képezik.

A jegyzőkönyv alapadatai a www.e-cegijegyzek.hu nyilvános, elektronikus adatbázis segítségével kerültek kitöltésre.

A honlap ellenőrzése során az alábbi adatok, feltételek valamint tájékoztatások tekintetében hiányosság/nem megfelelés nem került megállapításra:

- Szolgáltató beazonosíthatóságát szolgáló adatok tekintetében;
- Szerződéskötés feltételeire vonatkozó tájékoztatás tekintetében;
- Szerződéskötés technikai feltételei tekintetében.

A honlap ellenőrzése során az alábbi hiányosság, illetve nem megfelelések/megtévesztő tájékoztatások kerültek megállapításra:

A szerződés tárgyára és a szerződés teljesítésére vonatkozó tájékoztatások esetében - a szállítási költségei és feltételei – nem megfelelőek/félrevezetőek voltak:

1.)

- A https://www.renovamuszaki.hu/shop_help.php?tab=terms linken „Átvételi módok, átvételi díjak” címszó alatt az alábbiakról tájékoztatja a fogyasztókat a Vállalkozás:

„MPL futárszolgálat

Kényelmes és egyszerű csomagátvételi lehetőség. Fizethet bankkártyával vagy készpénzzel. A kézbesítést kérheti lakcímére, vagy akár munkahelyére. Országos lefedettség. Kétszeri kézbesítési kísérlet MPL Üzleti csomag esetén, amelyet az alapidj tartalmaz. Bővebb info: https://www.posta.hu/kuldemeny_erkezesehaznal_torteno_csomagkezesites
Ezen szállítási mód díja bruttó 2990 Ft.”

- A https://www.renovamuszaki.hu/shop_contact.php?tab=shipping linken az „MPL Futár Házhozszállítás” címszó alatt pedig az alábbiakról tájékoztatja a fogyasztókat a Vállalkozás:

„MPL Futár Házhozszállítás

Szállítási díj: 1990 Ft

+Postára szállítási és adminisztrációs költség: 5 000 Ft

Szállítási költség: 6 990 Ft”

2.)

- A https://www.renovamuszaki.hu/shop_help.php?tab=terms linken „Átvételi módok, átvételi díjak” címszó alatt az alábbiakról tájékoztatja a fogyasztókat a Vállalkozás:

„MPL Posta Pont

Miért érdemes MOL- Coop PostaPontra rendelni?

- Mert a legtöbb MOL PostaPont napi 24, a Coop PostaPontok többsége pedig 12 órában nyitva tart, így a munka előtt és után is elhozható a csomag. Itt megnézhető, hogy Önnek melyik esik útba.
- SMS-ben vagy e-mailben értesítjük a küldemény érkezéséről, ahogy Ön szeretné.
- Az átvételi pontok könnyen megközelíthetőek.
- A kutakon a parkolás egyszerű és ingyenes.

- A MOL PostaPontokon és a Coop PostaPontok nagy részében bankkártyával is fizethet.

A küldemények maximális tömege 20 kg.
Ezen szállítási mód díja bruttó 2490 Ft."

- A https://www.renovamuszaki.hu/shop_contact.php?tab=shipping linken a „PostaPont” címszó alatt pedig az alábbiakról tájékoztatja a fogyasztókat a Vállalkozás:

„PostaPont

Szállítási díj: 990 Ft

+Postára szállítási és adminisztrációs költség: 5 000 Ft

Szállítási költség: 5 990 Ft"

3.)

- A https://www.renovamuszaki.hu/shop_help.php?tab=terms linken „Átvételi módok, átvételi díjak” címszó alatt az alábbiakról tájékoztatja a fogyasztókat a Vállalkozás:

„Foxpost csomagpont

Az online vásárlásoknál a háztól házig futárszolgálattal történő kiszállítás a legnépszerűbb, de évről évre nő a személyes átvétel aránya. A megrendelők kényelmesen és saját időbeosztásuk szerint vehetik át az árut a Foxpost csomagpontokon.

Ezen szállítási mód díja bruttó 1490 Ft."

- A https://www.renovamuszaki.hu/shop_contact.php?tab=shipping linken a „Foxpost csomagautomata” címszó alatt pedig az alábbiakról tájékoztatja a fogyasztókat a Vállalkozás:

„Foxpost csomagautomata

A FOXPOST egy egyszerű, rugalmas, érintkezésmentes és környezettudatos csomagátvételi és -küldési mód. Ha megrendelésed bármely FOXPOST csomagautomata egyikébe kéred, nem kell egész nap a futárra várnod.

Szállítási költség: 990 Ft"

A jótállásról szóló tájékoztatás nem volt megfelelő, mert:

- A jótállással kapcsolatosan nem a hatályos jogszabálynak megfelelő volt a tájékoztatás.
- A Vállalkozás nem megfelelően tájékoztatja a fogyasztókat a sávos jótállási időkről.

A https://www.renovamuszaki.hu/shop_help.php?tab=terms linken a „Jótállás/Milyen esetben élhet Ön a jótállási jogával?” címszó alatt alábbiak olvashatóak:

„Az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet alapján az Eladó jótállásra köteles a rendelet 1. számú mellékletében felsorolt új tartós fogyasztási cikkek (pl.: műszaki cikkek, szerszámok, gépek), valamint az ott meghatározott körben azok tartozékai és alkotórészei (a továbbiakban - jelen pontban - együtt fogyasztási cikként hivatkozva) eladása esetén."

Az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet mellékletét a fogyasztóvédelemmel összefüggő kormányrendeletek módosításáról szóló 93/2024. (IV. 23.) Korm. rendelet 7. §-a hatályon kívül helyezte 2024.07.01-én.

Az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet alapján az Eladó jótállásra köteles a kötelező jótállás alá tartozó tartós fogyasztási cikkek körének meghatározásáról szóló 10/2024. (VI.28.) IM rendelet 1. számú mellékletében felsorolt új tartós fogyasztási cikkek, valamint az ott meghatározott körben azok tartozékai és alkotórészei eladása esetén.

A https://www.renovamuszaki.hu/shop_help.php?tab=terms linken a „Jótállás/Érvényesítési határidő” címszó alatt alábbiak olvashatóak:

„A jótállási igény a jótállás időtartama alatt érvényesíthető, a jótállás időtartama a 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet szerint:

1. 10 000 forintot elérő, de 100 000 forintot meg nem haladó eladási ár esetén egy év,
2. 100 000 forintot meghaladó, de 250 000 forintot meg nem haladó eladási ár esetén két év,
3. 250 000 forint eladási ár felett három év."

A <https://www.renovamuszaki.hu/spg/766027/Szerviz-es-Garancia> linken a „Jótállási feltételek” címszó alatt az alábbiak olvashatóak:

„A kötelező (jogszáby által előirt) jótállás feltételei a jótállási időt sávosan, a tartós fogyasztási cikk bruttó eladási árához igazodva határozza meg.

(Termékoldalainkon a bruttó eladási árat tüntettük fel.)

Az eladási ársávok és a kötelező jótállási idő az alábbiak szerint alakul:

A 250.000 forint eladási ár felett 3 év kötelező jótállást határoz meg a szabályozás (250.001 Ft-tól felfelé).

A 100.000 forintot meghaladó, de maximum 250.000 forint eladási ár esetén 2 év a kötelező jótállás (100.001 Ft - 250.000 Ft-ig).

A 10.000 forintot elérő, de 100.000 forintot meg nem haladó eladási ár esetén 1 év a kötelező jótállás (10.000 Ft - 100.000 Ft-ig).

A 10.000 forintot el nem érő áru fogyasztási cikkekre nincs jótállási kötelezettség.

A jogszáby által előirt kötelező jótállási időn felül a gyártó önkéntes jótállást is vállalhat, melyet akár többletfeltételhez is köthet. Kérjük, az önkéntes jótállás feltételeiről minden esetben körültekintően tájékozódjanak a gyártó elérhetőségein!

(270/2020. (VI. 12.) Korm. rendelet)”

A fogyasztót megillető elállási jogra vonatkozó tájékoztatás esetében az alábbi hiányzott:

A https://www.renovamuszaki.hu/shop_help.php?tab=terms linken az „Elállási nyilatkozat, a fogyasztót megillető elállási vagy felmondási jog gyakorlása” címszó alatt az alábbiak olvashatóak:

„A fogyasztó a 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 20. §-ban biztosított jogát az erre vonatkozó egyértelmű nyilatkozat útján, vagy a honlapról is letölthető nyilatkozat-minta felhasználásával gyakorolhatja.”

- A webáruházban az elállási nyilatkozat-minta nem állt rendelkezésre.

Egyéb nem megfeleléség:

A <https://www.renovamuszaki.hu/spg/766027/Szerviz-es-Garancia> linken a „Jótállási feltételek” címszó alatt az alábbi nem hatályos jogszáby került feltüntetésre:

- Az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet, valamint az egyes javító-karbantartó szolgáltatásokra vonatkozó kötelező jótállásról szóló 249/2004. (VIII. 27.) Korm. rendelet módosításáról szóló 270/2020. (VI. 12.) Korm. rendelet.

További hiányosság, nem megfeleléség a webáruház ellenőrzése során nem került megállapításra.

A kiszállítással kapcsolatban az alábbiak kerültek megállapításra:

- a leszállított csomagért 20.970.-Ft-ot kellett fizetni;
- a leszállított termék megegyezett a megrendelt termékkel;
- a leszállított ostyasütőhöz a Vállalkozás mellékelte 1 db szilikon spatulát és 1 db ostyasütő receptfüzetet;
- a termék jellemzői, tulajdonságai megfeleltek a webáruházban közzétett tájékoztatásnak;
- a Vállalkozás a termékhez mellékelte magyar nyelvű használati-kezelési útmutatót;
- a Vállalkozás a vállalt szállítási határidőn belül teljesítette a megrendelést;
- a Vállalkozás e-mailben megküldte 2024.10.14-én az internetes vásárlásról szóló elektronikus számlát, továbbá mellékelte nyomtatott formában a leszállított termékhez is (számla sorszáma: R-2024-544);
- **a Vállalkozás a megrendelés során mellékelte a megrendelés mellé a termékhez a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II.**

26.) Korm. rendelet szerinti írásbeli visszaigazolást az elállási jog meglétéről, esetleges hiányáról és gyakorlásának feltételeiről. A fenti írásbeli visszaigazolás viszont nem tartalmazta az elállási nyilatkozatot.

- **a Vállalkozás mellékelte a termékhez jótállási jegyet, melynek tartalma nem felelt meg a vonatkozó jogszabályi követelményeknek, mivel a jótállási jegy nem tartalmazta a termék vételárát, valamint azt a félrevezető tájékoztatást tartalmazta, hogy a fogyasztó a termék hibáját a vállalkozás költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja.**

A jótállási jegyen az alábbi nem megfelelő tájékoztatás került feltüntetésre:

„A 151/2003. (IX.22.) kormányrendelet alapján jótállásköteles termékek felsorolása az alábbi címen érhető el, amelyet a QR-kód leolvasásával is meg is nyithat okostelefonján.”

Az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet mellékletét a fogyasztóvédelemmel összefüggő kormányrendeletek módosításáról szóló 93/2024. (IV. 23.) Korm. rendelet 7. §-a hatályon kívül helyezte 2024.07.01-én.

Az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet alapján az Eladó jótállásra köteles a kötelező jótállás alá tartozó tartós fogyasztási cikkek körének meghatározásáról szóló 10/2024. (VI.28.) IM rendelet 1. számú mellékletében felsorolt új tartós fogyasztási cikkek, valamint az ott meghatározott körben azok tartozékai és alkotórészei eladása esetén.

A megrendelt és leszállított termék körülményeinek vizsgálata során egyéb hiányosság/nem megfelelés nem került megállapításra.

Fentiek alapján a Kormányhivatal 2024. október 24. napján a fenti ügyiratszámom hivatalból eljárást indított, amelyről értesítette a Vállalkozást.

A határozat meghozatalának napjáig a Vállalkozás részéről az eljáráshoz kapcsolódó nyilatkozat nem érkezett.

A Kormányhivatal az alábbi jogszabályhelyek figyelembe vételével hozta meg döntését:

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. tv. (továbbiakban: Fgytv.) 2. §. 7. és 8. pontja, és a 14. §. értelmében:

2. § 7. pontja szerint: „egységár: a termék e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározott mértékegységére vonatkozó ár”

2. § 8. pontja szerint: „eladási ár: a termék egy egységére vagy adott mennyiségére vonatkozó ár”

14. § (1) bekezdés szerint: „A fogyasztót – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a külön jogszabályban meghatározottak szerint írásban tájékoztatni kell a fogyasztóknak megvételre kínált termék eladási áráról és egységáráról, illetve a szolgáltatás díjáról.”

14. § (5) bekezdés szerint: „A termék eladási áráként és egységáraként, illetve a szolgáltatás díjaként a fogyasztó által ténylegesen fizetendő, az általános forgalmi adót és egyéb kötelező terheket is tartalmazó árat kell feltüntetni.”

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Ektv.) 5. § (1)-(2) és a 6. § (1)-(2) bekezdések szerint:

2. § „E törvény alkalmazásában:

4. Elektronikus kereskedelmi szolgáltatás: olyan információs társadalommal összefüggő szolgáltatás, amelynek célja valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog – ideértve a pénzt és az értékpapírt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket –, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog (a továbbiakban együtt: áru) üzletszerű értékesítése, beszerzése, cseréje vagy más módon történő igénybevétele;”

5. § (1) „A szolgáltató köteles az információs társadalommal összefüggő szolgáltatásra vonatkozó általános szerződési feltételeket oly módon hozzáférhetővé tenni, amely lehetővé teszi az igénybe vevő számára, hogy tárolja és előhívja azokat.”

5. § (2) „A szolgáltató az igénybe vevő megrendelésének elküldését megelőzően köteles egyértelműen tájékoztatni az igénybe vevőt:

- a) azokról a technikai lépésekről, amelyeket a szerződés elektronikus úton való megkötéséhez meg kell tenni;
- b) arról, hogy a megkötendő szerződés írásba foglalt szerződésnek minősül-e, a szolgáltató iktatja-e a szerződést, illetve, hogy az iktatott szerződés utóbb hozzáférhető lesz-e;
- c) az adatbeviteli hibáknak a szerződéses nyilatkozat elküldését megelőzően történő azonosításához és kijavításához biztosított eszközökről;
- d) a szerződéskötés lehetséges nyelveiről;”

6. § (1) „A szolgáltató köteles megfelelő, hatékony és hozzáférhető technikai eszközökkel biztosítani, hogy az igénybe vevő az adatbeviteli hibák azonosítását és kijavítását megrendelésének elektronikus úton való elküldése előtt el tudja végezni. Ilyen lehetőség hiányában az igénybe vevő megrendelése nem minősül szerződéses nyilatkozatnak.”

6. § (2) „A szolgáltató köteles az igénybe vevő megrendelésének megérkezését az igénybe vevő felé elektronikus úton haladéktalanul visszaigazolni. Amennyiben e visszaigazolás az igénybe vevő megrendelésének elküldésétől számított, a szolgáltatás jellegétől függő elvárható határidőn belül, de legkésőbb 48 órán belül az igénybe vevőhöz nem érkezik meg, az igénybe vevő mentesül az ajánlati kötöttség vagy szerződéses kötelezettség alól.”

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) értelmében:

11. § (1) „Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót

- a) a szerződés szerinti termék vagy szolgáltatás lényeges tulajdonságairól, az adathordozónak és a terméknek vagy szolgáltatásnak megfelelő mértékben;
- b) a vállalkozás nevééről;
- c) a vállalkozás székhelyének postai címéről, telefonszámáról és elektronikus levelezési címéről, továbbá az arra vonatkozó tájékoztatást, ha a vállalkozás egyéb olyan online kommunikációs eszközre vonatkozó elérhetőséget is rendelkezésre bocsát, amely biztosítja a fogyasztó számára az adatok tartós adathordozón történő tárolását (beleértve a levelezés dátumát és időpontját is), valamint annak a vállalkozásnak a nevééről, postai címéről és azonosító adatairól, akinek a nevében eljár;
- d) a vállalkozás üzleti tevékenysége helyének postai címéről, és annak a vállalkozásnak a postai címéről, akinek a nevében eljár, akihez a fogyasztó a panaszait címezheti, ha e cím a c) pont szerint megadott címtől eltér;
- e) a szerződés szerinti termékért vagy szolgáltatásért járó ellenszolgáltatás adóval megnövelt teljes összegéről vagy – ha a termék vagy szolgáltatás jellegéből adódóan az ellenértéket nem lehet előre ésszerűen kiszámítani – annak számítási módjáról, valamint az ezen felül felmerülő valamennyi költségről (így különösen a fuvardíjról vagy a postaköltségről), vagy ha e költségeket nem lehet ésszerűen előre kiszámítani, annak a ténynek a feltüntetéséről, hogy további költségek merülhetnek fel;
- f) határozatlan időre szóló vagy előfizetést magában foglaló szerződés esetében arról, hogy az ellenszolgáltatás teljes összege a számlázási időszakra vonatkozó valamennyi költséget tartalmazza. Ha az ilyen szerződés átalánydíjas, arról, hogy az ellenszolgáltatás teljes összege egyúttal a teljes havi költséget is jelenti. Ha az összes költséget nem lehet előre kiszámítani, a fogyasztót tájékoztatni kell az ellenszolgáltatás összegének kiszámításának módjáról;
- g) a szerződés megkötéséhez alkalmazott, távollévők közötti kommunikációt lehetővé tévő eszköz használatának díjáról, ha azzal összefüggésben az elektronikus hírközlési szolgáltató által a hívó fél számára az előfizetői szerződésben meghatározott díjon felül további díj terheli a fogyasztót, vagy a telefonhívás, üzenetküldés emelt díjas szolgáltatás igénybevételevel jár;
- h) a teljesítés feltételeiről, így különösen a fizetésről, a fuvarozásról és a teljesítési határidőről, valamint a vállalkozás panaszkezelési módjáról;
- i) a 20. § szerinti jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről (különösen a 22. §-ban foglaltakról), valamint a 2. melléklet szerinti nyilatkozat-mintáról;
- j) arról, hogy a 20. § szerinti jog gyakorlása esetén a termék visszaküldésének költségét a fogyasztónak kell viselnie, ha a vállalkozás nem vállalta e költség viselését, és – a távollévők között kötött szerződés esetében – a termék postai küldeményként nem küldhető vissza;

k) arról, hogy a fogyasztó a 26. § szerint köteles megtéríteni a vállalkozás ésszerű költségeit, ha a 13. § vagy a 19. § esetén a teljesítés megkezdését követően gyakorolja a 20. § szerinti felmondási jogát;

l) arról, ha a 29. § alapján a fogyasztót nem illeti meg a 20. § szerinti jog, illetve azokról a körülményekről, amelyek teljesülése esetén a fogyasztó elveszíti a 20. § szerinti jogát;

m) a kellékszavatosságra és a termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről;

n) az értékesítés utáni ügyfélszolgálati és egyéb szolgáltatások, valamint a jótállás fennállásáról és annak feltételeiről;

o) arról, hogy rendelkezésre áll-e a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény szerinti magatartási kódex, illetve a magatartási kódexről történő másolatkérés módjáról;

p) adott esetben a szerződés időtartamáról, és ha a szerződés határozatlan időre szól vagy a szerződés a határozott idő elteltét követően határozott időre meghosszabbodik vagy határozatlan idejűvé alakul át, a szerződés felmondásának feltételeiről;

q) ha a szerződés szerinti áruért vagy szolgáltatásért járó ellenszolgáltatás automatizált döntéshozatal alapján a fogyasztó személyére szabott;

r) a fogyasztó kötelezettségeinek szerződés szerinti legrövidebb időtartamáról;

s) a fogyasztó által a vállalkozás kérésére fizetendő vagy biztosítandó letét vagy egyéb pénzügyi biztosíték nyújtásáról és annak feltételeiről;

t) digitális elemeket tartalmazó áru, digitális tartalom és digitális szolgáltatás működéséről, valamint az alkalmazandó műszaki védelmi intézkedésről;

u) digitális elemeket tartalmazó áru, digitális tartalom és digitális szolgáltatás bármilyen vonatkozó kompatibilitásáról és interoperabilitásáról a vállalkozástól ésszerűen elvárható ismereteknek megfelelően;

v) a jogszabályi előírás vagy a vállalkozás döntése alapján a vállalkozásra nézve kötelező peren kívüli panaszkezelési mód és vitarendezési mechanizmus igénybevételének lehetőségéről, valamint az ehhez való hozzáférés módjáról;

w) a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a békéltető testület nevéről és székhelyének postai címéről.”

14. § „Távollévők között kötött szerződés esetén a vállalkozás a 11. § (1) bekezdésében előírt tájékoztatást – világos és közérthető nyelven – a fogyasztóval közli, vagy azt a fogyasztó számára elérhetővé teszi az alkalmazott távollévők közötti kommunikációt lehetővé tévő eszköznek megfelelő módon. A tartós adathordozón rendelkezésre bocsátott tájékoztatásnak olvashatónak kell lennie.”

15. § (1) „Ha a távollévők közötti, elektronikus úton kötött szerződés a fogyasztó számára fizetési kötelezettséget keletkeztet, a vállalkozás egyértelműen és jól látható módon, közvetlenül a fogyasztó szerződési nyilatkozatának megtétele előtt felhívja a fogyasztó figyelmét a 11. § (1) bekezdés a), e), f), p) és r) pontjában meghatározott információkra.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott esetben a vállalkozás köteles gondoskodni arról, hogy a fogyasztó a szerződési nyilatkozatának megtételekor kifejezetten tudomásul vegye, hogy nyilatkozata fizetési kötelezettséget von maga után. Ha a nyilatkozat megtétele gomb vagy hasonló funkció aktiválásával jár, a gombot vagy a hasonló funkciót könnyen olvasható módon fizetési kötelezettséggel járó megrendelés vagy ennek megfelelő, egyértelműen megfogalmazott felirattal kell ellátni, amely jelzi, hogy a szerződési nyilatkozat megtétele a vállalkozás javára teljesítendő fizetési kötelezettséget von maga után. Ha a vállalkozás nem tett eleget e bekezdésben foglalt kötelezettségének, a szerződés semmis. A semmisségre csak a fogyasztó érdekében lehet hivatkozni.”

16. § „Ha a szerződést olyan távközlő eszköz alkalmazásával kötik meg, amelyen az információk megjelenítésére korlátozott hely vagy idő áll rendelkezésre, az ilyen szerződés megkötése előtt a vállalkozás az alkalmazott távollévők közötti kommunikációt lehetővé tévő eszköz útján közli legalább a 11. § (1) bekezdés a), b), e), f), i) és p) pontjában előírt tájékoztatást, a 11. § (1) bekezdés i) pontjában említett 2. melléklet szerinti elállásnyilatkozat-minta kivételével. A 11. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatást, köztük a 2. melléklet szerinti elállásnyilatkozat-mintát a vállalkozás a 14. §-sal összhangban bocsátja a fogyasztó rendelkezésére.”

17. § „Ha a vállalkozás távollévők közötti szerződés megkötését telefonon kezdeményezi, a telefonbeszélgetés megkezdésekor tájékoztatja a fogyasztót a vállalkozás nevéről, illetve annak a vállalkozásnak a nevéről, akinek a nevében telefonál, valamint arról, hogy a telefonhívás szerződés megkötésére irányul. E § nem érinti a vállalkozás 16. §-ban meghatározott kötelezettségét.”

18. § „A távollévők között kötött szerződés megkötését követően – ésszerű időn belül, de a termék adásvételére irányuló szerződés esetén legkésőbb az átadáskor, a szolgáltatásnyújtására irányuló

szervződés esetén legkésőbb a szolgáltatás teljesítésének megkezdésekor – a vállalkozás tartós adathordozón visszaigazolást ad a fogyasztónak a megkötött szerződésről. A visszaigazolás tartalmazza a) a 11. § (1) bekezdésében meghatározott tájékoztatást, kivéve, ha azt a vállalkozás már a szerződés megkötése előtt tartós adathordozón a fogyasztónak megadta; és
b) ha a fogyasztó a 29. § m) pontja szerinti nyilatkozatot tett, az erre vonatkozó visszaigazolást.”

19. § „A fogyasztó az arra vonatkozó kérését, hogy a vállalkozás a szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés teljesítését már a 20. § (2) bekezdése szerinti határidő lejárta előtt kezdje meg, köteles a vállalkozóval kifejezetten közölni.

(2) Az (1) bekezdés szerinti esetben a fogyasztónak nyilatkoznia kell annak tudomásulvételéről, hogy a szolgáltatás egészének teljesítését követően nem gyakorolhatja a 20. § szerinti elállási jogát.”

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) szerint:

„Ptk. 6:173. § [A jótállási igény érvényesítése]

- (1) A jótállási igény a jótállási határidőben érvényesíthető. Ha a jótállásra kötelezett kötelezettségének a jogosult felhívására - megfelelő határidőben - nem tesz eleget, a jótállási igény a felhívásban tűzött határidő elteltétől számított három hónapon belül akkor is érvényesíthető bíróság előtt, ha a jótállási idő már eltelt. E határidő elmulasztása jogvesztéssel jár.
- (2) A jótállási igény érvényesítésére egyebekben a kellékszavatossági jogok gyakorlására vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.”

„Ptk 6:159. § [Kellékszavatossági jogok]

- (1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.
- (2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint
 - a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy
 - b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, - a (2a) bekezdés szerinti kivétellel - a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással javíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.
- (2a) Fogyasztó és vállalkozás közötti - ingó dolognak minősülő áru adásvételére, digitális tartalom szolgáltatására vagy digitális szolgáltatások nyújtására irányuló - szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági jogai gyakorlása keretében a hibát a kötelezett költségére maga nem javíthatja ki, illetve mással sem javíttathatja ki azt.
- (3) Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.
- (4) A kijavítást vagy kicserélést - a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel - megfelelő határidőn belül, a jogosult érdekeit kímélve kell elvégezni.”

Az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet értelmében:

1. § (1) bekezdés szerint: „E rendelet szabályait a Polgári Törvénykönyv szerinti fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott, a kötelező jótállás alá tartozó tartós fogyasztási cikkek termékcsoportjainak megnevezéséről szóló miniszteri rendeletben felsorolt új tartós fogyasztási cikkekre (a továbbiakban: fogyasztási cikk) vonatkozó jótállási kötelezettségre kell alkalmazni.”

2. § (1) bekezdés szerint: „A jótállás időtartama:

- a) 10 000 forintot elérő, de 250 000 forintot meg nem haladó eladási ár esetén két év,
- b) 250 000 forint eladási ár felett három év.

E határidők elmulasztása – a (4) bekezdésben foglalt kivétellel – jogvesztéssel jár.”

3. § (3) bekezdés szerint: „A jótállási jegyen fel kell tüntetni:

- a) a vállalkozás nevét, címét,
- b) a fogyasztási cikk azonosítására alkalmas megnevezését és típusát, valamint – ha van – gyártási számát,
- c) a gyártó nevét, címét, ha a gyártó nem azonos a vállalkozással,

- d) a szerződéskötés, valamint a fogyasztási cikk fogyasztó részére történő átadásának vagy – a vállalkozás vagy közreműködője általi üzembe helyezés esetén – a fogyasztási cikk üzembe helyezésének időpontját,
- e) a fogyasztó jótállásból eredő jogait, azok érvényesíthetőségének határidejét, helyét és feltételeit, továbbá
- f) az arról szóló tájékoztatást, hogy fogyasztói jogvita esetén a fogyasztó a vármegyei (fővárosi) kereskedelmi és iparkamarák által működtetett békéltető testület eljárását is kezdeményezheti,
- g) a vállalkozás bélyegzőlenyomatát és a kiállítás során a képviselőjében eljáró személy aláírását az (5) bekezdés alapján elektronikus úton átadott jótállási jegy kivételével, valamint
- h) a fogyasztási cikk fogyasztó által fizetett vételárát.

A kötelező jótállás alá tartozó tartós fogyasztási cikkek körének meghatározásáról szóló 10/2024. (VI. 28.) IM rendelet értelmében:

1. § szerint: „Az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló kormányrendelet szerinti jótállási kötelezettség az 1. melléklet szerinti, új tartós fogyasztási cikkekre terjed ki, ha azok eladási ára eléri a 10 000 forintot.”

„1. melléklet a 10/2024. (VI. 28.) IM rendelethez

A kötelező jótállás alá tartozó fogyasztási cikkek köre

1. háztartási készülék, így különösen hűtőszekrény, fagyasztó, kombinált hűtőszekrény, villanytűzhely, mosógép, centrifuga, szárítógép és ezek bármely kombinációja, mosogatógép, vasaló, vízmelegítő, tüzelő-, fűtő-, légkondicionáló- és egyéb légállapot-szabályozó berendezés, porszívó, gőzzel működő tisztítógép, szőnyegtisztító-gép, padlósúroló- és fényesítógép, varrógép, kötőgép, villanybojler, szivattyú;
2. villamos energiával működtetett konyhai kisgép, így különösen mikrohullámú sütő, kenyérsütő, kenyérpíritő, kávéfőző, olajsütő, ostyasütő, fánk sütő, gofrisütő, szendvicssütő, elektromos palacsintasütő, húsdaráló, grillsütő, olajsütő, tejhabosító, vízforraló, konyhai robotgép, turmixgép, elektromos húsdaráló, pizzasütő, forrólevegős sütő, elektromos főzőedény, elektromos serpenyő, elektromos popcornkészítő, elektromos kontaktgrill, forgónyárs, mini tűzhely, rizsfőző készülék, tésztafőző, tojásfőző, ételpároló, gyümölcsaszaló;
3. gázkészülék, így különösen tűzhely, konvektor, gázkazán, gázbojler, gázgrill, gázzsámoly, gázsütő, gázperzselő, gázlámpa;
4. motoros kerti gép és nem motoros kertészeti eszköz, így különösen kapálógép, gypszellőztető, fűnyíró, fűkasza, tologató fűnyíró, kerti traktor;
5. motoros kézi szerszám, így különösen láncfűrész, fűrógép, ütvefűrógép, sarokkösörű, körfűrész, gyalu;
6. közlekedési eszköz, így különösen kerékpár, elektromos kerékpár, roller, elektromos roller, quad, motorkerékpár, segédmotoros kerékpár, személygépkocsi, lakóautó, lakókocsi, utánfutós lakókocsi, utánfutó;
7. motoros vízi jármű;
8. jogszabályban foglaltak szerint nyílt kategóriába sorolt pilóta nélküli légitármű;
9. nyílászáró, így különösen ablak, bel- és kültéri ajtó, garázsajtó;
10. árnyékolástechnikai eszköz, így különösen kézi vagy motoros meghajtású redőny, reluxa, napellenző, szalagfüggöny;
11. kaputelefon, kamerás megfigyelőrendszer;
12. garázskapu- és egyéb kapumeghajtás, vezérlés;
13. biztonsági riasztó- és jelzőberendezés;
14. elektronikus hírközlő végberendezés, így különösen telefon, mobiltelefon, telefax-készülék, több funkciós készülék;
15. híradástechnikai készülék, így különösen üzenetrögzítő, kihangosító készülék, műholdvevő és AM Micro antenna rendszerek és ezek részegységei, televízió, projektor, rádió, autórádió, rádiós ébresztőóra, műholdas helymeghatározó, játékkonzol, Blu-ray lejátszó és -író, asztali médialejátszó, egyéni hangrendszer, keverőasztal, erősítő, hangszóró, hangfal, mikrofon és fülhallgató, head-set;
16. információtechnikai készülék, így különösen asztali számítógép, laptop, notebook, tablet, PDA, monitor, fényképezőgép, film- és hangfelvevő kamera, videokamera és camcorder, diktafon, fotónyomtató, film- és diaszkennel, MP3 és MP4 lejátszó, hordozható médialejátszó, e-könyv olvasó, pendrive, memóriakártya, számológép, zsebszámológép;
17. irodatechnikai berendezés, így különösen fénymásoló, nyomtató, szkennel, iratmegsemmisítő, laminálógép;
18. írásvetítő és filmtechnikai berendezés, így különösen film- és írásvetítő, filmnagyító, filmelőhívó- és filmfeldolgozó készülék;

19. világítástechnikai termék, így különösen lámpatest, fényforrás;
20. villamos energiával működtetett szépségápolási eszköz, így különösen hajszárító, hajformázó, testszőnyíró gép, epilátor, villanyborotva;
21. mérőműszer, generátor, tápegység, akkumulátor-töltő;
22. lőfegyver;
23. sporteszköz, vadászathoz és horgászathoz kapcsolódó eszköz;
24. bel- és kültéri bútor, fekvőmatrac;
25. a 24. pontba nem tartozó fürdőszobai berendezési tárgy, kültéri kád, valamint bel- és kültéri medence, így különösen szappanadagoló, csaptelep, zuhanyfej, zuhanykészlet, vécé, bidé, piszoár, öblítőtartály, mosdókagyló, zuhanytálca, zuhanyfal, zuhanyajtó, zuhanykabin, fürdőkád, bel- és kültéri masszázsmedence;
26. napkollektor, napelemrendszer;
27. villamos energiával működtetett játék, így különösen játék hoverboard, játék elektromos roller, pilóta nélküli játék légitánc;
28. gyermekmegfigyelő berendezés, így különösen légzésfigyelő, szívhangfigyelő, bébiőrző;
29. bel- és kültéri gyermekjáték, különösen hinta, csúszda;
30. gyermekgondozási cikk, így különösen pelenkázó- vagy mosdató-állvány, babakocsi, magas és asztalra szerelhető etetőszék, biztonsági gyermekülés;
31. egészségmegőrző és gyógyászati termék és eszköz, így különösen elektromos masszírozó, elektromos fogkefe, mágneses termék, fényterápiás eszköz, inhalátor, lázmérő;
32. gyógyászati segédeszköz;
33. látásjavító eszköz, így különösen szemüveg, valamint napszemüveg;
34. optikai eszköz, így különösen távcső, látcső, mikroszkóp, teleszkóp;
35. hangszer;
36. óra és ékszer;
37. kedvtelésből tartott állatok villamos energiával működtetett felszerelése, így különösen etető, itató, szőnyírógép, nyakörv, ajtó, nyomkövető, alomtálca;
38. kötelező jótállás alá tartozó tartós fogyasztási cikk tartozéka, alkotórésze."

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) értelmében:

3. § (1) „Tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat."

3. § (2) „Tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,

a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és

b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét a termékkel kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas."

3. § (3) „A (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §)."

3. § (4) „A mellékletben meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek."

3. § (5) „A fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozóan az 1. § (4) vagy (5) bekezdése szerint külön jogszabályban előírt, az e törvényben foglaltaknál szigorúbb követelményeket megsértő kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen."

Az Fttv. 6. § (1) bekezdésének c) és i) pontjai szerint:

(1) „Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

c) a termék ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte,

i) a fogyasztó jogai, illetve a fogyasztót az ügylet folytán esetlegesen terhelő hátrányos jogkövetkezmények kockázata.”

Az Fttv. 7. § (1) bekezdése szerint:

7. § (1) „Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely

a) – figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközeinek korlátait – az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott üzleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és

b) ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas (a továbbiakban: megtévesztő mulasztás).”

Az Fttv. 10. § (1) bekezdése szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt – a (2), a (3) és az (5) bekezdésben foglalt kivétellel – a fogyasztóvédelmi hatóság jár el.

Az Fttv. 21. § (1) bekezdés alapján az e törvény rendelkezései az Fgytv. alkalmazásában fogyasztóvédelmi rendelkezések.

A fentiek alapján az alábbi tényállást állapította meg a Kormányhivatal:

A weboldai megtévesztő tájékoztatást tartalmazott a ténylegesen fizetendő szállítási költségek és lehetőségek tekintetében.

A weboldalon az elállási nyilatkozat-minta nem állt rendelkezésre.

A weboldalon a jótállás jogintézményével kapcsolatos tájékoztatás nem a hatályos jogszabályi rendelkezéseket tartalmazta, ennél fogva a weboldalon a jótállási igény érvényesítéséhez köthető határidőkre vonatkozó tájékoztatás megtévesztő jellegű volt.

A Vállalkozás által küldött megrendelés visszaigazolás hiányosnak tekinthető, mivel nem tartalmazta az elállási nyilatkozat-mintát.

A leszállított termékhez átadott jótállási jegy tartalma hiányos és megtévesztő tartalmú volt.

A Vállalkozás által megsértett jogszabályhelyek:

A feltárt tényállás alapján megállapításra került, hogy a Vállalkozás megsértette

- a Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés e), h), i), n) pontjait, valamint a 18. § a) pontját,
- a 151/2003. (IX.22.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés h) pontját,
- az Fttv. 3. § (1) bekezdését, figyelemmel a 6. § (1) bekezdés c) és i) pontjára és a 7. § (1) bekezdését.

A döntés meghozatala során a Kormányhivatal a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vette figyelembe:

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 2. § (1) bekezdése szerint: „A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.”

A Szankció tv. 2. § (3) bekezdése szerint: „Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

- a) figyelmeztetés,
- c) közigazgatási bírság,
- d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,
- e) elkobzás.”

A Szankció tv. 2. § (4) bekezdése szerint: „Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.”

A Szankció tv. 6. § (1) bekezdése szerint: „A figyelmeztetéssel a hatóság rosszallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.”

A Szankció tv. 6. § (4) bekezdése szerint: „A hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.”

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdésében szerint: „Ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

- a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,*
- b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,*
- c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,*
- d) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötheti, vagy megtilthatja az áru forgalmazását, illetve értékesítését,*
- e) a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározottak szerinti dolgot jogosult elkobozni, és azt a jogsértést elkövető vállalkozás költségére megsemmisíteni,*
- g) a jogszerű állapot helyreállításáig terjedő időtartamra elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet ideiglenes bezárását, ha az a fogyasztók életének, testi épségének, egészségének védelme vagy a fogyasztók széles körét érintő kárral fenyegető veszély elhárítása érdekében szükséges,*
- h) a 16/A. § (1)–(3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén a jogsértés megállapításától számított legfeljebb egy évig megtilthatja az alkoholtartalmú ital, a dohánytermék, illetve a szexuális termék forgalmazását, e rendelkezések ismételt megsértése esetén pedig elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet legfeljebb harminc nap időtartamra történő ideiglenes bezárását,*
- i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.”*

Az Fgytv. 51/B (1) bekezdése szerint a fogyasztóvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium honlapján közzé kell tenni az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértést megállapító, a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal által hozott véglegessé vált döntést vagy a bíróság által hozott jogerős döntést, valamint az azzal kapcsolatos alábbi adatokat:

- a) a közzététel e § szerinti jogcímét,*
- b) a véglegessé válásra vagy jogerőre történő utalást,*
- c) az eljáró hatóság vagy bíróság megnevezését,*
- d) az ügy számát és tárgyát,*
- e) a jogsértő vállalkozás nevét, székhelyét, a nyilvántartási számát vagy cégjegyzékszámát és adószámát,*
- f) a vállalkozás elektronikus kereskedelmi szolgáltatás nyújtása során használt, a fogyasztók számára beazonosítható elnevezését, honlapjának címét,*
- g) a döntéssel szembeni jogorvoslati eljárás tényére történő utalást,*
- h) a megsértett jogszabályi rendelkezés megjelölését, valamint*
- i) a közzététel napját és a honlapról történő törlés (7) bekezdés szerinti várható időpontját.*

Az Fgytv. 47. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a fogyasztóvédelmi hatóság - amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja - határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő vállalkozást, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.

Az Fgytv. 47. § (4) bekezdése szerint: „A fogyasztóvédelmi hatóság által alkalmazható jogkövetkezmények együttesen is megállapíthatók.”

A fentiekre tekintettel az Fgytv. 47. § (1) bekezdés b), c) pontja, továbbá a Szankció tv. 2. § (3) bekezdés a) pontja és a 6. § (4) bekezdése alapján került sor szankció kiszabására.

A döntés során az alábbi mérlegelési szempontokat vette figyelembe a Kormányhivatal:

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.

A webáruház tartalma a megjelenítés módjából adódóan nagyobb, szélesebb fogyasztói kör számára válhatott megismerhetővé, elérhetővé. A hatóság figyelembe vette azt is, hogy a Vállalkozás a jogsértéseket összesen egy webáruház (a hatóság által ellenőrzött webáruház) esetében valósította meg. A jogsértő állapot - az ellenőrzés időpontjához mérten régebbi - időtartama tekintetében a határozat meghozatala során adat nem állt rendelkezésre, a jogsértések a hatóság ellenőrzése során bizonyítottan megvalósultak.

A webáruházak legtöbbször speciális elektronikus formanyomtatványokat, az online valóságban járatlan fogyasztó számára idegen technikai megoldásokat alkalmaznak, ebből következően a webáruház üzemeltetőjének világosan és egyértelműen kell az igénybe vevőt tájékoztatnia a megrendelés elküldését megelőzően az elektronikus szerződéskötéshez kapcsolódó alapvető tudnivalókról. Ennek hiányában a fogyasztó olyan szerződést is megkötött, ami nem áll érdekében vagy az érdekében álló szerződés megkötése hiúsul meg a technikai problémák miatt. Jogi szempontból a webáruházban leadott megrendelések (elektronikus megrendelőlapok) nem írásban, hanem ráutaló magatartás (egy ikonra klikkelés) formájában tett jognyilatkozatnak minősülnek.

Az elállási jog igényérvényesítésével kapcsolatban az elállási nyilatkozat-minta hiánya a fogyasztó tájékoztatáshoz és a jogérvényesítéshez való érdekét érinti, ezáltal kiemelten sérti a fogyasztók alapvető érdekeit. A távértékesítési szerződések esetén biztosított speciális elállási jog kompenzálja egyrészt az információk és a szakmai tájékoztatás hiányát, másrészt a szerződéskötés sajátosságaiból adódó kockázatokat, amely lehetővé teszi a fogyasztó számára, hogy a szerződést még egyszer – akár a megrendelt termék megérkezése előtt – átgondolja. A fogyasztó az elállás esetén tisztába kell, hogy legyen az elállás gyakorlásának lehetőségeiről. Éppen ezért a Vállalkozás a szerződés megkötése előtt kellő időben köteles a fogyasztót az elállási jogról teljes körűen tájékoztatni, annak érdekében, hogy a fogyasztó a jogával megfelelően élni tudjon.

A hiányos tartalmú visszaigazolás elküldésével a Vállalkozás a fogyasztó tájékoztatáshoz fűződő alapvető érdekét sérti. A visszaigazolásban foglalt tájékoztatás olyan jelentős információkat tartalmaz, amelynek megléte elősegíti a vásárlót jogai gyakorlásában. Erre való tekintettel tehát a vásárlót ezen információ elhallgatásával megakadályozhatja a vállalkozás, hogy elállási, panaszételi, illetve jótállási jogát a jogszabályokban foglalt rendelkezéseknek megfelelően gyakorolja.

Azzal, hogy a Vállalkozás a weboldalon megtévesztő módon tájékoztatta írásban a fogyasztókat a ténylegesen fizetendő szállítási költségekről és lehetőségekről, a tájékoztatáshoz való érdek sérelme állapítható meg, ugyanis a fogyasztók alapvető joga, hogy megismerhessék a fogyasztói döntés előtt a termék kiszállításával összefüggő szolgáltatás (szállítási költségek és opciók) pontos, érvényes, ténylegesen fizetendő árát, amelynek mértéke mindenképpen befolyással van a fogyasztók üzleti döntésére. A megrendelt termékhez kapcsolódó szolgáltatás díja (szállítási költség) olyan lényeges információ, amely a fogyasztót vásárlási szándékának kialakításában döntően befolyásolja.

A jótállás jogintézmény igényérvényesítésével kapcsolatos tájékoztatás pontatlansága, megtévesztő jellege, valamint a nem hatályos jogszabályi rendelkezésekről történő tájékoztatás a fogyasztó tájékoztatáshoz és a jogérvényesítéshez fűződő érdekét sérti és torzítja, mivel a nem megfelelő információ birtokában a termék meghibásodása esetében a fogyasztó nem rendelkezik kellő információval, a jótállás-szavatossági jogaival kapcsolatban.

A jótállási jegy hiányos kitöltésével, valamint a sávos jótállási határidőkről, az igényérvényesítési lehetőségekről és a jótállás köteles termékkörökről történő tájékoztatás megtévesztő jellege a Vállalkozás sérti a fogyasztók tájékoztatáshoz és jogérvényesítéshez való jogát is. A jótállási jegyen kötelezően feltüntetendő a termék vételára is új szabályként éppen azért, mivel a termék vételára a kötelező jótállási határidő számításánál döntő jelentőségű, ugyanis a sávos jótállás esetén a kötelező jótállási időtartam a termék vételárához kötött.

A Kormányhivatal a Vállalkozás vonatkozásában a korábban szankcionált Ügyfelek bejegyzett döntéseit tartalmazó Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában (a továbbiakban: Nyilvántartás) 20241126-001011 számon keresési igazolást generált, mely keresési igazolás alapján a Vállalkozás esetében a Nyilvántartásban korábbi szankció nem került bejegyzésre.

Fentiekre tekintettel a Kormányhivatal, a fent megjelölt mérlegelési körülmények figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Kormányhivatal felhívja a Vállalkozás figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabály ismételt megsértése esetén a Vállalkozás terhére fogyasztóvédelmi bírság szabható ki.

Mindezekre tekintettel a Vállalkozás számára a jogsértő magatartás folytatását megtiltotta, az ellenőrzés során megállapított hiányosságokra figyelmeztette és a feltárt hibák és hiányosságok megszüntetésére kötelezte a Kormányhivatal annak érdekében, hogy a jövőben jogkövető magatartást tanúsítson.

Továbbá tájékoztatja a Kormányhivatal a Vállalkozást, hogy az Fgytv. 51/B. § (1) bekezdése értelmében a fogyasztóvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium honlapján a törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértést megállapító, a fogyasztóvédelmi hatóság által hozott véglegessé vált döntés, valamint az azzal kapcsolatos adatok közzétételre kerülnek.

A meghatározott cselekmény végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményeket az Ákr. 77. §-a, valamint a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 172-177. §-ai alapján határozta meg a Kormányhivatal.

A határozatot a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (3) bekezdésben meghatározottak szerint, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1-2. §-aiban biztosított hatáskörében és az Ákr. 16. § (1) b, szerinti illetékességi ok alapján eljárva hozta meg a Kormányhivatal.

Az Ákr. 112. § (1) bekezdése alapján a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye. Az Ákr. 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló jogorvoslattal nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez kell benyújtani. A Kp. 28. § (1) bekezdése a beadványt elektronikus úton vagy postai úton kell benyújtani, a postai úton benyújtott beadvány előterjesztési ideje a postára adás napja.

A Kp. 39. § (2) bekezdése szerint, a jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A Kp. 39. § (3) bekezdése alapján a keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a jogi képviselő nélkül eljáró felperes – határidőn belül – tévesen a bírósághoz vagy a közigazgatási szerv jogorvoslati szervéhez nyújtotta be. Ebben az esetben a keresetlevelet haladéktalanul meg kell küldeni az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szervnek. A Kp. 39. § (3a) bekezdése szerint a keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a felperes a közigazgatási cselekmény jogorvoslati záradékának megfelelően nyújtotta be, vagy arra figyelemmel nyújtotta be a bírósághoz, hogy az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szerv az elektronikus ügyintézés feltételeit átmenetileg vagy tartósan nem biztosítja. A bíróság a keresetlevelet haladéktalanul megküldi az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szervnek.

A Kp. 12. § (1) bekezdése szerint, a törvényszék hatáskörébe tartoznak azok a közigazgatási perek és egyéb közigazgatási bírósági eljárások, amelyek elbírálását törvény nem utalja a Kúria hatáskörébe. A Kp. 12. § (2) bekezdése alapján megállapítottam, hogy jelen határozat ellen indított közigazgatási per elbírálása nem tartozik a Kúria hatáskörébe. A bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a szerint a közigazgatási kollégiummal működő törvényszékek közigazgatási jogvitákban a 4. melléklet alapján meghatározott illetékességi területen járnak el. A 4. melléklet 6. pontja szerint a Pécsi Törvényszék illetékességi területe közigazgatási jogvitákban Tolna vármegyére is kiterjed.

A Kp. 29. § (1) bekezdése szerint az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait kell megfelelően alkalmazni. A Polgári Perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX törvény 605. § [Választható elektronikus kapcsolattartás] (1)-(3) bekezdése alapján a perben az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél vagy a jogi képviselőnek nem minősülő képviselője a keresetlevelet, továbbá minden egyéb beadványt és ezek mellékletét, valamint okiratot (e fejezetben a továbbiakban együtt: beadvány) választása szerint elektronikus úton is benyújthatja, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon. Az elektronikus úton történő kapcsolattartásra vonatkozó bejelentést a fél vagy a képviselő az eljárás bármely szakaszában megteheti az eljáró bíróságnál. A beadvány elektronikus úton történő benyújtását az (1) bekezdés szerinti elektronikus út vállalásának kell tekinteni. Az (1) bekezdés szerinti elektronikus út választása esetén az eljárás folyamán – ideértve az eljárás minden szakaszát és a rendkívüli perorvoslatot is – a fél, illetve képviselője köteles a bírósággal a kapcsolatot elektronikus

úton tartani és a bíróság is valamennyi bírósági iratot elektronikusan kézbesít a részére, kivéve a tárgyaláson csatolt vagy kézbesíthető iratot, illetve határozatot.

A Kp. 77. § (1) bekezdése szerint, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A Kp. 77. § (2) bekezdése értelmében tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti, a tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított tizenöt napon belül is kérhető.

A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. A Kp. 50. § (1) bekezdése szerint, akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. A Kp. 50. § (2) bekezdése szerint azonnali jogvédelem keretében kérhető a) a halasztó hatály elrendelése, b) a halasztó hatály feloldása, c) ideiglenes intézkedés, illetve d) előzetes bizonyítás elrendelése. A Kp. 50. § (4) bekezdése szerint a kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A Kp. 52. § (1) bekezdése szerint, ha a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, a bíróság elrendelheti annak részleges vagy teljes halasztó hatályát. A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyébmódon sem hatályosulhat. A Kp. 52. § (2) bekezdése szerint, a végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást fogantatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem fogantatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a cselekményét azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig fogantatosított végrehajtási cselekmények a bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, 59. § (1) bekezdése, valamint 62. § (1) bekezdés h) pontja határozza meg és rendelkezik a tárgyi illeték feljegyzési jogról.

Szekszárd, *elektronikus aláírás napján*

Dr. Horváth Kálmán főispán nevében és megbízásából

Mónus Gréta
osztályvezető

A TOO/FOGY/789-8/2024. iktatószámú határozatról értesül:

1. R + R Renova KFT. – 7150 Bonyhád, Vörösmarty tér 24. – Cégbetu
2. Irattár