



TOLNA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: TOO/FOGY/723-4/2024
Ügyintéző:
Modulszám: 2416K-00090

Tárgy: Figyelmeztetés és kötelezésre szóló
határozat

HATÁROZAT

A fogyasztóvédelmi hatáskörben eljáró Tolna Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) az AROMAGYERTYA Kft.-t (székhely: 7100 Szekszárd, Vak Bottyán u. 11. 1. a., adószám: 13270258-2-17, a továbbiakban: Vállalkozás)

figyelmezteti

arra vonatkozóan, hogy az általa üzemeltetett, <https://aromagyertya.hu/> megnevezésű webáruházban végzett elektronikus kereskedelmi tevékenység során

- a weboldalon megtévesztő módon nem a Vállalkozás által működtetett, saját <https://aromagyertya.hu/> megnevezésű webáruházra hivatkozva adott a fogyasztók részére írásban tájékoztatást a weboldalon megtalálható Általános szerződési feltételek elnevezésű dokumentumban,
- a fogyasztókat nem a hatályban lévő jogszabályokról tájékoztatta írásban,
- írásban hiányosan tájékoztatta/nem tájékoztatta/megtévesztő módon tájékoztatta a fogyasztókat az alábbiakról
 - szolgáltató beazonosíthatóságát szolgáló adatok
 - szerződéskötés feltételei
 - szerződés tárgya és teljesítése
 - panaszkezelés, online vitarendezési platform
 - kellékszavatosság, termékszavatosság, jótállás jogintézményei, elállási jog;

és kötelezi arra, hogy

- a weboldalon a Vállalkozás által működtetett, saját <https://aromagyertya.hu/> megnevezésű webáruházára hivatkozva nyújtson a fogyasztók részére írásban tájékoztatást a weboldalon megtalálható Általános szerződési feltételek elnevezésű dokumentumban.
- a fogyasztókat a hatályban lévő jogszabályokról tájékoztassa írásban.
- a szolgáltató beazonosíthatóságát szolgáló adatok tekintetében tegye közzé a tárhelyszolgáltató e-mail címét és székhelyét. Ne alkalmazzon megtévesztő tájékoztatást a Vállalkozás székhelyére vonatkozóan.
- a szerződéskötés feltételeire vonatkozó tájékoztatás tekintetében tájékoztassa az igénybe vevőt az elektronikus szerződéskötés lépéseiről.
- a szerződés tárgyára és teljesítésére vonatkozó tájékoztatás tekintetében írásban tájékoztassa a fogyasztókat, a megvételre kínált, egységár feltüntetésre kötelezett termékek egységáráról.
- nyújtson tájékoztatást panaszkezelés kapcsán a Vállalkozás panaszkezelési módjáról és aktuális székhelyéről, az illetékes vármegyei békéltető testületek nevéről, székhelyeinek postai címéről. Nyújtson tájékoztatást arról, hogy a békéltető testületi eljárásban a Vállalkozást együttműködési kötelezettség terheli. Az ODR (online vitarendezési platform) linkjének (<https://ec.europa.eu/consumers/odr/main/index.cfm?event=main.home2.show&lng=HU>) feltüntetésével tájékoztassa a fogyasztókat a platform létezéséről, továbbá nyújtson tájékoztatást arról, hogy az jogviták rendezésére használható.

KÖZLEKEDÉSI, MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI, MÉRÉSÜGYI ÉS FOGYASZTÓVÉDELMI FŐOSZTÁLY
FOGYASZTÓVÉDELMI OSZTÁLY

- a termékszavatosságra vonatkozó fogalmat tüntesse fel, illetve ne alkalmazzon megtévesztő/hiányos tájékoztatást a kellékszavatosság és jótállás jogintézményeinek feltételeivel és az igényérvényesítési határidőkkel kapcsolatban. A weboldalon a jótállás, kellékszavatosság és termékszavatosság jogintézmények közötti különbséget tegye a fogyasztó számára világossá és egyértelművé, ezen felül a 2021. január 1-től hatályos jogszabályi feltételekről (sávos jótállási határidő) tájékoztassa írásban a fogyasztókat (a weboldalon, mindig a hatályos jogszabályokat használja és tüntesse fel).

- ne alkalmazzon megtévesztő tájékoztatást a fogyasztót megillető elállási jogra vonatkozóan, ezen felül a hatályos jogszabályi feltételekről (elállási jog) tájékoztassa írásban a fogyasztókat a weboldalon.

A fogyasztót megillető elállási jogra vonatkozóan

- tájékoztasson arról, hogy az elállási jog 14 naptári napon belül gyakorolható,
- elállási nyilatkozatmintát tegyen közzé a webáruházban, továbbá tájékoztassa a fogyasztókat a vonatkozó jogszabály mellékletében található nyilatkozat-minta jogszabályban való elérhetőségét illetően,
- tájékoztasson arról, hogy a fogyasztó elállási jogát gyakorolhatja a nyilatkozat-minta útján vagy az erre vonatkozó egyértelmű nyilatkozatával,
- tájékoztasson arról, hogy a fogyasztó az elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvétele közötti időszakban is gyakorolhatja,
- tájékoztasson arról, hogy írásban történő elállás esetén elegendő az elállási nyilatkozatot elküldeni 14 napon belül,
- tájékoztasson arról, hogy a fogyasztónak a terméket haladéktalanul, de legkésőbb az elállás közlésétől számított 14 napon belül vissza kell juttatnia a terméket,
- tájékoztasson arról, hogy elállás esetén a szolgáltató legkésőbb 14 napon belül fizeti vissza a fogyasztó által kifizetett teljes összeget,
- tájékoztasson arról, hogy a Vállalkozás követelheti a termék jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges használatot meghaladó használatból eredő értékcsökkenés megtérítését,
- tájékoztasson arról, hogy ha a fogyasztó nem a legkevesebbé költséges, szokásos fuvarozási módtól eltérő fuvarozást választja, elállás esetén az ebből adódó többletköltséget a Vállalkozás nem köteles megtéríteni.

Jogsértő magatartás:

A kellékszavatosság jogintézményéről szóló tájékoztatás tekintetében olyan kikötést alkalmaz, mely az egyoldalú kógencia követelményét sérti:

A Vállalkozás arról tájékoztatja a fogyasztókat, hogy

- A szavatossági határidők tekintetében 6 hónapos elévülési határidőt jelöl meg a szavatossági igény érvényesítésének elévülési határidejének.
- A kijavítást vagy kicserélést legfeljebb 30 napon belül, a fogyasztónak okozott jelentős kényelmetlenség nélkül kell elvégezni.

Az elállási jogról szóló tájékoztatás tekintetében olyan kikötést alkalmaz, mely az egyoldalú kógencia követelményét sérti:

A Vállalkozás arról tájékoztatja a fogyasztókat, hogy

- az elállási jog 8 munkanapon belül az áru visszaküldésével egyidejűleg gyakorolható.
- a szerződés létrejöttét követően, de még az áru kiszállítását megelőzően jogosult vevő a vásárlástól elállni.
- elállás esetén az áru visszaszolgáltatását követően a Vállalkozás legkésőbb 30 napon belül fizeti vissza a kifizetett összeget.
- elállás esetén a Vállalkozás követelheti a fogyasztótól az áru nem rendeltetésszerű használatából eredő kárai megtérítését.

A határozat a közléssel végleges, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs.

A fenti kötelezettségének a Vállalkozás a határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

Kötelezi a Kormányhivatal továbbá a Vállalkozást arra, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során észlelt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedéséről a hatóságot a határozat véglegessé válását követő 30 napon belül értesítse.

A véglegesen kiszabott kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti, a kötelezettel szemben pénzbírságot szabhat ki, továbbá a Nemzeti Adó- és Vámhivatal közreműködésével kényszerítheti ki a meghatározott cselekményt.

A Kormányhivatal felhívja figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2a) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése értelmében, az ott meghatározott esetekben, a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

A hatóság határozata ellen a közlésétől számított **30 napon belül** – jogsértésre hivatkozással – **közigazgatási per** indítható a Pécsi Törvényszéknek (7623 Pécs, Rákóczi u. 34.) címzett, de a határozatot hozó közigazgatási szervnél előterjesztett keresetlevél benyújtásával.

A keresetlevelet **elektronikus úton, e-Papíron** (<https://epapir.gov.hu/> oldalon; a „Jogorvoslat” témacsoport és „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása” megnevezésű ügytípus és a Tolna Vármegyei Kormányhivatal kiválasztásával) ügyfélkapun vagy cégkapuból küldve lehet benyújtani. A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdésében meghatározottak – így a **belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet** (beleértve: az egyéni cég, egyéni vállalkozás), állam, önkormányzat, költségvetési szerv, ügyész, jegyző, köztisztviselő, egyéb közigazgatási hatóság és a **jogi képviselővel eljáró valamennyi (jogi személy és természetes személy) ügyfél** - **elektronikus úton kötelesek benyújtani** a keresetlevelet. Ha a perben a kapcsolattartás elektronikus úton történik, a határidő elmulasztásának következményeit – a napokban, munkanapokban, hónapokban vagy években megállapított határidő esetén – nem lehet alkalmazni, ha a bírósághoz intézett beadványt legkésőbb a határidő utolsó napján elektronikus úton az informatikai követelményeknek megfelelően előterjesztették.

A keresetlevelet postai úton a Tolna Vármegyei Kormányhivatalnál (7100 Szekszárd, Augusz I. u. 7.) kell előterjesztani. A postai úton benyújtott beadvány előterjesztési ideje a postára adás napja.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy részéről a keresetlevél elektronikus úton történő benyújtását az elektronikus út vállalásának kell tekinteni.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására és végrehajtására halasztó hatálya nincs, azonban akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a keresetlevélben azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat. Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A végrehajtás a kérelem bíróság általi elbírálása alatt is foganatosítható.

Tárgyalás tartása a keresetlevélben kérhető. Ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni, azonban azt a kereseten leróni (megelőlegezni) nem kell.

INDOKOLÁS

A Kormányhivatal munkatársa – „A digitális fogyasztóvédelem megvalósulása érdekében az online értékesítés és az online térben megjelenő kereskedelmi kommunikáció átfogó fogyasztóvédelmi ellenőrzése” elnevezésű országos témavizsgálat keretében – 2024. szeptember 16. napján ellenőrizte a <https://aromagyertya.hu/> megnevezésű webáruházat, melyet az AROMAGYERTYA Kft. működtet.

Az ellenőrzés megállapításait a TJ-E0415 sorszámú ellenőrzési jegyzőkönyv tartalmazza az alábbiak szerint:

Az ellenőrzés keretében a Kormányhivatal munkatársa próbavásárlást végezett. A webáruházból történő vásárlás módja, hogy a megvásárolni kívánt árut meg kell rendelni.

A próbamegrendelt termék 1 db Haribo Strawberry Happiness aromagyertya (Cikkszáma:Haribo-510-007) volt; melynek eladási ára (honlapon feltüntetett) 7.990.- Ft, a fizetési mód: utánvétes fizetés, szállítási mód: GLS utánvétes szállítás; a szállítási költség: 990.-Ft, így a fizetendő összeg: 8.980.-Ft lesz.

A termék kiválasztás és a megrendelés előtt a honlapon regisztrációra került sor 2024.09.16. napján a [redacted] e-mail címen. A megrendelésre 2024.09.16. napján 9:52 perckor történt. Az áruházi rendszer által küldött automata rendelést visszaigazoló e-mail 2024.09.16.-án 9:52 perckor érkezett a rendeles@aromagyertya.hu e-mail címről, melyben értesítették a Kormányhivatal munkatársát, hogy webáruházukban rendelést adott le, a rendelés azonosítója: 93563-322939.

A megrendelést követően a rendelés visszamondására 10:00 perckor a rendeles@aromagyertya.hu e-mail címre elküldve került sor. A webáruház részéről az ellenőrzés befejezéséig nem tájékoztatták a Kormányhivatal munkatársát megrendelés törléséről.

A próbamegrendelés megtörténtével párhuzamosan került sor a vizsgált linkek lementésére és kinyomtatására, melyek a hatósági ellenőrzési jegyzőkönyv mellékletét képezik.

A jegyzőkönyv alapadatai a www.e-cegjegyzek.hu nyilvános, elektronikus adatbázis segítségével kerültek kitöltésre.

Fentiek alapján a Kormányhivatal munkatársa megbizonyosodott róla, hogy a webáruház a rendelést fogadta így ténylegesen működik.

A honlap ellenőrzése során az alábbi hiányosságok illetve nem megfelelőségek/megtévesztő tájékoztatások kerültek megállapításra:

Szolgáltató beazonosíthatóságát szolgáló adatok esetében az alábbiak hiányoztak:

- A Vállalkozás nem tájékoztatta a fogyasztókat a tárhelyszolgáltató székhelyéről.
- A Vállalkozás nem tájékoztatta a fogyasztókat a tárhelyszolgáltató e-mail címéről.

Szolgáltató beazonosíthatóságát szolgáló adatok esetében az alábbi nem volt megfelelő:

- A Vállalkozás székhelyének címe esetében:

A https://aromagyertya.hu/shop_help.php?tab=privacy_policy linken a vállalkozás székhelyeként:

„Székhely és levelezési cím: 7100 Szekszárd, Vak Bottyán u. 7/b” van feltüntetve.

Az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat (www.e-cegjegyzek.hu) nyilvános, elektronikus adatbázis alapján a Vállalkozás székhelye:

„7100 Szekszárd, Vak Bottyán utca 11. 1. ajtó”

Szerződéskötés feltételeire vonatkozó tájékoztatás esetében az alábbi hiányzott:

- A Vállalkozás nem tájékoztatta a fogyasztókat az elektronikus szerződéskötés lépéseiről.

A szerződés tárgyra és a szerződés teljesítésére vonatkozó tájékoztatások esetében az alábbiak hiányoztak:

- A termékek ellenértékéről való tájékoztatás tekintetében a tömegre értékesített termékek egységáraitól nem tájékoztatta a fogyasztókat a Vállalkozás az alábbi linkeken:
 - https://aromagyertya.hu/Fakanocos-gyertyak-Woodwick-Aroma-Candle?infinite_page=2
 - https://aromagyertya.hu/Yankee-Candle?infinite_page=8
 - <https://aromagyertya.hu/Haribo-gyertyak>

Egyéb tájékoztatási követelmények tekintetében az alábbiak hiányoztak:

- A Vállalkozás nem tájékoztatta a fogyasztókat a panaszkezelési módjáról.
- A Vállalkozás nem tájékoztatta a fogyasztókat, az ODR (online vitarendezési platform) linkről:
<https://ec.europa.eu/consumers/odr/main/index.cfm?event=main.home2.show&lng=HU>

valamint nem tájékoztatta a platform létezéséről, továbbá arról, hogy az jogviták rendezésére használható.

- A Vállalkozás nem tájékoztatta a fogyasztókat az egyes területileg illetékes vármegyei Békéltető Testületek neveiről valamint székhelyeinek postai címéről.
- A Vállalkozás nem tájékoztatta a fogyasztókat, hogy a békéltető testületi eljárásban a Vállalkozást együttműködési kötelezettség terheli.

A termékszavatosságról szóló tájékoztatás esetében az alábbi hiányzott:

- A Vállalkozás nem tájékoztatta a fogyasztókat a termékszavatosságról.

A jótállásról szóló tájékoztatás nem volt megfelelő, mert:

A webáruházban jótállásra kötelezett terméket nem forgalmaznak viszont a https://aromagyertya.hu/shop_help.php?tab=terms linken a **„4. JÓTÁLLÁS, SZAVATOSSÁG FOGYASZTÓI KIFOGÁSOK INTÉZÉSE”** címszó alatt a jótállásról szóló tájékoztatást feltüntette a Vállalkozás.

- A jótállással kapcsolatosan nem a hatályos jogszabálynak megfelelő volt a tájékoztatás.
- A Vállalkozás nem tájékoztatta a fogyasztókat a sávos jótállási időkről.

A kellékszavatosságról szóló tájékoztatás megtevésztőek/félrevezetőek voltak, mivel:

- A fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott dolgokra vonatkozó szavatossági és jótállási igények intézésének eljárási szabályairól szóló 19/2014. (IV. 29.) NGM rendelet 5. § alapján:

„A vállalkozásnak törekednie kell arra, hogy a kijavítást vagy kicserélést legfeljebb tizenöt napon belül elvégezze. Ha a kijavítás vagy a kicserélés időtartama a tizenöt napot meghaladja, akkor a vállalkozás a fogyasztót tájékoztatni köteles a kijavítás vagy a csere várható időtartamáról. A tájékoztatás a fogyasztó előzetes hozzájárulása esetén, elektronikus úton vagy a fogyasztó általi átvétel igazolására alkalmas más módon történik.”

A https://aromagyertya.hu/shop_help.php?tab=terms linken a „Szavatossági jogok” címszó alatt az alábbi olvasható:

„A kijavítást vagy kicserélést legfeljebb 30 napon belül, a vevőnek okozott jelentős kényelmetlenség nélkül kell elvégezni.”

A https://aromagyertya.hu/shop_help.php?tab=terms linken ezzel szemben a „Fogyasztói kifogások” címszó alatt az alábbi olvasható:

„A Szolgáltatónak törekednie kell arra, hogy a kijavítást vagy kicserélést legfeljebb tizenöt napon belül elvégezze.”

- A szavatossági határidők tekintetében megtevésztő módon tájékoztatta a Vállalkozás a fogyasztókat az elévülési határidejével kapcsolatosan, mivel a 1. pontban megfogalmazott 6

hónapos elévülési határidőt jelöl meg a szavatossági igény érvényesítésének elévülési határidejének. Ezzel szemben a 2. pontban a Vállalkozás a fogyasztókat arról tájékoztatta, hogy a szavatossági jogok érvényesítésének határideje a teljesítés időpontjától számított egy év, tartós használatra rendelt áru esetén három év. Ezen felül a 3. pontban pedig Vállalkozás kétéves, valamint 3 éves elévülési határidőről tájékoztatta a fogyasztókat.

A https://aromagyertya.hu/shop_help.php?tab=terms linken a „Szavatossági határidők” címszó alatt az alábbiak olvashatóak:

„1.A vevő a teljesítés időpontjától számított hat hónapos elévülési határidő alatt érvényesítheti szavatossági jogait. Nem számít bele az elévülési időbe a kijavítási időnek az a része, amely alatt a vevő az árut nem tudja rendeltetésszerűen használni. A szavatossági jog érvényesíthetőségének határideje az árunak vagy jelentősebb részének a kicserélése (kijavítása) esetén a kicserélt (kijavított) árura, valamint a kijavítás következményeként jelentkező hiba tekintetében újból kezdődik.

2.Ha a vevő igényét menthető okból nem tudja érvényesíteni, így különösen, ha a hiba a jellegénél vagy az áru természeténél fogva az 1. pontban megjelölt határidő alatt nem volt felismerhető, a szavatossági jogok érvényesítésének határideje a teljesítés időpontjától számított egy év, tartós használatra rendelt áru esetén három év. Ha a kötelező alkalmassági idő három évnél hosszabb, az igény érvényesítésére ez a határidő az irányadó. E határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

3.Fogyasztói szerződés esetében a vevő - az 1. pontban rögzítettek helyett - a teljesítés időpontjától számított kétéves elévülési határidő alatt érvényesítheti szavatossági igényét. Fogyasztói szerződés esetén - a 2. pontban rögzítettektől eltérően - a jogvesztő határidő a teljesítés időpontjától számított 3 év. Fogyasztói szerződésnek minősül az a szerződés, amely a gazdasági vagy szakmai tevékenysége körén kívül eső célból szerződést kötő személy (fogyasztó) és olyan személy között jön létre, aki a szerződést gazdasági vagy szakmai tevékenysége körében köti.”

A fogyasztót megillető elállási jogra vonatkozó tájékoztatás esetében az alábbiak hiányoztak:

- A Vállalkozás nem tájékoztatta a fogyasztókat, hogy az elállási jog 14 naptári napon belül gyakorolható.
- A webáruházban az elállási nyilatkozatminta nem áll rendelkezésre, illetve nem tájékoztat a Korm. rendelet mellékletében található mintáról (45/2014. Korm. rendelet 2. számú melléklet).
- A Vállalkozás nem tájékoztatta a fogyasztókat, hogy a fogyasztó elállási/felmondási jogát gyakorolhatja a nyilatkozat-minta útján vagy az erre vonatkozó egyértelmű nyilatkozatával.
- A Vállalkozás nem tájékoztatta a fogyasztókat, hogy a fogyasztó az elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvétele közötti időszakban is gyakorolhatja.
- A Vállalkozás nem tájékoztatta a fogyasztókat arról, hogy a fogyasztó írásban történő elállása esetében elegendő az elállási nyilatkozatot elküldeni 14 napon belül a szolgáltató részére.
- A Vállalkozás nem tájékoztatta a fogyasztókat arról, hogy a fogyasztónak a terméket haladéktalanul, de legkésőbb az elállás közlésétől számított 14 napon belül vissza kell juttatnia a terméket a Vállalkozás részére.
- A Vállalkozás nem tájékoztatta a fogyasztókat arról, hogy elállás esetén a Vállalkozás legkésőbb 14 napon belül fizeti vissza a fogyasztó által kifizetett teljes összeget.
- A Vállalkozás nem tájékoztatta a fogyasztókat, hogy elállás esetén ha a fogyasztó nem a legkevesebbé költséges, szokásos fuvarozási módtól eltérő fuvarozást választja, az ebből adódó többletköltséget a Vállalkozás nem köteles megtéríteni.
- A Vállalkozás nem tájékoztatta a fogyasztókat arról, hogy a Vállalkozás követelheti a termék jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges használatot meghaladó használatból eredő értékcsökkenés megtérítését.

A fogyasztót megillető elállási jogra vonatkozó tájékoztatás esetében az alábbiak nem megfelelőek/félrevezetőek voltak:

- A https://aromagyertya.hu/shop_help.php?tab=terms linken a „6. A VÁSÁRLÁSTÓL VALÓ ELÁLLÁS JOGA” címszó alatt a fogyasztót megillető elállási jogra vonatkozó tájékoztatás a 17/1999. Korm. rendelet már nem hatályos szabályai alapján készült. A 17/1999. (II. 5.) Korm. rendelet 2014.06.13-án hatályát veszítette.

- A Vállalkozás arról tájékoztatta a fogyasztókat, hogy az elállási jog 8 munkanapon belül az áru visszaküldésével egyidejűleg gyakorolható.
- A Vállalkozás nem megfelelő módon arról tájékoztatta a fogyasztókat, hogy a szerződés létrejöttét követően, de még az áru kiszállítását megelőzően jogosult vevő a vásárlástól elállni.
- A Vállalkozás arról tájékoztatta a fogyasztókat, hogy elállás esetén az áru visszaszolgáltatását követően a Vállalkozás legkésőbb 30 napon belül fizeti vissza a kifizetett összeget.
- A Vállalkozás arról tájékoztatja a fogyasztókat, hogy az elállás esetén a szolgáltató követelheti a fogyasztótól az áru nem rendeltetésszerű használatából eredő kárai megtérítését.

A https://aromagyertya.hu/shop_help.php?tab=terms linken a „6. A VÁSÁRLÁSTÓL VALÓ ELÁLLÁS JOGA” címszó alatt az alábbi olvasható:

„1.A Vevő jogosult a szerződés létrejöttét követően, de még az áru kiszállítását megelőzően a vásárlástól elállni. Az elállási jog gyakorolható e-mail, faxlevél vagy telefonhívás útján.

2.Amennyiben a Vevő fogyasztónak minősül, úgy az áru kiszállítását követően a távollevők között kötött szerződésről szóló 17/1999.(II.5.) Kormányrendelet szerint 8 (nyolc) munkanapon belül indoklás nélkül jogosult az áru visszaküldésével egyidejűleg elállni. Fogyasztónak minősül a Vevő, ha a szerződést gazdasági vagy szakmai tevékenysége körén kívül eső célból köti.

3.A Vevő elállási jogát attól a naptól kezdődően gyakorolhatja, amikor az árut átvette. Az árut a kifizetést igazoló bizonylat másolatával együtt kell visszaküldeni. A Vevő nem gyakorolhatja az elállás jogát abban az esetben, ha a számítógépi szoftver példányára vonatkozó szerződés esetében az áru csomagolását felbontotta, továbbá olyan áru megvásárlása esetén, amely természeténél fogva nem szolgáltatható vissza, vagy gyorsan romlandó (pl. élelmiszerek).

4.A Szolgáltató köteles a Vevő által kifizetett összeget haladéktalanul, de legkésőbb az elállást (az áru visszaszolgáltatását) követő harminc napon belül visszatéríteni. A Vevő viseli az elállási jog gyakorlása miatt az áru visszaszolgáltatásával kapcsolatban felmerült költségeket. A Vevőt ezenfelül egyéb költség nem terheli. A Szolgáltató azonban követelheti az áru nem rendeltetésszerű használatából eredő kárának megtérítését.

5.Vevőszolgálatunk elérhetőségét lásd az 1. pontba”

Egyéb nem megfelelések:

A https://aromagyertya.hu/shop_help.php?tab=terms linken a „4. JÓTÁLLÁS, SZAVATOSSÁG FOGYASZTÓI KIFOGÁSOK INTÉZÉSE” címszó alatt az alábbi nem hatályos jogszabályok kerültek feltüntetésre:

- A Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvéről szóló 1959. évi IV. törvény
- A fogyasztói szerződés keretében érvényesített szavatossági és jótállási igények intézéséről szóló 49/2003. (VII. 30.) GKM rendelet
- A Vállalkozás a https://aromagyertya.hu/shop_help.php?tab=terms linken az ÁLTALÁNOS SZERZŐDÉSI FELTÉTELEK-ben többször is a www.illatgyertyak.hu webáruházra hivatkozik.

További hiányosság, nem megfelelés a webáruház ellenőrzése során nem került megállapításra.

Fentiek alapján a Kormányhivatal 2024. szeptember 16. napján a fenti ügyiratszámom hivatalból eljárást indított, amelyről értesítette a Vállalkozást.

A határozat meghozatalának napjáig a Vállalkozás részéről az eljáráshoz kapcsolódó nyilatkozat nem érkezett.

A Kormányhivatal az alábbi jogszabályhelyek figyelembe vételével hozta meg döntését:

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. tv. (a továbbiakban: Fgytv.) 2. §. 7. és 8. pontja, a 14. § értelmében:

2. § 7. pontja szerint: „egységár: a termék e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározott mértékegységére vonatkozó ár”

2. § 8. pontja szerint: „eladási ár: a termék egy egységére vagy adott mennyiségére vonatkozó ár”

14. § (1) bekezdés szerint: „A fogyasztót – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a külön jogszabályban meghatározottak szerint írásban tájékoztatni kell a fogyasztóknak megvételre kínált termék eladási áráról és egységáráról, illetve a szolgáltatás díjáról.”

14. § (2) bekezdés szerint: „Nem kell alkalmazni e § rendelkezéseit az árverés útján értékesítendő termékre, ha annak kikiáltási (induló) árát az árverési tájékoztató meghatározza.”

14. § (3) bekezdés szerint: „Az eladási árat, az egységárat, illetve a szolgáltatás díját egyértelműen, könnyen azonosíthatóan és tisztán olvashatóan kell feltüntetni.”

14. § (4) bekezdés szerint: „Az eladási árat és az egységárat, illetve – határon átnyúló szolgáltatásnyújtás kivételével – a szolgáltatás díját Magyarország törvényes fizetőeszközeiben kifejezve, a fizetőeszköz nemét (forint) vagy annak rövidítését (Ft) megjelölve kell feltüntetni.”

14. § (5) bekezdés szerint: „A termék eladási áráként és egységáraként, illetve a szolgáltatás díjaként a fogyasztó által ténylegesen fizetendő, az általános forgalmi adót és egyéb kötelező terheket is tartalmazó árat kell feltüntetni.”

A termékek eladási ára és egységára, továbbá a szolgáltatások díja feltüntetésének részletes szabályairól szóló 4/2009 (I. 30.) NFGM-SZMM együttes rendelet (a továbbiakban: Árrendelet) értelmében:

2. § (2) bekezdés szerint: „A nem előre csomagolt, a fogyasztó jelenlétében kimért termékre (ömlesztett termék) vonatkozóan csak az egységárat kell feltüntetni.”

3. § (1) bekezdés szerint: „A termék egységárát, ha az nem egyezik meg a termék eladási árával,
a) a terméken, annak csomagolásán vagy a termékhez egyéb módon rögzítve, vagy
b) a közvetlenül a termék mellett elhelyezett egyedi árkiíráson vagy a fogyasztó számára a megvenni kívánt termék kiválasztásakor könnyen hozzáférhető árjegyzéken (ideértve az étel-, illetve itallapot is) kell feltüntetni.”

3. § (2) bekezdés szerint: „Nem kell feltüntetni az egységárat

a) az 50 g, 50 ml vagy 5 cm alatti csomagolási egységű vagy méretű,
b) az automatából értékesített,
c) az egy csomagban lévő, készletben értékesített,
d) a különleges díszcsomagolású,
e) az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló törvényben meghatározott élelmiszer esetén az ételek készítéséhez egy csomagba összeállított terméken.”

4. § szerint: „Az egységárat

a) a térfogatra értékesített terméknel literenként (Ft/l), vagy – ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást – milliliterenként (Ft/ml), centiliterenként (Ft/cl), deciliterenként (Ft/dl), illetve köbméterenként (Ft/m³),
b) a tömegre értékesített terméknel kilogrammonként (Ft/kg), vagy – ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást – grammonként (Ft/g), dekagrammonként (Ft/dkg) vagy tonnánként (Ft/t),
c) a hosszúságra értékesített terméknel méterenként (Ft/m), vagy – ha ez a termékjellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást – milliméterenként (Ft/mm) vagy centiméterenként (Ft/cm),
d) a felületre értékesített terméknel négyzetméterenként (Ft/m²),
e) a kizárólag darabra értékesített terméknel darabonként (Ft/db) kell feltüntetni.”

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Ektv.) 4. § szerint:

2. § „E törvény alkalmazásában:

4. *Elektronikus kereskedelmi szolgáltatás:* olyan információs társadalommal összefüggő szolgáltatás, amelynek célja valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog – ideértve a pénzt és az értékpapírt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket –, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog (a továbbiakban együtt: áru) üzletszerű értékesítése, beszerzése, cseréje vagy más módon történő igénybevétele;”

4. § „A szolgáltató köteles elektronikus úton közvetlenül és folyamatosan, könnyen hozzáférhető módon legalább a következő adatokat közzétenni:

- a) a szolgáltató nevét,
- b) a szolgáltató székhelyét, telephelyét, ennek hiányában lakcímét,
- c) a szolgáltató elérhetőségére vonatkozó adatokat, különösen az igénybe vevőkkel való kapcsolattartásra szolgáló, rendszeresen használt elektronikus levelezési címét,
- d) ha a szolgáltató létrejöttét vagy tevékenysége gyakorlásának megkezdését jogszabály nyilvántartásba való bejegyzéshez köti, a szolgáltatót a nyilvántartásba bejegyző bíróság vagy hatóság megnevezését, és a szolgáltató nyilvántartásba vételi számát,
- e) ha a szolgáltató tevékenységének gyakorlása jogszabály alapján engedélyköteles, ezt a tényt az engedélyező hatóság megnevezésével és elérhetőségi adataival, valamint az engedély számával együtt,
- f) ha a szolgáltató az általános forgalmi adó alanya, a szolgáltató adószámát;
- g) a szabályozott szakmák gyakorlásának körében:
 - ga) annak a szakmai érdek-képviselői szervnek (kamarának) a megnevezését, amelynek a szolgáltató akár kötelező előírás alapján, akár önkéntesen tagja;
 - gb) a természetes személy szolgáltató szakképzettségének, illetve szakmai, tudományos fokozatának, valamint annak a tagállamnak a megjelölését, ahol ezt a szakképzettséget, illetve fokozatot megszerezte;
 - gc) hivatkozást a szabályozott szakma gyakorlásának a szolgáltató letelepedési helye szerinti államban alkalmazandó szakmai szabályaira, és az azokhoz való hozzáférés módjára,
 - h) a szolgáltató részére a tárhelyet biztosító, a 2. § 13. pont c) alpontjában meghatározott szolgáltató székhelyét, telephelyét, az elérhetőségére vonatkozó adatokat, különösen az igénybe vevőkkel való kapcsolattartásra szolgáló, rendszeresen használt elektronikus levelezési címét, kivéve, ha a szolgáltató részére nyújtott tárhelyszolgáltatás jellegéből adódóan ezek az adatok egyébként is megismerhetők.”

Az Ektv. 5. § (1)-(2) bekezdései szerint:

5. § (1) „A szolgáltató köteles az információs társadalommal összefüggő szolgáltatásra vonatkozó általános szerződési feltételeket oly módon hozzáférhetővé tenni, amely lehetővé teszi az igénybe vevő számára, hogy tárolja és előhívja azokat.”

5. § (2) „A szolgáltató az igénybe vevő megrendelésének elküldését megelőzően köteles egyértelműen tájékoztatni az igénybe vevőt:

- a) azokról a technikai lépésekről, amelyeket a szerződés elektronikus úton való megkötéséhez meg kell tenni;
- b) arról, hogy a megkötendő szerződés írásba foglalt szerződésnek minősül-e, a szolgáltató iktatja-e a szerződést, illetve, hogy az iktatott szerződés utóbb hozzáférhető lesz-e;
- c) az adatbeviteli hibáknak a szerződéses nyilatkozat elküldését megelőzően történő azonosításához és kijavításához biztosított eszközökről;
- d) a szerződéskötés lehetséges nyelveiről;”

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) értelmében:

11. § (1) „Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót

- a) a szerződés szerinti termék vagy szolgáltatás lényeges tulajdonságairól, az adathordozónak és a terméknek vagy szolgáltatásnak megfelelő mértékben;
- b) a vállalkozás nevééről;
- c) a vállalkozás székhelyének postai címéről, telefonszámáról és elektronikus levelezési címéről, továbbá az arra vonatkozó tájékoztatást, ha a vállalkozás egyéb olyan online kommunikációs eszközre vonatkozó elérhetőséget is rendelkezésre bocsát, amely biztosítja a fogyasztó számára az adatok tartós adathordozón történő tárolását (beleértve a levelezés dátumát és időpontját is), valamint annak a vállalkozásnak a nevééről, postai címéről és azonosító adatairól, akinek a nevében eljár;

d) a vállalkozás üzleti tevékenysége helyének postai címéről, és annak a vállalkozásnak a postai címéről, akinek a nevében eljár, akihez a fogyasztó a panaszait címezheti, ha e cím a c) pont szerint megadott címtől eltér;

e) a szerződés szerinti termékért vagy szolgáltatásért járó ellenszolgáltatás adóval megnövelt teljes összegéről vagy – ha a termék vagy szolgáltatás jellegéből adódóan az ellenértéket nem lehet előre ésszerűen kiszámítani – annak számítási módjáról, valamint az ezen felül felmerülő valamennyi költségről (így különösen a fuvardíjról vagy a postaköltségről), vagy ha e költségeket nem lehet ésszerűen előre kiszámítani, annak a ténynek a feltüntetéséről, hogy további költségek merülhetnek fel;

f) határozatlan időre szóló vagy előfizetést magában foglaló szerződés esetében arról, hogy az ellenszolgáltatás teljes összege a számlázási időszakra vonatkozó valamennyi költséget tartalmazza. Ha az ilyen szerződés átalánydíjas, arról, hogy az ellenszolgáltatás teljes összege egyúttal a teljes havi költséget is jelenti. Ha az összes költséget nem lehet előre kiszámítani, a fogyasztót tájékoztatni kell az ellenszolgáltatás összegének kiszámításának módjáról;

g) a szerződés megkötéséhez alkalmazott, távollévők közötti kommunikációt lehetővé tévő eszköz használatának díjáról, ha azzal összefüggésben az elektronikus hírközlési szolgáltató által a hívó fél számára az előfizetői szerződésben meghatározott díjon felül további díj terheli a fogyasztót, vagy a telefonhívás, üzenetküldés emelt díjas szolgáltatás igénybevételével jár;

h) a teljesítés feltételeiről, így különösen a fizetésről, a fuvarozásról és a teljesítési határidőről, valamint a vállalkozás panaszkezelési módjáról;

i) a 20. § szerinti jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről (különösen a 22. §-ban foglaltakról), valamint a 2. melléklet szerinti nyilatkozat-mintáról;

j) arról, hogy a 20. § szerinti jog gyakorlása esetén a termék visszaküldésének költségét a fogyasztónak kell viselnie, ha a vállalkozás nem vállalta e költség viselését, és – a távollévők között kötött szerződés esetében – a termék postai küldeményként nem küldhető vissza;

k) arról, hogy a fogyasztó a 26. § szerint köteles megtéríteni a vállalkozás ésszerű költségeit, ha a 13. § vagy a 19. § esetén a teljesítés megkezdését követően gyakorolja a 20. § szerinti felmondási jogát;

l) arról, ha a 29. § alapján a fogyasztót nem illeti meg a 20. § szerinti jog, illetve azokról a körülményekről, amelyek teljesülése esetén a fogyasztó elveszíti a 20. § szerinti jogát;

m) a kellékszavatosságra és a termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről;

n) az értékesítés utáni ügyfélszolgálati és egyéb szolgáltatások, valamint a jótállás fennállásáról és annak feltételeiről;

o) arról, hogy rendelkezésre áll-e a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény szerinti magatartási kódex, illetve a magatartási kódexről történő másolatkérés módjáról;

p) adott esetben a szerződés időtartamáról, és ha a szerződés határozatlan időre szól vagy a szerződés a határozott idő elteltét követően határozott időre meghosszabbodik vagy határozatlan idejűvé alakul át, a szerződés felmondásának feltételeiről;

q) ha a szerződés szerinti áruért vagy szolgáltatásért járó ellenszolgáltatás automatizált döntéshozatal alapján a fogyasztó személyére szabott;

r) a fogyasztó kötelezettségeinek szerződés szerinti legrövidebb időtartamáról;

s) a fogyasztó által a vállalkozás kérésére fizetendő vagy biztosítandó letét vagy egyéb pénzügyi biztosíték nyújtásáról és annak feltételeiről;

t) digitális elemeket tartalmazó áru, digitális tartalom és digitális szolgáltatás működéséről, valamint az alkalmazandó műszaki védelmi intézkedésről;

u) digitális elemeket tartalmazó áru, digitális tartalom és digitális szolgáltatás bármilyen vonatkozó kompatibilitásáról és interoperabilitásáról a vállalkozástól ésszerűen elvárható ismereteknek megfelelően;

v) a jogszabályi előírás vagy a vállalkozás döntése alapján a vállalkozásra nézve kötelező peren kívüli panaszkezelési mód és vitarendezési mechanizmus igénybevételének lehetőségéről, valamint az ehhez való hozzáférés módjáról;

w) a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a békéltető testület nevééről és székhelyének postai címéről.

(2) Ha a vállalkozás nem tett eleget az (1) bekezdés e) és f) pontjaiban meghatározott valamennyi járulékos költségre vagy az (1) bekezdés j) pontjában meghatározott költségre vonatkozó tájékoztatói követelménynek, a fogyasztó nem köteles megfizetni e költségeket."

A Korm. rendelet 15. § (1)-(2) bekezdései szerint:

15. § (1) „Ha a távollévők közötti, elektronikus úton kötött szerződés a fogyasztó számára fizetési kötelezettséget keletkeztet, a vállalkozás egyértelműen és jól látható módon, közvetlenül a fogyasztó

szerződési nyilatkozatának megtétele előtt felhívja a fogyasztó figyelmét a 11. § (1) bekezdés a), e), f), p) és r) pontjában meghatározott információkra.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott esetben a vállalkozás köteles gondoskodni arról, hogy a fogyasztó a szerződési nyilatkozatának megtételekor kifejezetten tudomásul vegye, hogy nyilatkozata fizetési kötelezettséget von maga után. Ha a nyilatkozat megtétele gomb vagy hasonló funkció aktiválásával jár, a gombot vagy a hasonló funkciót könnyen olvasható módon fizetési kötelezettséggel járó megrendelés vagy ennek megfelelő, egyértelműen megfogalmazott felirattal kell ellátni, amely jelzi, hogy a szerződési nyilatkozat megtétele a vállalkozás javára teljesítendő fizetési kötelezettséget von maga után. Ha a vállalkozás nem tett eleget e bekezdésben foglalt kötelezettségének, a szerződés semmis. A semmisségre csak a fogyasztó érdekében lehet hivatkozni."

A Korm. rendelet 20. § (1)-(3) bekezdései szerint:

20. § (1) „Az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg. Olyan üzlethelyiségen kívül kötött és távollévők között kötött szerződés esetén, amely szolgáltatás nyújtására irányul, ha a 13. § vagy a 19. § szerinti nyilatkozat megtételét követően a teljesítés megkezdődik, a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli felmondási jog illeti meg.

(2) A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási vagy felmondási jogát

a) áru adásvételére irányuló szerződés esetén

aa) az árunak,

ab) több áru adásvételekor, ha az egyes áruk szolgáltatása eltérő időpontban történik, az utoljára szolgáltatott árunak,

ac) több tételből vagy darabból álló áru esetén az utoljára szolgáltatott tételnek vagy darabnak,

ad) ha az árut meghatározott időszakon belül rendszeresen kell szolgáltatni, az első szolgáltatásnak, a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi átvételének napjától;

b) szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés esetében a szerződés megkötésének napjától számított tizennégy napon belül gyakorolhatja.

(3) A (2) bekezdés a) pontjában foglaltak nem érintik a fogyasztó azon jogát, hogy az e §-ban meghatározott elállási jogát a szerződés megkötésének napja és az áru átvételének napja közötti időszakban is gyakorolja."

A Korm. rendelet 23. § (1) és (3) bekezdései szerint:

(1) „Ha a fogyasztó a 22. §-nak megfelelően eláll az üzlethelyiségen kívül kötött vagy a távollévők között kötött szerződéstől, a vállalkozás haladéktalanul, de legkésőbb az elállásról való tudomásszerzésétől számított tizennégy napon belül visszatéríti a fogyasztó által ellenszolgáltatásként megfizetett teljes összeget, ideértve a teljesítéssel összefüggésben felmerült költségeket is."

(3) „Ha a fogyasztó kifejezetten a legkevesebb költséges szokásos fuvarozási módtól eltérő fuvarozási módot választ, a vállalkozás nem köteles visszatéríteni az ebből eredő többletköltségeket."

A Korm. rendelet 24. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) „Ha a fogyasztó a 22. §-nak megfelelően eláll az üzlethelyiségen kívül kötött vagy a távollévők között kötött szerződéstől, köteles a árut haladéktalanul, de legkésőbb az elállás közlésétől számított tizennégy napon belül visszaküldeni, illetve a vállalkozásnak vagy a vállalkozás által az áru átvételére meghatalmazott személynek átadni, kivéve, ha a vállalkozás vállalta, hogy a árut maga fuvarozza vissza. A visszaküldés határidőben teljesítettnek minősül, ha a fogyasztó az árut a határidő lejártá előtt elküldi.

(2) A fogyasztó kizárólag a áru visszaküldésének közvetlen költségét viseli, kivéve, ha a vállalkozás vállalta e költség viselését."

A Korm. rendelet 25. §-a szerint:

25. §: „A fogyasztó csak az áru jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges használatot meghaladó használatból eredő értékcsökkenésért felel. Nem felel a fogyasztó az

értékcsökkenésért, ha a vállalkozás a 11. § (1) bekezdésének i) pontjában előírt tájékoztatási kötelezettségének nem tett eleget.”

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:163. §-a értelmében:

„6:163. § [A kellékszavatossági igény elévülése]

(1) A jogosult kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított egy év alatt évül el.

(2) Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított két év alatt évül el. Ha a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződés tárgya használt dolog, a felek rövidebb elévülési időben is megállapodhatnak; egy évnél rövidebb elévülési határidő ebben az esetben sem köthető ki érvényesen.”

A fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról (fogyasztói online vitarendezési irányelv) szóló az Európai Parlament és a Tanács 524/2013/EU rendelet 14. cikk (1)-(2) szerint:

(1) „Az Unióban letelepedett, online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett kereskedőknek, valamint az Unióban letelepedett olyan online piacoknak meg kell jeleníteniük a honlapjukon az online vitarendezési platformra mutató elektronikus linket. Ennek a linknek a fogyasztók számára könnyen elérhetőnek kell lennie. Az online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett, az Unióban letelepedett kereskedőknek meg kell adniuk az e-mail címüket is.

(2) Az Unióban letelepedett, online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett azon kereskedőknek, akik kötelesek egy vagy több alternatív vitarendezési fórumot igénybe venni a fogyasztókkal fennálló vitáik rendezéséhez, vagy erre kötelezettséget vállalnak, tájékoztatniuk kell a fogyasztókat az online vitarendezési platform létezéséről, valamint arról a lehetőségről, hogy az online vitarendezési platform felhasználható a vitáik rendezéséhez. Emellett az online vitarendezési platformra mutató elektronikus linket kell megjeleníteniük honlapjukon, illetve, ha az ajánlatot e-mailben teszik, akkor az adott e-mailben. Ezt az információt fel kell tüntetni adott esetben az online adásvételi vagy szolgáltatási szerződés általános feltételei között is.”

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 29. § (11) bekezdése szerint:

(11) „A vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli, ennek keretében köteles a (8) bekezdésben rögzített tartalommal, az ott említett határidőn belül válaszirátát megküldeni a békéltető testület számára. A fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásának kivételével a vállalkozás a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét biztosítani köteles. Az online meghallgatáson a vállalkozás egyezség létrehozására feljogosított képviselője köteles online részt venni. Ha a fogyasztó személyes meghallgatást kér, a vállalkozás egyezség létrehozására feljogosított képviselője köteles legalább online részt venni a meghallgatáson.”

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) értelmében:

3. § (1) „Tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.”

3. § (2) „Tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,

a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és
b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét a termékkel kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.”

3. § (3) „A (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).”

3. § (4) „A mellékletben meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.”

3. § (5) „A fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozóan az 1. § (4) vagy (5) bekezdése szerint külön jogszabályban előírt, az e törvényben foglaltaknál szigorúbb követelményeket megsértő kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen.”

Az Fttv. 6. § (1) bekezdésének i) pontja szerint:

(1) „Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

i) a fogyasztó jogai, illetve a fogyasztót az ügylet folytán esetlegesen terhelő hátrányos jogkövetkezmények kockázata.”

Az Fttv. 7. § (1) bekezdése szerint:

7. § (1) „Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely

a) – figyelembe véve valamennyi tényező körülményét, továbbá a kommunikáció eszközeinek korlátait – az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott üzleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és

b) ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas (a továbbiakban: megtévesztő mulasztás).”

Az Fttv. 10. § (1) bekezdése szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt – a (2), a (3) és az (5) bekezdésben foglalt kivétellel – a fogyasztóvédelmi hatóság jár el.

Az Fttv. 21. § (1) bekezdés alapján az e törvény rendelkezései az Fgytv. alkalmazásában fogyasztóvédelmi rendelkezések.

A fentiek alapján az alábbi tényállást állapította meg a Kormányhivatal:

A Vállalkozás a szolgáltató beazonosíthatóságát szolgáló adatokat hiányosan/tévesen/megtévesztő módon tüntette fel, valamint a szerződéskötés feltételeire vonatkozó tájékoztatást nem tüntette fel. A Vállalkozás az értékesítésre kínált, egységár feltüntetésre kötelezett illatgyertyák, illetve a próbamegrendelt aromagyertya tekintetében nem tájékoztatta írásban a fogyasztókat a termékek egységáráról. A Vállalkozás nem tájékoztatta a fogyasztókat a panaszkezelési módjáról, a békéltető testületi eljárásban való együttműködési kötelezettségről, és az illetékes vármegyei békéltető testületek nevéről és székhelyeiről. Nem volt feltüntetve az ODR (online vitarendezési platform) linkje (https://ec.europa.eu/consumers/consumers_safety/safety_products/rapex/alerts/?event=main.search&lng=en), nem volt tájékoztatás a platform létezéséről.

Ezen felül a weboldal a fogyasztót megillető elállási jogra, kellékszavatosságra és jótállásra vonatkozóan hiányos illetve megtévesztő tájékoztatást tartalmazott, illetve a weboldalon nem tüntették fel a termékszavatosságra vonatkozó fogalmat. A weboldalon az elállási nyilatkozat-minta nem állt rendelkezésre.

A webáruház megtévesztő, hatályát veszített jogszabályokról történő tájékoztatásokat tartalmazott.

A Vállalkozás által megsértett jogszabályhelyek:

A feltárt tényállás alapján megállapításra került, hogy a Vállalkozás megsértette

- az Fgytv. 14. § (1) bekezdését,
- az Ektv. 4. § h) pontját, 5. § (2) bekezdés a) pontját,
- a Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés h), i), m), n), v) és w) pontjait,
- az Fttv. 3. § (1) bekezdését, figyelemmel a 6. § (1) bekezdés i) pontjára és a 7. § (1) bekezdését,
- a fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról (fogyasztói online vitarendezési irányelv) szóló az Európai Parlament és a Tanács 524/2013/EU rendelet 14. cikk (1)-(2) bekezdését.

A döntés meghozatala során a Kormányhivatal a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vette figyelembe:

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 2. § (1) bekezdése szerint: „A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.”

A Szankció tv. 2. § (3) bekezdése szerint: „Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

- a) figyelmeztetés,
- c) közigazgatási bírság,
- d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,
- e) elkobzás.”

A Szankció tv. 2. § (4) bekezdése szerint: „Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.”

A Szankció tv. 6. § (1) bekezdése szerint: „A figyelmeztetéssel a hatóság rosszzallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.”

A Szankció tv. 6. § (4) bekezdése szerint: „A hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.”

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdésében szerint: „Ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

- a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,
- b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,
- c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,
- d) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötheti, vagy megtilthatja az áru forgalmazását, illetve értékesítését,
- e) a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározottak szerinti dolgot jogosult elkobozni, és azt a jogsértést elkövető vállalkozás költségére megsemmisíteni,
- g) a jogszerű állapot helyreállításáig terjedő időtartamra elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet ideiglenes bezárását, ha az a fogyasztók életének, testi épségének, egészségének védelme vagy a fogyasztók széles körét érintő kárral fenyegető veszély elhárítása érdekében szükséges,
- h) a 16/A. § (1)–(3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén a jogsértés megállapításától számított legfeljebb egy évig megtilthatja az alkoholtartalmú ital, a dohánytermék, illetve a szexuális termék forgalmazását, e rendelkezések ismételt megsértése esetén pedig elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet legfeljebb harminc nap időtartamra történő ideiglenes bezárását,
- i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.”

Az Fgytv. 51/B (1) bekezdése szerint a fogyasztóvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium honlapján közzé kell tenni az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértést megállapító, a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal által hozott véglegessé vált döntést vagy a bíróság által hozott jogerős döntést, valamint az azzal kapcsolatos alábbi adatokat:

- a) a közzététel e § szerinti jogcímét,
- b) a véglegessé válásra vagy jogerőre történő utalást,
- c) az eljáró hatóság vagy bíróság megnevezését,
- d) az ügy számát és tárgyát,
- e) a jogsértő vállalkozás nevét, székhelyét, a nyilvántartási számát vagy cégjegyzékszámát és adószámát,
- f) a vállalkozás elektronikus kereskedelmi szolgáltatás nyújtása során használt, a fogyasztók számára beazonosítható elnevezését, honlapjának címét,
- g) a döntéssel szembeni jogorvoslati eljárás tényére történő utalást,

h) a megsértett jogszabályi rendelkezés megjelölését, valamint

i) a közzététel napját és a honlapról történő törlés (7) bekezdés szerinti várható időpontját.

Az Fgytv. 47. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a fogyasztóvédelmi hatóság - amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja - határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő vállalkozást, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.

Az Fgytv. 47. § (4) bekezdése alapján az (1) és (3) bekezdés szerinti jogkövetkezmények együttesen is megállapíthatók.

A fentiekre tekintettel az Fgytv. 47. § (1) bekezdés b), c) pontja, továbbá a Szankció tv. 2. § (3) bekezdés a) pontja és a 6. § (4) bekezdése alapján került sor szankció kiszabására.

A döntés során az alábbi mérlegelési szempontokat vette figyelembe a Kormányhivatal:

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.

A webáruház tartalma a megjelenítés módjából adódóan nagyobb, szélesebb fogyasztói kör számára válhatott megismerhetővé, elérhetővé. A hatóság figyelembe vette azt is, hogy a Vállalkozás a jogsértéseket összesen egy webáruház (a hatóság által ellenőrzött webáruház) esetében valósította meg. A jogsértő állapot - az ellenőrzés időpontjához mérten régebbi - időtartama tekintetében a határozat meghozatala során adat nem állt rendelkezésre, a jogsértések a hatóság ellenőrzése során bizonyítottan megvalósultak.

A fogyasztók érdekei sérelmének körében értékelte a Kormányhivatal, hogy a Vállalkozás az egységár feltüntetésének elmulasztásával a termék forgalmazásával összefüggő alapvető követelményt sértett meg, sértette a fogyasztók tájékoztatáshoz való alapvető érdekét, hiszen a termék egységára, olyan lényeges információ, amely a fogyasztót vásárlási szándékának kialakításában döntően befolyásolja. Az egységár az áruválasztást könnyíti meg a fogyasztó számára a különböző gyártók azonos termékei, illetve az azonos gyártók különböző kiszerelési egységű termékeinél. Ennek ismeretében a fogyasztó eldöntheti, hogy anyagi helyzetének melyik árfekvéssű termék a megfelelőbb.

A tárhelyszolgáltató és a Vállalkozás adatai feltüntetésének hiányával/megtévesztő módon történő feltüntetésével, valamint a szerződéskötés feltételeire vonatkozó hiányos tájékoztatással a Vállalkozás sérti a fogyasztók tájékoztatáshoz való jogát.

A webáruházak legtöbbször speciális elektronikus formanyomtatványokat, az online valóságban járatlan fogyasztó számára idegen technikai megoldásokat alkalmaznak, ebből következően a webáruház üzemeltetőjének világosan és egyértelműen kell az igénybe vevőt tájékoztatnia a megrendelés elküldését megelőzően az elektronikus szerződéskötéshez kapcsolódó alapvető tudnivalókról. Ennek hiányában a fogyasztó olyan szerződést is megkötöhet, ami nem áll érdekében vagy az érdekében álló szerződés megkötése hiúsul meg a technikai problémák miatt. Jogi szempontból a webáruházban leadott megrendelések (elektronikus megrendelőlapok) nem írásban, hanem ráutaló magatartás (egy ikonra klikkelés) formájában tett jognyilatkozatnak minősülnek.

A kellékszavatosság, termékszavatosság, jótállás jogintézmények fogalmairól történő tájékoztatás hiánya, pontatlansága és megtévesztő jellege a fogyasztó tájékoztatáshoz és a jogérvényesítéshez fűződő érdekét sérti, mivel a nem megfelelő információ birtokában a termék meghibásodása esetén a fogyasztó nem rendelkezik kellő információval, a szavatossági, jótállási jogaival kapcsolatban.

A Vállalkozás a panaszkezelési mód feltüntetésének hiányával/megtévesztő jellegével a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. A fogyasztónak a távértékesítési szerződés megkötése előtt ismernie kell, hogy a Vállalkozás a panaszt milyen módon intézi, hogy későbbi esetleges panaszügyintézése esetén azzal tisztában legyen.

A vitarendezési mechanizmus igénybe vételi lehetőség feltüntetésének hiánya a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. A fogyasztónak a távértékesítési szerződés megkötése előtt ismernie kell az igénybe vehető vitarendezési mechanizmust, hogy azzal előre tudjon számolni. A békéltető testülethez fordulás lehetősége, a békéltető testületek neve, székhelyeinek postai címe, a Vállalkozás békéltető testületi eljárásban való együttműködésének kötelezettségéről szóló tájékoztatás hiánya a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. Ezen tájékoztatások feltüntetésének hiányában sérülhet a

fogyasztó érdekérvényesítéshez való joga is, mivel ezen információk hiányában, adott esetben a későbbi jogérvényesítés lehetőségét is megnehezíti.

Az elállási jogra vonatkozó hatályát veszített, hiányos és megtévesztő tájékoztatások a fogyasztó tájékoztatáshoz és a jogérvényesítéshez való érdekét érinti, ezáltal kiemelten sérti a fogyasztók alapvető érdekeit. A távértékesítési szerződések esetén biztosított speciális elállási jog kompenzálja egyrészt az információk és a szakmai tájékoztatás hiányát, másrészt a szerződéskötés sajátosságaiból adódó kockázatokat, amely lehetővé teszi a fogyasztó számára, hogy a szerződést még egyszer – akár a megrendelt termék megérkezése előtt – átgondolja. A fogyasztó az elállás esetén tisztába kell, hogy legyen az elállás gyakorlásának lehetőségeiről. Éppen ezért a Vállalkozás a szerződés megkötése előtt kellő időben köteles a fogyasztót az elállási jogról teljes körűen tájékoztatni, annak érdekében, hogy a fogyasztó a jogával megfelelően élni tudjon.

A webáruházban szereplő megtévesztő, hatályát veszített jogszabályokról történő tájékoztatásokkal a fogyasztó tájékoztatáshoz és jogérvényesítéshez való érdeke sérül.

A Kormányhivatal a Vállalkozás vonatkozásában a korábban szankcionált Ügyfelek bejegyzett döntéseit tartalmazó Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában (a továbbiakban: Nyilvántartás) 20241021-001041 számon keresési igazolást generált, mely keresési igazolás alapján a Vállalkozás esetében a Nyilvántartásban korábbi szankció nem került bejegyzésre.

Fentiekre tekintettel a Kormányhivatal, a fent megjelölt mérlegelési körülmények figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Kormányhivatal felhívja a Vállalkozás figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabály ismételt megsértése esetén a Vállalkozás terhére fogyasztóvédelmi bírság szabható ki.

Mindezekre tekintettel a Vállalkozás számára a jogsértő magatartás folytatását megtiltotta, az ellenőrzés során megállapított hiányosságokra figyelmeztette és a feltárt hibák és hiányosságok megszüntetésére kötelezte a Kormányhivatal annak érdekében, hogy a jövőben jogkövető magatartást tanúsítson.

Továbbá tájékoztatja a Kormányhivatal a Vállalkozást, hogy az Fgytv. 51/B. § (1) bekezdése értelmében a fogyasztóvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium honlapján a törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértést megállapító, a fogyasztóvédelmi hatóság által hozott véglegessé vált döntés, valamint az azzal kapcsolatos adatok közzétételre kerülnek.

A meghatározott cselekmény végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményeket az Ákr. 77. §-a, valamint a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 172-177. §-ai alapján határozta meg a Kormányhivatal.

A határozatot a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (3) bekezdésben meghatározottak szerint, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1-2. §-aiban biztosított hatáskörében és az Ákr. 16. § (1) b) szerinti illetékességi ok alapján eljárva hozta meg a Kormányhivatal.

Az Ákr. 112. § (1) bekezdése alapján a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye. Az Ákr. 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló jogorvoslattal nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a vitatott közigazgatási cselekmény közzétételétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez kell benyújtani. A Kp. 28. § (1) bekezdése a beadványt elektronikus úton vagy postai úton kell benyújtani, a postai úton benyújtott beadvány előterjesztési ideje a postára adás napja.

A Kp. 39. § (2) bekezdése szerint, a jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A Kp. 39. § (3) bekezdése alapján a keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a jogi képviselő nélkül eljáró felperes – határidőn belül – tévesen a bírósághoz vagy a közigazgatási szerv jogorvoslati szervéhez nyújtotta be. Ebben az esetben

a keresetlevelet haladéktalanul meg kell küldeni az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szervnek. A Kp. 39. § (3a) bekezdése szerint a keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a felperes a közigazgatási cselekmény jogorvoslati záradékának megfelelően nyújtotta be, vagy arra figyelemmel nyújtotta be a bírósághoz, hogy az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szerv az elektronikus ügyintézés feltételeit átmenetileg vagy tartósan nem biztosítja. A bíróság a keresetlevelet haladéktalanul megküldi az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szervnek.

A Kp. 12. § (1) bekezdése szerint, a törvényszék hatáskörébe tartoznak azok a közigazgatási perek és egyéb közigazgatási bírósági eljárások, amelyek elbírálását törvény nem utalja a Kúria hatáskörébe. A Kp. 12. § (2) bekezdése alapján megállapítottam, hogy jelen határozat ellen indított közigazgatási per elbírálása nem tartozik a Kúria hatáskörébe. A bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a szerint a közigazgatási kollégiummal működő törvényszékek közigazgatási jogvitákban a 4. melléklet alapján meghatározott illetékességi területen járnak el. A 4. melléklet 6. pontja szerint a Pécsi Törvényszék illetékességi területe közigazgatási jogvitákban Tolna vármegyére is kiterjed.

A Kp. 29. § (1) bekezdése szerint az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait kell megfelelően alkalmazni. A Polgári Perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX törvény 605. § [Választható elektronikus kapcsolattartás] (1)-(3) bekezdése alapján a perben az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél vagy a jogi képviselőnek nem minősülő képviselője a keresetlevelet, továbbá minden egyéb beadványt és ezek mellékletét, valamint okiratot (e fejezetben a továbbiakban együtt: beadvány) választása szerint elektronikus úton is benyújthatja, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon. Az elektronikus úton történő kapcsolattartásra vonatkozó bejelentést a fél vagy a képviselő az eljárás bármely szakaszában megteheti az eljáró bíróságnál. A beadvány elektronikus úton történő benyújtását az (1) bekezdés szerinti elektronikus út vállalásának kell tekinteni. Az (1) bekezdés szerinti elektronikus út választása esetén az eljárás folyamán – ideértve az eljárás minden szakaszát és a rendkívüli perorvoslatot is – a fél, illetve képviselője köteles a bírósággal a kapcsolatot elektronikus úton tartani és a bíróság is valamennyi bírósági iratot elektronikusan kézbesít a részére, kivéve a tárgyaláson csatolt vagy kézbesíthető iratot, illetve határozatot.

A Kp. 77. § (1) bekezdése szerint, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A Kp. 77. § (2) bekezdése értelmében tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti, a tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított tizenöt napon belül is kérhető.

A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. A Kp. 50. § (1) bekezdése szerint, akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. A Kp. 50. § (2) bekezdése szerint azonnali jogvédelem keretében kérhető a) a halasztó hatály elrendelése, b) a halasztó hatály feloldása, c) ideiglenes intézkedés, illetve d) előzetes bizonyítás elrendelése. A Kp. 50. § (4) bekezdése szerint a kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A Kp. 52. § (1) bekezdése szerint, ha a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, a bíróság elrendelheti annak részleges vagy teljes halasztó hatályát. A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyébmódon sem hatályosulhat. A Kp. 52. § (2) bekezdése szerint, a végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást fogantatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem fogantatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a cselekményét azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig fogantatosított végrehajtási cselekmények a bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, 59. § (1) bekezdése, valamint 62. § (1) bekezdés h) pontja határozza meg és rendelkezik a tárgyi illeték feljegyzési jogról.

Szekszárd, elektronikus aláírás napján

Dr. Horváth Kálmán főispán nevében és megbízásából

Mónus Gréta
osztályvezető

A TOO/FOGY/723-4/2024. iktatószámú határozatról értesül:

1. AROMAGYERTYA Kft. – 7100 Szekszárd, Vak Bottyán u. 11. 1. a. – Cégbetu
2. Irattár