



Mónus
Gréta

Digitálisan aláírta:
Mónus Gréta
Dátum:
2025.03.03
14:12:04 +01'00'

TOLNA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: TOO/FOGY/137-4/2025
Ügyintéző:
Modulszám: 2516F-00010

Tárgy: Fogyasztóvédelmi bírság és kötelezésre
szóló határozat

HATÁROZAT

A fogyasztóvédelmi hatáskörben eljáró Tolna Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) Tóth András egyéni vállalkozó (székhely: 7251 Kapospula, Jókai u. 1., adószáma: 59493341-2-37, a továbbiakban: Vállalkozó) terhére

2.200.000.- Ft, azaz kétmillió-kétszázezer forint fogyasztóvédelmi bírságot szab ki.

Ezen túlmenően a Kormányhivatal kötelezi a Vállalkozót arra, hogy

az általa üzemeltetett, <https://detektivkalandok.hu/> megnevezésű webáruházban végzett elektronikus kereskedelmi tevékenység során

- a szerződés tárgyára és teljesítésére vonatkozó tájékoztatás tekintetében nyújtson világos és egyértelmű tájékoztatást a valós, ténylegesen fizetendő szállítási lehetőségekről és költségekről (Foxpost házhozszállítás, belföldi házhozszállítás), ezen felül ne alkalmazzon megtévesztő tájékoztatást a szállítási lehetőségekre és költségekre vonatkozóan.

A határozat a közléssel végleges, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs.

A fenti kötelezettségének a Vállalkozó a határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni. A határozat a közléssel végleges.

Kötelezi továbbá a Vállalkozót arra, hogy a fogyasztóvédelmi hatósági eljárás során észlelt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedéséről a Kormányhivatalt a határozat véglegessé válását követő 30 napon belül értesítse.

A bírságot a Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett **10032000-00006470-09060015** számú számlájára átutalással köteles befizetni, a bírságösszegnek a határozat véglegessé válását követően 15 napon belül a fenti számlára be kell érkeznie. Az átutalás során jelölni kell a határozat ügyiratszámát, a vállalkozás nevét, székhelyét, a határozaton szereplő modulszámot, továbbá a „Tolna Vármegye” és a „Fogyasztóvédelmi bírság” szöveget.

A véglegesen kiszabott bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget késedelmi pótlék terheli, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Amennyiben a bírságösszeg a jelzett időpontig nem érkezik meg a fenti számlára, úgy annak behajtása iránt intézkedem. A bírság és a késedelmi pótlék adók módjára behajtandó köztartozás.

A véglegesen kiszabott kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti, a kötelezettel szemben pénzbírságot szabhat ki, továbbá a Nemzeti Adó- és Vámhivatal közreműködésével kényszerítheti ki a meghatározott cselekményt.

A Kormányhivatal felhívja figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2a) bekezdésében, valamint a termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi

KÖZLEKEDÉSI, MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI, MÉRÉSÜGYI ÉS FOGYASZTÓVÉDELMI FŐOSZTÁLY
FOGYASZTÓVÉDELMI OSZTÁLY

7100 Szekszárd, Kiskorzó tér 3. Telefon: (36 74) 795-385 E-mail: fogyasztovedelem@tolna.gov.hu

Hivatali kapu rövid név: TOF, KRID: 506889938

Honlap: www.kormanyhivatalok.hu

LXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Pftv.) 15. § (2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése értelmében, az ott meghatározott esetekben, a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

A hatóság határozata ellen a közlésétől számított 30 napon belül – jogsértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a Pécsi Törvényszéknek (7623 Pécs, Rákóczi u. 34.) címzett, de a határozatot hozó közigazgatási szervnél előterjesztett keresetlevél benyújtásával.

A keresetlevelet elektronikus úton, e-Papíron (<https://epapir.gov.hu/> oldalon; a „Jogorvoslat” témacsoport és „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása” megnevezésű ügýítýpus és a Tolna Vármegyei Kormányhivatal kiválasztásával) ügýfélkapun vagy cégkapuból küldve lehet benyújtani. A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdésében meghatározottak - így a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet (beleértve: az egyéni cég, egyéni vállalkozás), állam, önkormányzat, költségvetési szerv, ügyész, jegyző, köztisztviselő, egyéb közigazgatási hatóság és a jogi képviselővel eljáró valamennyi (jogi személy és természetes személy) ügýfél - elektronikus úton kötelesek benyújtani a keresetlevelet. Ha a perben a kapcsolattartás elektronikus úton történik, a határidő elmulasztásának következményeit – a napokban, munkanapokban, hónapokban vagy években megállapított határidő esetén – nem lehet alkalmazni, ha a bírósághoz intézett beadványt legkésőbb a határidő utolsó napján elektronikus úton az informatikai követelményeknek megfelelően előterjesztették.

A keresetlevelet postai úton a Tolna Vármegyei Kormányhivatalnál (7100 Szekszárd, Augusz I. u. 7.) kell előterjeszteni. A postai úton benyújtott beadvány előterjesztési ideje a postára adás napja.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy részéről a keresetlevél elektronikus úton történő benyújtását az elektronikus út vállalásának kell tekinteni.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására és végrehajtására halasztó hatálya nincs, azonban akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a keresetlevélben azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat. Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A végrehajtás a kérelem bíróság általi elbírálása alatt is foganatosítható.

Tárgyalás tartása a keresetlevélben kérhető. Ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni, azonban azt a kereseten leróni (megelőlegezni) nem kell.

INDOKOLÁS

A Kormányhivatal munkatársa panasz beadvány kapcsán 2025. január 30. napján hivatali helyiségében hatósági ellenőrzést végzett a <https://detektivkalandok.hu/> megnevezésű, Tóth András egyéni vállalkozó által üzemeltetett webáruház tekintetében.

Az ellenőrzés megállapításait a TJ-E0472 sorszámú ellenőrzési jegyzőkönyv tartalmazza az alábbiak szerint:

A termék kiválasztás és a megrendelés előtt a honlapon regisztrációra nem került sor, mivel nem volt erre lehetőség. A megrendelésre 2025.01.30. napján 9:38 perckor került sor.

A próbamegrendelt termék 1 db „Gyilkosság Éjfélkor” nyomozós társasjáték (Cikkszám: 9786150197104) volt, melynek akciós eladási ára (honlapon feltüntetett) 8.990.-Ft, a fizetési mód: utánvétes fizetés; szállítási mód: futárszolgáltatás, a szállítási költség: 1890.-Ft, így a fizetendő összeg 10.880.-Ft lesz.

A megrendelést követően az alábbi volt olvasható a rendelést visszaigazoló képernyőképen:

„Köszönjük! A megrendelést megkaptuk.
RENDELÉS SZÁM: D8752
DÁTUM: 2025.01.30.
VÉGÖSSZEG: 10,880Ft
FIZETÉS MÓDJA: Utánvétes fizetés”

A megrendelést követően a rendelés visszamondására 9:47 perckor a hello@detektivkalandok.hu e-mail címre elküldve került sor. A webáruház részéről az ellenőrzés befejezéséig nem tájékoztatták a Kormányhivatal munkatársát a megrendelés törléséről.

A próbamegrendelés megtörténtével párhuzamosan került sor a vizsgált linkek lementésére és kinyomtatására, melyek a hatósági ellenőrzési jegyzőkönyv mellékletét képezik.

A jegyzőkönyv alapadatai a <https://www.nyilvantarto.hu/evny-lekerdezo/> nyilvános, elektronikus adatbázis segítségével kerültek kitöltésre.

Fentiek alapján a Kormányhivatal munkatársa megbizonyosodott róla, hogy a webáruház a rendeltetést fogadta így ténylegesen működik.

A honlap ellenőrzése során az alábbi nem megfelelőségek kerültek megállapításra:

Szerződés tárgyára és a szerződés teljesítésére vonatkozó tájékoztatás esetében az alábbiak megtévesztőek/félrevezetőek voltak:

- A <https://detektivkalandok.hu/altalanos-szerzodesi-feltetelek/#aszf86> linken a „Átvételi módok, átvételi díjak” címszó alatt alábbiakról tájékoztatta a fogyasztókat az egyéni vállalkozó:

„FoxPost házhozszállítás

Ha szeretnéd, a csomag az ajtódig jön a FOXPOST segítségével!

Miután átadtuk a csomagodat a FOXPOST-nak a futárjaik akár 2 munkanapon belül az ország bármely részére eljuttatják csomagodat.

Nem kell egész nap készenlétben lenned, 2 órás időintervallumban kézbesítik a házhoz rendelt csomagokat.

A FOXPOST küldemény érkezéséről SMS-ben és emailben értesítést küld, amely tartalmazza a futár telefonszámát és az utánvétel összegét is.

További információt itt találsz: <https://www.foxpost.hu/csomagkuldes>

Ezen szállítási mód díja bruttó 1890 Ft.”

FoxPost csomagautomata

A FOXPOST egy egyszerű, rugalmas, érintkezésmentes és környezettudatos csomagátvételi és -küldési mód.

Ha megrendelését bármely FOXPOST csomagautomata egyikébe kéri, nem kell egész nap a futár várnia.

Az országos, folyamatosan bővülő csomagautomata-hálózat automatái könnyen hozzáférhetőek az ország számos pontján, hol beltérben, hol kültéren, és reggeltől estig elérhetőek.

Miután átadtuk a FOXPOST-nak a csomagot, Ők 1 munkanap alatt kiszállítják az automatába, majd sms-ben küldenek egy értesítőt és egy egyedi kódot, mellyel 3 napig átveheti.

Fontos: az automatáknál csak bankkártyával tud fizetni.

Az automaták listáját és további információt itt talál: <https://www.foxpost.hu/csomagautomata>

Ezen szállítási mód díja bruttó 1190 Ft.”

- A <https://detektivkalandok.hu/szallitas-es-fizetes/> linken a „szállítás és fizetés” címszó alatt az alábbiakról tájékoztatta a fogyasztókat az egyéni vállalkozó:

„HÁZHOZZÁLLÍTÁS AZ ORSZÁG EGÉSZ TERÜLETÉN BELÜL!

Termékeinket akár 3 napon belül megkaphatod, futárunk általi házhoz szállítással. A csomagot kérheted a munkahelyedre, vagy a lakásodra, munkanapon 8.00 és 20.00 óra között.

A belföldi házhozszállítás díja: 1890 Ft

Foxpost házhozszállítás díja: 1190 ft

Figyelem! A megnövekedett rendelés szám miatt így az ünnepek előtt időszakban 1-2 napos csúszás lehetséges.

Azt javasoljuk, hogy mindenképp olyan szállítási helyet adj meg, ahol biztosan megtalál téged, vagy megbízottadat a futárunk, ha 8.00 és 20.00 óra között meglátogat. Amennyiben utánvétes fizetést választasz, akkor arról is gondoskodj, ha nem Te, hanem egy megbízottad várja a csomagot, akkor rendelkezésére álljon a számla kiegyenlítéséhez szükséges összeg. Rendeléskor megadhatod a kiszállítással kapcsolatos adatokat a megjegyzés rovatba (pl. kapucsengő, porta, megbízott, stb).

Készpénzes fizetés futárnak (utánvét)

Rendelésed ellenértékét a kiszállítást végző futárnak is kifizetheted. Ekkor egy olyan elismervényt kapsz majd, amely egyszerre igazolja a csomag átvételét és a fizetés tényét.

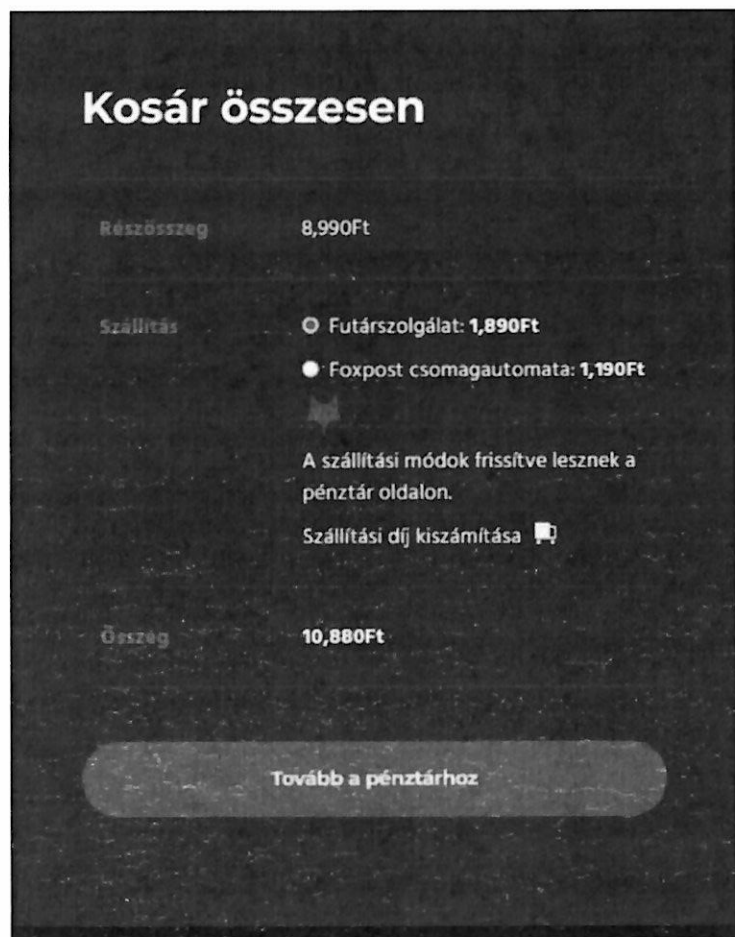
Személyes átvétel

Személyes átvételre jelenleg sajnos nincs lehetőség sem székhelyünkön, sem telephelyünkön. Megértésedet előre is köszönjük."

- A vásárlási folyamat során pedig a <https://detektivkalandok.hu/penztar/> linken a „Szállítás” címszó alatt az alábbiakról tájékoztatta a fogyasztókat az egyéni vállalkozó:

„Futárszolgálat: 1,890Ft

Foxpost csomagautomata: 1,190Ft”



A fentiek alapján megállapításra került, hogy az egyéni vállalkozó félrevezetően tájékoztatta a fogyasztókat a „Foxpost házhozszállítás” díjáról.

További hiányosság, nem megfelelés a webáruház ellenőrzése során nem került megállapításra.

Az ellenőrzés során megállapított jogsértés okán a Kormányhivatal az ügyben 2025. január 30. napján hivatalból fogyasztóvédelmi eljárást indított és az eljárás menetével kapcsolatosan tájékoztatta a Vállalkozót, valamint tájékoztatta arról, hogy az ügyben nyilatkozat-tételi jog illeti meg.

A határozat meghozatalának napjáig a Vállalkozó részéről az eljáráshoz kapcsolódó nyilatkozat nem érkezett.

Az alábbi jogszabályhelyek figyelembe vételével hozta meg a Kormányhivatal a döntését:

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. tv. (továbbiakban: Fgytv.) 14. § értelmében:

14. § (1) bekezdés szerint: „A fogyasztót – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a külön jogszabályban meghatározottak szerint írásban tájékoztatni kell a fogyasztóknak megvételre kínált termék eladási áráról és egységáráról, illetve a szolgáltatás díjáról.”

14. § (2) bekezdés szerint: „Nem kell alkalmazni e § rendelkezéseit az árverés útján értékesítendő termékre, ha annak kikiáltási (induló) árát az árverési tájékoztató meghatározza.”

14. § (3) bekezdés szerint: „Az eladási árat, az egységárat, illetve a szolgáltatás díját egyértelműen, könnyen azonosíthatóan és tisztán olvashatóan kell feltüntetni.”

14. § (4) bekezdés szerint: „Az eladási árat és az egységárat, illetve – határon átnyúló szolgáltatásnyújtás kivételével – a szolgáltatás díját Magyarország törvényes fizetőeszközében kifejezve, a fizetőeszköz nemét (forint) vagy annak rövidítését (Ft) megjelölve kell feltüntetni.”

14. § (5) bekezdés szerint: „A termék eladási áráként és egységáraként, illetve a szolgáltatás díjaként a fogyasztó által ténylegesen fizetendő, az általános forgalmi adót és egyéb kötelező terheket is tartalmazó árat kell feltüntetni.”

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Ektv.) szerint:

2. § „E törvény alkalmazásában:

4. Elektronikus kereskedelmi szolgáltatás: olyan információs társadalommal összefüggő szolgáltatás, amelynek célja valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog – ideértve a pénzt és az értékpapírt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket –, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog (a továbbiakban együtt: áru) üzletszerű értékesítése, beszerzése, cseréje vagy más módon történő igénybevétele;”

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) értelmében:

11. § (1) „Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót

a) a szerződés szerinti termék vagy szolgáltatás lényeges tulajdonságairól, az adathordozónak és a terméknek vagy szolgáltatásnak megfelelő mértékben;

b) a vállalkozás nevééről;

c) a vállalkozás székhelyének postai címéről, telefonszámáról és elektronikus levelezési címéről, továbbá az arra vonatkozó tájékoztatást, ha a vállalkozás egyéb olyan online kommunikációs eszközre vonatkozó elérhetőséget is rendelkezésre bocsát, amely biztosítja a fogyasztó számára az adatok tartós adathordozón történő tárolását (beleértve a levelezés dátumát és időpontját is), valamint annak a vállalkozásnak a nevééről, postai címéről és azonosító adatairól, akinek a nevében eljár;

d) a vállalkozás üzleti tevékenysége helyének postai címéről, és annak a vállalkozásnak a postai címéről, akinek a nevében eljár, akihez a fogyasztó a panaszait címezheti, ha e cím a c) pont szerint megadott címtől eltér;

e) a szerződés szerinti termékért vagy szolgáltatásért járó ellenszolgáltatás adóval megnövelt teljes összegéről vagy – ha a termék vagy szolgáltatás jellegéből adódóan az ellenértéket nem lehet előre ésszerűen kiszámítani – annak számítás módjáról, valamint az ezen felül felmerülő valamennyi költségről (így különösen a fuvardíjról vagy a postaköltségről), vagy ha e költségeket nem lehet ésszerűen előre kiszámítani, annak a ténynek a feltüntetéséről, hogy további költségek merülhetnek fel;

f) határozatlan időre szóló vagy előfizetést magában foglaló szerződés esetében arról, hogy az ellenszolgáltatás teljes összege a számlázási időszakra vonatkozó valamennyi költséget tartalmazza. Ha az ilyen szerződés átalánydíjas, arról, hogy az ellenszolgáltatás teljes összege egyúttal a teljes havi költséget is jelenti. Ha az összes költséget nem lehet előre kiszámítani, a fogyasztót tájékoztatni kell az ellenszolgáltatás összegének kiszámításának módjáról;

g) a szerződés megkötéséhez alkalmazott, távollévők közötti kommunikációt lehetővé tévő eszköz használatának díjáról, ha azzal összefüggésben az elektronikus hírközlési szolgáltató által a hívó fél számára az előfizetői szerződésben meghatározott díjon felül további díj terheli a fogyasztót, vagy a telefonhívás, üzenetküldés emelt díjas szolgáltatás igénybevételével jár;

h) a teljesítés feltételeiről, így különösen a fizetésről, a fuvarozásról és a teljesítési határidőről, valamint a vállalkozás panaszkezelési módjáról;

i) a 20. § szerinti jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről (különösen a 22. §-ban foglaltakról), valamint a 2. melléklet szerinti nyilatkozat-mintáról;

j) arról, hogy a 20. § szerinti jog gyakorlása esetén a termék visszaküldésének költségét a fogyasztónak kell viselnie, ha a vállalkozás nem vállalta e költség viselését, és – a távollévők között kötött szerződés esetében – a termék postai küldeményként nem küldhető vissza;

k) arról, hogy a fogyasztó a 26. § szerint köteles megtéríteni a vállalkozás ésszerű költségeit, ha a 13. § vagy a 19. § esetén a teljesítés megkezdését követően gyakorolja a 20. § szerinti felmondási jogát;

l) arról, ha a 29. § alapján a fogyasztót nem illeti meg a 20. § szerinti jog, illetve azokról a körülményekről, amelyek teljesülése esetén a fogyasztó elveszíti a 20. § szerinti jogát;

m) a kellékszavatosságra és a termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről;

n) az értékesítés utáni ügyfélszolgálati és egyéb szolgáltatások, valamint a jótállás fennállásáról és annak feltételeiről;

o) arról, hogy rendelkezésre áll-e a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény szerinti magatartási kódex, illetve a magatartási kódexről történő másolatkérés módjáról;

p) adott esetben a szerződés időtartamáról, és ha a szerződés határozatlan időre szól vagy a szerződés a határozott idő elteltét követően határozott időre meghosszabbodik vagy határozatlan idejűvé alakul át, a szerződés felmondásának feltételeiről;

q) ha a szerződés szerinti áruért vagy szolgáltatásért járó ellenszolgáltatás automatizált döntéshozatal alapján a fogyasztó személyére szabott;

r) a fogyasztó kötelezettségeinek szerződés szerinti legrövidebb időtartamáról;

s) a fogyasztó által a vállalkozás kérésére fizetendő vagy biztosítandó letét vagy egyéb pénzügyi biztosíték nyújtásáról és annak feltételeiről;

t) digitális elemeket tartalmazó áru, digitális tartalom és digitális szolgáltatás működéséről, valamint az alkalmazandó műszaki védelmi intézkedésről;

u) digitális elemeket tartalmazó áru, digitális tartalom és digitális szolgáltatás bármilyen vonatkozó kompatibilitásáról és interoperabilitásáról a vállalkozástól ésszerűen elvárható ismereteknek megfelelően;

v) a jogszabályi előírás vagy a vállalkozás döntése alapján a vállalkozásra nézve kötelező peren kívüli panaszkezelési mód és vitarendezési mechanizmus igénybevételének lehetőségéről, valamint az ehhez való hozzáférés módjáról;

w) a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a békéltető testület nevééről és székhelyének postai címéről.

(2) Ha a vállalkozás nem tett eleget az (1) bekezdés e) és f) pontjaiban meghatározott valamennyi járulékos költségre vagy az (1) bekezdés j) pontjában meghatározott költségre vonatkozó tájékoztatási követelménynek, a fogyasztó nem köteles megfizetni e költségeket.”

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) értelmében:

3. § (1) „Tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.”

3. § (2) „Tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,

a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelvének megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és

b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét a termékkel kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.”

3. § (3) „A (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).”

3. § (4) „A mellékletben meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.”

3. § (5) „A fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozóan az 1. § (4) vagy (5) bekezdése szerint külön jogszabályban előírt, az e törvényben foglaltaknál szigorúbb követelményeket megsértő kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen.”

Az Fttv. 6. § (1) bekezdésének c) és i) pontjai szerint:

(1) „Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

c) a termék ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte,

i) a fogyasztó jogai, illetve a fogyasztót az ügylet folytán esetlegesen terhelő hátrányos jogkövetkezmények kockázata.”

Az Fttv. 7. § (1) bekezdése szerint:

7. § (1) „Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely

a) – figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközeinek korlátait – az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott üzleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és

b) ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas (a továbbiakban: megtévesztő mulasztás).”

Az Fttv. 10. § (1) bekezdése szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt – a (2), a (3) és az (5) bekezdésben foglalt kivétellel – a fogyasztóvédelmi hatóság jár el.

Az Fttv. 21. § (1) bekezdés alapján az e törvény rendelkezései az Fgytv. alkalmazásában fogyasztóvédelmi rendelkezések.

A fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024. (XI. 14.) Korm. rendelet 2. §-a értelmében:

2. §. *szerint:* „Ha e rendelet eltérően nem rendelkezik, a Kormány általános fogyasztóvédelmi hatósággént a kormányhivatalt jelöli ki.”

A fentiek alapján az alábbi tényállást állapította meg a Kormányhivatal:

A Vállalkozó tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósított meg azzal, hogy az általa üzemeltetett weboldal megtévesztő tájékoztatást tartalmazott a szállítási opciók (belföldi házhozszállítás és/vagy Foxpost házhozszállítás), valamint a ténylegesen fizetendő szállítási költségek (Foxpost házhozszállítás) tekintetében.

A feltárt tényállás alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy a Vállalkozó megsértette

- a Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés e) és h) pontjait,
- az Fttv. 3. § (1) bekezdését, figyelemmel a 6. § (1) bekezdés c) és i) pontjára, és a 7. § (1) bekezdését.

A döntés meghozatala során a Kormányhivatal a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vette figyelembe:

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 2. § (1) bekezdése szerint: „A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.”

A Szankció tv. 2. § (3) bekezdése szerint: „Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

- a) figyelmeztetés,
- c) közigazgatási bírság,
- d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,
- e) elkobzás.”

A Szankció tv. 2. § (4) bekezdése szerint: „Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.”

A Szankció tv. 6. § (3) bekezdése szerint: „Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.”

A Szankció tv. 9. § (1) bekezdése szerint: „Közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság.”

A Szankció tv. 9. § (2) bekezdése szerint: „Közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

- a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyeztek be és
- b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.”

A Szankció tv. 9. § (2a) bekezdése szerint: „A (2) bekezdés a) pontja szerinti feltétel szempontjából nem minősül szankciót megállapító döntésnek, ha az elkobzást az ügyfél felelősségének megállapítása nélkül szabták ki.”

A Szankció tv. 9. § (3) bekezdése szerint: „A hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha

- a) a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet, vagy annak következményeképpen környezetkárosodás, környezetszennyezés vagy környezetveszélyeztetés következett be,
- b) kiskorú személyek védelmét célzó jogszabályi rendelkezés megsértésére került sor,
- c) a jogsértésre - kora, anyagi és szociális helyzete, fogyatékosága, egészségi állapota, megváltozott munkaképessége, cselekvőképességének korlátozása miatt - különösen kiszolgáltatott személlyel szemben került sor, vagy
- d) törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.”

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdése szerint: „Közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,

- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát."

A Szankció tv. 10. § (1a) bekezdése szerint: „Az (1) bekezdés rendelkezéseit nem kell alkalmazni, ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati rendelet a bírság összegére vonatkozóan mérlegelést nem tesz lehetővé."

A Szankció tv. 10. § (2) bekezdése szerint: „Törvény vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában a közigazgatási bírság felső határa természetes személyek esetén egymillió forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén tízmillió forint lehet."

A Szankció tv. 10. § (4) bekezdése szerint: „A hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírságösszeg esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, a kormányrendeletben vagy az önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet, ha a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyeztek be."

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdése szerint: „Ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

- a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,
- b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,
- c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,
- d) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötheti, vagy megtilthatja az áru forgalmazását, illetve értékesítését,
- e) a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvényben (a továbbiakban: Szankció tv.) meghatározottak szerinti dolgot jogosult elkobozni, és azt a jogsértést elkövető vállalkozás költségére megsemmisíteni,
- f) elrendelheti az (1a) bekezdés szerinti jogkövetkezmény alkalmazását, vagy az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét a 48/A–48/C. § szerint,
- g) elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet ideiglenes bezárását
- ga) a jogszerű állapot helyreállításáig, ha az a fogyasztók életének, testi épségének vagy egészségének védelme vagy a fogyasztók széles körét érintő kárral fenyegető veszély elhárítása érdekében szükséges, vagy
- gb) legfeljebb 30 napra, ha a jogsértés a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okoz,
- h) a 16/A. § (1)–(3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén a jogsértés megállapításától számított legfeljebb egy évig megtilthatja az alkoholtartalmú ital, a dohánytermék, illetve a szexuális termék forgalmazását, e rendelkezések 3 éven belüli ismételt megsértése esetén pedig elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet legfeljebb harminc nap időtartamra történő ideiglenes bezárását,
- i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki."

Az Fgytv. 47. § (2) bekezdése szerint: „Az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a fogyasztóvédelmi hatóság – amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja – határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő vállalkozást, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse."

Az Fgytv. 47. § (3) bekezdés szerint: „Jogszabály az abban meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezés megsértése esetére további jogkövetkezményeket határozhat meg."

Az Fgytv. 47. § (4) bekezdés szerint: „A fogyasztóvédelmi hatóság által alkalmazható jogkövetkezmények együttesen is megállapíthatók."

Az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdés szerint: „A bírság összege

a) az Szt. hatálya alá tartozó, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkező, a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében

aa) 1 millió forinttól a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 650 millió forintig,

ab) a fogyasztók széles körének testi épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető, vagy a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén 2 millió forinttól 3 milliárd forintig,

b) az a) pont hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében

ba) 100 ezer forinttól 2 millió forintig,

bb) a fogyasztók széles körének testi épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető, vagy a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén 200 ezer forinttól a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetén 6,5 millió forintig terjedhet."

Az Fgytv. 47/C. § (1a) bekezdés szerint: „Az (1) bekezdéstől eltérően az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény 2. § a) pontja szerinti elektronikus kereskedelmi szolgáltatást nyújtó vállalkozás elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő, 3 éven belül ismételten megállapított jogsértése esetén a bírság összege

b) az (1) bekezdés a) pontjának hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében

ba) 400 ezer forinttól 4 millió forintig,

bb) a fogyasztók széles körének testi épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető, vagy a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén 600 ezer forinttól a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetén 6,5 millió forintig terjedhet."

Az Fgytv. 47/C. § (2) bekezdés szerint: „A nettó árbevételt a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy az egyszerűsített éves beszámoló (a továbbiakban együtt: beszámoló) szerinti nettó árbevétel alapján kell meghatározni. Ha a vállalkozás működési ideje egy évnél rövidebb, az adatokat éves szintre kell vetíteni. Ha a vállalkozásnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hitelesnek tekinthető információ, a bírság minimális és maximális összegének meghatározásakor az utolsó hitelesen lezárt üzleti év nettó árbevétele az irányadó. Beszámolóval még nem rendelkező, újonnan alapított vállalkozás esetében az eljárás megindításának évére vonatkozó üzleti tervet, ennek hiányában a vállalkozás által a hatóság felhívására közölt, az Szt.-nek a közbenső mérleg készítésére vonatkozó szabályai szerint az eljárás megindításának napjával mint fordulónappal kiszámított nettó árbevételt kell figyelembe venni."

Az Fgytv. 47/C. § (3) bekezdés szerint: „A nettó árbevétel meghatározása során

a) pénzforgalmi intézmény esetén a pénzforgalmi szolgáltatási tevékenységből adódó

aa) nettó árbevétel, valamint

pénzügyi műveletek bevételeinek,

b) árutőzsdei szolgáltató esetén az árutőzsdei szolgáltatási tevékenységből adódó

ba) nettó árbevétel, valamint

bb) pénzügyi műveletek bevételeinek

összegét nem lehet figyelembe venni."

Az Fgytv. 47/C. § (3a) bekezdés szerint: „A (2) bekezdés szerinti árbevétel meghatározásakor a terméket a vállalkozás márkanéve alatt forgalmazók vagy a szolgáltatást a vállalkozás márkanéve alatt nyújtók éves nettó árbevételének összegét is figyelembe kell venni."

Az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdés szerint: „A fogyasztóvédelmi hatóság bírságot szab ki, ha

a) a fogyasztóvédelmi hatóságnak a jogsértést megállapító véglegessé vált határozatában a vállalkozás számára előírt kötelezettség teljesítésére megállapított határnap elteltét, illetve határidő lejártát követő 3 éven belül a vállalkozás – amennyiben a jogsértést telephelyen követték el, ugyanazon a telephelyen – ugyanazon jogszabályi rendelkezést ismételten megsértette,

b) a jogsértés a fogyasztók széles körét érinti,

- c) a vállalkozás megsérti a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségét,
- d) a vállalkozás megsérti a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 36. § (5a) bekezdésében meghatározott tájékoztatási kötelezettségét, vagy
- e) a vállalkozás megsérti az adatok végleges hozzáférhetetlenné tételét lehetővé tevő címke vagy adattörölő kód átadására irányuló kötelezettségét.”

Az Fgytv. 48. § (1) bekezdés szerint: „A bírság kiszabása során a (2) bekezdés szerinti, az ügyben irányadó bírságösszegből kell kiindulni, amely az eset lényeges körülményei, így különösen a 47. § (5) bekezdésében, valamint a Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok mérlegelésével a 47/C. §-ban meghatározott keretösszegeken belül csökkenthető vagy növelhető.”

Az Fgytv. 48. § (2) bekezdés szerint: „Az ügyben irányadó bírságösszeg

- a) a 47/C. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti esetben – a b) pont kivételével – 3 millió forint,
- b) a 47/C. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti esetben a 47/C. § (5) bekezdése, valamint a Szankció tv. 9. § (3) bekezdés a)–c) pontja szerinti esetekben 6 millió forint,
- c) a 47/C. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja szerinti esetben 50 millió forint,
- d) a 47/C. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerinti esetben – az e) pont kivételével – 550 ezer forint,
- e) a 47/C. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerinti esetben a 47/C. § (5) bekezdése, valamint a Szankció tv. 9. § (3) bekezdés a)–c) pontja szerinti esetekben 600 ezer forint,
- f) a 47/C. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontja szerinti esetben 1 millió forint,
- g) a 47/C. § (1a) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti esetben 50 millió forint,
- h) a 47/C. § (1a) bekezdés a) pont ab) alpontja szerinti esetben 100 millió forint,
- i) a 47/C. § (1a) bekezdés b) pont ba) alpontja szerinti esetben 2,2 millió forint,
- j) a 47/C. § (1a) bekezdés b) pont bb) alpontja szerinti esetben 3,5 millió forint.”

Az Fgytv. 51/B (1) bekezdése szerint a fogyasztóvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium honlapján közzé kell tenni az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértést megállapító, a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal által hozott véglegessé vált döntést vagy a bíróság által hozott jogerős döntést, valamint az azzal kapcsolatos alábbi adatokat:

- a) a közzététel e § szerinti jogcímét,
- b) a véglegessé válásra vagy jogerőre történő utalást,
- c) az eljáró hatóság vagy bíróság megnevezését,
- d) az ügy számát és tárgyát,
- e) a jogsértő vállalkozás nevét, székhelyét, a nyilvántartási számát vagy cégjegyzékszámát és adószámát,
- f) a vállalkozás elektronikus kereskedelmi szolgáltatás nyújtása során használt, a fogyasztók számára beazonosítható elnevezését, honlapjának címét,
- g) a döntéssel szembeni jogorvoslati eljárás tényére történő utalást,
- h) a megsértett jogszabályi rendelkezés megjelölését, valamint
- i) a közzététel napját és a honlapról történő törlés (7) bekezdés szerinti várható időpontját.

A határozat meghozatala során a szankció tekintetében a Kormányhivatal az Fgytv. 48. § (2) bekezdés i) pontjában meghatározott irányadó bírságösszeg kiszabásáról rendelkezett jelen eljárás tekintetében, mely 2,2 millió forint, tekintettel a Vállalkozó által elkövetett jogsértés ismételtségére.

A fentiekre tekintettel az Fgytv. 47. § (1) bekezdés c), i) pontja, az Fgytv. 48. § (1)–(2) bekezdéseinek figyelembe vételével, továbbá a Szankció tv. 2. § (3) bek. c) pontja alapján szabta ki a szankciót a Kormányhivatal.

A döntés során az alábbi mérlegelési szempontok kerültek figyelembevételre:

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapolhatja meg.

A webáruház tartalma a megjelenítés módjából adódóan nagyobb, szélesebb fogyasztói kör számára válhatott megismerhetővé, elérhetővé. A hatóság figyelembe vette azt is, hogy a Vállalkozó a jogsértéseket összesen egy webáruház (a hatóság által ellenőrzött webáruház) esetében valósította meg.

A jogsértő állapot - az ellenőrzés időpontjához mérten régebbi - időtartama tekintetében a határozat meghozatala során adat nem állt rendelkezésre, a jogsértés a hatóság ellenőrzése során bizonyítottan megvalósult.

A fogyasztók érdekei sérelmének körében értékelte a Kormányhivatal, hogy a Vállalkozó a ténylegesen fizetendő szállítási díjak megtévesztő feltüntetésével a termék forgalmazásával összefüggő alapvető követelményt sértett meg, sértette a fogyasztók tájékoztatáshoz való alapvető érdekét, hiszen a termék kiszállításával összefüggő szolgáltatás (szállítási lehetőségek és költség) pontos, érvényes, aktuális, ténylegesen fizetendő ára mindenképpen befolyással van a fogyasztók üzleti döntésére. A megrendelt termékhez kapcsolódó szolgáltatás díja (aktuális szállítási lehetőségek és költségek) olyan lényeges információ, amely a fogyasztót vásárlási szándékának kialakításában döntően befolyásolja.

A Kormányhivatal a Vállalkozó vonatkozásában a korábban szankcionált Ügyfelek bejegyzett döntéseit tartalmazó Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában (a továbbiakban: Nyilvántartás) 20250303-001013 számon keresési igazolást generált, mely keresési igazolás alapján a Vállalkozó esetében jelen hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül ismételten azonos fogyasztóvédelmi rendelkezés megsértése okán a Nyilvántartásban korábbi szankció – fogyasztóvédelmi bírság – került bejegyzésre a Kormányhivatal által a 2024.06.05. napján véglegessé vált, TOO/FOGY/426-5/2024. iktatószámú határozat kapcsán. **A fentiek figyelembe vételével jelen hatósági eljárás esetében az Fgytv. 47/C. § (1a) bekezdés alapján a három éven belüli ismételtség megállapítható.**

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal honlapján a Vállalkozó vonatkozásában a bevallási adatok alapján közzétett adatok nem voltak elérhetőek, azonban a Kormányhivatal a https://nav.gov.hu/adatbazisok/adatbleker/afaalanyok/afaalanyok_egyszeru weboldalon közzétett adatok alapján a Vállalkozó vonatkozásában megállapította, hogy a Vállalkozó egyéni vállalkozói tevékenységet folytat, mely kis- és középvállalkozásnak minősül, amely megállapítást a szankció kiszabásánál figyelembe vett.

A Kormányhivatal az eljárás meghozatala során figyelembe vette azt a tényt, hogy a vonatkozó jogszabály alapján a fogyasztóvédelmi bírság keretösszege jelen eljárásban 400 ezer forinttól 4 millió forintig terjed, a Kormányhivatal az irányadó 2,2 millió forint bírságösszeg kiszabásáról rendelkezett az Fgytv. 48. § (2) bekezdés i) pontja alapján, tekintettel az elkövetett jogsértések súlyára és ismételtségére, továbbá arra, hogy a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás nem várható.

A Kormányhivatal mérlegelte azt a tényt, hogy jelen eljárás kapcsán az Fgytv. 47/C. § (1a) bekezdés szerinti 3 éven belüli ismételtség megállapítható, emiatt az elkövetett jogsértések súlya és jellege kapcsán a figyelmeztetés szankció alkalmazásától kellő visszatartó hatás nem várható, így a Kormányhivatal az Fgytv. 47/C. § (1a) és 48. § (1)-(2) bekezdések szerinti bírság kiszabásáról rendelkezett.

Jelen esetben tehát a rendelkező részben meghatározott összegű fogyasztóvédelmi bírság kiszabását tartotta indokoltnak a Kormányhivatal a törvény által megfogalmazott cél, vagyis a fogyasztók alapvető jogainak védelme érdekében. Mindemellett a Vállalkozót a rendelkező részben foglaltak szerint a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezte annak érdekében, hogy a jövőben jogkövető magatartást tanúsítson.

Továbbá tájékoztatja a Kormányhivatal a Vállalkozót, hogy az Fgytv. 51/B. § (1) bekezdése értelmében a fogyasztóvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium honlapján a törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértést megállapító, a fogyasztóvédelmi hatóság által hozott véglegessé vált döntés, valamint az azzal kapcsolatos adatok közzétételre kerülnek.

A pénzfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén irányadó késedelmi pótlékot és annak mértékét az Fgytv. 48. § (4) bekezdése, valamint az Ákr. 135. §-a alapján határozta meg a Kormányhivatal.

A határozatot a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (3) bekezdésben meghatározottak szerint, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024. (XI. 14.) Korm. rendelet

1-2. §-ában biztosított hatáskörében, a Korm. rendelet 3. § (1), (4-7) és (10) bekezdései alapján és az Ákr. 16. § (1) b) pont szerinti illetékességi ok alapján eljárva hozta meg a Kormányhivatal.

Az Ákr. 112. § (1) bekezdése alapján a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye. Az Ákr. 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló jogorvoslattal nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez kell benyújtani. A Kp. 28. § (1) bekezdése a beadványt elektronikus úton vagy postai úton kell benyújtani, a postai úton benyújtott beadvány előterjesztési ideje a postára adás napja.

A Kp. 39. § (2) bekezdése szerint, a jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A Kp. 39. § (3) bekezdése alapján a keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a jogi képviselő nélkül eljáró felperes – határidőn belül – tévesen a bírósághoz vagy a közigazgatási szerv jogorvoslati szervéhez nyújtotta be. Ebben az esetben a keresetlevelet haladéktalanul meg kell küldeni az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szervnek. A Kp. 39. § (3a) bekezdése szerint a keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a felperes a közigazgatási cselekmény jogorvoslati záradékának megfelelően nyújtotta be, vagy arra figyelemmel nyújtotta be a bírósághoz, hogy az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szerv az elektronikus ügyintézés feltételeit átmenetileg vagy tartósan nem biztosítja. A bíróság a keresetlevelet haladéktalanul megküldi az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szervnek.

A Kp. 12. § (1) bekezdése szerint, a törvényszék hatáskörébe tartoznak azok a közigazgatási perek és egyéb közigazgatási bírósági eljárások, amelyek elbírálását törvény nem utalja a Kúria hatáskörébe. A Kp. 12. § (2) bekezdése alapján megállapítottam, hogy jelen határozat ellen indított közigazgatási per elbírálása nem tartozik a Kúria hatáskörébe. A bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a szerint a közigazgatási kollégiummal működő törvényszékek közigazgatási jogvitákban a 4. melléklet alapján meghatározott illetékességi területen járnak el. A 4. melléklet 6. pontja szerint a Pécsi Törvényszék illetékességi területe közigazgatási jogvitákban Tolna vármegyére is kiterjed.

A Kp. 29. § (1) bekezdése szerint az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait kell megfelelően alkalmazni. A Polgári Perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX törvény 605. § [Választható elektronikus kapcsolattartás] (1)-(3) bekezdése alapján a perben az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél vagy a jogi képviselőnek nem minősülő képviselője a keresetlevelet, továbbá minden egyéb beadványt és ezek mellékletét, valamint okiratot (e fejezetben a továbbiakban együtt: beadvány) választása szerint elektronikus úton is benyújthatja, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon. Az elektronikus úton történő kapcsolattartásra vonatkozó bejelentést a fél vagy a képviselő az eljárás bármely szakaszában megteheti az eljáró bíróságnál. A beadvány elektronikus úton történő benyújtását az (1) bekezdés szerinti elektronikus út vállalásának kell tekinteni. Az (1) bekezdés szerinti elektronikus út választása esetén az eljárás folyamán – ideértve az eljárás minden szakaszát és a rendkívüli perorvoslatot is – a fél, illetve képviselője köteles a bírósággal a kapcsolatot elektronikus úton tartani és a bíróság is valamennyi bírósági iratot elektronikusan kézbesít a részére, kivéve a tárgyaláson csatolt vagy kézbesíthető iratot, illetve határozatot.

A Kp. 77. § (1) bekezdése szerint, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A Kp. 77. § (2) bekezdése értelmében tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti, a tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított tizenöt napon belül is kérhető.

A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. A Kp. 50. § (1) bekezdése szerint, akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. A Kp. 50. § (2) bekezdése szerint azonnali jogvédelem keretében kérhető a) a halasztó hatály elrendelése, b) a halasztó hatály

feloldása, c) ideiglenes intézkedés, illetve d) előzetes bizonyítás elrendelése. A Kp. 50. § (4) bekezdése szerint a kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A Kp. 52. § (1) bekezdése szerint, ha a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, a bíróság elrendelheti annak részleges vagy teljes halasztó hatályát. A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyébmódon sem hatályosulhat. A Kp. 52. § (2) bekezdése szerint, a végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást fogantató szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem fogantatósítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a cselekményét azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig fogantatósírt végrehajtási cselekmények a bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, 59. § (1) bekezdése, valamint 62. § (1) bekezdés h) pontja határozza meg és rendelkezik a tárgyi illeték feljegyzési jogról.

Szekszárd, az elektronikus aláírás napján

dr. Lehőcz Regina főispán nevében és megbízásából

Mónus Gréta
osztályvezető

A TOO/FOGY/137-4/2025. számú határozatról értesülnek:

1. Tóth András egyéni vállalkozó – 7251 Kapospula, Jókai u. 1. – Ügyfélszoba
2. Irattár