



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám:	SZ/71/00149-1/2025.	Tárgy:	Figyelmeztetés és kötelezés
Ügyintéző:	Dr. Zoltai Cintia Bianka	Hiv. szám:	-
Telefon:	42/500-694	Melléklet:	-
Modulszám:	2515K-00015		

H A T Á R O Z A T

A fogyasztóvédelmi, illetve piacfelügyeleti hatáskörben eljáró Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) a B&Zs Bútor Kft-t. (4400 Nyíregyháza, Ferenc körút 11. fszt/1., adószám: 27413560-2-15; a továbbiakban: vállalkozás) fogyasztóvédelmi tárgyú rendelkezések megsértése miatt

f i g y e l m e z t e t é s b e n

részesíti.

A Kormányhivatal egyúttal a vállalkozást

k ö t e l e z i

arra, hogy a szerződés megkötését megelőzően tájékoztassa a fogyasztókat:

- a szolgáltató nyilvántartásba vételi számáról (cégjegyzékszám) és adószámáról
- a tárhely szolgáltató nevééről, székhelyéről és elektronikus levelezési címéről
- a vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület nevééről és székhelyének postai címéről
- a kellékszavatosságra és a termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről és annak feltételeiről
- a hatályos jogszabályi előírások szerinti jótállás időtartamáról.

Ezzel egyidejűleg a vállalkozás részére

m e g t í l t j a

a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat folytatását abban a tekintetben, hogy a fogyasztókat megillető jogokkal kapcsolatosan megtévesztő tájékoztatásokat tüntessen fel a honlapján.

Ezen túlmenően a vállalkozás részére megtiltja a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat folytatását abban a tekintetben, hogy a fogyasztókat megtévesse az áru ára, különleges árkedvezmény illetve árelőny megléte vonatkozásában.

KÖZLEKEDÉSI, MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI ÉS FOGYASZTÓVÉDELMI FŐOSZTÁLY FOGYASZTÓVÉDELMI
OSZTÁLY

4400 Nyíregyháza, Hatzel tér 10. 4400 Nyíregyháza, Pf.: 77. Telefon: (42)500-694 Fax: (42)504-398
E-mail: kozlekedes@szabolcs.gov.hu Honlap: www.kormanyhivatalok.hu

A fenti kötelezettségeinek a vállalkozás a határozat véglegessé válásának napjától számított 30 napon belül köteles eleget tenni.

A hatóság felhívja a vállalkozás figyelmét, hogy jelen határozatban foglalt döntés végrehajtását utóellenőrzés keretében ellenőrizheti. Amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése, valamint a szankció meghatározásánál a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankciótvt.) 9. § (2) bekezdés értelmében, az ott meghatározott esetekben, a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

A Kormányhivatal eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

A határozat a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs.

A határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs, azonban az ügyfél a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat a Debreceni Törvényszék (4026 Debrecen, Perényi u. 1.) előtt a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.) ellen indított keresettel.

A keresetlevelet a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztályánál (4400 Nyíregyháza, Hatzel tér 10.) kell benyújtani a döntés közlésétől számított 30 napon belül postai vagy elektronikus úton. A postai úton történő előterjesztés esetén a keresetlevelet eggyel több példányban kell benyújtani, mint ahány fél a perben érdekelt; ha több félnek közös képviselője van, részükre együttesen egy példányt kell számításba venni. A keresetlevél mellékleteinek egy-egy másolatát csatolni kell a keresetlevél többi példányához is.

A keresetlevél benyújtásának elmulasztása esetén jelen határozat véglegessé és végrehajthatóvá válik. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs, azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem biztosítása kérhető.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke 30 000 forint. A közigazgatási döntés felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg, az illetéket utólag, a bíróság felhívására kell megfizetni.

Amennyiben egyik fél sem kéri a tárgyalás tartását és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül hoz határozatot. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet – mint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett – minden beadványt, így a keresetlevelet is kizárólag elektronikusan, a Dáptv.-ben meghatározott módon nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére.

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. Amennyiben a személyesen eljáró természetes személy az elektronikus kapcsolattartási módot választja, beadványait Ügyfélkapu igénybevételével nyújthatja be és a bíróság is elektronikusan kézbesít részére.

A keresetlevél az e-Papír elektronikus üzenetküldő alkalmazáson keresztül, a <https://epapir.gov.hu/level/ujoldalon>, „Jogorvoslat” megnevezésű témacsoport, „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása” megnevezésű ügytípus, Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal / érintett Járási Hivatal címzett kiválasztását követően nyújtható be a közigazgatási határozatot hozó szervnél.

Tájékoztatom, hogy a Dáptv. értelmében a hivatalos elérhetőségre kézbesített küldemény kézbesítettnek minősül, ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató azt igazolja vissza, hogy a küldeményt a címzett másodszori értesítése ellenére nem vette át, a második értesítési igazolásban feltüntetett időpontját követő ötödik munkanapon.

I N D O K O L Á S

A Kormányhivatal 2024. december 6. napján országos témavizsgálat keretében ellenőrzés alá vonta a <https://bzsbutor.hu> internetes cím alatt üzemeltetett webáruház tevékenységét. Az ellenőrzés célja az online értékesítésre vonatkozó jogszabályi előírások betartásának ellenőrzése, különös figyelmet fordítva a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok feltárására.

Az ellenőrzés megállapításait az SZ/71/01042-1/2024. számú hivatalos feljegyzés tartalmazza.

Az ellenőrzött webáruházban 2024.12.06-án próbamegrendelést végeztünk, mely során 1 db „Tokio fotel zsákszövetes” megnevezésű terméket (eladási ára: 79 900 Ft) rendeltünk. A rendelés során futárszolgálattal történő szállítási módot és utánvételes fizetést választottunk, mely díjmentes. A rendelés végösszegeként 79 900 Ft került feltüntetésre.

A webáruház a rendelés elküldését követően azonnal visszaigazolta a rendelés beérkezését a megrendelés során megadott e-mail címre küldött elektronikus levelében, a rendelés azonosító: #612368298. A visszaigazolást követően a bzsbutor@gmail.com, valamint az info@bzsbutor.hu email címekre küldött levélben kértük a rendelésünk törlését.

Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a vállalkozás nem tett teljes körűen eleget az SZ/71/01042-1/2024. számú hivatalos feljegyzésben foglaltaknak az alábbiak szerint:

Kifogásoltuk, hogy a vállalkozás a szerződés megkötését megelőzően:

- nem tájékoztat a szolgáltató nyilvántartásba vételi számáról (cégjegyzékszám) és adószámáról,
- nem tájékoztat a tárhely szolgáltató nevééről, székhelyéről és elektronikus levelezési címéről,
- nem tájékoztat a vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület nevééről és székhelyének postai címéről.

Kifogásoltuk az ÁSZF-ben feltüntetett, szavatossági jogokra vonatkozó tájékoztatást, mely megtevésztő:

1. „Ha a vevő a kijavítást vagy a kicserélést nem kérte... a hibát a vállalkozás költségére a vevő is kijavíthatja, illetve mással kijavíttathatja....”

A Ptk. rendelkezése ugyanis:

„Fogyasztó és vállalkozás közötti – ingó dolognak minősülő áru adásvételére, digitális tartalom szolgáltatására vagy digitális szolgáltatások nyújtására irányuló – szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági jogai gyakorlása keretében a hibát a kötelezett költségére maga nem javíthatja ki, illetve mással sem javíttathatja ki azt.”

2. „ A teljesítéstől számított hat hónapon belül a kellékszavatossági igénye érvényesítésének a hiba közlésén túl nincs egyébfeltétele, ha Ön igazolja, hogy a terméket, illetve a szolgáltatást a vállalkozás nyújtotta. A teljesítéstől számított hat hónap eltelte után azonban már Ön köteles bizonyítani, hogy az Ön által felismert hiba már a teljesítés időpontjában is megvolt.”

Az áruk adásvételére valamint a digitális tartalom szolgáltatására és digitális szolgáltatások nyújtására irányuló szerződések részletes szabályairól szóló 373/2021. (VI.30.) Korm. rendelet rendelkezése szerint ugyanis:

„Ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy az áru teljesítésének időpontjától számított egy éven belül felismert hiba már az áru teljesítésének időpontjában fennállt, kivéve, ha e vélelem az áru természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.”

Kifogásoltuk továbbá, hogy az „Szállítás és Fizetés” menüpontban a rakodás és házba szállítási szolgáltatási díjakról jogsértő módon tájékoztat, mert a nettó árat tünteti fel.

„Rakodás:

A kiszállított bútorok házba és lakásba bevitele külön költséget jelent, melyet a rakodási feltételek függvényében állapítunk meg. Akkor sem ingyenes a rakodás, ha ingyenes akciónk keretében rendelte meg a terméket, illetve termékeket.

Házhoz szállítás (Kaputól - Kapuig)

150.000 Ft feletti rendelés esetén / Termék

Házba Szállítás:

Családi ház terasz,udvar (6.000 Ft)

Családi ház szoba (7.000 Ft)

Családi ház emelet (Helyszínen egyeztetés)

Földszint (9.000 Ft)
 1.Emelet (10.000 Ft)
 2.Emelet (11.000 Ft)
 3.Emelet (12.000 Ft)
 4.Emelet (13.000 Ft)
 5.Emelet (16.000 Ft)
 6.Emelet (17.000 Ft)
 7.Emelet (18.000 Ft)
 8.Emelet (19.000 Ft)
 9.Emelet (20.000 Ft)
 10.Emelet (21.000 Ft)
 11.Emelet (23.000 Ft)

Az árak termékenként értendők !

Teherlift esetén az árak kedvezményesebbek

Ha a megrendelő nem tud biztosítani parkolóhelyet az épület előtt az ár változhat.

A franciaágyakra és a csavaros termékekre a maximális szerelési költség 2000 Ft lehet.

Az árak TÁJÉKOZTATÓ jellegűek, pontosítani a helyszínen a szállító kollégákkal lehetséges!

A helyszínen csak készpénzben lehet fizetni.

150.000 Ft alatti rendelés esetén / Termék

Házba Szállítás:

Családi ház terasz,udvar (5.000 Ft)

Családi ház szoba (6.000 Ft)

Családi ház emelet (Helyszínen egyeztetés)

Földszint (8.000 Ft)

1.Emelet (9.000 Ft)

2.Emelet (10.000 Ft)

3.Emelet (11.000 Ft)

4.Emelet (12.000 Ft)

5.Emelet (14.000 Ft)

6.Emelet (15.000 Ft)

7.Emelet (16.000 Ft)

8.Emelet (17.000 Ft)

9.Emelet (18.000 Ft)

10.Emelet (19.000 Ft)

11.Emelet (21.000 Ft)

Az árak termékenként értendők !

Teherlift esetén az árak kedvezményesebbek

Ha a megrendelő nem tud biztosítani parkolóhelyet az épület előtt az ár változhat.

A franciaágyakra és a csavaros termékekre a maximális szerelési költség 2000 Ft lehet.

Az árak TÁJÉKOZTATÓ jellegűek, pontosítani a helyszínen a szállító kollégákkal lehetséges!

Az áraink nettó árak, Nem tartalmazzák a 27%-os ÁFÁT !"

Kifogásoltuk továbbá, hogy az ÁSZF Jótállás részben a kereskedő tájékoztatója nem megfelelően tartalmazza a jótállás időtartamát.

„ A jótállás időtartama

- a) **10 000 forintot elérő, de 100 000 forintot meg nem haladó eladási ár esetén 1 év,**
- b) **100 000 forintot meghaladó, de 250 000 forintot meg nem haladó eladási ár esetén 2 év,**
- c) **250 000 forint eladási ár felett 3 év."**

A vizsgálat során, 2024. december 6. napján a honlap tartalma archiválásra került. Az ellenőrzés teljes körű volt, a honlap ellenőrzés napján elérhető valamennyi tartalmára kiterjedt. Szintén archiváltuk a rendelés folyamatát, a vállalkozással történt levelezést.

Az ellenőrzés során tett megállapítások alapján a Kormányhivatal 2024. december 6. napján a fenti ügyiratszámom hivatalból eljárást indított és az eljárás menetével kapcsolatosan tájékoztatta a vállalkozást, hogy ügyében iratbetekintési jog, illetőleg nyilatkozattételi- és észrevételtételi jog illeti meg.

A vállalkozás a határozat meghozatalának napjáig nyilatkozási jogával nem élt.

A vállalkozás terhére a feltárt tényállás alapján az alábbi jogsértéseket állapítottam meg:

Kifogásoltuk, hogy a vállalkozás a szerződés megkötését megelőzően:

- nem tájékoztat a szolgáltató nyilvántartásba vételi számáról (cégjegyzékszám) és adószámáról,
- nem tájékoztat a tárhely szolgáltató nevééről, székhelyéről és elektronikus levelezési címéről;
- nem tájékoztat a vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület nevééről és székhelyének postai címéről

Kifogásoltuk, az ÁSZF-ben feltüntetett, szavatossági jogokra vonatkozó tájékoztatást, mely megtévesztő:

1. „Ha a vevő a kijavítást vagy a kicserélést nem kérte... a hibát a vállalkozás költségére a vevő is kijavíthatja, illetve mással kijavíttathatja....”

A Ptk. rendelkezése ugyanis:

„Fogyasztó és vállalkozás közötti – ingó dolognak minősülő áru adásvételére, digitális tartalom szolgáltatására vagy digitális szolgáltatások nyújtására irányuló – szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági jogai gyakorlása keretében a hibát a kötelezett költségére maga nem javíthatja ki, illetve mással sem javíttathatja ki azt.”

2. „ A teljesítéstől számított hat hónapon belül a kellékszavatossági igénye érvényesítésének a hiba közlésén túl nincs egyébfeltétele, ha Ön igazolja, hogy a terméket, illetve a szolgáltatást a vállalkozás nyújtotta. A teljesítéstől számított hat hónap eltelte után azonban már Ön köteles bizonyítani, hogy az Ön által felismert hiba már a teljesítés időpontjában is megvolt.”

Az áruk adásvételére valamint a digitális tartalom szolgáltatására és digitális szolgáltatások nyújtására irányuló szerződések részletes szabályairól szóló 373/2021. (VI.30.) Korm. rendelet rendelkezése szerint ugyanis:

„Ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy az áru teljesítésének időpontjától számított egy éven belül felismert hiba már az áru teljesítésének időpontjában fennállt, kivéve, ha e vélelem az áru természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.”

A vállalkozás a megtévesztő magatartásával tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott.

A vállalkozás a fenti – tájékozott ügyleti döntés meghozatalához szükséges és ezért jelentős – információkat megtévesztő módon bocsátotta a fogyasztók rendelkezésére. A vállalkozás ezáltal tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, mert a fogyasztó a rendelkezésére álló információk alapján olyan ügyleti döntés meghozatalára kényszerülhet, melyet egyébként nem hozott volna meg.

Kifogásoltuk továbbá, hogy az „Szállítás és Fizetés” menüpontban a rakodás és házba szállítási szolgáltatási díjakról jogsértő módon tájékoztat, mert a nettó árat tünteti fel.

„Rakodás:

A kiszállított bútorok házba és lakásba bevitele külön költséget jelent, melyet a rakodási feltételek függvényében állapítunk meg. Akkor sem ingyenes a rakodás, ha ingyenes akciónk keretében rendelte meg a terméket, illetve termékeket.
Házhoz szállítás (Kaputól - Kapuig)

150.000 Ft feletti rendelés esetén / Termék

Házba Szállítás:

Családi ház terasz,udvar (6.000 Ft)
Családi ház szoba (7.000 Ft)
Családi ház emelet (Helyszínen egyeztetés)
Földszint (9.000 Ft)
1.Emelet (10.000 Ft)
2.Emelet (11.000 Ft)
3.Emelet (12.000 Ft)
4.Emelet (13.000 Ft)
5.Emelet (16.000 Ft)
6.Emelet (17.000 Ft)
7.Emelet (18.000 Ft)
8.Emelet (19.000 Ft)
9.Emelet (20.000 Ft)
10.Emelet (21.000 Ft)
11.Emelet (23.000 Ft)

Az árak termékenként értendők !

Teherlift esetén az árak kedvezményesebbek

Ha a megrendelő nem tud biztosítani parkolóhelyet az épület előtt az ár változhat.

A franciaágyakra és a csavaros termékekre a maximális szerelési költség 2000 Ft lehet.

Az árak TÁJÉKOZTATÓ jellegűek, pontosítani a helyszínen a szállító kollégákkal lehetséges!

A helyszínen csak készpénzben lehet fizetni.

150.000 Ft alatti rendelés esetén / Termék

Házba Szállítás:

Családi ház terasz,udvar (5.000 Ft)
Családi ház szoba (6.000 Ft)
Családi ház emelet (Helyszínen egyeztetés)
Földszint (8.000 Ft)
1.Emelet (9.000 Ft)
2.Emelet (10.000 Ft)
3.Emelet (11.000 Ft)
4.Emelet (12.000 Ft)
5.Emelet (14.000 Ft)
6.Emelet (15.000 Ft)
7.Emelet (16.000 Ft)

- 8.Emelet (17.000 Ft)
- 9.Emelet (18.000 Ft)
- 10.Emelet (19.000 Ft)
- 11.Emelet (21.000 Ft)

Az árak termékenként értendők !

Teherlift esetén az árak kedvezményesebbek

Ha a megrendelő nem tud biztosítani parkolóhelyet az épület előtt az ár változhat.

A franciaággyakra és a csavaros termékekre a maximális szerelési költség 2000 Ft lehet.

Az árak TÁJÉKOZTATÓ jellegűek, pontosítani a helyszínen a szállító kollégákkal lehetséges!

Az áraink nettó árak, Nem tartalmazzák a 27%-os ÁFÁT !"

A vállalkozás terhére jogsértésként állapítottam meg továbbá, hogy tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott azáltal, hogy a fogyasztókat megtévesztette az áru ára, illetve megállapításának módja vonatkozásában.

Kifogásoltuk továbbá, hogy az ÁSZF-ben a Jótállás részben a kereskedő tájékoztatója nem megfelelően tartalmazza a jótállás időtartamát:

„ A jótállás időtartama

- a) 10 000 forintot elérő, de 100 000 forintot meg nem haladó eladási ár esetén 1 év,
- b) 100 000 forintot meghaladó, de 250 000 forintot meg nem haladó eladási ár esetén 2 év,
- c) 250 000 forint eladási ár felett 3 év.”

A vállalkozás a feltárt szabálytalanságokkal az alábbi jogszabályi rendelkezéseket sértette meg:

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése szerint üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót

- m) a kellékszavatosságra és a termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről
- w) a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a békéltető testület nevééről és székhelyének postai címéről.

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Ektv.) 4. §-a szerint a szolgáltató köteles elektronikus úton közvetlenül és folyamatosan, könnyen hozzáférhető módon legalább a következő adatokat közzétenni:

- d) ha a szolgáltató létrejöttét vagy tevékenysége gyakorlásának megkezdését jogszabály nyilvántartásba való bejegyzéshez köti, a szolgáltatót a nyilvántartásba bejegyző bíróság vagy hatóság megnevezését, és a szolgáltató nyilvántartásba vételi számát.
- h) a szolgáltató részére a tárhelyet biztosító, a 2. § 13. pont c) alpontjában meghatározott szolgáltató székhelyét, telephelyét, az elérhetőségére vonatkozó adatokat, különösen az igénybe vevőkkel való kapcsolattartásra szolgáló, rendszeresen használt elektronikus levelezési címét, kivéve, ha a szolgáltató részére nyújtott tárhelyszolgáltatás jellegéből adódóan ezek az adatok egyébként is megismerhetők.

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. § (1) bekezdése alapján megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

- c) a termék ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte,
- i) a fogyasztó jogai, illetve a fogyasztót az ügylet folytán esetlegesen terhelő hátrányos jogkövetkezmények kockázata.

Az Fttv. 7. § (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely

- a) figyelembe véve valamennyi tényyszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközeinek korlátait – az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott üzleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információ elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki és
- b) ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg vagy erre alkalmas.

A döntés meghozatalánál a fentiekén túl az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vettem figyelembe:

A Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés e) pontja értelmében üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót a szerződés szerinti áruért vagy a szolgáltatásért járó ellenszolgáltatás adóval megnövelt teljes összegéről vagy- ha az áru vagy a szolgáltatás jellegéből adódóan az ellenértéket nem lehet előre ésszerűen kiszámítani- annak számítási módjáról, valamint az ezen felül felmerülő valamennyi költségről (így különösen a fuvardíjról vagy a postaköltségről), vagy ha e költségeket nem lehet ésszerűen előre kiszámítani, annak a ténynek a feltüntetéséről, hogy további költségek merülhetnek fel.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 14. § (1) bekezdése értelmében a fogyasztót a – (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a külön jogszabályban meghatározottak szerint írásban tájékoztatni kell a fogyasztóknak megvételre kínált termék eladási áráról és egységáráról, illetve a szolgáltatás díjáról.

Az Fgytv. 16. § (1) bekezdése szerint a csomagolásra vonatkozó rendelkezések megtartására a gyártó, az ár feltüntetésére vonatkozó rendelkezések megtartására a forgalmazó, illetve a szolgáltatást értékesítő vállalkozás köteles.

Az Fttv. 3. § (1) bekezdése szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

Az Fttv. 3. § (2) bekezdése szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,

- a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek

megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és

- b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.

Az Fttv. 3. § (3) bekezdése alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).

Az Fttv. 9. § (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.

A döntésem meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vettem figyelembe:

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek - így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny - figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

- b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását
c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankciótv.) 2. § (3) bekezdése értelmében közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

- a) figyelmeztetés.

Figyelembe vettem, hogy a vállalkozás vonatkozásában a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a hatósági eljárás megindításának napját megelőzően egy éven belül közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyeztek be, mely a hatóságom – a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Hatóság- által történt 2024. augusztus 5. napján.

A fentiekre tekintettel az Fgytv. 47. § (1) bekezdés b) és c) pontjaiban, illetőleg a Szankciótv. 2. § (3) bekezdésében foglaltak alapján szabtam ki a szankciót.

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.

Döntésem során az alábbi mérlegelési szempontokat vettem figyelembe:

A jogsértés súlya tekintetében:

- *A jogsértéssel érintett fogyasztók száma:* E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.
- *A fogyasztók érdekei sérelmének köre:* A vállalkozás köteles az internetes honlapján pontosan megadni, hogy a fogyasztó mely békéltető testület eljárását kezdeményezheti. Ennek hiányában a vállalkozás sérti a fogyasztók megfelelő tájékoztatáshoz fűződő érdekét, továbbá sérülhet a fogyasztó érdekérvényesítéshez való joga is, mivel adott esetben ezen pontos információ hiányában nem gyakorolja a törvény által biztosított jogait.

A hiányos tájékoztatásokkal a jogszabályi követelményeknek, előírásoknak való megfelelésre vonatkozóan a vállalkozás megteveszti a fogyasztót, mivel a döntéshez szükséges információ elhallgatása, elrejtése alkalmas a fogyasztók üzleti döntésének befolyásolására. A vállalkozás az elkövetett jogsértéssel a fogyasztók tájékoztatáshoz fűződő alapvető érdekét sértette meg.

A vállalkozás által közölt félrevezető tájékoztatások a jogszabályi követelményeknek, előírásoknak való megfelelésre vonatkozóan a vállalkozás megteveszti a fogyasztót, és olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amit egyébként nem hozott volna meg.

A fogyasztók érdekei sérelmének körében értékeltem továbbá, hogy a termékek eladási ára a fogyasztási szokásokat meghatározó tényezők között említhető, ezért igen fontos, hogy a vásárlók minden esetben pontos információt kapjanak a részükre kínált termékek eladási áráról.

- *A jogsértő magatartás kiterjedtsége:* E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.
- *A jogsértéssel érintett áruk értéke:* E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

A jogsértő állapot időtartama: E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

A jogsértő magatartás ismételt tanúsítása: Figyelembe vettem, hogy a vállalkozás terhére ugyanezen jogsértő magatartás ismételt tanúsítása a határozathozatal napjáig nem állapítható meg.

A jogsértéssel elért előny tekintetében figyelembe vett mérlegelési szempontok: E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

Fentiekre tekintettel a fogyasztóvédelmi bírság kiszabását mellőztem, és a fent megjelölt mérlegelési körülmények figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tájékoztatom a vállalkozást arról, hogy a véglegessé vált döntésem – a kérelemre induló jogorvoslati határidő lejártát követően – bejegyzésre kerül a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába.

Felhívom a vállalkozás figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabály ismételt megsértése esetén a terhére fogyasztóvédelmi bírság szabható ki.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint, az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024. (XI.14) Korm. rendelet 1. § a) pontjában, 2. §-ában, 3. § (10) bekezdésében, az Fttv. 10. § (1) és 21. § (1) bekezdéseiben, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény 16/A. §-ában, a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 31. §-ában biztosított hatáskörömben, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 16. §-a szerinti illetékességi ok alapján eljárva hoztam meg.

A jogorvoslati tájékoztatást az Ákr. 82. § (1) bekezdése, 114. § (1) bekezdése, 116. § (1) és (4) bekezdése, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 114. § (2), 608. § (1) bekezdése, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. § (1) bekezdés e) pontja, 18. § (1) bekezdése, 39. § (1), (2) és (6) bekezdései, 50. § (1) bekezdése, 77. § (1) bekezdése alapján adtam meg.

A bírósági eljárás illetékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdés, valamint az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

Nyíregyháza, 2025. február 4.



Kapják:

- 1.) B&ZS Bútor Kft. (4400 Nyíregyháza, Ferenc körút 11. fszt/1.)
- 2.) Irattár