



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/002/03041-4/2024

Tárgy: Határozat

Ügyintéző:

Melléklet: -

Telefon: (1) 459 4911

H A T Á R O Z A T

A **Pest Vármegyei Kormányhivatal** (a továbbiakban: Hatóság) a PE/002/02904-2/2024. ügyszámon hivatalból indított közigazgatási hatósági eljárásban az **"ITF THERMON" Bt.-t** (székhely: 2760 Nagykáta, Czakó András u. 7., adószám: 28592736-2-13, cégjegyzékszám:13-06-035389, a továbbiakban: Vállalkozás)

figyelmeztetés szankcióban részesíti

és

kötelezi

arra, hogy amennyiben a továbbiakban elektronikus kereskedelmi tevékenységet kíván folytatni, minden esetben a vonatkozó hatályos jogszabályokban foglaltaknak megfelelően

- **biztosítsa az általa üzemeltetett webáruház weboldalán az egyetemes postai szolgáltató által nyújtott postai szolgáltatás igénybevételének lehetőségét, valamint**
- **világosan és közérthető módon tájékoztassa a fogyasztókat az egyetemes postai szolgáltató által nyújtott postai szolgáltatás költségéről.**

A fenti kötelezettségeinek a Vállalkozás a határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

A végleges döntésben kiszabott kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást annak Hatóság általi elrendelését követően a Nemzeti Adó- és Vámhivatal foganatosítja. A végrehajtást foganatosító szerv a meghatározott cselekmény önkéntes végrehajtásának további elmaradása esetén - természetes személy esetén 200 ezer forintig, jogi személy és egyéb szervezet esetén 500 ezer forintig terjedő - eljárási bírságot szabhat ki, és a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti, továbbá a rendőrség közreműködésével kényszerítheti ki.

A Hatóság felhívja a Vállalkozás figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 2. § (3) bekezdésében, illetve az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

Ugyanakkor a Szankció tv. 9. § (3) bekezdésében illetve az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdésében meghatározott esetekben, a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

A Hatóság eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

A határozat a közléssel véglegessé válik, fellebbezésnek nincs helye.

A határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható a Pest Vármegyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett keresetlevél benyújtásával. A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

- Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton, vagy papír alapon is benyújthatja. A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. §-ában meghatározottak elektronikus úton kötelesek benyújtani a keresetlevelet.
- A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a keresetlevelet. Elektronikus úton a keresetet csak az e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: „<https://epapir.gov.hu>”.

A bíróság eljárása illetékköteles, melynek mértéke 30.000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti, melynek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

1. A Hatóságnak a hatáskörébe tartozó, eljárás megindítására okot adó körülmény jutott a tudomására az alábbiak szerint.

A Hatósághoz megkeresés érkezett a Magyar Posta Zrt.-től (székhely: 1138 Budapest, Dunavirág utca 2-6.), mint egyetemes postai szolgáltatótól, melyben arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a tudomására jutott adatok szerint a postai szolgáltatók általános szerződési feltételeiről és a postai szolgáltatásból kizárt vagy feltételeken szállítható küldeményekről szóló **335/2012. (XII. 4.) Korm. rendelet** 2024. március 28-án hatályba lépett **3/A. §-ának** hatálya alá tartozó **<https://gsm-arena.hu/> megnevezésű webáruház** (a továbbiakban: Webáruház) üzemeltetője részéről feltehetően nem történt meg a fogyasztóvédelmi jogszabályi rendelkezésnek való megfelelés biztosítása, hiszen a Webáruház **honlapján a Magyar Posta Zrt. által nyújtott csomagkézbesítési szolgáltatás igénybevételére nincsen lehetőség.**

A **Webáruházat a Vállalkozás üzemelteti**, akivel a Magyar Posta Zrt. igyekezett felvenni a kapcsolatot a jogszabályi megfeleléshez szükséges együttműködés érdekében, azonban a Vállalkozás részéről a Hatóság megkeresésének napjáig nem történt meg a jogszabályi kötelezettség teljesítése. A Magyar Posta Zrt. csatoltan megküldte a Hatóságnak a Vállalkozás részére az itfthermonbt@gmail.com e-mail címre 2024. május 8-án megküldött levelét.

2. A **Hatóság** a fentiek alapján 2024. november 8. napján **megtekintette a <https://gsm-arena.hu/> weboldalon jelenleg elérhető tartalmakat, továbbá egy tetszőlegesen kiválasztott termék kosárba helyezését a rendelési folyamat során megjelenő tartalmat** és a Magyar Posta Zrt. álláspontjával megegyezően megállapította, hogy a weboldalon a Vállalkozás nem jeleníti meg a Magyar Postával történő szállítási lehetőséget, illetve ezen szállítási lehetőség kiválasztására a rendelési folyamat során sincs lehetőség.

A rendelési folyamat során közzétett adatok szerint a Vállalkozás kizárólag a GLS futárszolgálatlaltal történő házhozszállítást biztosítja a személyes átvétel mellett.

A Hatóság az érintett weboldal tartalmáról, valamint a próbarendelési folyamat során megjelenő tartalomról készített képernyőmentéseket az ügy iratai közé emelte, valamint a Hatóság szerverén az ellenőrzés napján archiválta.

A Hatóság megjegyezte továbbá, hogy a közzétett ÁSZF és a rendelési folyamat során észleltek nincsenek összhangban. A weboldalon ugyanis van lehetőség adott termékeket kosárba helyezni, kiválasztani szállítási és fizetési módot, és végül azokra rendelést leadni.

3. A Hatóság a fentiekre tekintettel 2024. november 8. napján - hivatalból - hatósági eljárást indított, melynek tényéről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (3) bekezdés első fordulata alapján a PE/002/03041-2/2024. ügyiratszámú végzésével értesítette a Vállalkozást, és az értesítéssel egyidejűleg a Vállalkozást adatszolgáltatásra hívta fel.

4. A Vállalkozás 2024. november 28. napján előterjesztette nyilatkozatát, melyben a Hatóság által feltett kérdések sorrendjében az alábbiakat adta elő:

„1. - amiatt nem biztosítottuk a postai szolgáltatást, mivel áruházunkat közel 3 éve bezártuk, nem generál forgalmat és megrendeléseket sem. Egy évben (hébe hóba) érkezik 1-2 megrendelés, de nem szolgáljuk ki az ügyfelet. A számláink 100%-ban mezőgazdasági ügyfeleknek állítottuk ki. Szeretném megjegyezni, hogy miért nem vettük le eddig az oldalt vagy írtuk ki, hogy zárva. Mikor 100%-ban ezzel a weboldallal kerestük a bevételünket hirdetni kellett hozzá, hogy legyen vásárló, ha nem hirdettünk, nem volt senki, aki vásárolt. Természetes eleget teszünk annak, hogy kiírjuk az oldalra, hogy zárva vagy levesszük.”

A Hatóság azon felhívására, hogy adja meg a <https://gsm-arena.hu/> megnevezésű webáruház látogatottsági adatait, illetve adja meg, hogy 2024. március 28. napjától hány megrendelés teljesítésére került sor kiszállítással, a Vállalkozás azt a választ adta, hogy nem tudja megadni, nincs olyan alkalmazottja, aki értene hozzá, továbbá nyilatkozott arról, hogy ebben az évben 18 db megrendelés érkezett, melyeket nem szolgáltak ki, ezért nem került sor kiszállításra.

A Vállalkozás előadta továbbá, hogy: *„az email cím amire a posta küldte a szerződést, nem használjuk kb. 20 éve és már módosítottuk is a társasági szerződésben és más platformokon is egy jó ideje. Persze a médiában olvastam róla, de hát úgy voltam vele, hogy nem használjuk, nem költök rá, nem fizetek azért, hogy ezt kirakják egy olyan oldalra, ami nem üzemel.”*

II. A döntés meghozatala az alábbi jogszabályhelyek alapján történt

A postai szolgáltatások nyújtásának és a hivatalos iratokkal kapcsolatos postai szolgáltatás részletes szabályairól, valamint a postai szolgáltatók általános szerződési feltételeiről és a postai szolgáltatásból kizárt vagy feltételesen szállítható küldeményekről szóló **335/2012. (XII. 4.) Korm. rendelet** (a továbbiakban: 335/2012. Korm. rendelet) alábbi rendelkezései szerint:

3/A. §

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet szerinti távollévők között kötött szerződés alapján értékesített áru kézbesítése érdekében az egyetemes postai szolgáltató által nyújtott postai szolgáltatás igénybevételének lehetőségét a kereskedelmi célú internetes honlappal rendelkező vállalkozás a honlapján biztosítja, feltéve, hogy az értékesített áru postai szolgáltatási szerződés keretében történő kézbesítését az egyetemes postai szolgáltató az általános szerződési feltételeiben lehetővé teszi.

32/A. §

(1) A 3/A. §-ban foglalt rendelkezés megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság jár el a fogyasztóvédelemről szóló törvényben meghatározott szabályok szerint.

(2) Az (1) bekezdésben említett rendelkezés a fogyasztóvédelemről szóló törvény alkalmazásában fogyasztóvédelmi rendelkezésnek minősül.

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló **45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet** (a továbbiakban: 45/2014. Korm. rendelet) alábbi rendelkezései szerint:

11. § (1) Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót

e) a szerződés szerinti termékért vagy szolgáltatásért járó ellenszolgáltatás adóval megnövelt teljes összegéről vagy – ha a termék vagy szolgáltatás jellegéből adódóan az ellenértéket nem lehet előre ésszerűen kiszámítani – annak számítási módjáról, valamint az ezen felül felmerülő valamennyi költségről (így különösen a fuvardíjról vagy a postaköltségről), vagy ha e költségeket nem lehet ésszerűen előre kiszámítani, annak a ténynek a feltüntetéséről, hogy további költségek merülhetnek fel;

31. § (1) A 9. §-ban, a 11. § (1), (3)–(5) és (7) bekezdésében, 11/A. §-ban, a 12. § (1) és (3) bekezdésében, a 14–17. §-ban és a 18. § a) pontjában foglalt rendelkezések megsértése esetén a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott hatóság jár el az ott meghatározott szabályok szerint.

(2) A 6. §-ban foglalt rendelkezés megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság jár el a fogyasztóvédelemről szóló törvényben meghatározott szabályok szerint.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben említett rendelkezések a fogyasztóvédelemről szóló törvény alkalmazásában fogyasztóvédelmi rendelkezések.

III. Megállapított tényállás

A 335/2012. Korm. rendelet 2024. március 28. napján hatályba lépett rendelkezése szerint a kereskedelmi célú internetes honlappal rendelkező vállalkozásoknak, vagyis minden - fogyasztók részére értékesítő - webáruházat üzemeltetőnek biztosítania kell a vásárlók számára az egyetemes postai szolgáltatóval történő szállítási módot. Ezen vállalkozásoknak elérhetővé kell tenniük a weboldalukon az egyetemes postai szolgáltató, azaz a Magyar Posta szolgáltatását is, ezzel lehetőséget biztosítva arra, hogy a fogyasztók a Magyar Posta szolgáltatását is igénybe vehessék a megrendelt termék(ek) kiszállításához.

Ezzel összefüggésben a Magyar Postával történő szállítási lehetőség(ek) feltüntetésével további előzetes tájékoztatási kötelezettség is felmerül, mely szerint az érintett vállalkozásoknak az egyetemes postai szolgáltatás(ok) költségét is fel kell tüntetniük a webáruház felületén.

A webáruház felületén feltüntetendő költség pedig attól függ, hogy az adott vállalkozás rendelkezik-e/kötött-e a Magyar Postával egyedi szerződést, vagy csak regisztrált, illetve nem regisztrált.

Megjegyzendő továbbá, hogy az érintett vállalkozások nem kötelesek a Magyar Posta Zrt.-vel külön írásba foglalt, ún. keretszerződést kötni, illetve regisztrálni. Szerződés illetve regisztráció hiányában a fogyasztóknak a Magyar Posta Zrt.-vel történő kiszállításra vonatkozó igényét a vállalkozások az adott árut tartalmazó postai küldemény egyedi feladásával (az így létrejött postai szolgáltatási szerződéssel) is kiszolgálhatják.

Jelen ügyben a Vállalkozás nyilatkozatának és a rendelkezésre álló bizonyítékok értékelése alapján a Hatóság az alábbiakat állapította meg:

A Vállalkozás 2024. november 8. napján bizonyítottan nem biztosította a Magyar Posta Zrt.-vel történő szállítási módot, mely magatartás nem felel meg a 335/2012. Korm. rendelet 3/A. §-ában foglaltaknak.

A Hatóság a Vállalkozás nyilatkozatában foglaltakat tudomásul vette, de a javára nem tudta értékelni, figyelemmel az alábbiakra:

A szankció alapját minden esetben az ellenőrzéskor feltárt állapot képezi, ugyanakkor a Hatóság figyelemmel volt a szankciók alkalmazása során az alábbiakra:

A Hatóság jelen határozat meghozatala előtt ismét megvizsgálta a honlapot, és megállapította, hogy a webáruház jelenleg nem működik, nem érhető el, az alábbiak szerint:



IV. Megsértett jogszabályhelyek

A Hatóság a feltárt tényállás alapján megállapította, hogy a Vállalkozás megsértette:

- a 335/2012. Korm. rendelet 2024. március 28. napjától hatályos 3/A. §-ában, valamint
- a 45/2014. Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésének e) pontjában foglaltakat.

V. Kiszabott jogkövetkezmények alapjául szolgáló jogszabályhelyek

A Szankció tv. 6. § (4) bekezdésében foglaltak alapján, a hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja az Fgytv. 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

(...)

b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,

A Hatóság felhívja továbbá a Vállalkozás figyelmét arra, hogy az Fgytv. 47/C. § (1a) bekezdése értelmében:

Az (1) bekezdéstől eltérően az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény 2. § a) pontja szerinti elektronikus kereskedelmi szolgáltatást nyújtó vállalkozás elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő, 3 éven belül ismételten megállapított jogsértése esetén a bírság összege

a) az (1) bekezdés a) pontjának hatálya alá tartozó vállalkozás esetében

aa) 2 millió forinttól a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 3 milliárd forintig,

ab) a fogyasztók széles körének testi épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető, vagy a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén 4 millió forinttól 5 milliárd forintig,

b) az (1) bekezdés a) pontjának hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében

ba) 400 ezer forinttól 4 millió forintig,

bb) a fogyasztók széles körének testi épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető, vagy a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén 600 ezer forinttól a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetén 6,5 millió forintig terjedhet.

VI. Mérlegelési szempontok

A Hatóság az Fgytv. 47.§ (5) bekezdése szerint a jogkövetkezmények meghatározásakor az alábbi szempontokat vette figyelembe:

- **A jogsértés jellege, súlya, mértéke tekintetében**

Jelen ügyben a jogsértés megállapítására a Vállalkozás hiányos tájékoztatása miatt került sor, melyet a Hatóság kisebb súlyú jogsértésként értékelte, ugyanis a fogyasztók vagyoni érdekeinek sérelme nem nyert bizonyítást.

- **A jogsértés időtartama tekintetében**

A rendelkezésre álló adatok szerint a jogsértő állapot 2024. március 28. napjától valósult meg, azonban jelenleg már nem áll fenn, mivel megállapítást nyert, hogy a webáruház a Vállalkozás nyilatkozatában foglaltaknak megfelelően jelenleg nem érhető el.

- **A jogsértéssel érintett fogyasztók száma tekintetében**

Az érintett időszakban a weboldal látogatottsági adatai nem állnak a Hatóság rendelkezésére, ugyanakkor figyelemmel arra, hogy a Vállalkozás nyilatkozata szerint összesen 18 db megrendelés érkezett, melyeket végül nem teljesítettek, ugyan csekély fogyasztói érintettség

állapítható meg, azonban ez a jogsértés alapesete, ezért enyhítő körülményként nem értékelhető.

- **A jogsértéssel érintett fogyasztók érdekeik sérelmének köre tekintetében**

A feltárt szabálytalanság a fogyasztók megfelelő tájékoztatáshoz fűződő alapvető érdekét sérti.

- **A Vállalkozás által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak**

A Hatóság megállapította, hogy e tekintetben a határozat meghozatala során adat nem állt rendelkezésre, így ezen körülményt a jogkövetkezmény meghatározása során figyelembe venni nem tudta.

- **A Vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés tekintetében**

A Hatóság figyelembe vette, hogy a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában bejegyzett adatok alapján a Vállalkozás vonatkozásában a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül közigazgatási szankciót megállapító döntést nem jegyezték be.

- **A Vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak**

A Hatóság megállapította, hogy e tekintetben a határozat meghozatala során adat nem állt rendelkezésre, így ezen körülményt a jogkövetkezmény meghatározása során figyelembe venni nem tudta.

- **A Vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők:**

A Hatóság megállapította, hogy e tekintetben a határozat meghozatala során adat nem állt rendelkezésre, így ezen körülményt a jogkövetkezmény meghatározása során figyelembe venni nem tudta.

- **Az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei tekintetében**

A Hatóság megállapította, hogy e tekintetben a határozat meghozatala során adat nem állt rendelkezésre, így ezen körülményt a jogkövetkezmény meghatározása során figyelembe venni nem tudta.

Mindezek alapján a Hatóság a fent megjelölt mérlegelési körülmények figyelembevételével a fogyasztóvédelmi bírság kiszabását mellőzte, és a Szankció tv. 6. § (4) bekezdésében foglalt figyelmeztetés mellett az Fgytv. 47. § (1) bekezdésének b) pontjában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazását találta a megállapított jogsértéssel arányban állónak, és a Vállalkozás jövőbeni jogsértő magatartásától való visszatartásának elérése érdekében.

VII. Hatásköri és illetékességi szabályok

A Hatóság hatásköre és illetékessége az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdésein, a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 1-3. §-ain, az Ákr. 16. § (1) bekezdés

b) pontján, valamint a fent rögzített jogszabályhelyeken alapul.

VIII. Záró rendelkezések

A határozat elleni fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1)-(5) bekezdései zárják ki. A döntéssel szembeni bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja, a kereset benyújtásának helyét és határidejét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése szabályozza.

A keresetindítás további szabályairól a Kp. 12. § (1) bekezdése és 13. § (1) bekezdése (bíróság hatásköre, illetékessége), 37-40. §-ai, 50-55. §-ai (azonnali jogvédelem és halasztó hatály) rendelkeznek.

A közigazgatási per illetékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

Az elektronikus kapcsolattartás szabályairól a Dáptv. 19. § (1)-(3) bekezdései és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. §-a, 608. §-a és 611. §-a rendelkeznek.

A Szankció tv. 3. § (1) bekezdése értelmében a Hatóság a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzí a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába, mely azokat a bejegyzés időpontjától számított három évig tartalmazza.

Budapest, 2024.12.17.

Végleges: 2024.12.18.