



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/002/02904-4/2024

Tárgy: Határozat

Ügyintéző:

Melléklet: -

Telefon: (1) 459-4911

HATÁROZAT

A **Pest Vármegyei Kormányhivatal** (a továbbiakban: Hatóság) a PE/002/02904-2/2024. ügyszámon hivatalból indított közigazgatási hatósági eljárásban az **SCD-SYS Consulting Kft.-t** (székhely: 2089 Telki, Juharfa u. 22., adószám: 24317991-2-13, cégjegyzékszám: 13-09-185104, a továbbiakban: Vállalkozás)

figyelmeztetés szankcióban részesíti

és

kötelezi

arra, hogy az általa működtetett webáruház <https://macropolis.hu> elérhetőségű honlapján

- biztosítsa az egyetemes postai szolgáltató által nyújtott postai szolgáltatás igénybevételének lehetőségét, valamint
- világosan és közérthető módon tájékoztassa a fogyasztókat az egyetemes postai szolgáltató által nyújtott valamennyi postai szolgáltatás költségéről.

Fenti kötelezettségének a Vállalkozás a határozat véglegessé válásának napjától számított 15 napon belül köteles eleget tenni.

A Hatóság a fentieken túl kötelezi a Vállalkozást arra, hogy a Hatóság eljárása során észlelt jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedéséről a Hatóságot elektronikus úton, vagyis cégkapun keresztül a határozat véglegessé válásának napjától számított 15 napon belül értesítse.

A végleges döntésben kiszabott kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást annak Hatóság általi elrendelését követően a Nemzeti Adó- és Vámhivatal fogatosítja. A végrehajtást fogatosító szerv a meghatározott cselekmény önkéntes végrehajtásának további elmaradása esetén - természetes személy esetén 200 ezer forintig, jogi személy és egyéb szervezet esetén 500 ezer forintig terjedő - eljárási bírságot szabhat ki, és a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti, továbbá a rendőrség közreműködésével kényszerítheti ki.

A Hatóság felhívja a Vállalkozás figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 2. § (3) bekezdésében, illetve az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

Ugyanakkor a Szankció tv. 9. § (3) bekezdésében illetve az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdésében meghatározott esetekben, a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

A Hatóság eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

A határozat a közléssel véglegessé válik, fellebbezésnek nincs helye.

A határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható a Pest Vármegyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett keresetlevél benyújtásával. A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

- Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton, vagy papír alapon is benyújthatja. A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. §-ában meghatározottak elektronikus úton kötelesek benyújtani a keresetlevelet.
- A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a keresetlevelet. Elektronikus úton a keresetet csak az e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: „<https://epapir.gov.hu>”.

A bíróság eljárása illetékköteles, melynek mértéke 30.000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti, melynek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

1. A Hatóságnak a hatáskörébe tartozó, eljárás megindítására okot adó körülmény jutott a tudomására az alábbiak szerint.

A Hatósághoz megkeresés érkezett a Magyar Posta Zrt.-től (székhely: 1138 Budapest, Dunavirág utca 2-6.), mint egyetemes postai szolgáltatótól, melyben arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a tudomására jutott adatok szerint a postai szolgáltatások nyújtásának és a hivatalos iratokkal kapcsolatos postai szolgáltatás részletes szabályairól, valamint a postai szolgáltatók általános szerződési feltételeiről és a postai szolgáltatásból kizárt vagy feltételesen szállítható küldeményekről szóló **335/2012. (XII. 4.) Korm. rendelet** 2024. március 28-án hatályba lépett **3/A. §-ának** hatálya alá tartozó **<https://macropolis.hu/> megnevezésű webáruház** (a továbbiakban: Webáruház) üzemeltetője részéről feltehetően nem történt meg a fogyasztóvédelmi jogszabályi rendelkezésnek való megfelelés biztosítása, hiszen a Webáruház **honlapján a Magyar Posta Zrt. által nyújtott csomagkézbesítési szolgáltatás igénybevételére nincsen lehetőség.**

A **Webáruházat a Vállalkozás üzemelteti**, akivel a Magyar Posta Zrt. igyekezett felvenni a kapcsolatot a jogszabályi megfeleléshez szükséges együttműködés érdekében, azonban a Vállalkozás részéről a Hatóság megkeresésének napjáig nem történt meg a jogszabályi kötelezettség

teljesítése. A Magyar Posta Zrt. csatoltan megküldte a Hatóságnak a Vállalkozás részére a (...) e-mail címre 2024. április 24-én megküldött levelét.

2. A Hatóság a fentiek alapján 2024. november 4. napján megtekintette a <https://macropolis.hu> weboldalon elérhető tartalmakat, továbbá egy tetszőlegesen kiválasztott termék kosárba helyezésével a rendelési folyamat során megjelenő tartalmat és a Magyar Posta Zrt. álláspontjával megegyezően megállapította, hogy a weboldalon a Vállalkozás nem jeleníti meg a Magyar Postával történő szállítási lehetőséget, illetve ezen szállítási lehetőség kiválasztására a rendelési folyamat során sincs lehetőség.

A közzétett adatok szerint a Vállalkozás kizárólag a GLS csomagpontra, valamint a GLS futárszolgálattal történő szállítási/átvételi lehetőséget biztosítja.

A Hatóság az érintett weboldal tartalmáról, valamint a próbarendelési folyamat során megjelenő tartalomról készített képernyőmentéseket az ügy iratai közé emelte, valamint a Hatóság szerverén az ellenőrzés napján archiválta.

3. A Hatóság a fentiekre tekintettel 2024. november 4. napján - hivatalból - hatósági eljárást indított, melynek tényéről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (3) bekezdés első fordulata alapján a PE/002/02904-2/2024. ügyiratszámú végzésével értesítette a Vállalkozást, és az értesítéssel egyidejűleg a Vállalkozást adatszolgáltatásra hívta fel.

4. A Vállalkozás 2024. november 15. napján előterjesztette nyilatkozatát, melyben a Hatóság által feltett kérdések sorrendjében az alábbiakat adta elő:

„1. 2024. március 12-én megtörtént cégünk és webáruházunk regisztrációja a Magyar Posta Zrt. honlapján, amiről a visszaigazoló e-mailt melléleként csatoltuk.

2. 2024. március 14-én megérkezett a Magyar Posta Zrt. hivatalos árajánlata a csomagküldő szolgáltatásra, de szerződéskötés még nem történt.

3. 2024. március 18-án értesítettük a webáruház fejlesztőjét a szükséges fejlesztés elvégzésére, de ezt sajnos a mai napig nem végezte el. Jelenlegi ígéret: 2024. 11.18-22 közötti időszakban a fejlesztés meg fog történni.

4. A webáruház látogatottsága a Google Analytics adatai alapján 2024. március 28. és 2024. október 31. között havi bontásban:

- március 28. - április 30: 1 257 látogató

- május folyamán: 1 111 látogató

- június folyamán: 850 látogató

- július folyamán: 800 látogató

- augusztus folyamán: 1 077 látogató

- szeptember folyamán: 860 látogató

- október folyamán: 1 026 látogató

Összesen a megadott időszakban: 6 981 látogató

5. 2024. március 28. és 2024. október 31. között összesen 40 db házhozszállítós megrendelés volt, melyből 22 db ment futárpostával a maradék 18 pedig saját kiszállítós volt (Budapesten és az agglomerációban saját magunk szállítunk).”

A Vállalkozás előadta továbbá, hogy: „Mivel webáruházunk alapvetően nagykereskedelmi tevékenységet szolgál ki, ezért a fogyasztói oldalról nem is bonyolítunk le nagy forgalmat. Ez a látogatottsági adatokból és a megrendelések csekély számából is kitűnik. Ennek megfelelően kérjük az eljárás alatti lehetőséget a hiány pótlására és az esetleges bírságtól szíveskedjenek eltekinteni.”

II. A döntés meghozatala az alábbi jogszabályhelyek alapján történt

A postai szolgáltatások nyújtásának és a hivatalos iratokkal kapcsolatos postai szolgáltatás részletes szabályairól, valamint a postai szolgáltatók általános szerződési feltételeiről és a postai szolgáltatásból kizárt vagy feltételes szállítható küldeményekről szóló **335/2012. (XII. 4.) Korm. rendelet** (a továbbiakban: 335/2012. Korm. rendelet) alábbi rendelkezései szerint:

3/A. §

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet szerinti távollévők között kötött szerződés alapján értékesített áru kézbesítése érdekében az egyetemes postai szolgáltató által nyújtott postai szolgáltatás igénybevételének lehetőségét a kereskedelmi célú internetes honlappal rendelkező vállalkozás a honlapján biztosítja, feltéve, hogy az értékesített áru postai szolgáltatási szerződés keretében történő kézbesítését az egyetemes postai szolgáltató az általános szerződési feltételeiben lehetővé teszi.

32/A. §

(1) A 3/A. §-ban foglalt rendelkezés megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság jár el a fogyasztóvédelemről szóló törvényben meghatározott szabályok szerint.

(2) Az (1) bekezdésben említett rendelkezés a fogyasztóvédelemről szóló törvény alkalmazásában fogyasztóvédelmi rendelkezésnek minősül.

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló **45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet** (a továbbiakban: 45/2014. Korm. rendelet) alábbi rendelkezései szerint:

11. § (1) Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót

e) a szerződés szerinti termékért vagy szolgáltatásért járó ellenszolgáltatás adóval megnövelt teljes összegéről vagy – ha a termék vagy szolgáltatás jellegéből adódóan az ellenértéket nem lehet előre ésszerűen kiszámítani – annak számítási módjáról, valamint az ezen felül felmerülő valamennyi költségről (így különösen a fuvardíjról vagy a postaköltségről), vagy ha e költségeket nem lehet ésszerűen előre kiszámítani, annak a ténynek a feltüntetéséről, hogy további költségek merülhetnek fel;

31. § (1) A 9. §-ban, a 11. § (1), (3)–(5) és (7) bekezdésében, 11/A. §-ban, a 12. § (1) és (3) bekezdésében, a 14–17. §-ban és a 18. § a) pontjában foglalt rendelkezések megsértése esetén a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott hatóság jár el az ott meghatározott szabályok szerint.

(2) A 6. §-ban foglalt rendelkezés megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság jár el a fogyasztóvédelemről szóló törvényben meghatározott szabályok szerint.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben említett rendelkezések a fogyasztóvédelemről szóló törvény alkalmazásában fogyasztóvédelmi rendelkezések.

III. Megállapított tényállás

A 335/2012. Korm. rendelet 2024. március 28. napján hatályba lépett rendelkezése szerint a kereskedelmi célú internetes honlappal rendelkező vállalkozásoknak, vagyis minden - fogyasztók részére értékesítő - webáruházat üzemeltetőnek biztosítania kell a vásárlók számára az egyetemes

postai szolgáltatóval történő szállítási módot. Ezen vállalkozásoknak elérhetővé kell tenniük a weboldalukon az egyetemes postai szolgáltató, azaz a Magyar Posta szolgáltatását is, ezzel lehetőséget biztosítva arra, hogy a fogyasztók a Magyar Posta szolgáltatását is igénybe vehessék a megrendelt termék(ek) kiszállításához.

Ezzel összefüggésben a Magyar Postával történő szállítási lehetőség(ek) feltüntetésével további előzetes tájékoztatási kötelezettség is felmerül, mely szerint az érintett vállalkozásoknak az egyetemes postai szolgáltatás(ok) költségét is fel kell tüntetniük a webáruház felületén.

A webáruház felületén feltüntetendő költség pedig attól függ, hogy az adott vállalkozás rendelkezik-e/kötött-e a Magyar Postával egyedi szerződést, vagy csak regisztrált, illetve nem regisztrált.

Megjegyzendő továbbá, hogy az érintett vállalkozások nem kötelesek a Magyar Posta Zrt.-vel külön írásba foglalt, ún. keretszerződést kötni, illetve regisztrálni. Szerződés illetve regisztráció hiányában a fogyasztóknak a Magyar Posta Zrt.-vel történő kiszállításra vonatkozó igényét a vállalkozások az adott árut tartalmazó postai küldemény egyedi feladásával (az így létrejött postai szolgáltatási szerződéssel) is kiszolgálhatják.

Jelen ügyben a Vállalkozás nyilatkozatának és a rendelkezésre álló bizonyítékok értékelése alapján a Hatóság az alábbiakat állapította meg:

A Vállalkozás 2024. március 12-én regisztrálta webáruházát a Magyar Posta Zrt. regisztrációs formuláján keresztül, ugyanakkor a Magyar Posta Zrt. csomagküldő szolgáltatására vonatkozó hivatalos árajánlat alapján szerződéskötés még nem történt.

Ennek ellenére a Vállalkozás - általa sem vitatottan - a <https://macropolis.hu> weboldalán nem biztosítja a Magyar Posta Zrt.-vel történő szállítási módot, mely magatartás nem felel meg a 335/2012. Korm. rendelet 3/A. §-ában foglaltaknak.

IV. A Vállalkozás nyilatkozatának értékelése

A Hatóság a Vállalkozás nyilatkozatában foglaltakat tudomásul vette, de a javára nem tudta értékelni, figyelemmel az alábbiakra:

A jogalkotó a 335/2012. Korm. rendelet módosításáról szóló 685/2023. (XII. 29.) Korm. rendeletben a kihirdetéstől számított 90 nap elteltéhez kötött hatályba lépés megállapításával kellő felkészülési időt biztosított a szóban forgó rendelkezés alkalmazására. Felelős vállalkozásként tehát a Vállalkozásnak a 2024. március 28-tól hatályba lépett előírásnak való megfelelés céljából elegendő idő állt a rendelkezésére, hogy a megfelelő - esetlegesen külső fél általi - informatikai fejlesztést elvégezve a weboldalon megjelenítse az egyetemes postai szolgáltatás igénybevételének lehetőségét, tekintettel arra, hogy a Vállalkozás önmaga felelős a vonatkozó jogszabályok betartásáért.

Továbbá a Hatóság szerint az sem lehet kimentő ok, hogy a Vállalkozás alapvetően nagykereskedőket szolgál ki, és csekély a fogyasztói megrendelések száma, ugyanis a 335/2012. Korm. rendelet olyan távollévők között kötött szerződés alapján értékesített áru kézbesítése esetére írja elő az egyetemes postai szolgáltató által nyújtott postai szolgáltatás igénybevételi lehetőségének biztosítását, mely szerződés fogyasztó és a vállalkozás között jön létre. Erre tekintettel, amíg a Vállalkozás fogyasztókat is kiszolgál, ezen jelenleg hatályos kötelezettségének eleget kell tennie.

V. Megsértett jogszabályhelyek

A Hatóság a feltárt tényállás alapján megállapította, hogy a Vállalkozás megsértette:

- a 335/2012. Korm. rendelet 2024. március 28. napjától hatályos 3/A. §-ában, valamint
- a 45/2014. Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésének e) pontjában foglaltakat.

VI. Kiszabott jogkövetkezmények alapjául szolgáló jogszabályhelyek

A Szankció tv. 6. § (4) bekezdésében foglaltak alapján, a hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja az Fgytv. 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

(...)

c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,

Az Fgytv. 47. § (2) bekezdése szerint az Fgytv. 47. § (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a fogyasztóvédelmi hatóság – amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja – határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő vállalkozást, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.

A Hatóság felhívja továbbá a Vállalkozás figyelmét arra, hogy az Fgytv. 47/C. § (1a) bekezdése értelmében:

Az (1) bekezdéstől eltérően az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény 2. § a) pontja szerinti elektronikus kereskedelmi szolgáltatást nyújtó vállalkozás elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő, 3 éven belül ismételten megállapított jogsértése esetén a bírság összege

a) az (1) bekezdés a) pontjának hatálya alá tartozó vállalkozás esetében

aa) 2 millió forinttól a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 3 milliárd forintig,

ab) a fogyasztók széles körének testi épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető, vagy a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén 4 millió forinttól 5 milliárd forintig,

b) az (1) bekezdés a) pontjának hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében

ba) 400 ezer forinttól 4 millió forintig,

bb) a fogyasztók széles körének testi épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető, vagy a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén 600 ezer forinttól a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetén 6,5 millió forintig terjedhet.

VII. Mérlegelési szempontok

A Hatóság az Fgytv. 47.§ (5) bekezdése szerint a jogkövetkezmények meghatározásakor az alábbi szempontokat vette figyelembe:

- **A jogsértés jellege, súlya, mértéke tekintetében**

Jelen ügyben a jogsértés megállapítására a Vállalkozás hiányos tájékoztatása miatt került sor, melyet a Hatóság kisebb súlyú jogsértésként értékelte, ugyanis a fogyasztók vagyoni érdekeinek sérelme nem nyert bizonyítást.

- **A jogsértés időtartama tekintetében**

A Hatóság figyelembe vette, hogy a jogsértő állapot a Vállalkozás nyilatkozatára tekintettel 2024.03.28. napjától kezdődően jelenleg is fennáll, mely a jogsértés alapesete, ezért enyhítő körülményként nem értékelhető.

- **A jogsértéssel érintett fogyasztók száma tekintetében**

Az érintett időszakban a weboldal látogatottsági adatai, valamint a házhozszállításra vonatkozó adatok alapján kisszámú fogyasztói érintettség állapítható meg, ugyanakkor ez a jogsértés alapesete, ezért enyhítő körülményként nem értékelhető.

- **A jogsértéssel érintett fogyasztók érdekeik sérelmének köre tekintetében**

A feltárt szabálytalanság a fogyasztók megfelelő tájékoztatáshoz fűződő alapvető érdekét sérti.

- **A Vállalkozás által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak**

A Hatóság megállapította, hogy e tekintetben a határozat meghozatala során adat nem állt rendelkezésre, így ezen körülményt a jogkövetkezmény meghatározása során figyelembe venni nem tudta.

- **A Vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés tekintetében**

A Hatóság figyelembe vette, hogy a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában bejegyzett adatok alapján a Vállalkozás vonatkozásában a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül közigazgatási szankciót megállapító döntést nem jegyezték be.

- **A Vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak**

A Hatóság megállapította, hogy e tekintetben a határozat meghozatala során adat nem állt rendelkezésre, így ezen körülményt a jogkövetkezmény meghatározása során figyelembe venni nem tudta.

- **A Vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők:**

A Hatóság megállapította, hogy e tekintetben a határozat meghozatala során adat nem állt rendelkezésre, így ezen körülményt a jogkövetkezmény meghatározása során figyelembe venni nem tudta.

- **Az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei tekintetében**

A Hatóság megállapította, hogy e tekintetben a határozat meghozatala során adat nem állt rendelkezésre, így ezen körülményt a jogkövetkezmény meghatározása során figyelembe venni nem tudta.

Mindezek alapján a Hatóság a fent megjelölt mérlegelési körülmények figyelembevételével a fogyasztóvédelmi bírság kiszabását mellőzte, és a Szankció tv. 6. § (4) bekezdésében foglalt figyelmeztetés mellett az Fgytv. 47. § (1) bekezdésének c) pontjában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazását találta a megállapított jogsértéssel arányban állónak, a jogsértés mielőbbi megszüntetése és a Vállalkozás jövőbeni jogsértéstől való visszatartásának elérése érdekében.

VIII. Hatásköri és illetékességi szabályok

A Hatóság hatásköre és illetékessége az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdésein, a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 1-3. §-ain, az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontján, valamint a fent rögzített jogszabályhelyeken alapul.

IX. Záró rendelkezések

A határozat elleni fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1)-(5) bekezdései zárják ki. A döntéssel szembeni bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja, a kereset benyújtásának helyét és határidejét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése szabályozza.

A keresetindítás további szabályairól a Kp. 12. § (1) bekezdése és 13. § (1) bekezdése (bíróság hatásköre, illetékessége), 37-40. §-ai, 50-55. §-ai (azonnali jogvédelem és halasztó hatály) rendelkeznek.

A közigazgatási per illetékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

Az elektronikus kapcsolattartás szabályairól a Dáptv. 19. § (1)-(3) bekezdései és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. §-a, 608. §-a és 611. §-a rendelkeznek.

A Szankció tv. 3. § (1) bekezdése értelmében a Hatóság a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzí a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába, mely azokat a bejegyzés időpontjától számított három évig tartalmazza.

Budapest, 2024.12.19.

Végleges: 2025.01.16.