



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/002/00151-5/2026

Tárgy: Kötelező rendelkezést előíró határozat

Ügyintéző:

Telefon: (1) 459 4911

HATÁROZAT

A fogyasztóvédelmi hatáskörében eljáró **Pest Vármegyei Kormányhivatal** (a továbbiakban: Hatóság) **Rizsányi Bálint egyéni vállalkozó** (székhely: 7632 Pécs, Tildy Zoltán utca 10/F., adószáma: 90203989-1-22, Nyilvántartási száma: 59357610, a továbbiakban: Vállalkozás) ügyében a **PE/002/00151-4/2026** iktatószámmon, a Vállalkozás által üzemeltetett, <https://powertrackshop.com/> domain címen működő webáruházban az elektronikus kereskedelmi szolgáltatásra, a fogyasztók tájékoztatására vonatkozó jogszabályi előírások betartásának ellenőrzése tárgyában, **hivatalból** megindított közigazgatási hatósági eljárásban

I. a Hatóság a Vállalkozást

figyelmezteti.

II. A Hatóság

kötelezi

a Vállalkozást arra, hogy a jelen határozat 4.-5. pontjában felsorolt, a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során észlelt, és a határozat meghozataláig még meg nem szüntetett hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében intézkedjen és megtett intézkedéséről a Hatóságot a határozat véglegessé válását követő 30 napon belül a Hivatali kapun keresztül értesítse.

A jogsértések kapcsán a Hatóság kiemelt hangsúllyal hívja fel a Vállalkozás figyelmét arra, hogy powertrackshop.com weboldalán:

- a) az egységárakat – az arra jogszabályilag kötelezett termékek esetében – tüntesse fel!
- b) a Magyar Posta (MPL) szolgáltatását és díjszabását is egyértelműen tüntesse fel általános szerződési feltételei körében!
- c) a rendelési folyamat végét a fizetési kötelezettségre, valamint
- d) (regisztrált fogyasztó esetében is) az általános szerződési feltételeket aktívan elfogadandó tájékoztatással egészítse ki!
- e) Az ÁSZF kinyomtathatóságának, tárolhatóságának technikai feltételét biztosítsa!
- f) Az ÁSZF-et egészítse ki a vállalkozás megnevezésével, székhelyével, telephelyével (ha van), egyéni vállalkozói nyilvántartási számával, a nyilvántartásba vevő szerv megnevezésével, a vállalkozás telefonszámával, a tárhelyszolgáltató megnevezésével és elérhetőségeivel!
- g) A szerződéskötés feltételei vonatkozásában a határozat rendelkező részében szereplő adatokkal egészítse ki tájékoztatását!
- h) A teljesítés feltételeiről (így pl. a teljesítési határidő), fizetés feltételei (fizetési módok) és költségei, szállítás költségei és feltételei az ÁSZF-ben adjon tájékoztatást!
- i) A vállalkozás panaszkezelési módjáról, a békéltető testületi eljárásról, elérhetőségeiről stb. adjon megfelelő tájékoztatást!
- j) Kellékszavatosság, termékszavatosság, kötelező jótállás körében adekvát tájékoztatást adjon!
- k) A Társaság weboldalán biztosítson Elállási/Felmondási nyilatkozatmintát, illetve a minta eléréséhez vezető aktív hiperlinket!
- l) Az elállási joghoz kapcsolódó tájékoztatások körében:
 - i. biztosítson információt arról, hogy a fogyasztó elállási/felmondási jogát gyakorolhatja a nyilatkozat-minta útján vagy az erre vonatkozó egyértelmű nyilatkozatával!

- ii. Valamint arról, hogy az elállási határidő a termék átvételekor kezdődik, illetve szolgáltatás esetén a szerződéskötéskor,
- iii. arról, hogy a fogyasztó az elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvétele közötti időszakban is gyakorolhatja,
- iv. a fogyasztónak a terméket haladéktalanul, de legkésőbb az elállás közlésétől számított 14 napon belül vissza kell juttatnia a terméket,
- v. ha a fogyasztó nem a legkevesebbé költséges, szokásos fuvarozási módtól eltérő fuvarozást választja, elállás esetén az ebből adódó többletköltséget a vállalkozás nem köteles megtéríteni,
- vi. elállás esetén a fogyasztót a termék visszaküldésének a költsége terheli, kivéve, ha a vállalkozás vállalta e költségek viselését,
- vii. ha szolgáltatás nyújtásra irányuló szerződés esetén a teljesítés megkezdését követően gyakorolja a fogyasztó a felmondási jogát, úgy az elszámolás során köteles megtéríteni a vállalkozás ésszerű költségeit,
- viii. a vállalkozás követelheti a termék jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges használatot meghaladó használatból eredő értékcsökkenés megtérítését.

III. A Hatóság egyben

megtiltja a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat további folytatását,

és előírja a Vállalkozás számára, hogy

- a) tegyen közzé olyan adekvát általános szerződési feltételeket, melyek megfelelnek a hatályos előírásoknak!

Jelenleg a Vállalkozás tisztességtelen gyakorlatot valósít meg azáltal, hogy az ÁSZF teljes egészében jogsértő tartalmú: Alapvetően magyartalan az ÁSZF megfogalmazása, nem a magyar jog alapján készült, fordításból eredő szabálytalanságok lelhetőek fel. Nem az adott vállalkozáshoz kapcsolódik, nem a magyar jog alapján készült, nem adekvát és nem tartalmazza a kötelező információkat. Megtévesztő és félrevezető tájékoztatásokat tartalmaz. Összességében szabálytalan, egyoldalúan kogens, indokolatlan és tisztességtelen szerződési feltételeket tartalmaz.

- b) Visszatérítési szabályzatában szüntesse meg a tisztességtelen szerződési feltételeket!

A visszatérítési szabályzat nem az EU-s előírásoknak megfelelő tájékoztatást tartalmazza; a jogszabályban biztosított elállási jogra vonatkozóan, korlátozó, tisztességtelen feltételeket tartalmaz, pl. a csomagolás eredetiségére hivatkozva. A pluszként vállalt további 15 napos visszaküldési lehetőség szabályait nem pontosították, a visszaküldési címet nem adták meg. Tisztességtelen feltételként közlik, hogy az „Akcióban vásárolt termékeket és ajándékkártyát nem áll módunkban visszafogadni.” A visszafizetés kapcsán a jogszabályban biztosított 14 nappal szemben tisztességtelen feltételként 10 munkanapra hivatkoznak.

IV. Egyúttal a Hatóság a Vállalkozásnak

megtiltja a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat további folytatását

a tekintetben, hogy az egyoldalú kógenca követelményét sértő, a jogszabályi előírástól a fogyasztó hátrányára eltérő, ezáltal megtévesztő tájékoztatást (szerződéses kikötést) alkalmazzon, vagyis

- a) Az elállási jog gyakorlása kapcsán az alábbi szerződési feltételek alapvetően tisztességtelenek:
 - i. Vállalkozás jelenleg keveri és összemosza a társaság által biztosított 30 napos elállási jogot a jogszabály által biztosított 14 napos elállási joggal, ezért azt egyértelművé kell tennie!

- ii. *A jelenlegi megfogalmazás egyoldalúan korlátozza a fogyasztó jogszabályban rögzített alapvető, indokolás nélküli elállási jogát, mivel az elállás gyakorolhatóságát a termék eredeti csomagoláshoz köti. A Hatóság megtiltja a Vállalkozás számára ezen szerződési feltétel alkalmazását!*
- iii. *A visszatérítési szabályzat szerint „az Európai Unióba kiszállított termékek esetében 14 napig jogod van rendelésedet indoklás nélkül lemondani, illetve a rendelt terméket visszaküldeni.” A megfogalmazás pontatlan, a fogyasztó jogszabályban rögzített alapvető, indokolás nélküli elállási jogát időben egyoldalúan korlátozza, mivel az elállás bejelentésének kell 14 napon belül megtörténnie, a termék visszaküldésére onnantól kezdve további 14 napja van a fogyasztónak! A szerződési feltétel átfogalmazására van szükség!*
- iv. *Írásban történő elállás esetén elegendő az elállási nyilatkozatot elküldeni 14 napon belül – nem erről tájékoztat a Vállalkozás, hanem arról, hogy 14 napon belül már a terméket is vissza kell küldeni, mellyel egyoldalúan korlátozza a fogyasztók jogait!*
- v. *Jogszerűen elállás esetén a vállalkozás legkésőbb 14 napon belül fizeti vissza a fogyasztó által kifizetett teljes összeget – ezzel szemben a visszatérítési szabályzatban 10 munkanap szerepel, mely bizonyos körülmények között (ünnepnapok, pihenőnapok) meghaladhatja a 14 naptári napot, így egyoldalúan kógens jogsértő szerződési feltételleként értelmezhető!*

V. A fentiek alapján a Hatóság


kötelezi a Vállalkozást arra is, hogy

a Hatóság eljárása során észlelt és a határozat rendelkező részében részletezett jogsértések megszüntetése érdekében előírt kötelezések teljesítése érdekében megtett intézkedéséről a Hatóságot a Hivatali Kapun keresztül a határozat véglegessé válásának napjától számított 30 napon belül értesítse.

A Hatóság eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

A végleges döntésben kiszabott kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást annak Hatóság általi elrendelését követően a Nemzeti Adó- és Vámhivatal foganatosítja. A végrehajtást foganatosító szerv a meghatározott cselekmény önkéntes végrehajtásának további elmaradása esetén - természetes személy esetén 200 ezer forintig, jogi személy és egyéb szervezet esetén 500 ezer forintig terjedő - eljárási bírságot szabhat ki, és a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti, továbbá a rendőrség közreműködésével kényszerítheti ki.

Felhívjuk figyelmét; hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a Hatóság a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 2. § (3)-(4) bekezdéseiben, valamint az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

A Hatóság felhívja a Vállalkozás figyelmét arra, hogy az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése értelmében, az ott meghatározott esetekben, a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki. **Elektronikus kereskedelemre vonatkozó ismételt jogsértés esetén pedig a módosított, 2024. március 1-től hatályos Fgytv. 47/C. § (1a) bekezdés ba) pontja alapján a bírság minimum összege 400 ezer forint, az irányadó bírságösszeg pedig 2,2 millió forint.** 

A határozat a közléssel válik véglegessé, fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható a Pest Vármegyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett keresetlevél benyújtásával. A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

- Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton, vagy papír alapon is benyújthatja. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a keresetlevelet.
- A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a keresetlevelet. Elektronikus úton a keresetet csak az e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: „<https://epapir.gov.hu>”.

A bíróság eljárása illetékköteles, melynek mértéke 30.000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti, melynek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

1. A Hatóság fogyasztóvédelmi eljárását megelőző cselekmények

1.1 A NAV áttétele

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Pest Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság Igazgatási és Humánpolitikai Főosztálya (továbbiakban: NAV) 1684148574 számú, 2025. július 9.-én kelt intézkedésével továbbította Hatóságunk felé egy Közérdekű Bejelentő által a NAV-hoz címzett, 2025. június 27.-én érkezett, a <https://powertrackshop.com> domain címen található webáruház tevékenységével kapcsolatos beadványát. Ez **PE/002/02141-1/2025.** számon került iktatásra.

1.2 A Közérdekű Bejelentő beadványában a következőket adta elő:

A <https://powertrackshop.com> webshop tevékenysége vélhetően súlyosan megsérti a vonatkozó adózási és kereskedelmi jogszabályokat. A webshopon keresztül értékesített termékek (pl. "Power Track" márkájú fehérjeporok) csomagolásán egyedül a forgalmazó cég szerepel, amely a következő: KIVÁGLAK ERDŐGAZDÁLKODÓ Kft. (Cégjegyzékszám: 13-09-204533 Adószám: 27350669213 Székhely: 2161 Csomád, Kossuth Lajos út 79.) Ez a cím egy ismert problémás székhelyszolgáltató címe, ahol több száz cég van bejegyezve, ezek közül sok felszámolás alatt áll.

A webshopon: Nem szerepel a kötelező cégnév, adószám vagy székhely (<https://powertrackshop.com/policies/contact-information>): Nincs feltüntetve ÁSZF, céginformáció vagy jogi felelős. Csak egy magánszemély e-mail címe érhető el, aki "személyi edzőként" szerepel az oldalon is. Az érintett influenszer: (...) ([https://www.instagram.com/\(...\)](https://www.instagram.com/(...))), aki a termékek reklámozásával összefüggésben szponzorációt vállal, miközben jogi végzettségére hivatkozik. A webshop és a marketing tevékenység tehát összefonódik. Fentiek alapján feltételezhető, hogy a cég valódi működése és adózási rejtegetett vagy szabálytalan, a webshop működtetése jogsértő módon történik (fogyasztóvédelmi és adózási szempontból is), a valós székhelyhasználat kérdéses, a cég tevékenysége potenciálisan adóelkerülést valósít meg. Kérte a bejelentés kivizsgálását. Mellékelte egy fotót a jelzett termék címkéjéről.

1.3 Közérdekű Bejelentő tájékoztatása

Hatóságom 2025. december 15.-én kelt **PE/002/02141-2/2025.** számú levelével tájékoztatta a Bejelentőt, hogy a bejelentés megküldésekor hatályos panaszokról, a közérdekű bejelentésekről, valamint a visszaélések bejelentésével összefüggő szabályokról szóló 2023. évi XXV. törvény 5. § (2) bekezdése alapján a kifogásolt vállalkozás kommunikációja és elektronikus kereskedelmi tevékenysége hivatalbóli vizsgálata valóban indokolt és a Hatóság 2026. évi ellenőrzési tervében rögzítette a vállalkozás weboldalát. Amennyiben az ellenőrzés során a fogyasztóvédelmi hatóság bizonyított jogsértést tapasztal, közigazgatási hatósági eljárás keretében megteszi a szükséges intézkedéseket a jogsértő állapot megszüntetése, a feltárt jogsértés szankcionálása érdekében.

1.4 NAV megkeresése

Hatóságom ezzel egyidőben, **PE/002/02141-3/2025.** számú levelével megkereste a NAV Pest Vármegyei Adó- és Vámigazgatóságát, miszerint szolgáltatson adatot a <https://powertrackshop.com> domain címen elérhető webáruház üzemeltetője kapcsán. A weboldalon az üzemeltetőnek csak a neve, és adószáma szerepel. Az egyéni vállalkozások nyilvántartása szerinti adatok:

Vállalkozás neve: Rizsányi Bálint egyéni vállalkozó

Címe: 7632 Pécs, Tildy Zoltán utca 10/F.

adószáma: 90203989-1-22

nyilvántartásbavételi száma: 59357610

1.5 A NAV adatszolgáltatása

A NAV Baranya Vármegyei Adó- és Vámigazgatósága 1675086517/2026. számú, 2026. január 5.-én kelt levelével közölte Hatóságom számára a vállalkozás 4T adatait a hivatalos kapcsolatfelvétel érdekében, mely Hatóságomnál **PE/002/00151-1/2026.** számon került iktatásra.

Az adatok ismeretében volt módja Hatóságomnak a hatósági ellenőrzést megkezdenie.

A 2025. évi, „Az online értékesítés átfogó fogyasztóvédelmi ellenőrzéséhez” (továbbiakban röviden: *ekeres témavizsgálat*) elnevezésű országos témavizsgálat keretében 2025. december 15. – 2026. január 10.-e között került ellenőrzésre a Vállalkozás által üzemeltetett <https://powertrackshop.com/> domain címen elérhető webáruház.

2. Fogyasztóvédelmi ellenőrzés

2.1 A próbarendelés

A Hatóság 2026. január 7.-én próbarendelési folyamatot kezdett a powertruckshop.com weboldalon, annak érdekében, hogy a webáruház tényleges működéséről meggyőződjön.

A weboldalon kiválasztásra került a <https://powertrackshop.com/products/power-whey-tejsavo-feherjepor-454g> linken elérhető „Power Whey tejsavó fehérjepor - 454g” elnevezésű termék. A termék ára nem akciós, 6.490,-Ft. Az oldalon lévő információk szerint a termék különböző kiegészítésekben kapható, így 908 gr, 454 gr és 4 kg-os változatban. Elvileg 17 féle íz közül lehet választani.

Kifogásként merült fel, hogy sem itt, sem a teljes webáruházi kínálat esetében nincsenek feltüntetve az egységárak.

A termék adatlapján részletes leírás olvasható a termékről és használatáról, a termék csomagolásáról több kép is feltöltésre került. A kiválasztott termék 454 gr-os, cappucino ízű, a kosárba helyezését követően megrendelés feliratú gombra kell kattintani.

Az összes releváns adat egy űrlapon adható be. **További kifogásként rögzíthető, hogy az MPL szolgáltatásának kiválasztására egyáltalán nem adnak lehetőséget.** A Packeta, a Foxpost és a GLS kiválasztható csak. És fizetés csak előre és csak elektronikus úton lehetséges (bankkártya, Paypal, Revolut, Crypto). Az utánvétel lehetséges költségeiről nem tájékoztatnak, bár azt a fizetési folyamat során nem is számolták fel.

25.000Ft felett ingyen házhoz szállítás



Ellenőrzésre került a Társaság marketing ígérete, miszerint 25e Ft felett ingyenes a kiszállítás, a kosárba több, mint 25e Ft értékű termék berakását követően a szállítási költséget valóban ingyenesnek jelezte.

A rendelés összegzése gomb már egyenesen a fizetési oldalra vezet, így **jogsértő, hogy a rendelés elküldése előtt nincs figyelmeztetés a fizetési kötelezettségre**, a gomb pedig nem utal a konkrét megrendelésre, hanem csak egy összegző oldalra. **A megrendelés elküldése előtt sem az ÁSZF-et nem kell tevőlegesen elfogadni**, sem az adatkezelési tájékoztatót. Bár ezek (általános, nem adekvát tartalommal) elérhetőek a weboldal alján elhelyezett linkekről.

A hatósági ellenőrzés során felvett hivatalos feljegyzésben kerül részletezésre, de valójában a webáruház konkrét, releváns ÁSZF-fel nem rendelkezik.

A fizetés teljesítése előtti utolsó webképernyő

A Fizetés gomb megnyomását követően fizetési oldalra irányít a rendszer. Mely nem külön szolgáltató https védett oldalára irányít, hanem csak egy felugró ablakkal kéri a fizetés jóváhagyását.

Figyelemmel a bankkártyás fizetés egyetlen lehetőségére, a Hatóság itt félbeszakította a próbarendelési folyamatot, mivel nem volt egyértelmű a termék vásárlásától való elállás lehetőségének gyakorlása.

Tekintettel arra, hogy ebben az esetben a webáruház tényleges működésének bizonyítása érdekében végzett a Hatóság próbarendelést, a fentiek szerint meg lehetett állapítani, hogy a megrendelés lehetséges, a webáruház működik.

A próbarendelésről készült **PE/002/00151-2/2026.** számú hivatalos feljegyzés tartalmazza a vizsgálat részletes leírását.

2.2 A weboldal teljes fogyasztóvédelmi ellenőrzése

Az ellenőrzés megállapításait a PE/002/00151-3/2026. számú hivatalos feljegyzés tartalmazza. **A próbavásárlás és ellenőrzés során feltárt szabálytalanságok és tények a Határozat 4.-5. pontjában kerülnek részletezésre.**

2.3 Eljárás megindítása hivatalból

Mindezek alapján a Hatóság **PE/002/00151-4/2026.** számú, 2026. január 12.-én kelt végzésével értesítette a Vállalkozást az eljárás hivatalbóli megindításáról, részletezve benne az ellenőrzés során tett megállapításokat, valamint tájékoztatva jogairól és kötelezettségeiről, egyben nyilatkozattételi jogáról is. Egyben 8 napon belüli adatszolgáltatásra hívta fel a Vállalkozást, hogy igazolja, hogy a honlap mióta működik a kifogásolt adattartalommal. A Vállalkozás ismertesse álláspontját a hatósági ellenőrzés megállapításaival kapcsolatban, s adja elő azokat a tényeket, amelyek az ügy eldöntése szempontjából relevánsak lehetnek. A Hatóság adatszolgáltatásra és nyilatkozattételre hívta fel a Vállalkozást.

2.4 A Vállalkozás adatszolgáltatásának hiánya

A Vállalkozás elektronikus ügyintézésre kötelezett. A Hatóság 4-es számú végzését hivatalos úton kézbesítette a Vállalkozás Cégkapujára. A Vállalkozás számára az eljárás megindításáról és adatszolgáltatásra felhívó végzése 2026.01.12.-én 13:21-kor került kiküldésre. A vállalkozás a végzést nem töltötte le. Erről első számú felhívást kapott a kiküldés napján, majd a második értesítést

2026.01.20.-án 01:57-kor kapta. A Vállalkozás a küldeményt egyszer sem töltötte le, így a jogi előírások szerint a végzés 01.28.-án átvettnek, ezáltal kézbesítettnek minősül. Ehhez képest a 8 napos nyilatkozattételi határidő 02.05.-én lejárt, a Vállalkozás nyilatkozattételi jogával nem élt.

Figyelemmel arra, hogy a hatósági ellenőrzés bizonyítékai a Hatóság rendelkezésére állnak, valamint arra, hogy a Vállalkozás nyilatkozata hiányában is megalapozott érdemi döntés hozható, mindezek alapján a Hatóság meghozta alábbiakban részletezett határozatát.

Mindezek alapján a Hatóság meghozta alábbiakban részletezett határozatát.

3. A döntés meghozatala az, az ellenőrzés idején hatályos alábbi jogszabályhelyek figyelembevétele alapján történt

3.1 Az ellenőrzés jogszabályi háttere és a rövidítések a fogyasztóvédelmi hatóság eljárásában

- A termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Pftv.)
- A szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. évi LXXVI. törvény (Szolg.tv)
- az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: „Ektv.”);
- a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: „Fttv.”);
- a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: „Fgytv.”);
- a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Ker.tv.)
- Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (továbbiakban: Étv.)
- az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban „Ákr.”)
- az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.)
- A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (DÁP tv.)
- a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.);
- A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.)
- az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: ÁFA tv.);
- kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Kkv tv.)
- a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Ksztv.)
- az egyéni vállalkozóról és egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvény (a továbbiakban: Ev.tv.)
- a postai szolgáltatók általános szerződési feltételeiről és a postai szolgáltatásból kizárt vagy feltételes szállítható küldeményekről szóló 335/2012 (XII. 4) Korm. rendelet (335/2012 Kr.)
- a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „Korm. rendelet”);
- a fogyasztó és vállalkozás közötti, az áruk adásvételére, valamint a digitális tartalom szolgáltatására és digitális szolgáltatások nyújtására irányuló szerződések részletes szabályairól szóló 373/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet (373/2021 Korm. rendelet),
- az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX.22) Korm. rendelet (továbbiakban: Jótállási rendelet)
- a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024 (XI.14.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „Statútum R”);
- az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő, közzétételi kötelezettséggel járó súlyos jogsértésekről, valamint a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes

szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet módosításáról szóló 453/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: "453/2016 Kr.")

- a piacfelügyeleti tevékenység részletes szabályairól szóló 6/2013 (I.18.) Korm. rendelet (6/2013 Korm. rendelet)
- a termékek eladási ára és egységára, továbbá a szolgáltatások díja feltüntetésének részletes szabályairól szóló 4/2009. (I. 30.) NFGM-SZMM együttes rendelet (a továbbiakban: „Ár rendelet”)
- a fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott dolgokra vonatkozó szavatossági és jótállási igények intézésének eljárási szabályairól szóló 19/2014. (IV. 29.) NGM rendelet (továbbiakban: „19/2014 NGM rendelet”)
- a fogyasztók jogairól szóló 2011/83/EU irányelv (továbbiakban: 2011/83/EU irányelv)¹
- a fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról (fogyasztói online vitarendezési irányelv) szóló 524/2013/EU rendelet² (továbbiakban: „524/2013/EU rendelet”)
- a belső piacon belül a vevő állampolgársága, lakóhelye vagy letelepedési helye alapján történő indokolatlan területi alapú tartalomkorlátozással és a megkülönböztetés egyéb formáival szembeni fellépésről /.../ szóló 2018/302/EU³ rendelet (továbbiakban: „2018/302/EU rendelet ill. geoblocking rendelet”)

3.2. Az ellenőrzés során irányadó anyagi jogszabályhelyek

A későbbiekben idézett jogszabályokon túl az alábbi rendelkezések figyelembevételére is sor került a szabálytalanságok értékelése kapcsán.

A Korm. rendelet 15. § (1)-(2) bekezdése alapján ha a távollevők közötti, elektronikus úton kötött szerződés a fogyasztó számára fizetési kötelezettséget keletkeztet, **a vállalkozás egyértelműen és jól látható módon, közvetlenül a fogyasztó szerződési nyilatkozatának megtétele előtt felhívja a fogyasztó figyelmét** a 11. § (1) bekezdés a), e), f), p) és r) pontjában meghatározott információkra.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott esetben a vállalkozás köteles gondoskodni arról, hogy a fogyasztó **a szerződési nyilatkozatának megtételekor kifejezetten tudomásul vegye, hogy nyilatkozata fizetési kötelezettséget von maga után. Ha a nyilatkozat megtétele gomb vagy hasonló funkció aktiválásával jár, a gombot vagy a hasonló funkciót könnyen olvasható módon fizetési kötelezettséggel járó megrendelés vagy ennek megfelelő, egyértelműen megfogalmazott felirattal kell ellátni, amely jelzi, hogy a szerződési nyilatkozat megtétele a vállalkozás javára teljesítendő fizetési kötelezettséget von maga után.** Ha a vállalkozás nem tett eleget e bekezdésben foglalt kötelezettségének, a szerződés semmis. A semmisségre csak a fogyasztó érdekében lehet hivatkozni.

A szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szolg.tv.) 34. § (1) bekezdés h) pontja szerint a szolgáltató legkésőbb a szolgáltatásra vonatkozó szerződés megkötése előtt, de **minden esetben a szolgáltatás nyújtásának megkezdése előtt kellő időben világos és egyértelmű módon, az igénybe vevő külön kérése hiányában is közli a szolgáltatás igénybe vevőjével a szolgáltató által alkalmazott általános szerződési feltételeket**, külön kiemelve a szerződésre alkalmazandó jogra és a jogvita esetén a joghatóságra vagy az illetékes bíróságra vonatkozó szerződési kikötéseket.

A Ptk. 6:78. § [Az általános szerződési feltétel szerződéses tartalomává válása] (1) bekezdése szerint az **általános szerződési feltétel akkor válik a szerződés részévé, ha alkalmazója lehetővé tette, hogy a másik fél annak tartalmát a szerződéskötést megelőzően megismerje, és ha azt a másik fél elfogadta.**

Az Ár rendelet 2022. május 28-án hatályba lépett rendelkezései szerint:

2/A. § (1) Az árcsökkentés bejelentése esetében meg kell jelölni a korábbi, a vállalkozás által az árcsökkentést megelőzően, meghatározott ideig alkalmazott árat.

(2) **A korábbi ár a vállalkozás által egy olyan időszakban alkalmazott legalacsonyabb árat jelenti, amely nem lehet rövidebb, mint az árcsökkentés alkalmazását megelőző harminc nap.**

¹ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32011L0083&from=HU>

² <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32013R0524&from=hu>

³ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32018R0302&from=EN>

(3) Ha az árcsökkenés mértéke fokozatosan növekszik, akkor a korábbi ár az árcsökkenés első alkalmazása előtti, az árcsökkenés nélküli ár.

(5) Ha a termék harminc napnál rövidebb ideje van forgalomban a (2) bekezdésben meghatározott időtartamhoz képest, a korábbi ár a vállalkozás által egy olyan időszakban alkalmazott legalacsonyabb árat jelenti, amely nem lehet rövidebb, mint az árcsökkenés alkalmazását megelőző tizenöt nap.

A 3. § (1) bekezdése szerint a termék egységárát, ha az nem egyezik meg a termék eladási árával,

- a) a terméken, annak csomagolásán vagy a termékhez egyéb módon rögzítve, vagy
- b) a közvetlenül a termék mellett elhelyezett egyedi árkiíráson vagy a fogyasztó számára a megvenni kívánt termék kiválasztásakor könnyen hozzáférhető árjegyzéken (ideértve az étel-, illetve itallapot is) kell feltüntetni. A rendelet 4. § e) pontja szerint az egységárát a kizárólag darabra értékesített terméknel darabonként (Ft/db) kell feltüntetni.

Az Fttv. 2. § b) d) e) pontja szerint a törvény alkalmazásában

b) vállalkozás: aki a kereskedelmi gyakorlat tekintetében önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével összefüggő célok érdekében jár el,

d) kereskedelmi gyakorlat: a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek a termék fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,

e) kereskedelmi kommunikáció: a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével közvetlenül összefüggésben történő információközlés, függetlenül annak megjelenési módjától, eszközétől.

Az Fttv. 3. § (1)-(5) bekezdése szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. Tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,

a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és

b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas. A (3) bekezdés rendelkezik arról, hogy a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §). A (4) bekezdés alapján a mellékletben meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek. Az (5) bekezdés alapján a fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozóan az 1. § (4) vagy (5) bekezdése szerint külön jogszabályban előírt, az e törvényben foglaltaknál szigorúbb követelményeket megsértő kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen.

Az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontja alapján megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmás arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas az áru lényeges jellemzői, így különösen az áru ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte tekintetében.

Az Fttv. 7. § (1) bekezdése alapján megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely

a) – figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközeinek korlátait – az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és

b) ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas (megtévesztő mulasztás).

Az Fttv. 7. § (3) bekezdése szerint a 7. § alkalmazásában

a) az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában,

b) kötelező európai uniós jogi aktus rendelkezéseinek átültetése céljából elfogadott külön jogszabályi rendelkezésekben, illetve

c) az 1. § (4) bekezdésének a)–d) pontja, valamint (5) bekezdésének b) pontja szerinti külön jogszabályi rendelkezésekben meghatározott tájékoztatási követelményekben előírt információ az ott meghatározott kereskedelmi kommunikáció tekintetében jelentős.

Az Fttv. 7. § (3) bekezdés b) és c) pontja alapján — figyelemmel arra, hogy a jogszabály a fogyasztók jogairól szóló 2011/83/EU irányelv rendelkezéseinek átültetése céljából elfogadott norma — a Korm. rendelet tájékoztatási követelményeiben előírtak az ott meghatározott kereskedelmi kommunikáció tekintetében jelentős információnak minősülnek.

Az Fttv. 7. § (5) bekezdés c) pontja alapján pedig vásárlásra felhívás esetén jelentős információnak minősül az általános forgalmi adót és egyéb kötelező terheket is magában foglaló ár, illetve díj vagy – amennyiben az áru jellegéből adódóan az árat, illetve díjat nem lehet ésszerűen előre megállapítani – az ár, illetve díj megállapításának módja, valamint az összes járulékos költség, így különösen fuvardíj, szállítási vagy postaköltség, illetve amennyiben e költségeket nem lehet ésszerűen előre megállapítani, annak feltüntetése, hogy ilyen további költségek merülhetnek fel.

Az Fttv. 9. § (1) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A Korm. rendeletben, az Ektv.-ben előírt előzetes tájékoztatási kötelezettségek elmulasztása az Fttv. 3. § (5) bekezdése alapján tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak is minősül.

Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.

4. A Hatóság próbarendelése során feltárt tények

A próbarendelésről készült **PE/002/00151-2/2026.** és a megállapításokról szóló **PE/002/00151-3/2026.** számú hivatalos feljegyzés alapján, az ellenőrzési folyamat során fogyasztóvédelmi hatósági szempontból, az elektronikus kereskedelmi szakterületre vonatkozóan az alábbiak megállapítására került sor.

A próbavásárlási folyamat során, a fentiek alapján a Hatóság fogyasztóvédelmi hatósági szempontból, az elektronikus kereskedelmi szakterületre vonatkozóan az alábbiakat állapította meg.

- a) A termékek különböző kiszerelekben kaphatóak, de egységárat egyetlen esetben sem tüntetnek fel. A próbarendelt termék adatlapján **nincs feltüntetve egységár**, mint ahogyan a többi, egységár feltüntetésére kötelezett termék esetében sem a webáruházban. (Fgytv. 14. § (1), (3), (5)–(7) bekezdés, Árrrendelet 3. § (1) bekezdés, 4. § b) pont, Fttv. 7. § (1) bekezdés)

Az Fgytv. 14. § (1) A fogyasztót – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a külön jogszabályban meghatározottak szerint írásban tájékoztatni kell a fogyasztóknak megvételre kínált termék eladási áráról és egységáráról, illetve a szolgáltatás díjáról.

(3) Az eladási árat, az egységárat, illetve a szolgáltatás díját egyértelműen, könnyen azonosíthatóan és tisztán olvashatóan kell feltüntetni.

(5) A termék eladási áráként és egységárként, illetve a szolgáltatás díjaként a fogyasztó által ténylegesen fizetendő, az általános forgalmi adót és egyéb kötelező terheket is tartalmazó árat kell feltüntetni.

(6) Ha a termékre vonatkozó kereskedelmi kommunikáció megjelöli a termék eladási árát – amennyiben jogszabály eltérően nem rendelkezik –, az egységárat is meg kell adni.

Az Árrrendelet 3. § (1) bekezdése szerint a termék egységárat, ha az nem egyezik meg a termék eladási árával,

a) a terméken, annak csomagolásán vagy a termékhez egyéb módon rögzítve, vagy

b) a közvetlenül a termék mellett elhelyezett egyedi árkiíráson vagy a fogyasztó számára a megvenni kívánt termék kiválasztásakor könnyen hozzáférhető árjegyzéken (ideértve az étel-, illetve itallapot is) kell feltüntetni.

4. § Az egységárat

b) a tömegre értékesített terméknel kilogrammonként (Ft/kg), vagy – ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást – grammonként (Ft/g), dekagrammonként (Ft/dkg) vagy tonnánként (Ft/t) kell feltüntetni.

- b). A Társaság az **MPL kiszállítási lehetőségről egyáltalán nem tájékoztat.** (335/2012. Korm. rendelet 3/A. §, 45/2014 Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés h) pont, Fttv. 6. § (1) bekezdés be) és c) pontja, 7. § (1) bekezdés, 7. § (3) bekezdés b) c) pontja, 7. § (5) bekezdés c) d) pontja).

A postai szolgáltatások nyújtásának és a hivatalos iratokkal kapcsolatos postai szolgáltatás részletes szabályairól, valamint a postai szolgáltatók általános szerződési feltételeiről és a postai szolgáltatásból kizárt vagy feltételesen szállítható küldeményekről szóló 335/2012. (XII. 4.) Korm. rendelet módosítása 2024. március 28-án lépett hatályba, ettől a naptól kell megfelelni a rendeletben foglalt előírásoknak.

A postai kormányrendelet módosított 3/A. §-a értelmében a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet szerinti távollévők között kötött szerződés alapján értékesített áru kézbesítése érdekében az egyetemes postai szolgáltató által nyújtott postai szolgáltatás igénybevételének lehetőségét a kereskedelmi célú internetes honlappal rendelkező vállalkozás a honlapján biztosítja, feltéve, hogy az értékesített áru postai szolgáltatási szerződés keretében történő kézbesítését az egyetemes postai szolgáltató az általános szerződési feltételeiben lehetővé teszi.

A jogalkotó a postai szolgáltatások nyújtásának és a hivatalos iratokkal kapcsolatos postai szolgáltatás részletes szabályairól, valamint a postai szolgáltatók általános szerződési feltételeiről és a postai szolgáltatásból kizárt vagy feltételesen szállítható küldeményekről szóló 335/2012 (XII. 4) Korm. rendelet módosításáról szóló 685/2023. (XII. 29.) Korm. rendeletben a kihirdetéstől számított 90 nap elteltéhez kötött hatályba lépés megállapításával biztosította a kellő felkészülési időt a rendelkezés alkalmazására.

Az érintett 3/A. § hatálybalépésének (2024. március 28.) időpontjára kellett az érintett vállalkozásoknak felkészülniük az őket terhelő kötelezettség teljesítésére; ennek hiányában jogszabályt sértenek. A kormányrendeletben foglaltaknak való nem megfelelés a fogyasztók érdekeit sérti, az ebben illetékes hatóság eljárását vonhatja maga után. A kormányrendelet nem ír elő kizárólagosságot a Magyar Posta részére, azonban a jogszabálynak való megfelelés érdekében a Magyar Postát, mint választható szállítási lehetőséget a honlapon fel kell tüntetni, melynek a vállalkozás nem egyértelműen tett eleget.

A Magyar Posta Zrt. a kereskedelmi célú internetes honlappal rendelkező vállalkozások számára az egyedi szerződésben, vagy az általános szerződési feltételeiben meghatározott áron biztosítja a postai (kézbesítési) szolgáltatás igénybevételének lehetőségét. Az MPL az általános szerződési feltételekben a következő árakat kívánja alkalmazni:

- Csomagautomatába, Posta Pontra vagy postára kézbesítve: bruttó 990 Ft/db.
- Háznál történő kézbesítés esetén: 0-10 kg-ig bruttó 1990 Ft/db.
- Háznál történő kézbesítés esetén: 10-20 kg-ig bruttó 2990 Ft/db.
- Háznál történő kézbesítés esetén: 20-40 kg-ig bruttó 5990 Ft/db.

A webshopokban tehát – egyedi szerződés eltérő rendelkezése hiányában – a fenti árakat szükséges feltüntetni. A díjak igénybevételéhez elegendő az MPL oldalán regisztrálni. Amennyiben az MPL általános szerződési feltételeiben meghatározott postai szolgáltatást veszi igénybe a vállalkozás, abban az esetben a vásárlója által megrendelt terméket nem áll az MPL módjában a vállalkozás telephelyén felvenni. (Leszerződés esetében igen, a szerződésben foglalt feltételek szerint).

A Vállalkozás tehát köteles az MPL szolgáltatását is felajánlani. Ha nem szerződik le az MPL-lel és a kedvezményes árakért regisztrálni sem szeretne, akkor az MPL szolgáltatás felkínálásakor az MPL által kiajánlott árak alkalmazása mellett lehetősége van az egyéb számítandó költségek (pl. MPL által kért szabvány doboz alkalmazása esetén a csomagolás különdíja, díszcsomagolás díja, méreten felüli termékek szállítási költségei) és egyéb feltételek (pl. teljesítési határidő) külön feltüntetésével egyedileg feladni egy-egy csomagot az MPL által. De az MPL kiválasztási lehetőségét biztosítani köteles.

- c) **A rendelés elküldése előtt semmilyen (egyébként tevőlegesen elfogadtatandó) tájékoztatás nincs a fizetési kötelezettségről**, az az általános szerződési feltételekben sem szerepel tájékoztatásként. (45/2014 Korm. rendelet 15. § (1)-(2) bekezdés).

A rendelés elküldése előtti utolsó lépésben **nincs tevőlegesen elfogadandó figyelmeztetés** arról, hogy a rendelése elküldése **fizetési kötelezettséggel** jár. Fontos annak biztosítása, hogy a távollevők között, internetes oldalakon keresztül kötött szerződések esetén a fogyasztónak a megrendelés leadása előtt lehetősége legyen a szerződés fő elemeit teljeskörűen elolvasni és megérteni. Cél, hogy ezeket az elemeket a megrendelés leadásának megerősítését kérő rész közvetlen közelében tüntessék fel. Ilyen helyzetekben annak biztosítása is fontos, hogy a fogyasztó meg tudja határozni azon időpontot, amelytől kezdve kötelezettséget vállal arra, hogy fizet a kereskedőnek. Ezért a fogyasztó figyelmét egyértelmű megfogalmazással kifejezetten fel kell hívni arra, hogy a megrendelés elküldése a kereskedőnek való fizetés kötelezettségével jár. Nem lenne elegendő arra az ÁSZF-ben sem tájékoztatást elhelyezni, ugyanakkor ez a Társaság ÁSZF-jében sem valósul meg. (45/2014 Korm. rendelet 15. § (1)-(2) bekezdés).

- d) **A felhasználótól sem az ÁSZF-et, sem az adatvédelmi tájékoztatót nem kéri elfogadni a megrendelés elküldése előtt.** (Szolg.tv. 34. § (1) bekezdés h) pontja, Ptk. 6:78. § (1) bekezdés)

A szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szolg.tv.) 34. § (1) bekezdés h) pontja szerint a szolgáltató legkésőbb a szolgáltatásra vonatkozó szerződés megkötése előtt, de **minden esetben a szolgáltatás nyújtásának megkezdése előtt kellő időben világos és egyértelmű módon, az igénybe vevő külön kérése hiányában is közli a szolgáltatás igénybe vevőjével a szolgáltató által alkalmazott általános szerződési feltételeket**, külön kiemelve a szerződésre alkalmazandó jogra és a jogvita esetén a joghatóságra vagy az illetékes bíróságra vonatkozó szerződési kikötéseket.

Az úrlapon – regisztrált ügyfelek esetén - nem jelenik meg minden rendelésnél az ÁSZF elfogadását aktívan jelző rubrika, vagyis az általános szerződési feltételeket a megrendelés előtt közvetlenül nem ismertetik meg és nem fogadtatják el a fogyasztókkal. (Szolg.tv. 34. § (1) bekezdés h) pontja, Ptk. 6:78. § (1) bekezdés)

A Ptk. 6:78. § [Az általános szerződési feltétel szerződéses tartalomává válása] (1) bekezdése szerint az *általános szerződési feltétel* akkor válik a szerződés részévé, ha alkalmazója lehetővé tette, hogy a másik fél annak tartalmát a szerződéskötést megelőzően megismerje, és ha azt a másik fél elfogadta.

5. A weboldal általános hatósági vizsgálata

A weboldal hivatkozott tartalmait a Hatóság a további hivatkozásaiban az alábbiak szerint említi, ill. rövidíti:

- *Főoldal:* <https://powertrackshop.com>
- *Termékeink:* <https://powertrackshop.com/collections/all>
- *Hírek, promóciók:* <https://powertrackshop.com/blogs/hirek>
- *Adatvédelmi szabályzat:* <https://powertrackshop.com/policies/privacy-policy>
- *Visszatérítési szabályzat:* <https://powertrackshop.com/policies/refund-policy>
- *Szolgáltatási feltételek (továbbiakban: ÁSZF):* <https://powertrackshop.com/policies/terms-of-service>
- *Kapcsolattartási adatok:* <https://powertrackshop.com/policies/contact-information>

A weboldalon az általános és speciális szempontok szerinti ellenőrzéskor az alábbi tényállás felderítésére került sor.

5.1 Szolgáltató beazonosíthatóságát szolgáló adatok körében:

- a) Az ÁSZF-ből hiányzik a cégnév, illetve egyéni vállalkozói megnevezés, az csak a kapcsolat menüpont alatt található meg [45/2014. (II.26.) Korm. Rendelet 11. § (1) bekezdés b) pont; Ektv. 4. § a) pont], továbbá
- b) teljes mértékben hiányzik a vállalkozás székhelyének (lakcímének) postai címe [45/2014. (II.26.) Korm. Rendelet 11. § (1) bekezdés c) pont, Ektv. 4. § b) pont],
- c) a vállalkozás üzleti tevékenységének (üzlete, telephelye) postai címe - ha eltér a székhely postai címétől [45/2014. (II.26.) Korm. Rendelet 11. § (1) bekezdés d) pont], valamint
- d) az ÁSZF-ből a cégjegyzékszám vagy egyéni vállalkozói nyilvántartási szám vagy kereskedelmi nyilvántartási szám / adóazonosító jel – az csak a kapcsolat menüpont alatt található meg [Ektv. 4. § d) pont]
- e) A nyilvántartásba vevő szerv megnevezése hiányzik a weboldalról. [Ektv. 4. § d) pont]
- f) Szolgáltató egyéb elérhetősége körében nincs egyáltalán telefonszám feltüntetve, sem elektronikus bejelentőlap. [Szolg.tv. 34. § (1) bekezdés b) pont, Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés c) pont, Ektv. 4. § c) pont]
- g) A tárhelyszolgáltató székhelye, telephelye nincs feltüntetve az ÁSZF-ben, sem a weboldalon. [Ektv. 4. § h) pont]
- h) A tárhelyszolgáltató e-mail címe sem szerepel. [Ektv. 4. § h) pont]

5.2 Szerződéskötés feltételei vonatkozásában

- a) Az elektronikus szerződéskötés lépései nincsenek részletezve [Ektv. 5. § (2) bekezdés a) pont]
- b) Adatbeviteli hibák kijavításának technikai lehetőségeiről való tájékoztatás hiányzik. [Ektv. 5. § (2) bekezdés c) pont]
- c) Az ÁSZF-ben, sem egyébként a weboldalon nem szerepel tájékoztatás a szerződés alakiságáról (írásban megkötött/ nem írásban megkötött szerződésnek minősül) [Ektv. 5. § (2) bekezdés b) pont],
- d) a szerződés iktatásáról (iktatják/ nem iktatják) [Ektv. 5. § (2) bekezdés b) pont],
- e) ha szerződést iktatják, az utólag hozzáférhető lesz-e? [Ektv. 5. § (2) bekezdés b) pont]
- f) Szerződéskötés lehetséges nyelveiről szóló tájékoztatás nincs (akkor is, ha csak magyar nyelven) [Ektv. 5. § (2) bekezdés d) pont]
- g) Magatartási kódexre a vállalkozás nem utal – vagyis nincs tájékoztatás arról, hogy rendelkezésre áll-e a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény szerinti magatartási kódex, illetve a magatartási kódexről történő másolatkérés módjáról [Ektv. 5. § (2) bekezdés e) pont; 45/2014 (II.26.) Korm. Rendelet 11. § (1) bekezdés o) pont] – ennek hiányát (annak csekély súlya miatt) a Hatóság csak megjegyzésként, nem jogsértésként rögzíti.

5.3 Szerződés technikai feltételei körében:

- a) Szolgáltatói tájékoztató kinyomtathatóságának, tárolhatóságának technikai feltétele nem biztosított. [Ektv. 5. § (1) bekezdés]

Az Ektv. 5. § (1) bekezdése előírja, hogy a szolgáltató köteles az információs társadalommal összefüggő szolgáltatásra vonatkozó általános szerződési feltételeket oly módon hozzáférhetővé tenni, amely lehetővé teszi az igénybe vevő számára, hogy tárolja és előhívja azokat. Hasonlóan rendelkezik a Ptk. 6:82. § (2) bekezdése is, miszerint az elektronikus utat biztosító fél köteles az általános szerződési feltételeit olyan módon hozzáférhetővé tenni, amely lehetővé teszi a másik fél számára, hogy tárolja és előhívja azokat.

A Társaság kiemelkedő jogsértésként ítelve egyáltalán nem biztosít releváns, adekvát általános szerződési feltételeket. (Szolg.tv. 34. § (1) bekezdés h) pontja, Ptk. 6:78. § (1) bekezdés)

- b) "Fizetési kötelezettséggel járó megrendelés" vagy ilyen tartalmú figyelmeztetés [45/2014. (II.26.) Korm. Rendelet 15. § (2) bekezdés]

"Fizetési kötelezettséggel járó megrendelés" vagy ilyen tartalmú figyelmeztetés a rendelési folyamatban nem szerepelt. A fogyasztónak szerződési nyilatkozatának megtételekor kifejezetten tudomásul kell vennie, hogy nyilatkozata fizetési kötelezettséget von maga után. A kötelezettséget a Korm. rendelet 15. § (2) bekezdése írja elő, miszerint a fogyasztó a szerződési nyilatkozatának megtételekor kifejezetten tudomásul kell vegye, hogy nyilatkozata fizetési kötelezettséget von maga után. Ez két konjunktív feltételt jelent, egyrészt a szerződési akarat kifejezésekor (tehát a megrendelés leadása előtt) kell ennek megtörténnie, másrészt „kifejezett tudomásulvétellel”, vagyis a fogyasztó aktív megnyilvánulásával.

Fontos ugyanis annak biztosítása, hogy a távollevők között, internetes oldalakon keresztül kötött szerződések esetén a fogyasztónak a megrendelés leadása előtt legyen lehetősége a szerződés fő elemeit teljesszűrésen elolvasni és megérteni. Ennek céljából ezeket az elemeket a megrendelés leadásának megerősítését kérő rész közvetlen közelében szükséges feltüntetni. Ilyen helyzetekben annak biztosítása is fontos, hogy a fogyasztó meg tudja határozni azon időpontot, amelytől kezdve kötelezettséget vállal arra, hogy fizet a kereskedőnek. Ezért a fogyasztó figyelmét egyértelmű megfogalmazással kifejezetten fel kell hívni arra, hogy a megrendelés elküldése a kereskedőnek való fizetés kötelezettségével jár.

E kötelezettség teljesítését nem érinti, hogy valójában volt-e ezzel kapcsolatos panaszügye a Társaságnak, hiszen ez egy előzetes tájékoztatási kötelezettség a fogyasztók felé, valójában szerződésnek létre sem kell jönnie ahhoz, hogy ezen kötelezettség elmulasztásával jogsértés valósuljon meg.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa (továbbiakban: VT.) hangsúllyal fogalmazta meg ezt az Fttv-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései kapcsán, hogy egy fogyasztói döntési folyamat során több ügyleti döntés meghozatalára is sor kerülhet. Az ügyleti döntés torzítása bekövetkezhet a fogyasztói döntéshozatali folyamat bármely szakaszában, így például ha a fogyasztó az esetlegesen tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat hatására módosítja az adott esetben szóba jöhető kereskedő kiválasztására vonatkozó preferencia-sorrendjét. A fentiek alapján az Fttv. védett jogi tárgya a fogyasztói döntés teljes folyamata. (Vj-104/2009., Vj-132/2009.) A fogyasztó által a vásárlás kapcsán hozott döntés akkor is ügyleti döntésnek minősülhet, ha a döntés eredményeként vagy annak meghozatalát követően végül is nem jön létre polgári jogi szerződés a vállalkozás és a fogyasztó között. (Vj/90/2011.)

Figyelemmel arra, hogy a GVH hatásköre gazdasági versenyre kiható nagyságrendet érintő tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok megítélésére vonatkozik, ezért eljárásainak elvi élvű megállapításai a fogyasztóvédelmi hatóság joggyakorlatában is irányadónak tekinthetők.

5.4 Szerződés tárgyára és a szerződés teljesítésére vonatkozó tájékoztatás körében:

- a) Az áru vagy szolgáltatás ellenértékéről való tájékoztatás [Fgytv. 14. §] körében az egységárra vonatkozó szabályokat nem tartják be. (Fgytv. 14. § (1), (3), (5)-(7) bekezdés, Árrrendelet 3. § (1) bekezdés, 4. § b) pont, Fttv. 7. § (1) bekezdés)
- b) Teljesítés feltételei (így pl. a teljesítési határidő) teljes mértékben hiányoznak az ÁSZF-ből, vagy akár a weboldalon. [45/2014. (II.26.) Korm. Rendelet 11. § (1) bekezdés h) pont, Fttv. 6. § (1) bekezdés be) pont, 7. § (1) bekezdés, 7. § (5) bekezdés d) pont]
- c) Fizetés feltételei (fizetési módok) és költségei az ÁSZF-ben, illetve a weboldalon sehol előzetesen részletezve nincsenek. Csak előre fizetésre van lehetőség. [45/2014. (II.26.) Korm. Rendelet 11. § (1) bekezdés h) pont]
- d) Szállítás költségei és feltételei körében az ÁSZF-ben és a weboldalon előzetesen információ nem szerepel (szolgáltatók, díjszabások, feltételek). Az MPL-t, mint kiszállítót – a jogszabályi kötelezés ellenére – nem alkalmazzák. A fogyasztó azonban az ÁSZF-et köteles megismerni és elfogadni a megrendelés előtt, így az ÁSZF-ben kell szerepelnie az aktuális díjaknak, vagy élő hivatkozásnak a további információkhoz. [335/2012. Korm. rendelet 3/A. §, 45/2014 Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés h) pont, Fttv. 6. § (1) bekezdés be) és c) pontja, 7. § (1) bekezdés, 7. § (3) bekezdés b) c) pontja, 7. § (5) bekezdés c) d) pontja]

5.5 Egyéb tájékoztatási követelmények:

- a) A vállalkozás panaszkezelési módjáról az ÁSZF-ben és a weboldalon egyáltalán nem tájékoztat [45/2014. (II.26.) Korm. Rendelet 11. § (1) bekezdés h) pont, Szolg.tv. 34. § (1) bekezdés h) pont, 35. § (1)-(3) bekezdése, Fgytv. 17/A. § (1)-(8) bekezdés, Fttv. 6. § (1) bekezdés f) és i) pont, 453/2016 Kr. 1. § a) pontja]. Ismertetni szükséges pl.:
- i. a szóbeli panasz kezelése és jegyzőkönyvezés leírása,
 - ii. 30 napon belül - az írásbeli panaszra adott válasza vonatkozó előírásoknak megfelelően - az érdemi válasszal egyidejűleg köteles megküldeni a jegyzőkönyvet
 - iii. panasz fórumok, békéltető testületek felsorolása, elérhetőségeikkel,
 - iv. nyilatkozat arról, hogy a békéltető testületek előtt tett-e általános alávetési nyilatkozatot,
 - v. fogyasztóvédelmi eljárás, hatóság elérhetőségeinek ismertetése. — Panasztétel a fogyasztóvédelmi hatóságoknál lehetséges. Amennyiben a fogyasztó fogyasztói jogainak megsértését észleli, jogosult panasszal fordulni a lakóhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatósághoz. A panasz elbírálását követően a hatóság dönt a fogyasztóvédelmi eljárás lefolytatásáról. A fogyasztóvédelmi elsőfokú hatósági feladatokat a fogyasztó lakóhelye szerint illetékes fővárosi és vármegyei kormányhivatalok látják el, ezek listája itt található: <http://www.kormanyhivatalok.hu/>
 - vi. bírósági eljárás. (Az ügyfél jogosult a fogyasztói jogvitából származó követelésének bíróság előtti érvényesítésére polgári eljárás keretében a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, valamint a Polgári Perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény rendelkezései szerint.)
- b) Békéltető testülethez fordulás lehetőségére utalás sincs, hiányzik az illetékes békéltető testület neve, székhelyének postai címe, békéltető testületi eljárás ismertetése, és a társaság székhelye, illetve a fogyasztó lakóhelye szerint illetékes testületek megnevezése és elérhetőségei hiányoznak. Illetve nincs információ arról, tett-e a vállalkozás általános alávetési nyilatkozatot, [45/2014. (II.26.) Korm. Rendelet 11. § (1) v), w) pont, Szolg.tv. 34. § (2) bekezdés e) pontja, és (4) bekezdése, Fttv. 3. § (5) bekezdés]
- c) Kellékszavatosság, termékszavatosság, kötelező jótállás körében egyáltalán nincs adekvát, hatályos tájékoztatás. [45/2014. (II.26.) Korm. Rendelet 11. § (1) bekezdés m), n) pont, Fttv. 6. § (1) bekezdés i) pont]

5.6 A fogyasztót megillető elállási jogra vonatkozó tájékoztatás [45/2014. Korm. Rendelet 11. § (1) bekezdés i) pont]

- a) A fogyasztót elállási vagy felmondási jog illeti meg – e tekintetben megtévesztő a tájékoztatás. Keveri és összemosza a társaság által biztosított 30 napos elállási jogot a jogszabály által biztosított 14 napos elállási joggal. A megfogalmazás egyoldalúan korlátozza a fogyasztó jogszabályban rögzített alapvető, indokolás nélküli elállási jogát, mivel az elállás gyakorolhatóságát pl. eredeti csomagoláshoz köti. (Korm. rendelet 20. § (1) bekezdés, Fttv. 6. § (1) bekezdés i) pont)
- b) Elállási jog 14 naptári napon belül gyakorolható – A visszatérítési szabályzat szerint „*az Európai Unióba kiszállított termékek esetében 14 napig jogod van rendelésedet indoklás nélkül lemondani, illetve a rendelt terméket visszaküldeni.*” A megfogalmazás pontatlan, a fogyasztó jogszabályban rögzített alapvető, indokolás nélküli elállási jogát időben egyoldalúan korlátozza, mivel az elállás bejelentésének kell 14 napon belül megtörténnie, a termék visszaküldésére onnantól kezdve további 14 napja van a fogyasztónak. (Korm. rendelet 20. § (1)-(2) bekezdés, 22. § (3) bekezdés, 24. § (1) bekezdés, Fttv. 6. § (1) bekezdés i) pont)
- c) A Társaság weboldalán Elállási/Felmondási nyilatkozatminta egyáltalán nem áll rendelkezésre, elérésére sincs utalás. [45/2014. Korm. Rendelet 11. § (1) bekezdés i) pont, 20. § (1) bekezdés, Fttv. 6. § (1) bekezdés i) pont, 453/2016 Korm. rendelet 1. § a) pont]
- d) Nincs információ arról, hogy a fogyasztó elállási/felmondási jogát gyakorolhatja a nyilatkozatminta útján vagy az erre vonatkozó egyértelmű nyilatkozatával (Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés i) pont, 22. §, 453/2016 Kr. 1. § a) pont), továbbá hogy
- e) az elállási határidő a termék átvételekor kezdődik, illetve szolgáltatás esetén a szerződéskötéskor [Korm. Rendelet 20. § (2) bekezdés].

- f) Nincs tájékoztatás arról, hogy a fogyasztó az elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvétele közötti időszakban is gyakorolhatja. (Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés i) pont, 20. § (3) bekezdés)
- g) Írásban történő elállás esetén elegendő az elállási nyilatkozatot elküldeni 14 napon belül – nem erről tájékoztat a Vállalkozás, hanem arról, hogy 14 napon belül már a terméket is vissza kell küldeni. (Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés i) pont, 22. § (3) bekezdés)
- h) A fogyasztónak a terméket haladéktalanul, de legkésőbb az elállás közlésétől számított 14 napon belül vissza kell juttatnia a terméket [Korm. Rendelet 24. § (1) bekezdés]
- i) Elállás esetén a vállalkozás legkésőbb 14 napon belül fizeti vissza a fogyasztó által kifizetett teljes összeget – ezzel szemben a visszatérítési szabályzatban 10 munkanap szerepel, mely bizonyos körülmények között (ünnepnapok, pihenőnapok) meghaladhatják a 14 naptári napot, így egyoldalúan kogens jogsértő szerződési feltételként értelmezhető. [Korm. Rendelet 23. § (1) bekezdés, Fttv. 6. § (1) bekezdés i) pont]
- j) Ha a fogyasztó nem a legkevésbé költséges, szokásos fuvarozási módtól eltérő fuvarozást választja, elállás esetén az ebből adódó többletköltséget a vállalkozás nem köteles megtéríteni (Korm. rendelet 23. § (3) bekezdés)
- k) Elállás esetén a fogyasztót a termék visszaküldésének a költsége terheli, kivéve, ha a vállalkozás vállalta e költségek viselését (Korm. rendelet 24. § (2) bekezdés)
- l) Ha szolgáltatás nyújtásra irányuló szerződés esetén a teljesítés megkezdését követően gyakorolja a fogyasztó a felmondási jogát, úgy az elszámolás során köteles megtéríteni a vállalkozás ésszerű költségeit. (Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés i) pont, 26. § (1) bekezdés)
- m) A vállalkozás követelheti a termék jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges használatot meghaladó használatból eredő értékcsökkenés megtérítését [Korm. Rendelet 25. §]
- n) Az elállásról szóló tájékoztatás nem megfelelő, megtévesztő, és egyoldalúan kogens feltételt tartalmaz, mert az elállást a csomagolás felbontása vagy a termék használatba vétele kizárja a tájékoztatása szerint – visszatérítési szabályzat (Korm. Rendelet 11. § (1) bek. i) pont, Fttv. 6. § (1) bekezdés i) pont, 7. § (1) bekezdés).

5.7 Tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok

5.7/A. Az általános szerződési feltételek tekintetében tett megállapítások:

- a) Az ÁSZF teljes egészében jogsértő tartalmú:
 - i. Alapvetően magyartalan az ÁSZF megfogalmazása, nem a magyar jog alapján készült, fordításból eredő szabálytalanságok lelhetőek fel.
 - ii. Nem az adott vállalkozáshoz kapcsolódik, nem a magyar jog alapján készült,
 - iii. nem adekvát és nem tartalmazza a kötelező információkat.
 - iv. Megtévesztő és félrevezető tájékoztatásokat tartalmaz.
 - v. Összességében szabálytalan, egyoldalúan kogens, indokolatlan és tisztességtelen szerződési feltételeket tartalmaz (pl. 2 pontban - *Tudomásul veszi, hogy az Ön tartalmát (a hitelkártyaadatokat nem beleértve) titkosítatlan módon továbbíthatjuk*, 3. pontban - *Nem vállalunk felelősséget az ezen a webhelyen elérhető információk pontosságáért, teljességéért vagy időszerűségéért. Az ezen a webhelyen közzétett anyagok csak általános tájékoztatásul szolgálnak, és nem lehet kizárólagosan ezekre támaszkodni vagy ezeket felhasználni döntéshozatal céljából az elsődleges, pontosabb, teljesebb vagy időszerűbb információforrások megtekintése nélkül.*).

Az egész ÁSZF cseréje szükséges.

5.7/B. A visszatérítési szabályzat

- a) nem az EU-s előírásoknak megfelelő tájékoztatást tartalmazza a jogszabályban biztosított elállási jogra vonatkozóan, korlátozó, tisztességtelen feltételeket tartalmaz, pl. a csomagolás eredetiségére hivatkozva.
- b) a pluszként vállalt további 15 napos visszaküldési lehetőség szabályait nem pontosították, a visszaküldési címet nem adták meg.
- c) Tisztességtelen feltételként közlik, hogy az „*Akciósan vásárolt termékeket és ajándékkártyát nem áll módunkban visszafogadni.*”

- d) A visszafizetés kapcsán a jogszabályban biztosított 14 nappal szemben tisztességtelen feltételként 10 munkanapra hivatkoznak.

5.8 Egyéb megjegyzések (nem képezik szankció alapját)

- a) A Hatóság — saját eljárásán kívül, azonban a jogszabályi megfelelés érvényesítése érdekében — tájékoztatja a Vállalkozást, hogy a webáruházban elhelyezett adatvédelmi tájékoztatás nem megfelelő, a GDPR előírásainak nem felel meg, nem adekvát, nem tartalmaz konkrét adatokat. (Ld. az Európai Unió 2016/679 számú Általános Adatvédelmi Rendelete (GDPR) és a 2011. évi CXII. tv. (Infotv.))

5.9 Egyéb előírások ellenőrzése

- a) *fogyasztói vélemények közzétételének ellenőrzése*

Fogyasztói vélemények leadására a weboldalon nincs lehetőség, ezért ezzel kapcsolatos vizsgálat nem volt.

- b) *Akciós árak közzétételének ellenőrzése*

A weboldalon jelenleg nem voltak akciós árak, ezért ennek ellenőrzésére nem került sor.

- c) *Kuponos értékesítés előírásainak ellenőrzése*

Nem volt kupon alkalmazására lehetőség.

- d) *Geoblocking előírások ellenőrzése*

A Geoblocking rendelet előírásainak konkrét ellenőrzésére nem került sor, mivel a weboldal csak magyar fogyasztók számára közvetít termékeket, külföldi kiszállítás kérésére nincs lehetőség.

- e) *Digitális adatvédelmi előírások*

Az adatok végleges hozzáférhetetlenné tételét lehetővé tevő alkalmazás biztosításával kapcsolatos eljárási szabályok meghatározásáról szóló 726/2020. (XII. 31.) Korm. rendelet előírásainak ellenőrzésére nem került sor, mivel a Vállalkozás a rendelet által érintett terméket nem árusít.

- f) *Üdülési jogok másodlagos értékesítése*

A weboldalon nem történik üdülési jog értékesítése vagy újraértékesítése.

- g) *Sötét mintázatok ellenőrzése⁴*

A weboldalon ilyen jellegű digitális üzenetek nem kerültek elhelyezésre.

- h) *A különösen érzékeny társadalmi rétegeket célzó megtévesztő kereskedelmi kommunikáció ellenőrzése*

A weboldalon nincs ilyen kommunikáció.

6. A Vállalkozás által megsértett jogszabályhelyek

- Fgytv. 14. § (1), (3), (5)-(7) bekezdés, 17/A. § (1)-(8) bekezdés
- Szolg.tv. 34. § (1) bekezdés b) h) pontja, 34. § (2) bekezdés e) pontja, és (4) bekezdése, 35. § (1)-(3) bekezdése

⁴ A sötét mintázatok (angolul: dark pattern) olyan digitális üzenetek és felhasználói felületek, amelyek észrevétlenül veszik rá az embereket nem kívánt döntések meghozatalára. Ide tartoznak például a pszichés nyomásgyakorlás és sürgetés az egyes online oldalakon.

- Ektv. 4. § a) b) c) d) h) pont, 5. § (1) bekezdés, 5. § (2) bekezdés a) b) c) d) e) pont
- Árendelet 3. § (1) bekezdés, 4. § b) pont,
- 335/2012. Korm. rendelet 3/A. §,
- 45/2014 Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés b) c) d) h) i) m), n) o) v), w) pont, 15. § (1)-(2) bekezdés, 20. § (1)-(3) bekezdés, 22. § (3) bekezdés, 23. § (1) és (3) bekezdés, 24. § (1)-(2) bekezdés, 25. §, 26. § (1) bekezdés
- Fttv. 3. § (1)-(3) és (5) bekezdése, figyelemmel az Fttv. 6. § (1) bekezdés be) és c) f) i) pontjára, 7. § (1) bekezdésére, 7. § (3) bekezdés b) c) pontjára, 7. § (5) bekezdés c) d) pontjára,
- 453/2016 Kr. 1. § a) pontja.

7. Kiszabott jogkövetkezmények alapjául szolgáló jogszabályhelyek

7.1 Kötelezés

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 6. § (4) bekezdésében foglaltak alapján, a hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz. Jelen esetben bírságkiszabásra is sor került, így nem volt mód figyelmeztetés alkalmazására.

A Szankció tv. 9. (2) bekezdése szerint közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

- a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyeztek be és
- b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

A Közigazgatási Szankciók Nyilvántartása 20260306-001191. számú keresési igazolása szerint a Vállalkozás ellen 2021. január 1-je óta több bejegyzett közigazgatási szankció (figyelmeztetés és közigazgatási bírság) nem szerepel.

Az Fgytv. ellenőrzés idején hatályos 47. § (1) bekezdés a) b) c) és i) pontja szerint, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával – egyebek mellett - az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

- a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,
- b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,
- c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,
- i) fogyasztóvédelmi bírságot szabhat ki.

Az Fgytv. 47. § (2) és (4) bekezdés alapján az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a fogyasztóvédelmi hatóság – amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja – határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő vállalkozást, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse. Jogszabály az abban meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezés megsértése esetére további jogkövetkezményeket határozhat meg. Az (4) bekezdés szerinti jogkövetkezmények együttesen is megállapíthatók.

7.2 Közzététel a súlyosan jogsértő elektronikus kereskedelmi szolgáltatók adatbázisában

A Hatóság felhívja a Vállalkozás figyelmét, hogy az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő, közzétételi kötelezettséggel járó súlyos jogsértésekről, valamint a fogyasztó és a Vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet módosításáról szóló 453/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 1. § b) pontja értelmében az Fgytv. 51/B. § (1) bekezdés a) pontja alkalmazásában **elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértésnek minősül**, ha az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény szerinti elektronikus kereskedelmi szolgáltatást nyújtó Vállalkozás a szerződéskötést megelőzően nem

tájékoztatja a fogyasztót a fogyasztó és a Vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés b), c) d), h), i), m), n) vagy p) pontjában meghatározott adatokról.

Az Fgytv. 51/B. § (1) bekezdése szerint **közzé kell tenni** az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő **súlyos jogsértést megállapító, a fogyasztóvédelmi hatóság**, a Gazdasági Versenyhivatal vagy a bíróság **által hozott végleges döntést**. Ez jelenleg a <https://nkhf.gov.hu/jogserto-weboldalak> weboldalon valósul meg.

A (7) bekezdése szerint a fogyasztóvédelemért felelős miniszter az (1) és (2) bekezdés alapján közzétett adatokat – feltéve, hogy a Vállalkozás felelősségét az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott újabb súlyos jogsértésért a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal vagy a bíróság véglegesen meg nem állapította – **a közzétételtől számított két év elteltével törli a honlapról**.

A fentiek értelmében, figyelemmel arra, hogy a Vállalkozás az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyosan jogsértő magatartást valósított meg a 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet **11. § (1) bekezdés b) c) d) h) i) m), n) pontjának megsértésével**, ezért a közléssel véglegessé váló döntést a Hatóság az Fgytv. fenti rendelkezései értelmében közzététel céljából a megküldi az adatbázis számára.

8. Az alkalmazott jogkövetkezmények

Összegezve a fentieket, a Vállalkozás a határozatban terhére rótt szabálytalanságokat elkövette, valamint a rendelkezésre álló dokumentumok is alátámasztják ezen jogsértések minden kétséget kizáró megtörténtét.

8.1 A Vállalkozás figyelmeztetése és kötelezése

A rendelkező részben megjelölt kötelező rendelkezés lefedi a jelen vizsgálat során fellelt és bizonyított szabálytalanságokat, annak kiküszöbölése elsődleges a fogyasztók érdekeit tekintve. Eszerint a Hatóság az Fgytv. 47. § (1) bekezdés b) és c) pontja alapján elrendelte, hogy a Vállalkozás jogsértő magatartását hagyja abba, a feltárt szabálytalanságokat szüntesse meg, valamint a megszüntetés érdekében tett intézkedéseiről a Hatóságot az előírt határidőn belül értesítse az Fgytv. 47. § (2)-(4) bekezdése szerint. A Társaság weboldalával kapcsolatban, elektronikus kereskedelmi szabályok ellenőrzése és megsértése kapcsán az elmúlt egy évben fogyasztóvédelmi hatósági eljárás nem indult. Mindezek alapján a jelzett kötelezés jellegű szankciók megállapításán túl fogyasztóvédelmi bírság alkalmazására nem került sor.

8.2 Közzététel az adatbázisban

A 453/2016. Kr. 1. § b) pontja értelmében, az Fgytv. 51/B. § (1) bekezdése alapján a Hatóság nem mérlegelhet, jelen döntését az általános publikáláson túl közzétételre meg kell küldenie a szakadatbázis részére.

9. Mérlegelési szempontok

9.1 Mérlegelési jogkör alkalmazása

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen

- a jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége;
- a vállalkozás által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak;
- a vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés;
- a vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak;
- a jogsértéssel érintett áruk értéke;

- f) a vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők; valamint
- g) az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei határozhatják meg.

Az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján a döntés tartalmazza a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást.

Mindezek alapján a mérlegelési jogkörben hozott közigazgatási határozat csak akkor tekinthető jogszerűnek, ha a közigazgatási szerv a tényállást kellő mértékben feltárta, az eljárási szabályokat betartotta, a mérlegelés szempontja megállapítható és a határozat indokolásából a bizonyítékok mérlegelésének okszerűsége kitér. Fontos szempont, hogy a jogkövetkezmény alkalmas legyen az alábbi célok elérésére: a jogsértés mielőbbi kiküszöbölése, a jogszerű állapot mihamarabbi helyreállítása, az eljárás alá vont jogsértő Vállalkozás jövőbeni jogsértéstől való visszatartása, más Vállalkozások jövőbeni jogsértéstől való visszatartása, a jogkövető magatartás megerősítése, illetve az elkövetett jogsértés miatti szankcionálás. A jogkövetkezmények fajtáját és mértékét a tényállás feltárását követően, az eset lényeges körülményeit – az Fgytv.-ben meghatározott mérlegelési szempontok figyelembevételével értékelve – az adott ügy egyedi sajátosságaira és a fokozatosság elvére tekintettel kell megállapítani, úgy hogy arányos legyen az elkövetett jogsértéssel.

A Szankció törvény 10. § (1) bekezdése értelmében közigazgatási szankció kiszabása esetén a hatóság az Fgytv. 47. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok mellett az eset összes lényeges körülményét értékelve, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrány, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatósága,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagysága,
- d) a jogsértő állapot időtartama,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődése és gyakorisága,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlya.

Abban az esetben, ha a hatóság a lefolytatott hatósági ellenőrzés eredményeként megállapítja, hogy az ügyfél megsértette a jogszabályban, illetve a hatóság határozatában foglaltakat, főszabály szerint a fokozatosság elve alapján kell eljárnia a jogkövetkezmények alkalmazása során. A fokozatosság elvének megfelelően annak a legenyhébb jogkövetkezménynek az alkalmazása mellett kell döntenie, amellyel a jogellenes magatartás megszüntethető, vagy a jogszerű állapot helyreállítható.

9.2 A Hatóság a Vállalkozás terhére történő jogkövetkezmény megállapításánál az alábbi egyedi körülményeket értékelte

9.2.1.1. A jogsértés jellege, súlya, mértéke, időtartama

- *jogsértés jellege*

A Kormány által 2022-ben elfogadott hatályos fogyasztóvédelmi politika⁵ négy fő területre fókuszál: a gyermekvédelemre, a digitális fogyasztóvédelemre, a fogyasztóvédelem elérhetővé tételére és az egységes joggyakorlat kialakításának támogatására. Ennek keretében kiemelt szempont volt az elektronikus kereskedelmi szakterület fokozott ellenőrzése. Az elektronikus kereskedelem egyre erősödő térnyerésével a digitális fogyasztókat érintő rendelkezések megsértésének feltárása és szankcionálása prioritást kell kapjon. A kuponos értékesítés a fogyasztói érdeklődés kiemelt figyelmét élvezi, ezért különösen fontos e tekintetben a fogyasztók vagyoni és megfelelő tájékoztatáshoz fűződő alapvető érdekeinek fokozott védelme.

- *jogsértés súlya, mértéke*

A Hatóság a jogkövetkezmények megállapítása során figyelembe vette, hogy vállalkozás a feltárt jogsértés révén olyan alapvető jogszabály által előírt kötelezettségét sértette meg, amelyek megtartása

⁵ <https://nit.hu/jogszabaly/2022-1353-30-22>

valamennyi fogyasztónak elemi érdeke. Hatóságom a jogsértéseket alkalmasnak találja a digitális fogyasztók vagyoni és ügyleti döntéseinek kedvezőtlen befolyásolására, tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat többféle szempontból is megállapítható volt.

- *jogsértő állapot időtartama*

A jogsértő állapot időtartama tekintetében a Hatóság alapkörülményként vette figyelembe, hogy a jogsértések teljes bizonyossággal megállapíthatóak voltak az ellenőrzés idején és azóta is (vagyis a jogsértések elkövetése folyamatos), ugyanakkor a fizetési kötelezettségre felhívó, tevőlegesen elfogadtatandó tájékoztatás hiánya hosszabb ideje, vélhetően a webáruház indulása óta fennáll. A hatályos előírás 2014.06.13.-a óta vonatkozik a Vállalkozás webáruházára, nem újkeletű előírás, az EU-s irányelv hazai beültetése kapcsán kötelező érvényű. A jogsértések valójában hosszabb ideje állnak fenn, a domain regisztrációja (2025. 02. 24) óta, így ezt súlyosító körülményként kellett értékelni.

9.2.1.2. A jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdeksérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége

- *a jogsértéssel érintett fogyasztók száma (a jogsértéssel érintettek körének nagysága):*

Figyelemmel arra, hogy a 4.-5. pontban feltárt jogsértés a Vállalkozás honlapján valósult meg, minden olyan fogyasztót érintett, aki a weboldalon keresztül vásárolt, vagy csak érdeklődött a termékek iránt. A szabálytalanságok az összes fogyasztó érdeksérelmét okozták, azokat is, akik csak érdeklődés szintjén, akár a vásárlás realizálódása nélkül tájékozódtak a honlapon. Ezen körülményeket súlyosító szempontként kellett értékelni az ügy kapcsán.

A similarweb.com adatai szerint a weboldal rendkívül alacsony látogatottságú (2025 decembere: 300). Az oldalt 87,27 %-ban Magyarországról látogatják, 12,73%-ban Ausztriából. A vizsgált egy hónap látogatottsági adatait egy évre vetítve megállapítható, hogy a közel 3600 egyedi látogatás egy évben a kis érdekltségű weboldalak közé sorolja a vizsgált webáruházat. Ezek az adatok meghatározó szempontok voltak a fogyasztók rétegének bemérése szempontjából.

- *a fogyasztók érdeksérelmének köre:*

A feltárt szabálytalanságok egyaránt sértették a fogyasztók megfelelő tájékoztatáshoz fűződő alapvető érdekét, vagyoni érdekeit. A szabálytalanságok a Vállalkozás jelen ügyben vizsgált – a csatolt bizonyítékok alapján kislátogatottságú - weboldalán jelentkeztek, azonban a tájékoztatást érintő elemek körében többértően, súlyos elektronikus kereskedelmi szabálytalanságokat érintően.

- *a jogsértő magatartás kiterjedtsége:*

A szabálytalanságok e hatósági eljárás során a Vállalkozás egy weboldalán kerültek megállapításra, elsősorban tájékoztatást érintő hiányosságok kapcsán, feltárva ugyanakkor tisztességtelennek minősíthető üzleti gyakorlatot is, mely összességében többféle módon valósult meg, súlyosítva az elkövetés körülményeit.

Az ügyleti döntés torzítása bekövetkezhet a fogyasztói döntéshozatali folyamat bármely szakaszában, így például ha a fogyasztó az esetlegesen tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat hatására módosítja az adott esetben szóba jöhető kereskedő kiválasztására vonatkozó preferencia-sorrendjét. A fentiek alapján az Fttv. védett jogi tárgya a fogyasztói döntés teljes folyamata. (Vj-104/2009., Vj-132/2009.) A fogyasztó által a vásárlás kapcsán hozott döntés akkor is ügyleti döntésnek minősülhet, ha a döntés eredményeként vagy annak meghozatalát követően végül is nem jön létre polgári jogi szerződés a vállalkozás és a fogyasztó között. (Vj/90/2011.)

9.2.2 A vállalkozás által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak

Jelen esetben a Vállalkozás semmilyen intézkedést nem tett a webáruházban kifogásolt szabálytalanságok megszüntetésére, még a végzést sem töltötte le.

9.2.3 A vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés

A Hatóság kiemelten vette figyelembe, hogy a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában bejegyzett adatok alapján a Vállalkozás vonatkozásában a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül közigazgatási szankció bejegyzésre nem került.

A Hatóság arra is figyelemmel volt, hogy a Vállalkozás a súlyos elektronikus kereskedelmi szabályszegést elkövetők adatbázisában jelenleg nem szerepel, az elmúlt hat hónapban végleges elmarasztaló határozat tevékenységével kapcsolatban nem keletkezett.

9.2.4 A vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak

A Hatóság megállapította, hogy a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek tekintetében a határozat meghozatala során adat nem állt rendelkezésére, így ezen körülményeket a jogkövetkezmény meghatározása során figyelembe venni nem tudta.

9.2.5 A jogsértéssel érintett áruk értéke:

Jelen esetben ez a körülmény nem volt releváns az elkövetés körülményeit tekintve.

9.2.6 A vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők

A Hatóság megállapította, hogy e tekintetben a határozat meghozatala során adat nem állt rendelkezésére, így ezen körülményt a jogkövetkezmény meghatározása során figyelembe venni nem tudta.

9.2.7 Az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei

A Hatóság különös súllyal vette figyelembe a jogsértés kapcsán, hogy a Vállalkozás gyakorlata alkalmas volt a fogyasztók érdeklődésének felkeltésére és az egyoldalúan kogens, tisztességtelen szerződési feltételek kapcsán a fogyasztók üzleti döntésének befolyásolására.

9.2.8 A jogsértéssel okozott hátrány, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségek, illetve a jogsértéssel elért előny mértéke

A jogsértéssel elért előny tekintetében a Hatóság nem talált értékelhető körülményt, ezért azt a határozatának meghozatala során nem értékelte. A jogsértés elhárítása érdekében a Vállalkozás intézkedéseket nem tett az eljárás alatt, a Hatósággal nem működött közre.

9.2.9 A jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatósága

A jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatósága, kiküszöbölése érdekében tett intézkedések körében a Hatóság enyhítő körülményt nem talált, a Vállalkozás a tényállás tisztázása során nem tanúsított közreműködő magatartást.

9.2.10. A jogsértő magatartás ismétlődése és gyakorisága:

A jogsértő magatartás ismételt tanúsítása tekintetében a Hatóság figyelembe vette, hogy a Vállalkozás elektronikus kereskedelmi szabályszegések miatt a Pest Vármegyei Kormányhivatalnál az elmúlt egy évben szankcionálásra nem került.

9.2.11 A jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása

Hatóság a Vállalkozás **együttműködő, eljárást segítő magatartása körében** enyhítő körülményt nem talált.

9.2.12 A jogsértést elkövető gazdasági súlya

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény 10. § (1) bekezdése értelmében közigazgatási bírság kiszabása esetén a Hatóság az Fgytv. 47. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok mellett az eset összes lényeges körülményének - így például a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságának, a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartásának, a jogsértést elkövető gazdasági súlyának - mérlegelésével dönt a bírság összegéről.

A Vállalkozás **gazdasági súlya értékelésének** a szankció mértékének meghatározása szempontjából van jelentősége annak biztosítása érdekében, hogy az megfelelő visszatartó erőt képviseljen az adott - jogszabálysértésért felelős - vállalkozással szemben. A Vállalkozás árbevétele nem a jogsértés súlyának meghatározása, hanem a megfelelően hatékony bírságösszeg meghatározása szempontjából lényeges.

A Vállalkozás gazdasági súlyának értékelése során a Hatóság figyelemmel volt arra, hogy a Vállalkozás nem kezdő vállalkozás, a megadott webáruház weboldalát 2025 év elején hozták létre. A Vállalkozás gazdasági súlya tekintetében figyelembevételre került, hogy a NAV oldalán közzétett éves beszámoló alapján a Vállalkozás állítólagos bevétele 15.000,-Ft volt, jövedelem realizálódása nélkül. A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény 3. § (1) bekezdése figyelembevételével a Vállalkozás KKV-nak minősül, gazdasági súlya nem jelentős.

9.2.13 Összegzés

A Hatóság jelen döntésében a **fokozatosság elvének** figyelembevételével járt el, ügyelve arra, hogy a **szankció arányos legyen** a feltárt jogsértések súlyával. A **fokozatosság elvének megfelelő jogkövetkezmény alkalmazása** során a Hatóságnak azt kellett értékelnie, hogy a szankció megfelelő mértékű legyen a feltárt szabálytalanságok súlyához viszonyítva. A Hatóság kötelező rendelkezés előírását tartotta indokoltnak a törvény által megfogalmazott cél, vagyis a fogyasztók megfelelő tájékoztatáshoz, valamint a jogkövető magatartás elérése érdekében.

A Hatóság fogyasztóvédelmi bírságot nem alkalmazott, mivel kötelező bírságkiszabás esete nem állt fenn. A Társaság jogkövetési hajlandósága kifogásolható, ezért a szankció a rendelkező részben foglaltak szerint került megállapításra, a feltárt súlyosító és enyhítő körülmények értékelésével.

10. Hatásköri és illetékességi szabályok

A Hatóság által kifogásolt magatartás tekintetében nem valósultak meg az Fttv. 11. § (2) bekezdésében nevesített körülmények és a feltételezett jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével az Fttv. 11. § (1) bekezdésében nevesített szempontok alapján sem állapítható meg a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmasság, mivel a Vállalkozás megtévesztő tájékoztatása csak a weboldalának aloldalain jelent meg, kuponakcióját közösségi oldalain hirdette főképp, így a fentiekben részletezettek miatt a tájékoztatások vizsgálatára és az eljárásra a fogyasztóvédelmi hatóságnak volt hatásköre.

A Hatóság döntését az Fttv. 10. § (1) és (4) bekezdése, 19. § a) pontja, a 21. § (1) bekezdése, a Korm. rendelet 31. §-a, az Fgytv. 45/A. § (1) bekezdés a) pontja, (2) bekezdése, 45/A. § (3) bekezdés a) és g) pontja, a Szolg.tv. 36. §-a, a Statútum rendelet 1. § c) pontja, 2. §-a, 3. § (10) bekezdés 3. és 8. pontjában biztosított hatáskörében, valamint az Ákr. 16. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a 326/2024. Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti illetékességi ok alapján eljárva hozta meg.

11. Záró rendelkezések

A döntés alakszerűségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló az Ákr. 80. § (1) és a 81. § (1) bekezdései alapozzák meg. A meghatározott cselekmény végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményekről az Ákr. 132-138. §-ai rendelkeznek. A pénzfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén irányadó késedelmi pótlék és annak mértéke az Fgytv. 48. § (6) bekezdése, valamint az Ákr. 135. §-a alapján került meghatározásra.

A határozat elleni fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1)-(5) bekezdései zárják ki. A döntéssel szembeni bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja, a kereset benyújtásának helyét és határidejét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése szabályozza. A keresetindítás további szabályairól a Kp. 12. § (1) bekezdése és 13. § (1) bekezdése (bírság hatásköre, illetékessége), 37-40. §-ai, 50-55. §-ai (azonnali jogvédelem és halasztó hatály) rendelkeznek. A közigazgatási per illetékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik. Az elektronikus kapcsolattartás szabályairól a Dáptv. 19. § (1)-(3) bekezdései és a

polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (új Pp.) 605. §-a, 608. §-a és 611. §-a rendelkeznek.

Az Fgytv. 51. § (3) bekezdése értelmében a fogyasztóvédelmi hatóság a határozatot véglegessé válását követően a fogyasztóvédelmi hatóság honlapján is közzé teszi. A Ksztv. 3. § (1) bekezdése értelmében a Hatóság a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzí a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába, mely azokat a bejegyzés időpontjától számított három évig tartalmazza.

Budapest, 2026.03.17.

Végleges: 2026.04.01.