



NÓGRÁD VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: NO/FVO/00096-18/2026

Modulszám: 2612F-00017

Ügyintéző: Lipták Bernadett

Ügyfél: Kevaimpex Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (1012 Budapest, Kosciuszko Tádé út 8.)

Ügyfélfogadás: H-CS: 8-15.30; P: 8-12.00

Tárgy: fogyasztóvédelmi bírság
és forgalomból való kivonás

H A T Á R O Z A T

A piacfelügyeleti hatáskörében eljáró Nógrád Vármegyei Kormányhivatal a Kevaimpex Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (székhely: 1012 Budapest, Kosciuszko Tádé út 8., adószám: 25353374-2-44 a továbbiakban: vállalkozás, Társaság is)

terhére

2.000.000,- Ft, azaz kettőmillió forint fogyasztóvédelmi bírságot szab ki.

Egyúttal elrendeli a csomagolásra ragasztott címke alapján „PG-668” termékazonosító jelölésű, a fejet körbezáró „belebújós majomálarc” termék forgalomból való kivonását.

Ezen kötelezésnek a vállalkozás a döntés véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni. Ezzel egyidejűleg a Hatóság ezen jogkövetkezmény végrehajtását az ellenőrzéskor feltárt mennyiségű termék vonatkozásában mellőzi, tekintettel arra, hogy a vállalkozás korrekciós intézkedés keretében intézkedett a kifogásolt termékek forgalomból történő kivonása és visszahívása iránt.

Tájékoztatom, hogy a termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Pftv.) 18. § (1) és (3) bekezdése szerint jogosult tárgyalás tartását kérni és a döntés felülvizsgálatát kezdeményezni e határozat kézbesítését követő naptól számított 5 napon belül.

Az eljárás során keletkezett eljárási költség viselésével kapcsolatosan a hatóság külön végzésben rendelkezik.

A bírságot a Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00006470-09060015 számú számlájára átutalással köteles befizetni, a bírságösszegnek a határozat véglegessé válását követően 15 napon belül a fenti számlára be kell érkeznie. Az átutalás során jelölni kell a határozat ügyiratszámát, a Vállalkozás nevét, székhelyét, a határozaton szereplő modulszámot, továbbá a „Nógrád Vármegye” és a „Fogyasztóvédelmi bírság” szöveget.

A véglegesen kiszabott bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget késedelmi pótlék terheli, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól a teljesítés napjáig terjedő időszakra, részleges teljesítés esetén a hátraléokra kell felszámítani.

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Fogyasztóvédelmi Osztály

3100 Salgótarján, Karancs út 54. Tel: (32) 511-116, e-mail: fogyved@nograd.gov.hu
KÉR azonosító: KHIV NMK KMEFF FVO, KRID azonosító: NMKHFVF 423 263 338

Amennyiben a bírságösszeg a jelzett időpontig nem érkezik meg a fenti számlára, úgy annak behajtása iránt intézkedem. A bírság és a késedelmi pótlék adók módjára behajtandó köztartozás, a végrehajtást az adóhatóság fogatosítja.

A véglegesen kiszabott kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság fogatosítja.

Felhívom figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében, illetve más jogszabályban meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a Hatóság a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv. 2. § (3)-(4) bekezdéseiben, az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdésében meghatározott esetekben, a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

A döntés a közléssel végleges, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs.

A végleges döntés ellen a közléstől számított harminc napon belül – jogsérelemre hivatkozással – a Nógrád Vármegyei Kormányhivatallal szembeni kereset benyújtásával közigazgatási per indítható. A keresetlevélben meg kell jelölni a perben eljárásra illetékes bíróságot, a felperes és alperes azonosítására alkalmas adatokat, a vitatott közigazgatási tevékenység és az arról való tudomásszerzés módjának és idejének azonosítására alkalmas adatokat, a bíróság hatáskörének és illetékességének megállapítására alkalmas adatokat, a közigazgatási cselekménnyel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával, továbbá a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

A keresetlevelet a Budapest Környéki Törvényszéknek (1146 Budapest, Hungária krt. 179-187.) kell címezni, és a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztálya (címe: 3100 Salgótarján, Karancs út 54). részére kell benyújtani.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet a kormányablaknál is benyújthatja, vagy a lakóhelye, munkahelye szerinti járásbíróságon az ügyfélszolgálatra nyitva álló időben előadhatja. A járásbíróságok ügyfélfogadási rendje a <https://birosag.hu/ugyfeleknek/birosagok/birosag-kereso> linkről érhető el.

A jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet – ha nem ügyvédi képviselővel jár el – a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be hivatali kapun keresztül. Az elsőfokú hatóság KRID száma: 423 263 338, rövidített elnevezése: NMKHFVF [a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályiról szóló 2023. évi CIII. törvény (továbbiakban, mint: Dáptv.) szerinti elérhetőség].

A jogi képviselő nélkül eljáró fél a közigazgatási keresetet az Országos Bírósági Hivatal által rendszeresített nyomtatványon is benyújthatja, ami a <http://birosag.hu/nyomtatvanyurlapok/> keresetlevel-nyomtatvanyok oldalról tölthető le.

Amennyiben a személyesen eljáró természetes személy az elektronikus kapcsolattartási módot választja, akkor a beadványait Ügyfélkapu+ vagy DÁP mobilalkalmazással történő kétfaktoros azonosítást követően nyújthatja be és a bíróság is elektronikusan kézbesít részére.

Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban azonnali jogvédelem iránti kérelem terjeszthető elő. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül az egyszerűsített per szabályai szerint bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolási

kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetéke 30.000,- Ft, azonban a per tárgyára tekintettel a bírósági eljárásban a feleket tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg, melynek alapján mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

INDOKOLÁS

A piacfelügyeleti hatáskörében eljáró Nógrád Vármegyei Kormányhivatal a „Maszkok és jelmezek laboratóriumi vizsgálattal egybekötött piacfelügyeleti ellenőrzése” keretein belül 2026. január 13-án hatósági ellenőrzést végzett a vállalkozás által üzemeltetett 3100 Salgótarján, Rákóczi út 17. szám alatti „Goods Market” megnevezésű egységben.

A hatósági ellenőrzésről a helyszínen felvett, Tóth Jánosné alkalmazott, üzletvezető aláírásával ellátott és a vállalkozás bélyegzőlenyomatával hitelesített, NOF-5276 számú jegyzőkönyvben az alábbiak kerültek rögzítésre:

Fent megjelölt helyen, időben és témavizsgálat keretében mintavételezéssel egybekötött hatósági ellenőrzésre került sor. Az NKFH Mechanikai Laboratórium témafelelősével történt egyeztetést követően került sor a mintavételre. A termékből 2 db teljesen megegyező 1 minta és 1 ellenminta került becsomagolásra. A minta és az ellenminta címéje, vonalkódja teljesen megegyező, azonos gyártási tételből származik. A mintavételezett terméken az alábbi adatok olvashatóak:

Belebújós állatos maszk It: PG-668

Rendeltetése: színházi és farsangi termék

Használata: rendeltetés szerint

Származása: Kína I.o. áru

Importálja és forgalmazza: Party Gift Kft. H-1076 Budapest, Garay tér 18. fsz. [Tel:1/786-4931](tel:1786-4931)

Tisztítás: száraz törölkendővel, anyaga polifoam

Figyelem! Nem adható 3 éves kor alatti gyermekek részére! A műanyag csomagolást gyermekek elől tartsa távol, mert fulladást okozhat! A termék használata 3-8 éves korig, csak felnőtt felügyelete mellett ajánlott. A termék címkéjén a CE jelölés fel van tüntetve.

Vonalkód: 5 999527 946944

A termék eladási ára: 4.990,- Ft

A termékről a hatóság digitális fényképfelvételeket készített. Tekintettel arra, hogy az ellenőrzés termékbiztonsági vizsgálat, ezért a mintavétel ingyenesen történt.

A minta és az ellenminta papírborítékba került becsomagolásra, lezárva, hitelesítéssel ellátva. A hatóság kéri a termék beszerzési bizonylatát 5 napon belül megküldeni a fogyved@nograd.gov.hu e-mail címre. Az üzlet kínálatában veszélyes terméket a jelmezek és maszkok között nem találtunk a Safetygate és az NKFH.gov.hu oldalakat leellenőrizve.

Az ellenőrzés során digitális fényképfelvételek készültek.

A termék címkéjén található információ szerint a terméket importálja és forgalmazza: Party Gift Kft. (1076 Budapest, Garay. tér 18. fsz.).

A Hatóság az NO/FVO/00096-5/2026. számú végzésével értesítette a Kevaimpex Zrt-t (1012 Budapest, Kosciuszko Tádé út 8.) valamint a Party Gift Kft-t (1076 Budapest, Garay tér 18. fsz.), hogy a mintavétel vonatkozásában hivatalból ellenőrzést indított, és egyben tájékoztatta őket, hogy nyilatkozási jogukkal élhetnek. Ezzel egyidejűleg

felhívta mindkét vállalkozást, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a terméket illetően gyártónak, importőrnek vagy forgalmazónak minősül-e, illetve küldje meg a termék beszerzési bizonylatát, valamint küldje meg a hatóság részére a termék megfelelőségét igazoló dokumentációt (EK-megfelelőségi nyilatkozatot).

2026. január 20-án a Party Gift Kft. képviselőjében eljáró Szabó Lajos ügyvezető által a hatóság részére megküldött nyilatkozata szerint a termék vonatkozásában az Európai gazdasági térségben importőrnek minősülnek. Csatolta továbbá a beszerzési bizonylatot és a megfelelőségi nyilatkozatot.

2026. január 27-én a Kevaimpex Zrt. szintén megküldte a hatóság részére a Party Gift Kft. által rendelkezésükre bocsátott megfelelőségi nyilatkozatot.

A Hatóság részére 2026. február 23-án érkezett meg a Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság Piacfelügyeleti Főosztály Mechanikai és Villamos Laboratórium NKFH/816/2/2026 iktatószámú vizsgálati jegyzőkönyve, mely az alábbiakat tartalmazta:

Vizsgálati módszerek:

MSZ EN 71-1:2014+A1:2018 Gyermekekjátékszerek biztonsága 1. rész: Mechanikai és fizikai tulajdonságok („A” jelöléssel)

MSZ EN 71-2:2021 Gyermkekjátékszerek biztonsága 2. rész: Gyúlékonyság („B” jelöléssel), a továbbiakban hivatkozott fejezetei szerint

Mérési-vizsgálati eredmények

A:4.14. Burkolatok

4.14.2.Álarcok és sisakok

A szellőzőfelületet adó 2 db szemnyílás és 2 db orrnyílás felületeinek összege kisebb, mint 1300 mm². Bármelyik két nyílás között mérhető távolság kisebb, mint 150 mm.

Követelmény: A fejet teljesen körbezáró, nem átlátszó anyagból készült álarcokon és sisakokon legalább kettő, egymástól legalább 150 mm távolságra lévő nyílású vagy megfelelően kialakított egynyílású, legalább 1300 mm²-es szellőzőfelületet kell biztosítani.

A követelmény nem teljesült

B:4.2; A3. Fejen viselhető játékok

4.2.2. A játék felületéből legalább 50 mm-re kiálló szőrszerű anyagokból vagy lengő elemekből készült szakállak, bajuszok, parókák stb.

A termék gyúlékonysági vizsgálatát az előírt kondicionálás után végeztük el.

A függőleges helyzetbe állított maszkra rögzített szőrszerű anyagot függőleges (20 ± 2) mm-es lángmagasságú égővel alulról, 10 mm lángbehatolási mélységgel (2 ± 0.5) s-ig támadtuk meg.

A szőr anyaga a vizsgálóláng hatására meggyulladt ugyan, de a láng eltávolítása után azonnal eloltódott.

Követelmény (...) a vizsgálat eltávolítása után a lángolás időtartama ne haladja meg a 2 s-ot. (...)

A követelmény teljesült

4.2.4. Teljesen vagy részben fröccsöntött fejálarok

Az álarok gyúlékonysági vizsgálatát az előírt kondicionálás után végeztük el.

A függőleges helyzetbe állított álarok felületét 45 °-os szögbe állított (20 ± 2) mm lángmagasságú égővel 5 mm távolságból (5 ± 0.5) s-ig támadtuk meg.

Az álarok a vizsgálat helyén megolvadt, égés nem történt.

Követelmény: A vizsgálóanyag eltávolítása után a lángolás időtartama ne haladja meg a 2 s-ot.

A követelmény teljesült

A kockázatértékelés a terméket azonban **nagy kockázatú terméknek minősítette**, a következők miatt: A kisgyermek viseli a fejét teljesen körbezáró gumiból készült majom álarokot, amely viselés során elmozdul. A szellőzőnyílások teljes felülete jóval kisebb (**1095 mm²**), mint a szabványban előírt 1300 mm²-es érték. A kisgyermek nem kap megfelelően levegőt és játék közben elájul, rosszul lesz.

Fenti tények ismeretében a Kormányhivatal az ügyben 2026. február 23. napján hivatalból eljárást indított, és az eljárás menetével kapcsolatban az NO/FVO/00096-10/2026 számú végzésben értesítette a Kevaimpex Zrt-t, valamint a Party Gift Kft-t és egyben tájékoztatta őket, hogy nyilatkozási jogukkal élhetnek.

A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal a Pftv. 15. § (3) bekezdése alapján a 2026. február 26-án kelt NO/FVO/00096-11/2026. számú végzésében korrekciós intézkedésre hívta fel a vállalkozást arra vonatkozóan, hogy a termék forgalmazását azonnal szüntesse meg és az általa ismert és érintett gazdasági szereplőket – *beszállítókat, nagykereskedőket, logisztikai szolgáltatókat, forgalmazókat, importőrt, gyártót* – is értesítse a korrekciós intézkedésről. A hatóság felhívta továbbá arra, hogy a korrekciós intézkedés megtételéről az intézkedés megtételét követően haladéktalanul, legkésőbb a végzés kézhezvételétől számított 3 munkanapon belül értesítse a hatóságot.

A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal az NO/FVO/00096-12/2026 számú végzésben felhívta a Party Gift Kft-t, hogy a Hatóság előtt fenti ügyiratszámom folyamatban lévő ellenőrzésben a végzés kézhezvételétől számított 8 napon belül küldje meg a hatóság részére a társaság által forgalmazott „Belebújós állatos maszk (tételazonosító: PG-668, vonalkód: 5999527946944, származási ország: Kína)” termék vonatkozásában a megfelelőségét igazoló dokumentációt (EK-megfelelőségi nyilatkozatot, amely a PG-668-as tétel számú termékre vonatkozik. A korábban megküldött dokumentum a D2159 R, S, T, és a D2160-as típusú modellekre vonatkozik, mely azonosító(k) azonban nem szerepel(nek) a terméken.

A Kevaimpex Zrt. 2026. március 6. napján megküldte nyilatkozatát, melyben előadta, hogy a terméket visszahívta. Csatolta a termék visszahívását igazoló fényképet, a Party Gift Kft. értesítését a korrekciós intézkedésről, valamint 2 db termék visszarúzásáról szóló dokumentumot.

A Party Gift Kft. 2026. március 11-én érkezett nyilatkozatában előadta, hogy a termékhez az előzőleg megküldött megfelelőséget igazoló dokumentumot kapta, a termék a D2159R animal mask néven szerepel az import számlán. A „teszt riport” megküldésére irányuló kérésüket a cég a mai napig nem teljesítette, így azt nem tudja bemutatni. A csomagoláson elhelyezett címkét az általuk megadott adatok alapján a kínai értékesítő helyezte rá.

A Hatóság az NO/FVO/00096-16/2026. számú feljegyzésben összegezte megállapításait. A termék címkézése során az alábbiakat állapítottuk meg:

- azonosító jelölés: a terméken el van helyezve az azonosító jelölés. A csomagoláson elhelyezett címkét a Kínai értékesítő helyezte el az importőr által megadott adatok alapján. A PG-668-as cikkszám az importőr saját

rendszerében generált cikkszám. A termék megegyezik a számlán D2159R-as számon szereplő animal mask néven szereplő termékkel.

- Gyártó neve és címe: A címkén ezeket az adatokat nem tüntették fel.
- Importőr neve és címe: A címkén ezeket az adatokat feltüntették.
- Figyelmeztetés, hogy 3 éves kor alatti gyermekek számára nem adható: A figyelmeztetés magyar nyelven el van helyezve a címkén.
- CE jelölés megléte, kialakítása: A termék címkéjén a CE jelölés el van helyezve, azonban az nem szabványos.

A Hatóság az NO/FVO/00096-17/2026.számú végzéssel a Party Gift Kft. (1076 Budapest, Garay tér 18. fsz) ügyében keletkezett iratokat áttette a piacfelügyeleti hatáskörében eljáró és illetékességgel rendelkező Budapest Főváros Kormányhivatala Fogyasztóvédelmi Főosztálya (1117 Budapest, Prielle Kornélia utca 4/b.) részére.

A Hatóság a vállalkozás által tett intézkedéseket a korrekciós intézkedés teljesítéseként elfogadta.

2. Az alábbi jogszabályhely(ek) figyelembe vételével hoztam meg döntésemet:

A termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény (továbbiakban: Pftv.) **2. §** szerint e törvény alkalmazásában:

2. **CE-jelölés:** a termékek forgalmazása tekintetében az akkreditálás előírásainak megállapításáról és a 339/93 EGK rendelet hatályaon kívül helyezéséről szóló 2008. július 9-i 765/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 765/2008/EK Rendelet) 2. cikk 20. pontjában meghatározott jelölés.

11. **gyártó:** a 2019/1020/EU rendelet 3. cikk 8. pontjában meghatározott természetes vagy jogi személy, aki vagy amely terméket gyárt, vagy terméket tervezet vagy gyártat, és az adott terméket saját neve vagy védjegye alatt forgalmazza.

15. **importőr:** a 2019/1020/EU rendelet 3. cikk 9. pontjában meghatározott az Unióban letelepedett olyan természetes vagy jogi személy, aki vagy amely harmadik országból származó terméket hoz forgalomba az uniós piacon.

6. **forgalmazó:** a 765/2008/EK Rendelet 2. cikk 6. pontjában meghatározott természetes vagy jogi személy, valamint a jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság, ideértve az értékesítés, fogyasztás vagy használat céljára akár ingyenesen, akár ellenérték fejében rendelkezésre bocsátó természetes vagy jogi személyt, valamint a jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságot.

A Pftv. 3. § (1) bekezdése alapján „**csak biztonságos és az általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktusokban és a jogszabályokban foglalt követelményeknek megfelelő termék hozható forgalomba, forgalmazható, üzemeltethető, vagy bocsátható a fogyasztók és felhasználók rendelkezésére.**”

(2) A gyártó köteles gondoskodni a termék biztonságosságáról.

(3) Az importőr és a **forgalmazó nem hozhat forgalomba és nem forgalmazhat olyan terméket, amelyről tudja vagy a rendelkezésére álló tájékoztatás vagy szakmai ismeret alapján tudnia kellene, hogy nem biztonságos.**

A **Pftv. 4. § (1)** bekezdése szerint a termék biztonságosságát elsősorban a következők alapján kell megítélni:

a) a **termék alapvető ismérvei**, különösen összetétele, csomagolása, valamint összeszerelésére, beszerelésére és karbantartására, **felhasználására vonatkozó előírások**,

b) a terméknek más termékre, valamint az egészségre és környezetre gyakorolt – az együttes használat során ésszerűen várható – hatásai,

c) a termék külső megjelenítése, címkézése, használati és kezelési útmutatója, hulladékkezelési vagy más tájékoztatója,

d) a termék használatának hatása a fokozott veszélynek kitett – különösen a gyermek- és az időskorú, valamint a fogyatékkal élő – fogyasztókra.

A Pftv. 6. § (2) A termék csak akkor látható el CE-jelöléssel, ha a termék az általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktusokban és a jogszabályokban foglalt követelményeknek megfelel.

(4) Tilos a CE-jelölés feltüntetése azon termékek esetében, ahol a jogszabály a CE-jelölés feltüntetését nem követeli meg.

A Pftv.8. § (2)-(3) és (5) bekezdései szerint a gyártó köteles a terméket azonosításra alkalmas jelöléssel ellátni. Az azonosító jelölésnek olyannak kell lennie, hogy az alapján a termék pontosan beazonosítható legyen. A termék azonosító jelölése lehet a termék típus-, tétel-, modell- vagy sorozatszám, vagy más egyedi jelölése, amely megfelel ezen bekezdés követelményeinek. A gyártó köteles a terméken feltüntetni a nevét, kereskedelmi nevét vagy bejegyzett kereskedelmi védjegyét és azt a címét, amelyen kapcsolatba lehet lépni vele.

(5) A gyártó a termékhez magyar nyelven köteles mellékelni a fogyasztók és más végfelhasználók számára a használati és kezelési útmutatót, valamint a biztonságot érintő figyelmeztetéseket. A használati és kezelési útmutatónak közérthetőnek és egyértelműnek kell lennie.

A Pftv. 11. § (3) és (5) bekezdése alapján az importőr köteles a terméken feltüntetni a nevét, kereskedelmi nevét vagy bejegyzett kereskedelmi védjegyét és azt a címét, amelyen kapcsolatba lehet lépni vele. Az importőr által feltüntetett adatok nem takarhatják el a gyártó 8. § (3) bekezdése alapján feltüntetett adatait.

(5) Az importőr köteles biztosítani, hogy a termékhez mellékelte használati és kezelési útmutató a fogyasztók és más végfelhasználók számára magyar nyelvű, közérthető és egyértelmű legyen, valamint tartalmazza mindazt az információt, amelyet a gyártó által csatolt idegen nyelvű használati és kezelési útmutató tartalmaz. Amennyiben a gyártó nem mellékelte a termékhez az általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktus vagy az Európai Unió egyes termékek forgalmazásának feltételeit harmonizáló kötelező jogi aktusa rendelkezéseinek átültetése céljából elfogadott jogszabály által előírt tájékoztatásokat, az importőr köteles azt pótolni.

A Pftv. 13. § (1)-(4) bekezdései szerint:

(1) A forgalmazó a termék forgalmazása során a szakmai gondosság követelményeit betartva jár el.

(2) A forgalmazó a termék forgalmazása előtt köteles meggyőződni arról, hogy a terméken elhelyezték a jogszabály által előírt megfelelőségi jelölést és egyéb jelöléseket, mellékeltek hozzá a jogszabály által előírt megfelelőséget igazoló dokumentumot, és amennyiben általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktus vagy az Európai Unió egyes termékek forgalmazásának feltételeit harmonizáló kötelező jogi aktusa rendelkezéseinek átültetése céljából elfogadott jogszabály előírja, a használati és kezelési útmutatót, valamint arról, hogy a gyártó és az importőr eleget tett a 8. § (2) és (3) bekezdésében és a 11. § (3) bekezdésében meghatározott követelményeknek.

(3) Ha a gyártó a 8. § (5) bekezdésében vagy az importőr a 11. § (5) bekezdésében foglalt kötelezettségeinek nem tett eleget, akkor azt a forgalmazó köteles pótolni.

(4) A forgalmazó a terméket addig nem forgalmazhatja, amíg meg nem győződött arról, hogy a termék megfelel az általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktusoknak, e törvény előírásainak és más jogszabályoknak.

A Pftv. 14. § (4) bekezdése szerint a forgalmazó köteles együttműködni a piacfelügyeleti hatósággal a termék által jelentett veszély elhárítása érdekében tett azonnali intézkedések végrehajtásában.

A gyermekjátékok biztonságáról szóló 38/2011. (X. 5.) NGM **rendelet (továbbiakban: Rendelet)** 3. § (7) és (8) bekezdésében foglaltak **szerint a gyártó biztosítja, hogy a játékokon az azonosításukat lehetővé tevő típus-, tétel-, sorozat- vagy modellszámot helyeznek el**, illetve, ha a játék mérete vagy jellege nem teszi ezt lehetővé, a szükséges információt a játék csomagolásán vagy a játék kísérő dokumentációján feltünteti, továbbá a gyártó feltünteti a játékon, vagy ha ez nem lehetséges, a játék csomagolásán vagy a játék kísérő dokumentációján a nevét, bejegyzett kereskedelmi nevét.

A Rendelet 5. § (3) bekezdésében foglaltak alapján amennyiben egy játék nem felel meg az e rendeletben meghatározott követelményeknek, akkor addig az importőr nem hozhatja forgalomba, amíg a játékot megfelelővé nem tették. Amennyiben a játék a fogyasztóra kockázatot jelent, az importőr tájékoztatja erről a gyártót és a piacfelügyeleti hatóságot.

A Rendelet 6. § (1) bekezdése szerint: a játék forgalmazása előtt a forgalmazó ellenőrizni köteles, hogy a játékon elhelyezték-e az előírt szükséges CE-jelölést, mellékeltek-e hozzá a szükséges dokumentációt, valamint a használati utasítást és a biztonsági tájékoztatót magyar nyelven, valamint azt, hogy a gyártó betartotta-e a 3. § (7) és (8) bekezdésében, az importőr az 5. § (3) bekezdésében meghatározott követelményeket.

A Rendelet 6. § (2) bekezdése szerint amennyiben egy játék nem felel meg az e rendelet követelményeinek, a forgalmazó addig nem forgalmazhatja a játékot, amíg a játékot megfelelővé nem tették. Amennyiben a játék a fogyasztóra kockázatot jelent, a forgalmazó tájékoztatja erről a gyártót és a piacfelügyeleti hatóságot.

A Rendelet 9. § (1) bekezdése szerint a játék akkor forgalmazható, ha az a rendeltetésszerű és a gyermekek szokásos viselkedését figyelembe vevő, előrelátható használata során a használók vagy más személyek biztonságát és egészségét nem veszélyezteti, és megfelel a 2. mellékletben meghatározott különleges biztonságossági követelményeknek.

A Rendelet 11. §-ában foglaltak alapján:

(1) A forgalomba hozatal előtt a játékot CE-jelöléssel kell ellátni. A CE-jelölést különleges kockázatokat vagy felhasználást jelölő piktogram vagy bármilyen egyéb jelölés követheti.

(2) A CE-jelölés a „CE” kezdőbetűkből áll a 765/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet II. mellékletében foglalt mintának megfelelően.

(3) A CE-jelölést a játékon jól láthatóan, olvashatóan és maradandóan kell feltüntetni. Amennyiben ez a játékon nem lehetséges, a CE-jelölést maradandóan a csomagoláson, a játékot kísérő címkén kell feltüntetni. Kis méretű és kis méretű részekből álló játékok esetében a CE-jelölést címkén vagy a játékhoz tartozó tájékoztatón is fel lehet tüntetni. Ha ez a kínáló kartonban árusított játékok esetében technikailag nem oldható meg, és a kínáló karton eredetileg a

játék csomagolására szolgált, az információt a kínáló kartonon kell feltüntetni. Ha a CE-jelölés a csomagoláson keresztül nem látható, azt a csomagoláson kell feltüntetni.

(6) A gyártó vagy meghatalmazott képviselője EK-megfelelési nyilatkozatot tesz, amelyben kijelenti, hogy a játék megfelel e rendeletben meghatározott rá vonatkozó követelményeknek.

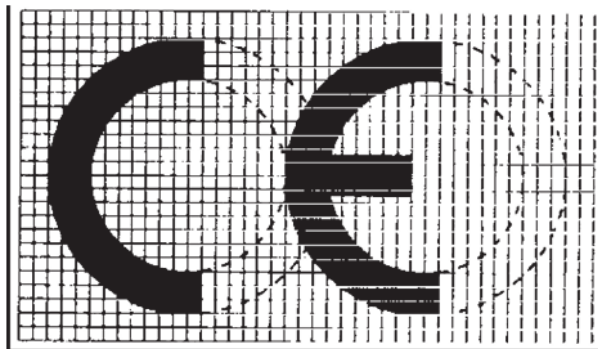
(7) Az EK-megfelelési nyilatkozat a 3. mellékletben meghatározott adatokat tartalmazza.

A Rendelet 3. mellékletében foglaltak alapján az EK-MEGFELELŐSÉGI NYILATKOZAT tartalma az alábbiakból áll:

1. a játék(ok) egyedi azonosítója;
2. a gyártó vagy meghatalmazott képviselőjének neve és címe;
3. a gyártó nyilatkozatát arról, hogy a megfelelőségi nyilatkozatot a kizárólagos felelőssége mellett adja ki;
4. a nyilatkozat tárgya, azaz a nyomon követést lehetővé tevő játék azonosítója;
a játék azonosítását lehetővé tevő, megfelelően látható színes képet kell tartalmaznia;
5. nyilatkozatot arról, hogy a 4. pontban ismertetett nyilatkozat tárgya megfelel a vonatkozó közösségi harmonizációs jogszabálynak;
6. az alkalmazott honosított harmonizált szabványokra való hivatkozás vagy az azokra az előírásokra való hivatkozás, amelyekkel kapcsolatban megfelelőségi nyilatkozatot tettek;
7. a bejelentett szervezet neve; azonosító száma és az általa végzett EK-típusvizsgálat alapján kiadott EK-típusvizsgálati bizonyítvány száma;
8. további információk:
 - 8.1. a gyártó vagy meghatalmazott képviselője kötelezettségvállalási joggal felruházott tisztviselőjének azonosító adatait és aláírását;
 - 8.2. a kiállítás helye és ideje.

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 765/2008/EK RENDELETE (2008. július 9.) a termékek forgalmazása tekintetében az akkreditálás és piacfelügyelet előírásainak megállapításáról és a 339/93/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről – II. számú melléklet

1. A CE-jelölés a „CE” rövidítésből áll, az alábbi formában:



2. Ha a CE-jelölés méretét csökkentik vagy növelik, be kell tartani az (1) bekezdés négyzethálós rajzán megadott arányokat.

3. Ha az adott jogszabály nem ír elő konkrét méreteket, a CE-jelölésnek legalább 5 mm magasnak kell lennie.

3. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján az alábbi tényállást állapítottam meg a vállalkozás tekintetében:

A terméket a Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság Piacfelügyeleti Főosztály Mechanikai és Villamos Laboratórium NKFH/816/2/2026 iktatószámú vizsgálati jegyzőkönyve, illetve kockázatértékelése összességében **nagy kockázatú terméknek nyilvánította**, mivel a kisgyermek viseli a fejét teljesen körbezáró gumiból készült majom álarcot, amely viselés során elmozdul. A szellőzőnyílások teljes felülete jóval kisebb (1095 mm²), mint a szabványban előírt 1300 mm²-es érték. A kisgyermek nem kap megfelelően levegőt és játék közben elájul, rosszul lesz.

Megállapításra került továbbá, hogy a terméken (vagy annak címkéjén) **nem került feltüntetésre a gyártó neve és címe**.

Megállapítható továbbá, hogy a terméken (vagy annak csomagolásán) semmilyen módon, illetve formában nem található meg a gyártó által biztosított, a termék beazonosítását lehetővé tevő típus-, tétel-, sorozat- vagy modellszám (az importőr nyilatkozata alapján a „PG-668” jelölés az Ő általa megadott információk alapján került elhelyezésre a termék csomagolásán a beszállító partner által, az azonban nem egyezik meg a termék vonatkozásában bemutatott „Declaration of conformity” megnevezésű dokumentumon szereplő „D2159,R,S,T/D2160” azonosító jelöléssel.

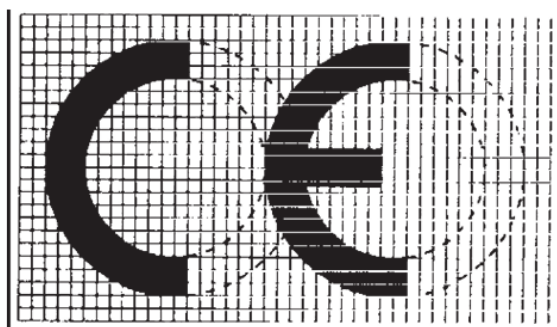
Továbbá a hatóság megvizsgálta a forgalmazó és az importőr részéről benyújtott „Declaration of conformity” megnevezésű dokumentumot (megfelelőségi nyilatkozatot), **mely a termékkel egyértelműen nem megfeleltethető, tekintettel arra, hogy a termékazonosító jelölés, mely a termék csomagolásán feltüntetésre került (Belebújós állatos maszk It:PG-668) nem egyezik meg a megfelelőségi tanúsítványban feltüntetett termékazonosítóval (D2159,R,S,T/D2160). Az idegen (angol) nyelven bemutatott irat továbbá tartalma tekintetében nem elégíti ki maradéktalanul a jogszabályi előírásokat, tekintettel arra, hogy az nem tartalmazza:**

- a gyártó nyilatkozatát arról, hogy a megfelelőségi nyilatkozatot a kizárólagos felelőssége mellett adja ki; valamint
- a játék azonosítását lehetővé tevő, megfelelően látható színes képet.

Ezen túlmenően szemrevételezéssel megállapítható, hogy a termékcímkén elhelyezett „CE” betűszóból álló megfelelőségi jelölés formája, illetve kialakítása nem elégíti ki az előzőekben hivatkozott közösségi jogi előírásokat, az alábbiak okán:

Előírt kialakítás:

A terméken elhelyezett „CE” jelölés:



Az eljárás során megállapításra került, hogy a vizsgált termék a feltárt termékbiztonsági hiányosságok miatt nem felel meg a forgalomba hozatal és a forgalmazás alapvető feltételeinek.

A feltárt termékbiztonsági hiányosságok azt bizonyítják, hogy a termék használata során a fent említett veszélyek szempontjából nagy kockázatot jelent a kisgyermekek egészségére nézve. A leírtak alapján a hivatkozott termék forgalomba hozatala és forgalmazása jogsértő.

A termék forgalmazásával kapcsolatos, fentiekben részletezett hiányosságok tekintetében a vállalkozás, mint forgalmazó felelőssége is megállapítható. Felelőssége abban áll, hogy nem biztosította a jogszabályi előírásokban foglalt kötelezettségek betartását. **Szakmai gondossága keretében a forgalmazónak is tudnia kellett volna, hogy olyan terméket forgalmaz, amelyet – tekintettel a termék egyszerű, fizikai méréssel is megállapítható hibájára, a megfelelést igazoló dokumentáció hiányosságaira, illetve a termék egyéb jelölési- címkézési hiányosságaira – nem lehetett volna forgalomba hozni.**

4. A vállalkozás által megsértett jogszabályhelyek:

A feltárt tényállás alapján megállapítottam, hogy a vállalkozás megsértette

- a Pftv. 3. § (1) és (3) bekezdésében, valamint a 13. § (1) és (4) bekezdéseiben, valamint
- a 38/2011. (X. 5.) NGM rendelet 6. § (1) és (2) bekezdésében, valamint a 9. § (1) bekezdésében foglaltakat.

5. A hatóság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályhelyeket és mérlegelési szempontokat vette figyelembe:

A fogyasztóvédelmi bírság kiszabását megalapozó jogszabályok:

A Ksznytv. 2. § (3) bekezdés c) pontja alapján:

„Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

- c) közigazgatási bírság.”

A Pftv. 15. § (9) bekezdése alapján, ha a piacfelügyeleti hatóság a piacfelügyeleti ellenőrzés során megállapítja, hogy a termék nem felel meg a Pftv.-ben, egyéb jogszabályban vagy európai uniós jogi aktusban foglalt követelményeknek, jogosult:

c) a termék forgalomba hozatalát, reklámozását korlátozni vagy megtiltani, és a tilalom betartásához szükséges kísérő intézkedéseket bevezetni,

d) a már forgalomba hozott termék forgalomból való kivonását elrendelni, és előírni az erről történő tájékoztatást a b) pontban meghatározott módon,

h) bírságot kiszabni.

A Pftv. 16. § (1) bekezdés értelmében a piacfelügyeleti hatóság által alkalmazott jogkövetkezményeknek hatékonynak, arányosnak és kellően visszatartó erejűnek kell lenniük. A bírság összegének meghatározásakor figyelembe kell venni, ha a gazdasági szereplő 3 éven belül megsértette e törvényt, valamint más jogszabályok ugyanazon rendelkezéseit.

(2) bekezdés értelmében a bírság összege

a) a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Szt.) hatálya alá tartozó, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevéttel rendelkező, **a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény hatálya alá nem tartozó gazdasági szereplő esetében**

ab) a fogyasztók vagy felhasználók életét, testi épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető jogsértés esetén **2 millió forinttól** legfeljebb 3 milliárd forintig,

A Pftv. 16. § (3) bekezdés b) pont alapján **a bírság kiszabása során az ügyben irányadó összegből kell kiindulni**, amely a hatékonyság, az arányosság és a kellő visszatartó erő követelményének, valamint az eset lényeges körülményeinek mérlegelésével a (2) bekezdés szerinti keretösszegeken belül csökkenthető vagy növelhető. **Az ügyben irányadó bírságösszeg** a (2) bekezdés a) pont ab) alpontja alkalmazásában **50 millió forint**.

A Ksznytv. 9. § (3) bekezdés a) pont szerint a hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet, vagy annak következményeképpen környezetkárosodás, környezetszennyezés vagy környezetveszélyeztetés következett be.

Mérlegelési szempontok:

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés alapján az (1) bekezdés alkalmazásában a jogkövetkezmények meghatározásakor a következő szempontokat kell figyelembe venni:

a) a jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége;

b) a vállalkozás által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak;

c) a vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés;

d) a vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak;

e) a jogsértéssel érintett áruk értéke;

f) a vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők; valamint

g) az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei.

A Ksznytv. 10. § (1) bekezdése alapján:

„Közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,

b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,

c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,

d) a jogsértő állapot időtartamát,

e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,

f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint

g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.”

A hatóság a jogkövetkezmények meghatározásakor ezen szempontokat az alábbiak szerint vette figyelembe:

- *A jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége:* a kötelezett a feltárt hiányossággal alapvető jogszabályi rendelkezéseket sértett meg, amelynek megtartása valamennyi fogyasztónak elemi érdeke. *A jogsértéssel érintett fogyasztók száma körében:* nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges. *A fogyasztók érdekei sérelmének*

körében: A nem biztonságos termék forgalomba hozatala esetén sérül a fogyasztók élethez, egészséghez, és testi épséghez való joga. A termék forgalmazójának, ha kellő szakmai gondossággal kíván eljárni, az általa forgalmazott termékekre vonatkozóan be kell szereznie minden szükséges információt a biztonságos forgalomba hozatal érdekében. A forgalmazó nem forgalmazhat olyan terméket, amelyről tudja, vagy a rendelkezésére álló tájékoztatás vagy szakmai ismeret alapján tudnia kellene, hogy nem biztonságos. A forgalmazó szakmai gondossága keretében köteles az általa forgalmazott termékek biztonságosságát folyamatosan figyelemmel kísérni.

A jogsértő magatartás kiterjedtsége körében: a jogsértés bizonyíthatóan a vállalkozás által üzemeltetett 1 egységben valósult meg, mely a jogsértés alapesete, így enyhítő körülményként nem értékelhető.

- *A vállalkozás által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak:* A vállalkozás eleget tett a korrekciós felhívásban foglaltaknak.

- *A vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés:* A vállalkozás terhére a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában a hatósági eljárás megindításának napját megelőzően az ügyfél vonatkozásában **több közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyeztek be.** A hatóság figyelembe vette, hogy a vállalkozás terhére ugyanezen jogsértő magatartás ismételt tanúsítása a határozathozatal napjáig nem állapítható meg.

- *A vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek:* E körben nem merült fel releváns információ, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

- *A jogsértéssel érintett áruk értéke:* 4.990,- Ft

- *A vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők:* nem releváns.

- *Az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei:* A szakmai gondosság vizsgálata körében a hatóság figyelembe vette, hogy a forgalmazó számára rendelkezésre álló tájékoztatás alapján a vizsgált termék tekintetében a termék veszélyes jellege ismertté kellett volna, hogy váljon. Különösen súlyosító körülményként vette figyelembe a hatóság az felhasználók testi épségének és ezáltal az életének fokozott veszélyeztetését.

Ugyanakkor enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy a vállalkozás a korrekciós intézkedések megtételét igazolta a Hatóság felé, így a felhívásban foglaltaknak eleget tett.

A bírság kiszabása során figyelembe vette továbbá a hatóság:

- **A jogsértéssel okozott hátrány, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket:** E körben nem merült fel releváns információ, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

- **A jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatósága:** A jogsértéssel okozott hátrány nem visszafordítható.

- **A jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását:** A vállalkozás együttműködő magatartást tanúsított.

- **A jogsértést elkövető gazdasági súlya:** A www.opten.hu céginformációs adatbázis honlapján közzétett adatok értelmében a vállalkozás nettó éves árbevétele a 2024. évre vonatkozóan 20 749 282 eFt, a foglalkoztatottak

létszáma: 380 fő, melyre tekintettel a vállalkozás nem minősül kis-és középvállalkozásnak, a hatóság figyelembe vette ezt a bírságkiszabás során.

A kiszabott bírság összege Pftv. 16. § (2) bekezdés a) pont ab) alpontja és a (3) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelel.

A hatóság a jogszabályi előírások alapján a fogyasztóvédelmi bírság kiszabásától eltekinteni nem tudott. A bírságösszeg a szabályszegéssel arányban áll, attól kellő visszatartó hatás várható el. Felhívom a vállalkozás figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabály ismételt megsértése esetén a terhére fogyasztóvédelmi bírság szabható ki.

A hatóság a jogsértéssel érintett termék forgalomból történő kivonását, valamint fogyasztóvédelmi bírság kiszabását tartotta indokoltnak a törvény által megfogalmazott cél, vagyis a fogyasztók tájékoztatáshoz, biztonságos áruhoz való joga védelme érdekében, továbbá, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelő termék kerüljön forgalomba. Tekintettel arra, hogy a határozat indokolási részében kifejtett jogsértés a fogyasztók életét, testi épségét veszélyeztette, amely tényállás a Pftv. 16. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján a kötelező bírságkiszabási esetek körébe tartozik. Tekintettel arra, hogy a vállalkozás szakmai gondossága keretében tudhatta, hogy a termék veszélyes, így a fentiek figyelembe vételével a fogyasztóvédelmi bírság kiszabásától a hatóság eltekinteni nem tudott és a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A hatóság a döntés adatait a Közigazgatási Szankció Nyilvántartásba a Ksznytv. 3. § (1) bekezdése alapján jegyzi be, amely 3 évig kezeli a bejegyzett adatokat.

6. Záró rendelkezések:

A pénzfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén irányadó késedelmi pótlékot és annak mértékét az Fgytv. 48. § (6) bekezdése, valamint az Ákr. 135. §-a (1) bekezdése alapján határoztam meg.

A határozatban foglalt rendelkezések végrehajtását az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 134. § (1) bekezdése szabályozza. Az e határozat elleni jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 112. §-a, 113. § (1) bekezdés a) pontja, 114. § (1) bekezdése, a 116. § szabályozza.

A véglegessé vált határozat közzététele iránt a Pftv. 17. § (1) bekezdése alapján intézkedem.

A hatóság a határozatban foglalt döntést a hivatkozott jogszabályhelyek, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) bekezdése alapján, továbbá a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 45/A. §-ában, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024. 1.§ - 2.§, 3. § (10) bekezdés 11. pontjában, a Pftv. 15. §-ában biztosított hatáskörében és az Ákr. 16. § b) pontjában biztosított illetékességi ok alapján eljárva hozta meg. A jogkövetkezményeket a Ksznytv. 2. § (3) bekezdés c) pontja és a 9. § (3) bekezdés a) pontja, a Pftv.15.§ (9) bekezdés c), d) és h) pontjai, a Pftv.16. § (2) bekezdés ab) alpontja és a (3) bekezdés b) pontja alapján szabtam ki. A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdésében rendelkeztem.

A bírósági eljárás szabályaira a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv. (Kp.) rendelkezései irányadók, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Kp. 13. § (1) bekezdés e) pontján, a 37. § és 39. §-ain, az 50. § (1) bekezdésén, valamint a 77. § (1)-(2) bekezdésén, a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII.23.) IM rendelet 6.§ (1) bekezdésén, valamint a kötelező elektronikus

kapcsolattartás a digitális államról és digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáp tv.) 19. § (1)-(5) bekezdésén alapul.

Az illeték összegéről és az illeték-feljegyzési jog lehetőségéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdés h) pontja, megfizetésének módjáról az Itv. 74. § (1), (1a) bekezdése, az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII.20.) PM rendelet 6/A. §-a rendelkezik.

Salgótarján, 2026. április 30.

dr. Szabó Sándor
főispán nevében és megbízásából

Zéti Gábor
osztályvezető

A döntésről értesül:

1) Kevaimpex Zrt. (1012 Budapest, Kosciuszko Tádé út 8.)

Véglegessé válás után:

2) Nógrád Vármegyei Főügyészség

3) Irrattár