



KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: KE/045/00515-9/2025.

Tárgy: Fogyasztóvédelmi bírságot és kötelezést alkalmazó határozat

Ügyfél: Ritapinter Kft.

H A T Á R O Z A T

I.)

1.) A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztálya a **Ritapinter Kft.** (székhely: 2821 Gyermely, Patkó utca 9., adószám: 14561405-2-11, továbbiakban: Vállalkozás) **terhére**

**100.000.- Ft, azaz egyszázezer forint
fogyasztóvédelmi bírságot szab ki.**

2.) Ezen túlmenően a Társaságot

k ö t e l e z i

arra, hogy az általa működtetett **www.pierrerene.hu** webáruház felületén

A szerződéskötés teljesítésére vonatkozóan:

- a fogyasztó számára ténylegesen tegye elérhetővé a bankkártyás fizetési lehetőséget, amelyet az Általános Szerződési Feltételekben (továbbiakban: ÁSZF) feltüntet;
- biztosítsa az egyetemes postai szolgáltató által nyújtott postai szolgáltatás igénybevételének lehetőségét.

Egyéb tájékoztatási követelményeknek tegyen eleget:

- a fogyasztó számára közvetlenül és jól látható módon tegye elérhetővé a területileg illetékes békéltető testület elérhetőségeit, ne kizárólag webes linken keresztül. Gondoskodjon arról, hogy a tájékoztatás tartalma a hatályos állapotot tükrözze, és ne a 2024. január 1. előtti állapotot;
- a fogyasztóvédelmi hatóságok elérhetőségeit is biztosítsa közvetlenül, ne csupán a kormányhivatalok honlapjára vezető link útján, hogy a fogyasztónak ne kelljen önállóan felkutatnia az adatokat.

A kellékszavatosság és termékszavatosság tekintetében:

- biztosítsa, hogy a fogyasztó a hiba észlelését követően késedelem nélkül jelezhesse a hibát, az ÁSZF ne írjon elő azonnali hibajelzést, mivel ez nem felel meg a jogszabályi előírásoknak;
- ne kösse kizárólag a számla vagy másolati példányának bemutatásához, hanem tegye elfogadhatóvá a vásárlás más módon történő igazolását is (például nyugta, banki bizonylat);
- tájékoztassa a fogyasztót, hogy az első hat hónapban a hiba fennállása a teljesítés időpontjában vélelmezett;
- a párhuzamos igények korlátozását, valamint a két hónapos termékszavatossági közlés határidejét szüntesse meg, a jogszabályoknak megfelelően.

A fogyasztót megillető elállási jog kapcsán:

- biztosítsa, hogy a fogyasztót ne terhelje a jog által nem előírt többletkövetelmény, különösen ne írja elő a csomag átvételekor a futár jelenlétében történő ellenőrzést, illetve a sérülés kizárólag futár által felvett jegyzőkönyvvel történő igazolását.

II.)

Kötelezem továbbá a Társaságot arra, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során észlelt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedéséről a hatóságot a határozat véglegessé válását követő 30 napon belül értesítse.

A kormányhivatal eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

A bírságot a Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00006470-09060015 számú számlájára átutalással köteles befizetni, a bírságösszegnek a határozat véglegessé válását követő 15 napon belül a fenti számlára be kell érkeznie. Az átutalás során jelölni kell a határozat ügyiratszámát, a vállalkozás nevét, székhelyét, a határozaton szereplő modulszámot.

A véglegesen kiszabott bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget késedelmi pótlék terheli, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól a teljesítés napjáig terjedő időszakra, részleges teljesítés esetén a hátralékra kell felszámítani.

Amennyiben a bírságösszeg a jelzett időpontig nem érkezik meg a fenti számlára, úgy annak behajtása iránt intézkedem. A bírság és a késedelmi pótlék adók módjára behajtandó köztartozás.

A véglegesen kiszabott kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti, a kötelezettel szemben pénzbírságot szabhat ki, továbbá a rendőrség közreműködésével kényszerítheti ki a meghatározott cselekményt.

Felhívom figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése értelmében, az ott meghatározott esetekben, a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

A hatóság döntése annak kézhezvételével véglegessé válik. A véglegessé vált döntés ellen fellebbezésnek helye nincs, a perindításra jogosult fél azonban a döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A bíróság eljárása illetékköteles, melynek mértéke 30.000,- Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti, melynek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási perek a törvényszékek hatáskörébe tartoznak, a perre az a törvényszék illetékes, amelynek illetékességi területén a per tárgyává tett közigazgatási cselekmény megvalósult. Ennek megfelelően a keresetlevelet a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül a Győri Törvényszéknek (9021 Győr, Szent István út 6.) címezve, a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatalnál (2800 Tatabánya, Bárdos L. u. 2.) kell benyújtani.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. Elektronikus ügyintézés esetén a keresetlevelet a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül kell benyújtani. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló, vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet postán (ajánlott küldeményként) is megküldheti, illetve a jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására halasztó hatálya nincs, ugyanakkor a halasztó hatály elrendelése azonnali jogvédelem keretében a bíróságtól kérhető. A kérelemben valószínűsíteni kell a kérelmet megalapozó tényeket, valamint részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A bíróság tanácsa az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a bírósághoz érkezésétől számított 15 napon belül dönt. Hiánypótlásnak nincs helye.

Tájékoztatam, hogy a hatóság a közigazgatási szankciók alkalmazásának fokozatossága érdekében a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzi azon döntés jogszabályban meghatározott adatait, amely ellen kérelemre induló jogorvoslatnak már nincs helye. A hatóság a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg jegyzi be. A Nyilvántartás a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza az adott döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat.

INDOKOLÁS

1. Eljárási cselekmények:

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztálya hatósági ellenőrzés alá vonta a **Ritapinter Kft.** (székhely: székhely: 2821 Gyermely, Patkó utca 9., adószám: 14561405-2-11) által működtetett **www.pierrerene.hu** webáruházat „Az online értékesítés átfogó fogyasztóvédelmi ellenőrzése” országos témavizsgálat keretében.

2025. szeptember 10. napján, a weboldalon próbavásárlást hajtottunk végre, külön figyelmet fordítva a kuponos értékesítés szabályszerűségének ellenőrzésére. A vásárlások lezárását követően, 2025. szeptember 11-én, a webáruház előzetesen rögzített tartalma alapján ellenőriztük annak működését és megjelenített információit. A próbavásárlások teljes folyamatát, valamint a webáruház tartalmát pdf és html formátumban archiváltuk.

Kiemelt vizsgálati terület: A kuponos értékesítés ellenőrzése során megállapítást nyert, hogy a nyitóoldalon feltüntetett „FINAL60” kuponkód alkalmazásával a meghirdetett kedvezmény összege ténylegesen levonásra került a vásárlás során.

Az ellenőrzés megállapításait a KE/045/00515-1/2025., KE/045/00515-2/2025., KE/045/00515-3/2025., KE/045/00515-4/2025., KE/045/00515-5/2025., KE/045/00515-6/2025., ügyiratszámú hivatalos feljegyzések tartalmazzák, amelyek másolati példányai az eljárásindító végzés mellékleteként megküldésre kerültek a Társaság részére.

A hivatalos feljegyzésekben az alábbiak kerültek rögzítésre:

KE/045/00515-1/2025. hivatalos feljegyzés tartalma:

„2025. szeptember 10. napon megtekintettem a www.pierrerene.hu weboldalt „Az online értékesítés átfogó fogyasztóvédelmi ellenőrzése” országos témavizsgálat keretében. A webáruház tartalmát pdf. formátumban és html formátumban elmentettem.

A webáruház felületén – regisztráció nélkül – megrendelést adtam le két termékre, összesen 15.340 Ft értékben. A final60 kuponkód felhasználásával 9.204 Ft kedvezményt érvényesítettem, így a termékek összege 6.136 Ft lett. Ehhez a vállalkozás kötelezően hozzászámította a 2.500 Ft összegű GLS

utánvétes házhozszállítási költséget. A webáruház felületén más átvételi vagy fizetési mód választására nincs lehetőség, személyes átvételt, MPL szolgáltatást, illetve bankkártyás fizetést nem biztosítanak.

Az alábbi termékeket vásároltam:

Medic 100% Collagen Elixir	1 db	9 150 Ft
Medic Collagen Regeneration Treatment	1 db	6 190 Ft
Részösszeg:		15 340 Ft
Kedvezmény:		-9 204 Ft
Szállítás:		2 500 Ft (GLS házhozszállítás)
Fizetés módja:		Utánvétes fizetés + GLS házhozszállítás
Végösszeg:		8 636 Ft

A vásárlást követően, 11:00 órakor az automatikus visszajelzés megérkezett a megrendelés beérkezéséről, melynek rendelési azonosítója #48785 volt. Az email tartalmazta a webáruház Általános Szerződési Feltételeit.

Minden beérkezett e-mailt, valamint azok mellékleteit archiváltam.”

A próbavásárlás megindítását követő ellenőrzési cselekmények

2025. szeptember 11. napján Osztályunk hivatali helyiségében a vállalkozás által üzemeltetett webáruház online felületének részletes vizsgálatát hajtotta végre az „Online értékesítés átfogó fogyasztóvédelmi ellenőrzése” országos témavizsgálat keretében.

A vizsgálat célja annak ellenőrzése volt, hogy a vállalkozás elektronikus kereskedelmi tevékenysége megfelel-e a hatályos fogyasztóvédelmi, kereskedelmi és tájékoztatási jogszabályoknak, különös tekintettel:

- a fogyasztók szerződéskötést megelőző és azt követő tájékoztatásának tartalmára és formai megjelenítésére,
- az Általános Szerződési Feltételek rendelkezéseinek jogszabályi megfelelőségére,
- a vásárlási folyamat technikai feltételeinek jogszerűségére,
- a fizetési módok elérhetőségére és működésére, valamint
- a kuponos értékesítésekre és kedvezményes ajánlatok feltételeinek egyértelmű, átlátható feltüntetésére.

Az ellenőrzés során tapasztalt valamennyi körülményt és megállapítást Hivatalunk hivatalos feljegyzésben rögzítette, a vizsgálat során készült elektronikus dokumentumokat, képernyőképeket és adatokat pedig az ügyirat részét képezve archiválta.

KE/045/00515-2/2025. hivatalos feljegyzés tartalma:

„2025. szeptember 11. napon megtekintettem a korábban elmentett adatokat és kitöltöttem az ellenőrzési útmutató 1. számú mellékletét.

A webáruház vizsgálata és a próbavásárlás folyamata során az alábbiak kerültek megállapításra:

A weboldala történő belépést követően annak felületén az alábbi hirdetés jelent meg: „VÉGKIÁRUSÍTÁS! 60% KEDVEZMÉNY MINDEN TERMÉKÜNKRE! KUPONKÓD: FINAL60”.

Ezen hirdetés valódiságát a 2025. szeptember 10. napján végrehajtott próbavásárlás igazolta, mivel a kuponos kedvezmény érvényesítése sikeresen megvalósult: a kosár menüben a FINAL60 kuponkód automatikusan megjelent, és a rendszer a termékek vételárából a 60%-os kedvezményt levonta.

A szerződés teljesítésére vonatkozó tájékoztatás tekintetében megállapítható, hogy az Általános Szerződési Feltételekben feltüntetésre került a bankkártyás fizetési lehetőség, azonban a vásárlási folyamat végén ez az opció ténylegesen nem elérhető. A rendszer kizárólag a GLS utánvétes házhozszállítás igénybevételét biztosítja, amelynek 2.500 Ft összegű díját a rendelés végösszegéhez automatikusan hozzászámítja.

A vállalkozás nem nyújt lehetőséget az egyetemes postai szolgáltató által nyújtott postai szolgáltatás igénybevételére sem, hanem kizárólag a GLS szolgáltatását teszi választhatóvá.

Az egyéb tájékoztatási kötelezettségek keretében a vállalkozás feltünteti a békéltető testülethez fordulás lehetőségét, azonban a 2024. január 1. előtti állapotnak megfelelően közöli.

A jelenleg hatályos területileg illetékes békéltető testületek elérhetőségeit csupán egy webes linken keresztül ismerteti, így a vásárló, aki a linket nem nyitja meg, nem jut közvetlen tájékoztatáshoz. Hasonlóan, a fogyasztóvédelmi hatóságok elérhetőségei is csak link formájában érhetők el, amely a kormányhivatalok honlapjára vezet, így a fogyasztónak önállóan kell az adatokat felkutatnia.

A kellékszavatosság és termékszavatosság tekintetében az ÁSZF több ponton nem felel meg a jogszabályoknak. Az ÁSZF azonnali hibajelzést ír elő, miközben a jogszabály szerint a fogyasztó a hiba felfedezését követően késedelem nélkül köteles jelezni. A szavatossági igény érvényesítését kizárólag a számla vagy annak másolati példányának bemutatásához köti, holott a vásárlás más módon is igazolható (például nyugta vagy banki bizonylat).

Nem szerepel, hogy az első hat hónapban a hiba fennállása a teljesítéskor vélelmezett.

A párhuzamos igények korlátozása, valamint a két hónapos termékszavatossági közlés határideje szintén nem jogszabályszerű.

A fogyasztót megillető elállási jogra vonatkozó tájékoztatások szerint a Megrendelő a küldemény átvételkor jelenleg köteles a futár jelenlétében ellenőrizni a csomagban lévő termékek sértetlenségét, és a sérülést csak a futár által felvett jegyzőkönyvvel igazolhatja. Ez a rendelkezés többletkövetelménynek minősül, mivel a fogyasztót olyan kötelezettség terheli, amelyet a jog nem ír elő. A fogyasztónak a csomag sérülésével kapcsolatos szavatossági vagy kártérítési igényét a későbbiekben is joga van érvényesíteni, a futár jelenléte vagy jegyzőkönyv felvétele nélkül is."

KE/045/00515-3/2025. hivatalos feljegyzés tartalma:

„2025. szeptember 14. napján, vasárnap 10:40 órakor a vállalkozás részéről elektronikus levél érkezett.

Az email az alábbiakat tartalmazta:

„A Pierre René PROFESSIONAL oldalon leadott rendelésed elkészült. Örömmel értesítünk, hogy csomagod úton van. Fizetés készpénzben átvételkor a futárnál.”

Rendelés adatai:

Rendelés száma: #48785

Termékek:

-Medic 100% Collagen Elixir – 1 db – 9.150 Ft

-Medic Collagen Regeneration Treatment – 1 db – 6.190 Ft

Részösszeg: 15.340 Ft

Kedvezmény: -9.204 Ft

Szállítás: 2.500 Ft (GLS)

Fizetés módja: utánvét, GLS házhozszállítás

Végösszeg: 8.636 Ft

Ezt követően, ugyanezen a napon 13:42 órakor a GLS csomagszállító társaság elektronikus levele érkezett meg, amely a „csomagodat előkészítették” tájékoztatást tartalmazta.

*Az e-mailben feltüntetésre kerültek a megadott szállítási adatok, a csomagszám (3368384377), az átvételi PIN-kód, a fizetési mód, az utánvét teljes összege, valamint a kézbesítés tervezett időpontja (2025. szeptember 16.) és a cím.
Mindkét email lementésre került.*

2025. szeptember 16. napon a GLS futárszolgálatról sms üzenetet kaptunk, amely az tartalmazta, hogy a csomag a mai napon 13:00-16:00 közt kézbesítésre kerül.

A csomag meg is érkezett, amit átvettük. Azt kibontva megállapítottuk, hogy a doboz tartalmazza a megrendelt termékeket és a számlát.

A csomag kibontásáról, annak tartalmáról videó felvételt készítettünk.”

KE/045/00515-4/2025. hivatalos feljegyzés tartalma:

„2025. szeptember 26. napon email-en jeleztem a vásárlástól való elállási szándékomat. Az elállásról szóló e-mailben jeleztem továbbá, hogy a termékeket a jövő héten, szeptember 30. keddi napon személyesen kívánom visszavinni.

Ugyan ezen a napon, 10 óra 30 perckor az alábbi válasz érkezett:

„Köszönjük levelét, döntését tudomásul vettük!

Legyen kedves elküldeni bankszámlaszámát, amelyre mihamarabb vissza tudjuk utalni a számla összegét!

A termékek vissza hozatalával ne fáradjon, én Tatabányán dolgozom, így a hétfői napon (2025.09.29.) 11.30 és 12.00 óra között el tudom hozni azokat!

Várom mielőbbi válaszát,

Üdvözlettel,

Tolnai Balázs

Pierre Rene Professional MAGYARORSZÁG

2821 – Gyermely, Patkó utca 9.

mobil: +36-307009983

web: www.pierrerene.hu

e-mail.: balazs.tolnai@pierrerene.hu”

Válaszként 12:56 órakor az alábbi üzenetet küldtem:

„Rendben, akkor várjuk az összekészített termékekkel és a bankszámlaszámmal.”

Az elektronikus leveleket elmentettem.”

KE/045/00515-5/2025. hivatalos feljegyzés tartalma:

„2025. szeptember 29. napján a vállalkozás üzemeltetője személyesen megjelent Hivatalunkban a próbavásárlás keretében beszerzett termékek átvétele céljából, amelyeket részére visszaadtunk. A vállalkozás képviselője nyilatkozott arról, hogy a próbavásárlás ellenértékét bankszámlára történő átutalással kívánja visszafizetni, ezért részére Hivatalunk a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal bankszámlaszámát rendelkezésére bocsátotta.”

KE/045/00515-6/2025. hivatalos feljegyzés tartalma:

Az alábbi feljegyzés a Kormányhivatal Pénzügyi Osztályának készült 2025. október 1. napján:

„Az online értékesítés átfogó fogyasztóvédelmi ellenőrzése” című országos témavizsgálat keretében folytatott ellenőrzésekhez kapcsolódóan hatóságunk próbavásárlást végzett a vállalkozás webáruházában. Az ellenőrzés során az alábbi termékek kerültek megrendelésre:

Medic 100% Collagen Elixir	9.150.- Ft
Szállítási költség:	2.500.- Ft
Összesen:	8.636.- Ft

A vállalkozás a fenti összeget átutalja a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal bankszámlaszámára.”

Az ellenőrzés során tett megállapítások alapján Osztályom 2025. szeptember 11. napján, a fenti ügyiratszámom hivatalból eljárást indított a Ritapinter Kft.-vel szemben. Tekintettel arra, hogy az ügyben nyolc napon belül nem született döntés, ugyanakkor a tájékoztatás az eljárás kimenetelét befolyásolhatta volna, Osztályom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (3) bekezdés c) pontja alapján az eljárás megindításáról szóló értesítést nyolc napon belül mellőzte.

Ezt követően a KE/045/00515-7/2025. számú eljárásindító végzésben az Osztály a vállalkozást az eljárás megindításáról az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak szerint értesítette, és egyúttal tájékoztatta, hogy az ügyében iratbetekintési és nyilatkoztatási jog illeti meg.

A társaságtól 2025. október 10. napján érkezett nyilatkozat, melyben az alábbiakat adta elő:

„ Tisztelt Hivatal, A fentnevezett ügyiratszámom eljárást indítottak a vállalkozásunkkal, ennek egyik feljegyzésére szeretném küldeni önöknek a csatolt dokumentumot. A feljegyzésben kifogásolták, hogy nem működött a webshopunkban a bankkártyás fizetési opció, ami sajnálatos módon igaz is volt, mert az oldalunkat illetéktelenek feltörték és minden beállításunkat összekeverték. Ezt telefonon is jeleztem kollégájuknak, hogy a rendelés teljesítésével is csúszunk, emiatt! Akkor még nem volt tudomásom arról, hogy a bankkártyás fizetési opció is eltűnt a felületünkről. A feljegyzéseket és az ügyiratot, 2025.10.03.- án kaptam meg, és a fenti hibát, 2025.10.06.- án kollégáim már orvosolták is. A csatolt dokumentumban látszik a jelenlegi képernyő fotón, hogy a fizetési opció ismét elérhető. Tisztelettel, Tolnai Balázs”

2. Az alábbi jogszabályhely(ek) figyelembe vételével hoztam meg döntésemet:

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II.26.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdés h) m) n) v) w) pontjai szerint:

11. § (1) Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót

h) a teljesítés feltételeiről, így különösen a fizetésről, a fuvarozásról és a teljesítési határidőről, valamint a vállalkozás panaszkezelési módjáról;

m) a kellékszavatosságra és a termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről;

n) az értékesítés utáni ügyfélszolgálati és egyéb szolgáltatások, valamint a jótállás fennállásáról és annak feltételeiről;

v) a jogszabályi előírás vagy a vállalkozás döntése alapján a vállalkozásra nézve kötelező peren kívüli panaszkezelési mód és vitarendezési mechanizmus igénybevételének lehetőségéről, valamint az ehhez való hozzáférés módjáról;

w) a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a békéltető testület nevééről és székhelyének postai címéről.

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (továbbiakban: Fttv.) rendelkezései szerint:

3. § (1) Tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

(2) Tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,

a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és

b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét a termékkel kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.

(3) A (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).

(4) A mellékletben meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.

(5) A fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozóan az 1. § (4) vagy (5) bekezdése szerint külön jogszabályban előírt, az e törvényben foglaltaknál szigorúbb követelményeket megsértő kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen.

6. § (1) *Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:*

i) *a fogyasztó jogai, illetve a fogyasztót az ügylet folytán esetlegesen terhelő hátrányos jogkövetkezmények kockázata.*

7. § (1) *Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely*

a) *– figyelembe véve valamennyi tényyszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait – az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott üzleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és*

b) *ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas*

(a továbbiakban: megtévesztő mulasztás).

3. A fentiek alapján az alábbi tényállást állapítottam meg:

A szerződéskötés teljesítésére vonatkozóan:

- Osztályunk vizsgálata megállapította, hogy a vállalkozás az ÁSZF-ben feltüntette a bankkártyás fizetési lehetőséget, de azt a gyakorlatban a fogyasztók számára ténylegesen nem biztosította. A fizetési mód a szerződéskötés és teljesítés során nem volt elérhető, így a fogyasztók nem tudták a szerződésben rögzített feltételeknek megfelelően teljesíteni fizetési kötelezettségüket.

A vállalkozás nyilatkozata szerint a bankkártyás fizetési mód ideiglenesen, technikai okok miatt nem volt elérhető a próbavásárlás időpontjában.

- A vizsgálat feltárta továbbá, hogy a vállalkozás nem biztosította a fogyasztók számára az egyetemes postai szolgáltató által nyújtott postai szolgáltatás igénybevételének lehetőségét, ezáltal korlátozva a fogyasztók választási lehetőségeit a teljesítés módjában.

A fogyasztóknak alapvető joguk, hogy fogyasztói döntésük meghozatala előtt megismerjék a megrendelt termékekhez kapcsolódó különböző fizetési és szállítási módokat. A szolgáltatónak egyértelműen és átláthatóan kell feltüntetnie a szállítással és fizetéssel kapcsolatos tájékoztatásokat és költségeket a weboldal minden releváns menüpontján, hogy a fogyasztók előre számolhassanak ezekkel a lehetőségekkel. Ezek a tényezők ugyanis jelentős hatással lehetnek a vásárlói döntésre. Amennyiben a különböző menüpontokban és az ÁSZF-ben eltérő információk szerepelnek, a

fogyasztó számára nem egyértelmű, hogy melyik felel meg a valóságnak, ami által a tájékoztatás megtévesztő.

Egyéb tájékoztatási követelményekben:

- A vállalkozás a békéltető testület elérhetőségeire vonatkozó tájékoztatást ugyan feltüntette a honlapján, azonban az elérhetőségek elavult, a 2024. január 1. előtti állapotot tükröző adatokat tartalmaztak. A tájékoztatás továbbá nem volt közvetlenül megjelenítve, mivel a fogyasztók kizárólag egy hivatkozáson (webes linken) keresztül érhatték el a vonatkozó információkat. Ennek következtében a fogyasztók számára nem állt rendelkezésre naprakész és közvetlen tájékoztatás a területileg illetékes békéltető testület elérhetőségeiről, ami a jogvita rendezéséhez szükséges információkhoz való hozzáférést megnehezítette.
- A vizsgálat továbbá a vállalkozás a fogyasztóvédelmi hatóságok elérhetőségeit sem biztosította közvetlen módon. A honlapon kizárólag a kormányhivatalok általános weboldalára mutató link szerepelt, amely nem tette lehetővé, hogy a fogyasztók az illetékes fogyasztóvédelmi hatóság adatait önálló keresés nélkül megismerjék.

A fogyasztóknak alapvető joga, hogy panaszuk előterjesztéséhez és jogérvényesítésükhöz szükséges információkat egyértelműen, közvetlenül és a valóságnak megfelelően ismerhessék meg. A hiányos, elavult vagy közvetetten elérhető tájékoztatás alkalmas a fogyasztók megtévesztésére, mivel a jogérvényesítési lehetőségekhez való hozzáférést ténylegesen megnehezíti.

A fentiek alapján a hatóság megállapította, hogy a vállalkozás tájékoztatási gyakorlata nem felelt meg a fogyasztóvédelmi jogszabályokban előírt követelményeknek, és sértette a fogyasztók megfelelő, naprakész és közvetlen tájékoztatáshoz való jogát.

Az e pontban foglalt valamennyi információ hiánya vagy nem megfelelő feltüntetése alkalmas a fogyasztó üzleti döntésének befolyásolására, mivel ezek ismeretében él érdekérvényesítési jogával panasz, vagy minőségi kifogás esetén. Ezen információk hiányában vagy nem megfelelősége esetén előfordulhat, hogy a fogyasztó nem (vagy nem megfelelő módon) él jogaival. Erre tekintettel a társaság a fentiekkel tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot is megvalósított.

A fogyasztót megillető elállási jogra vonatkozó tájékoztatásában:

- A vizsgálat során feltárt adatok alapján a vállalkozás Általános Szerződési Feltételei (ÁSZF) több, a kellékszavatosságra és termékszavatosságra vonatkozó, jogszabályba ütköző rendelkezést tartalmaztak.
- A vállalkozás az ÁSZF-ben előírta, hogy a fogyasztó a hiba észlelését követően azonnal köteles a hibát bejelenteni. Ez a kikötés ellentétes a Polgári Törvénykönyv rendelkezéseivel, mivel a jogszabály a hibabejelentést csak késedelem nélkül írja elő, nem pedig azonnali határidővel. Az ilyen feltétel indokolatlanul korlátozza a fogyasztók jogérvényesítési lehetőségét, és alkalmas arra, hogy elbizonytalanítsa őket jogos igényeik bejelentésében.
- A vizsgálat azt is kimutatta, hogy a vállalkozás a szavatossági igény érvényesítését kizárólag a számla vagy annak másolati példányának bemutatásához kötötte. Ez a gyakorlat nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, mivel a vásárlás megtörténtét más hitelt érdemlő módon – például nyugta, banki bizonylat vagy fizetési visszaigazolás – is igazolni lehet. A kizárólagos számlakövetelmény indokolatlan nehézséget okoz a fogyasztóknak, és akadályozza őket abban, hogy szavatossági igényüket érvényesítsék.
- A vizsgálata során kiderült továbbá, hogy az ÁSZF nem tartalmazott tájékoztatást arról a törvényi vélelemről, miszerint a teljesítést követő első hat hónapban észlelt hiba esetén vélelmezni kell, hogy a hiba már a teljesítés időpontjában fennállt. Ennek a tájékoztatásnak a hiánya megtévesztő, mert megfosztja a fogyasztókat egy számukra kedvező, bizonyítási könnyítést biztosító szabály ismeretétől.
- A vizsgálat során az is feltárára került, hogy az ÁSZF a kellék- és termékszavatossági igények párhuzamos érvényesítését korlátozta, továbbá a termékszavatossági igény

bejelentésére két hónapos határidőt írt elő. Ezek a kikötések nincsenek összhangban a hatályos jogszabályokkal, mivel a fogyasztó párhuzamosan is élhet a különböző szavatossági jogcímekkel, és a jog nem ír elő ilyen rövid közzétételi határidőt.

Összességében megállapítható, hogy a vállalkozás ÁSZF-je több ponton a fogyasztók jogait korlátozó, illetve félrevezető rendelkezéseket tartalmazott, amelyek a szavatossági igények gyakorlását jogellenesen nehezítették meg. A vállalkozás gyakorlata ezzel nem felelt meg a fogyasztóvédelmi és polgári jogi előírásoknak, és sértette a fogyasztók tájékozott döntéshozatalhoz, valamint hatékony jogérvényesítéshez fűződő jogát.

A fenti információk téves tájékoztatása a fogyasztó irányába, egyértelműen alkalmas az üzleti döntésének befolyásolására, mivel ezek ismeretében tud megfontolt döntést hozni arról, hogy igénybe kívánja-e venni a szolgáltatást, illetve az igénybe vett szolgáltatás kapcsán felmerülő probléma esetén ezek ismeretében igyekszik igényét érvényesíteni. Az elmulasztott tájékoztatással tehát tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósított meg a vállalkozás.

A fogyasztót megillető elállási jog kapcsán:

- A vizsgálat során feltárt adatok alapján a vállalkozás az ÁSZF-ben az elállási jog gyakorlásával kapcsolatban olyan kikötéseket alkalmazott, amelyek a jogszabályban nem szereplő, indokolatlan többletkövetelményeket írtak elő a fogyasztók számára.
- Az ÁSZF rendelkezései szerint a fogyasztó csak abban az esetben élhetett volna elállási jogával, ha a csomag átvételekor a terméket a futár jelenlétében ellenőrzi, és az esetleges sérülést a futár által felvett jegyzőkönyvvel igazolja. E feltétel ellentétes a fogyasztónak a távollévők között kötött szerződések esetén biztosított elállási jogával, mivel a jogszabály az elállás érvényességét nem köti sem a csomag azonnali ellenőrzéséhez, sem a futár jelenlétében történő jegyzőkönyv-felvételhez.

Az ilyen feltétel alkalmas arra, hogy a fogyasztót jogérvényesítésében indokolatlanul korlátozza, és elbizonytalanítsa abban, hogy élhet-e az elállási jogával akkor is, ha a termék hibáját csak később észleli. A vizsgálat szerint e gyakorlat megtevésztő, mivel a fogyasztó számára azt a benyomást kelti, hogy elállási jogát csak szűk körben, meghatározott formai feltételek mellett gyakorolhatja.

Megállapítható, hogy a vállalkozás ÁSZF-je az elállási jog gyakorlását jogellenesen korlátozó rendelkezéseket tartalmazott, amelyek ellentétesek a vonatkozó fogyasztóvédelmi jogszabályokkal, és sértik a fogyasztók szabad elállási jogának érvényesülését.

4. A Társaság által megsértett jogszabályhelyek:

A feltárt tényállás alapján megállapítottam, hogy a Társaság megsértette:

- 45/2014. (II.26.) 11§ (1) bekezdés h) m) n) v) w) bekezdése szerint,
- Fttv. 3. § (1)–(2) bekezdéseit, 6. § (1) bekezdés a)–c) pontjait, valamint a 7. § (1) bekezdés a)–b) pontjait.

5. Az eljárás során hatáskörömet az alábbiak szerint vizsgáltam:

Az Fttv. 10. § (1) bekezdése szerint:

„10. § (1) A tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a (2) és a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – a fogyasztóvédelmi hatóság jár el.”

Az Fttv. 11. § (1)–(2) bekezdése szerint:

„11. § (1) A 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak:

- a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy
b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.

- (2) A gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha
a) a kereskedelmi gyakorlat országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón keresztül valósul meg
b) a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg,
c) a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul, vagy
d) az áru eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlat legalább három megyében megszervezésre kerül.”

Az Fttv. 19. § a) pontja szerint:

„19. § A kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az e törvényben meghatározott eltérésekkel

a) a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása tekintetében a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) rendelkezéseit kell alkalmazni.”

Az Fttv. 21. § (1) bekezdése szerint:

„21. § (1) E törvény rendelkezései az Fgytv. alkalmazásában fogyasztóvédelmi rendelkezések.”

Az eljárás során megállapítottam, hogy az eljárás lefolytatására hatóságom rendelkezik hatáskörrel a feltárt tájékoztatások nem megfelelése vonatkozásában, tekintettel arra, hogy azok kizárólag a webáruház felületén jelentek meg, így a kereskedelmi gyakorlat a verseny érdemi befolyásolására nem alkalmas.

6. A jogkövetkezmény megállapítása során, az Fgytv. 47. § (1)-(5) bekezdése, 47/C. §-a, valamint a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (továbbiakban: Szankció tv.) 2. §-a, 6. §-a, 9. §-a, 10. § (1) és (4) bekezdése alapján **az alábbi mérlegelési szempontokat vettem figyelembe:**

A jogsértéssel érintett fogyasztók száma: Ennek tekintetében nem áll rendelkezésemre pontos adat. Azonban a hatósági döntés meghozatala során tekintettel voltam azon tényre, miszerint a jogsértések az ellenőrzés során bizonyítottan megvalósultak.

A fogyasztók érdekei sérelmének köre: A webáruházból történő vásárlás során távollévők között jön létre az ügylet, ezért kiemelten fontos, hogy minden lényeges információról a jogszabályoknak megfelelően tudomást szerezzen a vásárló, mind a működtetőre, mind a megkötött szerződésre, mind a termékre, valamint a jogaira vonatkozóan, teljes körrel. Ennek nem felelt meg a vizsgált webáruház minden vonatkozásban, lényeges információkról nem adtak tájékoztatást, így sérült a fogyasztók tájékoztatáshoz fűződő joga. Emellett a megfelelő díjtájékoztatásnak azért is kiemelkedő jelentősége van, mert annak elmaradása a gazdaságilag kiszolgáltatott fogyasztók ügyleti akaratát torzíthatja, melynek következtében a fogyasztók vagyoni érdekei sérülhetnek.

A jogsértő magatartás kiterjedtsége: 1 weboldalra vonatkozóan került jogsértés megállapításra.

A jogsértő magatartás ismételt tanúsítása:

A társaság képviselője, Tolnai Balázs, a 2025.10.03-án kézhez kapott ügyirat és feljegyzések kapcsán előadta, hogy a webshop bankkártyás fizetési opciója technikai hiba miatt nem működött, mivel a weboldalt illetéktelenek feltörték, és a beállítások összekeveredtek. A hibát a vállalkozás csak a

feljegyzések kézhezvételét követően, 2025.10.06-án orvosolta és a bankkártyás fizetési lehetőség azóta ismét elérhető.

A társaság nyilatkozata tényként rögzíti a hiba megtörténtét és annak orvoslását, azonban a jogsértés a próbavásárlás időpontjában és azt követően is fennállt, így az objektív jogsértés ténye megállapítható. A vállalkozás hivatkozása a külső, technikai behatásra, mint kimentési okra, a jogsértés alóli mentesülésre nem alkalmas, mivel a fogyasztóvédelmi jogsértések esetében a vállalkozás objektív felelősséggel tartozik. A fogyasztóvédelmi szankció a jogsértés objektív következménye, a jogsértést elkövető személy tudatállapotának, vétkességének vagy vétlenségének a szankció kiszabásakor a törvényi rendelkezések értelmében nincs jelentősége. A közigazgatási felelősség a jogi felelősség olyan speciális formája, amely eltér az egyéb jogi felelősségi kategóriáktól. A közigazgatási szankció alkalmazásához nem szükséges a szubjektív oldal vizsgálata, mivel a jogalkotó a jogsértés tényéhez köti a jogkövetkezményt.

A bírság összegének megállapítása során ugyanakkor figyelembe vettük, hogy a KE/045/00258-3/2023. számú határozatban megállapított korábbi jogsértések közül a vállalkozás a vásárlási folyamatot érintő hibákat kijavította, így különösen:

- a szerződéskötés technikai feltételei tekintetében biztosította, hogy a „fizetési kötelezettséggel járó megrendelés” figyelmeztetés a fogyasztó szerződési nyilatkozatának megtételekor egyértelműen megjelenjen,
- valamint a szerződés tárgyát képező termékek esetében az egységárakat egyértelműen, könnyen azonosítható és tisztán olvasható módon tüntette fel a weboldalon.

Ugyanakkor megállapítást nyert, hogy az ÁSZF szövegében korábban feltárt jogsértő rendelkezések módosítására nem került sor, így a jelen eljárásban megállapított jogsértések az ÁSZF változatlan, jogszabályellenes tartalmából erednek, és továbbra is fennállnak.

Mindezekre tekintettel megállapítható, hogy a vállalkozás **három éven belül ismételt jogsértéseket követett el**, ezért a bírság kiszabásától eltekinteni nem lehetett az Fgytv. 47/C. § (1a) bekezdés b) pont ba) alpontja alapján.

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdése és (5) bekezdés c) pontja, valamint az Fgytv. 48. § (2) bekezdés i) pontja alapján a bírság összegének meghatározása során a Hatóság figyelembe vette, hogy a vállalkozás jogsértő magatartása alkalmas volt a fogyasztók érdekeinek sérelmére és azok veszélyeztetésére.

Határozat száma	Véglegessé válás dátuma	Megállapított szankció	Megsértett jogszabályhely
KE/045/00258-3/2023.	2023.05.08.	fogyasztóvédelmi bírság és kötelezés	-az Fgytv. 14. § (1), (3) bekezdésében, -4/2009. (I. 30.) NFGM-SZMM rendelet 3. § (1) bekezdésében, -a 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet o 11. § (1) bekezdés v), w) pontjában, o 15. § (2) bekezdésében, -az Fttv. 3. § (5) bekezdése, 7. § (1) bekezdése alapján a 3. § (1) bekezdésében foglaltakat.

A vállalkozásnak a www.nav.gov.hu oldalakon közzétett éves beszámolójából megállapítottam, hogy a vállalkozó összes foglalkoztatotti létszáma és éves nettó árbevétele értelmében a vállalkozás a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Kkvty.) 3. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumok figyelembevételével **mikrovállalkozásnak minősül**.

A fentiek alapján fogyasztóvédelmi bírság kiszabása mellett a vonatkozó jogszabályi rendelkezések betartására történő kötelezés alkalmazását tartottuk indokoltnak a fogyasztók tájékoztatáshoz és jogérvényesítéshez fűződő érdekének védelme érdekében. Az eljárás során úgy értékeltük, hogy a megállapított jogkövetkezmény elegendő visszatartó erővel bír ahhoz, hogy a vállalkozást a jövőbeni jogkövető magatartásra ösztönözze.

7. Záró rendelkezések:

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint, az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024. (XI. 14.) Korm. rendelet 1-2. §-aiban, valamint az Ektv. 16/A. §-ában, a Korm. rendelet 31. §-ában, és az Fttv. 10. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörömben, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. Rendelet 2. § (1) bekezdése, és az Ákr. 16. §-a szerinti illetékességi ok alapján eljárva hoztam meg. A jogkövetkezmény(ek) meghatározása az Fgytv. 47. § (1) bekezdés c) és i) pontja és a (2) bekezdése, valamint a Szankció tv. 2. §-a alapján történt.

A meghatározott cselekmény végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményeket az Ákr. 131-133. §-a, valamint a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 172-177. §-ai alapján határoztam meg. Az e határozat elleni jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 112. §-a, a 114. § (1) bekezdése szabályozza. A keresetindítás és az azonnali jogvédelem szabályairól a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 7. §-a, 12. §-a, 13. § (1) bekezdése, a 37-40. §-ai, és az 50-55. §-ai rendelkeznek. Az illeték mértékéről és az illeték-feljegyzési jogról az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdésének h) pontja rendelkezik. Az elektronikus kapcsolattartás szabályairól a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. § (1) bekezdése, és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. §-a, 608. §-a és 611. §-a rendelkeznek. A KSZNY-be történő bejegyzésre a Szankció tv. 3. § (1), (3) bekezdésében, valamint 4. § (1) és (4) bekezdésében foglaltak szerint kerül sor.

Tatabánya, az elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából:

Turza Gábor
osztályvezető

A döntésről értesül:

- 1.) Ritapinter Kft. (cégkapu: 14561405)
- 2.) Irattár