



GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GY/49/00471-20/2026

Ügyintéző:

Telefonszám: +36 (96) 795-951

Határozatszám: 2607K-00072

Tárgy: **HWS Home Kft.** piacfelügyeleti ügye

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) meghozta az alábbi

HATÁROZATOT.

I.

A Kormányhivatal a **HWS Home Kft.** (székhely: 9092 Tarjánpuszta, Madách utca 13., adószám: 25990898-2-08, a továbbiakban: Vállalkozás, képviseli: meghatalmazott ügyvéd) **által gyártott**

„Liapor technológiával készült, egyedi előregyártott falszerkezet” megnevezésű termék

forgalmazását és értékesítését a teljesítménynyilatkozat kiállításához szükséges eljárás lefolytatásának és a teljesítménynyilatkozat rendelkezésre állásának feltételéhez köti.

II.

A Kormányhivatal a közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt a Vállalkozással szemben

figyelmeztetés szankciót alkalmaz.

III.

A Kormányhivatal döntése, annak közlésével véglegessé válik.

IV.

A véglegessé vált döntés ellen – a jogsérelem megjelölése mellett – közigazgatási per indítható a közlést követő 30 napon belül, a Győri Törvényszékhez (9021 Győr, Szent István út 6.) címzett, de a Kormányhivatalhoz (KRID: 206802995, 9021 Győr, Árpád út 32.) benyújtott keresetlevél útján. A keresetlevélben elő kell adni a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tényeket, illetve azok bizonyítékait.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, valamint az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre kötelezett. A keresetlevél elektronikus formában e-Papír szolgáltatáson keresztül nyújtható be a <https://epapir.gov.hu> oldalon.

A fenti formai szabályoknak meg nem felelő beadvány joghatás kiváltására nem alkalmas.

A keresetlevél benyújtásának halasztó hatálya nincs, azonban – különösen a döntésben foglalt kötelezés teljesítésére vonatkozóan – a bírósághoz címzett azonnali jogvédelem iránti kérelem terjeszthető elő. Tárgyalás tartását a felperes szintén a keresetlevélben kérheti. Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

A közigazgatási per illetéke 30.000,- Ft (azaz harmincezer forint), melyet pervesztesség esetén a bíróság felhívására utólag kell megfizetni.

V.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

VI.

A Kormányhivatal a végleges határozatot közzéteszi.

VII.

A Kormányhivatal a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzí a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába (a továbbiakban: Nyilvántartás). A Nyilvántartás a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza az adott döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat.

INDOKOLÁS

A Kormányhivatal ellenőrzési eljárást indított a Vállalkozással szemben, a Vállalkozás által gyártott **„Liapor technológiával készült, egyedi előregyártott falszerkezet” megnevezésű termék (továbbiakban: termék)** forgalmazási feltételeinek vizsgálata miatt.

A Kormányhivatal az ellenőrzési eljárásban adatszolgáltatásra hívta fel a Vállalkozást, melyben a termék teljesítménynyilatkozatának, a teljesítménynyilatkozat kiállítását megalapozó dokumentumok és a termék CE jelölését tartalmazó címkéjének megküldését kérte.

A Vállalkozás a Kormányhivatal részére megküldte a termékkel kapcsolatban rendelkezésre álló dokumentumokat, továbbá nyilatkozatot tett, mely szerint a HWS Home Kft. liapor adalékanyaggal készülő egyedi könnyűbeton falazati elemek gyártásával és beépítésével foglalkozik. Előadta, hogy **az általuk gyártott falszerkezet nem került és nem is kerül kereskedelmi forgalomba, mert minden falpanel egyedi tervek alapján kerül legyártásra és általuk beépítésre.**

Az építési tervdokumentációban a tervező **egyedi könnyűbeton falpanelek** használatával tervezi meg az épületeket. **Az adott falpanel így csak az adott épületben és az adott helyen felállítva biztosítja a tervdokumentáció szerinti teherbírást, így az nem helyettesíthető és nem építhető be másik helyre.**

Álláspontjuk szerint a termék esetében **nem kötelező a CE jelölés feltüntetése**, mert a 305/2011/EU rendelet szerint a CE jelölés csak abban az esetben követelhető meg, ha az adott termékre vonatkozóan létezik harmonizált európai szabvány (hEN) vagy európai műszaki értékelés (ETA), illetve, ha a vonatkozó uniós jogszabály kifejezetten előírja a CE-jelölést.

A nyilatkozat szerint a HWS Home Kft. által gyártott egyedi termékek nem kerülnek forgalomba az EGT belső piacán, mert azok egyből beépítésre kerülnek. Ebből következően a CE-jelölés belső piaci funkciója, vagyis a termék szabad forgalmának biztosítása az EGT területén - jelen ügyben nem áll fenn, hiszen **a jelölés célja és jogi indoka akkor érvényesül, ha a termék az EGT-n belül szabad forgalomba kerül.**

Álláspontjuk szerint **az általuk tervezett és kivitelezett falpanelek mindenben megfelelnek** az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **275/2013. Korm.**

rendelet) 2. § 4. pontjában rögzített, egyedi termék definíciójában foglaltaknak: „4. egyedi termék: nem sorozatban gyártott, meghatározott célra szánt, egyedileg tervezett és legyártott építési termék, amely egyetlen, beazonosítható építménybe kerül beépítésre”.

Megítélésük szerint a társaság által gyártott és kizárólag saját kivitelezésükben beépített, egyedi tartószerkezeti terv alapján készülő **Liapor falpanelek jogi és műszaki szempontból abba a körbe tartoznak, mint az építési gyakorlatban széles körben alkalmazott, helyszínen készülő monolit vasbeton födémek és egyéb monolit tartószerkezeti elemek. Ezek a szerkezetek sem minősülnek önállóan forgalomba hozott építési terméknek, hanem az adott építményre készülő, egyedileg méretezett tartószerkezet részeként valósulnak meg, melyek megfelelőségét a tartószerkezeti tervező, illetve a felelős műszaki vezető és szükség szerint szakértő és akkreditált laboratórium bevonásával igazolja a 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet és a Méptv. 184. §-a alapján.**

A Kormányhivatal a Vállalkozás által előadottakat nem fogadta el, mert álláspontja szerint a termék nem felel meg a 275/2013. Korm. rendelet 2. § 4. pontjában rögzített, egyedi termék definíciójában foglaltaknak. A gyártó sorozatban ugyanazon technikával állít elő és értékesít készházakat, melyeket a <https://hws-home.hu/> oldalán ajánl a fogyasztók számára. Mivel a termék nem minősül egyedi terméknek, ezért a forgalmazás feltételei nem teljesültek.

A Kormányhivatal a feltárt jogsértés okán - hivatalból - GY/49/00471/2026 számon piacfelügyeleti eljárást indított a Vállalkozással szemben, melyről a GY/49/00471-1/2026 számú iratában értesítette a Vállalkozást egyúttal arról is tájékoztatta, hogy az ügyben tárgyalás tartását kérheti.

A Kormányhivatal a Vállalkozás kérelmére 2026. április 29. napján tárgyalást tartott, melyről a GY/49/00471-8/2026 számú jegyzőkönyv készült. A Vállalkozás a tárgyaláson a termék jogszerű forgalmazását – egyedi termékként való minősítését - az alábbiakkal indokolta: „a falpanelra akként van teljesítménynyilatkozatunk, hogy a gyártói nyilatkozat és tartószerkezeti tervező részéről tervezői nyilatkozat áll rendelkezésre.” ... „Az építész tervező megtervezi a házat, tartószerkezeti tervező felosztja a falpaneleket, meghatározom, hogy mekkora falpanelek készüljenek, és ezek csak az adott épületre vonatkoznak.” ... „Vannak típussterveink, de két egyforma házat még nem készítettünk.” ... „A falpanel nem csak méretben különbözik, nem azonos műszaki tartalommal rendelkezik, teljesen más a terhelése, műszaki paraméterei.”

A Vállalkozás jogi képviselője előadta, hogy a hatóságot terheli a tényállási tisztázási kötelezettség, melyhez csatolta nyilatkozatát. Álláspontjuk szerint a HWS Home Kft. nem forgalmazó, és a hatóságnak kell eldöntenie, hogy a termék építési termék vagy sem.

A Kormányhivatal részéről a tárgyaláson a következő észrevételek hangzottak el: **„ha a falpanel az épülethez igazodva kerül meghatározásra (terhelés, vasalás) ettől nem lesz egyedi, mert a gyártási technológia azonos, vagyis a konkrét tervtől és egyedi tervezéstől nem lesz egyedi a termék.” ... „A falpanel jogilag nem válik egyedivé az egyedi méretezéssel történő gyártás miatt.” ... „Eltérő méret és teherbírásra hivatkoznak. Ha sem az MSZ EN 1520:2011, sem az MSZ EN 14992: 2007+A1 szabvány nem vonatkozik a termékre, az nem jelenti azt, hogy nem kell teljesítménynyilatkozat.” „Építési terméket nem lehet épületbe beépíteni teljesítménynyilatkozat nélkül.” ... „A gyártó, aki új építési terméket hoz létre, arra új teljesítménynyilatkozat kell, az alapanyagokra vonatkozó teljesítménynyilatkozat ezt nem váltja ki. A teljesítménynyilatkozat feltétele a teljesítményértékelési eljárás, és ennek eredményeként kapott vizsgálatok eredményeit (teljesítményeket) vezetjük be a teljesítménynyilatkozatba. A gyártó feladata a teljesítményállandósági eljárás lefolytatása, és a szükséges dokumentációk biztosítása.”**

A Vállalkozás részéről elhangzott, hogy részükről a „jóhiszemű magatartás végig megvolt”, és a céljuk, hogy jogkövetően tudjanak működni.

A Vállalkozás a tárgyalást követően beadványában az alábbi nyilatkozatot tette:

„Társaságunk Liapor adalékanyagú könnyűbeton falpanelek gyártásával és azok kivitelezési tevékenység keretében történő beépítésével foglalkozik. A gyártás és kivitelezési gyakorlatunk sajátossága, hogy minden egyes falszerkezet konkrét építészeti-műszaki tevdokumentáció alapján, adott építményhez igazodva készül el. Ennek megfelelően a falelemek minden esetben egyedi méretezéssel az adott projekt statikai és építészeti követelményeihez illeszkedve kerülnek legyártásra és közvetlenül beépítésre. A gyártási gyakorlatunk során ténylegesen nem készül két teljes mértékben azonos falelem, azok mérete, kialakítása és beépítési helye minden esetben az adott építményhez kötött. E körülményre tekintettel Társaságunk a 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendeletben meghatározott egyedi termék fogalmát úgy értelmezte, hogy a konkrét építményhez rendelt, egyedileg tervezett és legyártott falszerkezet ebbe a kategóriába sorolható.

Társaságunk álláspontja szerint a jelen ügy alapját képező kérdés elsősorban jogértelmezési jellegű, tekintettel arra, hogy az „egyedi termék” fogalma a gyakorlatban több szempont együttes mérlegelését igényli – különösen a gyártás módja, rendeltetés, a műszaki jellemzők azonossága, valamint a forgalomba hozatal kérdése tekintetében –. amely nem minden esetben ad egyértelmű eligazítást a kivitelezési gyakorlatban működő gazdálkodó szervezetek számára.

Ezzel összefüggésben Társaságunk működési modellje alapvetően kivitelezési jellegű, amelynek keretében a falszerkezetek nem önálló termékként jelennek meg a piacon, hanem minden esetben konkrét építési beruházás részeként. Ez a körülmény a 305/2011/EU rendelet szerinti „forgalomba hozatal” fogalmának értelmezése során Társaságunk részéről releváns szempontként merült fel, és hozzájárult ahhoz a jogértelmezéshez, amely alapján a falpaneleket nem tekintettük klasszikus értelemben vett forgalomba hozott építési terméknek.

Ugyanakkor a Tisztelt Kormányhivatal által hivatkozott jogszabályi rendelkezések - különösen a 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet 3. § (5) bekezdése – alapján megállapítható, hogy az egyedi termékként történő minősítés nem kizárólag a geometriai eltérésekhez kötődik, hanem a műszaki jellemzők és a termék szabályozottságának kérdését is magában foglalja. Társaságunk által gyártott falpanelek egységes receptúra, azonos alapanyagok és azonos műszaki- technológiai megoldások alkalmazásával készülnek, amely körülmény – a hatóság értelmezésével összhangban - arra utalhat, hogy a termékek műszaki jellemzőik tekintetében egységes rendszerbe sorolható.

Társaságunk elismeri, hogy a jogszabályban meghatározott egyedi termék fogalom értelmezése körében olyan jogértelmezési eltérés áll fenn, amely alapján a falpanelek egyedi termékként való minősítése nem tekinthető egyértelműen megalapozottnak.

Ezzel együtt kiemelten fontosnak tartjuk rögzíteni, hogy Társaságunk mindvégig jóhiszeműen, a hatályos jogszabályokban való megfelelés szándékával járt el. Az „egyedi termék” minősítés alkalmazása nem a jogszabályi kötelezettségek megkerülését célozta, hanem a kivitelezési gyakorlatunkból – azaz az egyedi tervekhez kötött gyártásból és közvetlen beépítésből levont szakmai és jogi következtetésen alapult.

Társaságunk működése során elsődleges szempontként kezeli az építmények biztonságát és a szakmai megfelelőséget. Ennek megfelelően nemcsak formálisan, hanem ténylegesen is törekedtünk 3 vonatkozó alapvető követelmény teljesítésére. Ezt alátámasztja, hogy a gyártott falpanelek tekintetében az irányadó szabvány az Eurocode 2 amit egy független statikus minden esetben egyedileg méretezett, a rendelkezésre álló könnyűbeton típusvizsgálataiból származó eredmények alapján. Alátámasztja továbbá a független, akkreditált vizsgálólaboratóriumok bevonásával végzett vizsgálatok, amelyek kiterjednek különösen

- a könnyűbeton statikai tulajdonságaira,
- hőátbocsátási tényezőjére.

A rendelkezésre álló vizsgálati jegyzőkönyvek az Eurocode 2 irányelveivel egyértelműen igazolják, hogy

a falszerkezetek megfelelnek az építményekkel szemben támasztott alapvető követelményeknek. A társaságunk által használt alapanyagok rendelkeznek teljesítménynyilatkozattal. Mindez álláspontunk szerint azt támasztja alá, hogy Társaságunk nem a jogszabályi kötelezettségek alóli mentesülésre törekedett, hanem a biztonságos és szabályos műszaki teljesítés biztosítására.

Társaságunk a hatósági eljárás során teljes körűen együttműködött, a kért adatokat és dokumentumokat maradéktalanul rendelkezésre bocsátotta és a jövőben is elkötelezett a jogszabályoknak való teljes körű megfelelés mellett. Ennek keretében **már megkezdte belső eljárásrendjének, felülvizsgálatát valamint a szükséges megfelelési intézkedések előkészítését.**

Fentiek alapján Társaságunk arra kéri a Tisztelt Kormányhivatalt, hogy az ügy megítélése során a jogértelmezési bizonytalanságot, a jóhiszemű eljárást, valamint a műszaki megfelelés igazolására tett intézkedéseket vegye figyelembe az eljárás során.”

A Vállalkozás jogi képviselője útján megküldött beadványában a Kormányhivatal tájékoztatását kérte abban, hogy ügyében a jogszabályi rendelkezések lehetőséget adnak-e a hatósági szerződés megkötésére. A tájékoztatás kérését az indokolta, hogy a hatósági szerződés alkalmazhatósága a piacfelügyeleti eljárásban nem egyértelmű.

A Kormányhivatal levelében arról tájékoztatta a Vállalkozást, hogy a piacfelügyeleti eljárás során nem indokolt a hatósági szerződés megkötése, mivel a termék nem-megfelelősége esetén a jogalkotó - a Pftv. alapján - számos más jogintézményt biztosít a hatóság részére.

A Vállalkozás a tárgyalás tartását követően intézkedett a forgalmazás feltételeinek jogszabályban előírt követelményeinek teljesítése céljából, melynek folyamatáról a Kormányhivatalt beadványaiban folyamatosan tájékoztatta:

A Vállalkozás nyilatkozata szerint „*az alkalmazott receptúra és a műszaki megoldások kialakítása*” felsőoktatási és laboratóriumi szakmai együttműködés keretében történt, amely biztosítja a fejlesztési folyamat tudományos és műszaki megalapozottságát, a „*társaság jelenleg is együttműködik egy tanúsító/felkészítő szervezettel. A tanúsító szervezet képviselői már személyesen megjelentek a Társaság telephelyén, ahol megtekintették és bejárták a gyártórészleget, továbbá teljes körűen átvizsgálták a falszerkezetekhez kapcsolódó dokumentációs anyagokat, így különösen:*

- **a teljes gyártási és műszaki dokumentációt,**
- **az ISO 9001 minőségirányítási rendszer dokumentációját,**
- **valamint a gyártási kézikönyvet.**

A tanúsító szervezet a rendelkezésre bocsátott dokumentációt az eljárása során megfelelőnek találta, ugyanakkor tájékoztatása szerint néhány további műszaki vizsgálat elvégzése még szükséges a tanúsítási eljárás lezárásához. Ennek keretében jelenleg folyamatban van a Társaság által gyártott falpanelek hanggátlási mérésének elvégzése is. „

A Vállalkozás újabb beadványában arról tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy a **folyamatban van a falszerkezetek hanggátlási vizsgálata is, amelynek igazolására a Vállalkozás csatolta az megkötött hangszigetelés vizsgálatára vonatkozó szerződést.**

A Vállalkozás csatolta továbbá a tanúsító/felkészítő szervezettel kötött - a tanúsítási eljárás lefolytatására irányuló – megállapodást. Vállalkozás nyilatkozata szerint a tanúsító szervezet visszajelzése alapján a rendelkezésre bocsátott dokumentáció megfelelő, azonban a tanúsítási folyamat lezárásához egyes további műszaki vizsgálatok elvégzése szükséges, a falszerkezetek hanggátlási teljesítményének laboratóriumi vizsgálata pedig folyamatban van. A HWS Home Kft. álláspontja szerint a folyamatban lévő tanúsítási eljárás nem a falszerkezetek műszaki megfelelésének hiányából ered,

hanem annak érdekében zajlik, hogy a vonatkozó jogszabályi követelményeknek megfelelő dokumentációs és megfelelőségértékelési rendszer teljes körűen és egységes formában rendelkezésre álljon. Kiemelendő, hogy a falszerkezetek vonatkozásában rendelkezésre álló korábbi laboratóriumi és szakértői vizsgálatok eredményei a szerkezetek alapvető műszaki teljesítményjellemzőit már igazolták, így különösen azok teherbírását, statikai megfelelőségét és tűzállósági tulajdonságait.

A Vállalkozás igazolta továbbá, hogy az üzemre/termékre előírt értékelési és ellenőrzési rendszer szerinti eljárás lefolytatására a szerződést kötött. Benyújtásra került továbbá a A becsatolt szerződés a tanúsító szervezettel megkötött, immár **a végleges tanúsítási eljárás lefolytatására vonatkozik**, „amely igazolja, hogy a tanúsítási folyamat a végső szakaszába lépett és annak lezárása érdekében a szükséges intézkedések folyamatosan megtörténtek.”

A Vállalkozás tájékoztatása szerint „**a tanúsító szervezet szakmai visszajelzése alapján a korábban elvégzett laboratóriumi vizsgálatok és műszaki tesztek eredményei megfelelőek, azokat a tanúsítási eljárás során elfogadta és figyelembe veszi.** A még folyamatban lévő vizsgálatok elvégzése nem a falszerkezetek műszaki alkalmasságának megkérdőjelezéséből ered, hanem a tanúsítási eljárás szabályrendszeréből fakadó, a dokumentáció teljességét biztosító követelmények teljesítését szolgálja.

Kiemelten fontos hangsúlyozni, hogy **a jelenleg folyamatban lévő tanúsítás ugyanazon műszaki tartalomra, szerkezeti kialakításra, technológiára és gyártási megoldásra vonatkozik, amely alapján a Társaság a falszerkezeteket korábban is gyártotta és beépítette.** A tanúsítási eljárás tehát nem új vagy módosított szerkezetre irányul, hanem annak a műszaki megoldásnak a végleges megfelelőségértékelését szolgálja, amelyet a Társaság mindvégig alkalmazott. **A korábbi és a jelenlegi mérési jegyzőkönyvek szerint a gyártott falszerkezetek mind a korábbi gyártási időszakban, mind jelenleg megfelelnek az építményekkel szemben támasztott alapvető mechanikai szilárdsági, állékonyági, tűzbiztonsági és egyéb műszaki követelményeknek, így azok alkalmazása a biztonságos használat követelményét maximálisan biztosítja.”**

A Vállalkozás jogi képviselője útján benyújtott beadványában az alábbi észrevételeket tette:

„A rendelkezésre álló laboratóriumi vizsgálatok, műszaki mérések, szakértői anyagok, valamint a korábbi és jelenlegi mérési jegyzőkönyvek alapján megállapítható, hogy a gyártott falszerkezetek megfelelnek az építményekkel szemben támasztott alapvető mechanikai szilárdsági, állékonyági, tűzbiztonsági és egyéb műszaki követelményeknek. A vizsgálati eredmények nem tártak fel olyan körülményt, amely a falszerkezetek biztonságos használatát kizárná vagy korlátozná. A rendelkezésre álló műszaki és laboratóriumi eredmények alapján a falszerkezetek rendeltetésszerű, illetve ésszerűen előrelátható használati körülmények között nem jelentenek veszélyt a fogyasztók, felhasználók vagy más személyek egészségére és biztonságára.” A Vállalkozás hivatkozott a Pftv. 2. § 1. pontjában meghatározott biztonságos termék definíciójára, melynek álláspontja szerint a gyártott falszerkezet teljes mértékben megfelel. „A falszerkezetek a műszaki mérések szerint megfelelő teherbírással, állékonyaggal és biztonsági jellemzőkkel rendelkeznek, ezért azok nem tekinthetők a fogyasztók vagy felhasználók egészségét, illetve biztonságát veszélyeztető terméknek.”

A Kormányhivatal eljárása során alkalmazott jogszabályok és főbb rendelkezések:

- a piacfelügyeletről és a termékek megfelelőségéről, valamint a 2004/42/EK irányelv, továbbá a 765/2008/EK és a 305/2011/EU rendelet módosításáról szóló, 2019. június 20-i **(EU) 2019/1020** európai parlamenti és tanácsi **rendelet** (a továbbiakban: **(EU) 2019/1020 rendelet**);
- az építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált feltételek megállapításáról és a 89/106/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2011. március 9-i **305/2011/EU** európai parlamenti és tanácsi **rendelet** (a továbbiakban: **305/2011/EU rendelet**);

- a fogyasztóvédelemről szóló **1997. évi CLV. törvény** (a továbbiakban: **Fgytv.**);
- a termékek piacfelügyeletéről szóló **2012. évi LXXXVIII. törvény** (a továbbiakban: **Pftv.**);
- az általános közigazgatási rendtartásról szóló **2016. évi CL. törvény** (a továbbiakban: **Ákr.**);
- a piacfelügyeleti tevékenység részletes szabályairól szóló **6/2013. (I. 18.) Korm. rendelet** (a továbbiakban: **6/2013. Korm. rendelet**);
- a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló **326/2024. (XI. 14.) Korm. rendelet**. (a továbbiakban: **326/2024. Korm. rendelet**).
- az építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált szabályok megállapításáról és a 305/2011/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló az Európai Parlament és a Tanács 2024. november 27-ei 2024/3110 rendelet (továbbiakban: **2024/3110/EU rendelet**)
- az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **275/2013. Korm. rendelet**).

- **A forgalmazási feltételekre vonatkozó rendelkezések:**

A Pftv. 1. § (1.) bekezdése alapján „*e törvényt a Magyarországon gyártott vagy forgalomba hozott, valamint forgalmazott termékek gyártójára, importőrére, forgalmazójára, logisztikai szolgáltatójára, valamint a gyártó meghatalmazott képviselőjére kell alkalmazni.*”

A fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024. (XI. 14.) Korm. rendelet 3 § bekezdés 6) pontja alapján „*az NKFH és a kormányhivatal piacfelügyeleti feladat- és hatáskörében ellenőrzi az építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált feltételek megállapításáról és a 89/106/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2011. március 9-i 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 4–9., valamint 11–16. cikkében foglalt követelmények betartását, és eljár azok megsértése esetén.*”

A Pftv. 17. § (1) bekezdésének (5) pontja alapján „*a piacfelügyeleti hatóság eljárása során – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) és a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.*”

A Pftv. 3. § (1)-(3) bekezdései szerint **csak biztonságos és az általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktusokban és a jogszabályokban foglalt követelményeknek megfelelő termék hozható forgalomba, forgalmazható**, üzemeltethető, vagy bocsátható a fogyasztók és felhasználók rendelkezésére. **A gyártó köteles gondoskodni a termék biztonságosságáról.** Az importőr és a forgalmazó nem hozhat forgalomba és nem forgalmazhat olyan terméket, amelyről tudja vagy a rendelkezésére álló tájékoztatás, vagy szakmai ismeret alapján tudnia kellene, hogy nem biztonságos.

A Pftv. 2. § 1. pontja értelmében:

„**1. biztonságos termék:** minden olyan termék, amely a szokásos vagy ésszerűen előrelátható használati feltételek mellett nem jelent veszélyt, vagy kizárólag a termék használatával összeegyeztethető, elfogadhatónak tekinthető, és a személyek biztonsága és egészsége magas szintű védelmének megfelelő legkisebb veszélyt jelenti,”

A Pftv. 2. §-ának 5. pontja szerint a **forgalmazás:** „a piacfelügyeletről és a termékek megfelelőségéről, valamint a 2004/42/EK irányelv, továbbá a 765/2008/EK és a 305/2011/EU rendelet módosításáról szóló 2019. június 20-i (EU) 2019/1020 európai parlamenti és tanácsi rendelet [a továbbiakban: (EU) 2019/1020 Rendelet] 3. cikk 1. pontjában meghatározott fogalom, vagyis a forgalmazás **„az uniós piacon valamely**

termék kereskedelmi tevékenység keretében történő rendelkezésre bocsátása értékesítés, fogyasztás vagy használat céljára, ellenérték fejében vagy ingyenesen.”

A Pftv. 2. § 11. pontja szerint **gyártó: az (EU) 2019/1020 Rendelet 3. cikk 8. pontjában meghatározott fogalom, vagyis gyártó az a természetes vagy jogi személy, aki vagy amely terméket gyárt, vagy terméket terveztet vagy gyártat, és az adott terméket saját neve vagy védjegye alatt forgalmazza;**

A Pftv. 4. § (1) bekezdése előírja, hogy **„a termék biztonságosságát elsősorban a következők alapján kell megítélni:**

- a) a termék alapvető ismérvei, különösen összetétele, csomagolása, valamint összeszerelésére, beszerelésére és karbantartására, felhasználására vonatkozó előírások,
- b) a terméknek más termékre, valamint az egészségre és környezetre gyakorolt – az együttes használat során ésszerűen várható – hatásai,
- c) a termék külső megjelenítése, címkézése, használati és kezelési útmutatója, hulladékkezelési vagy más tájékoztatója,
- d) a termék használatának hatása a fokozott veszélynek kitett – különösen a gyermek- és az időskorú, valamint a fogyatékkal élő – fogyasztókra.”

A Pftv. 4. § (2) bekezdésében rögzítettek szerint **„Ha jogszabály vagy közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktus a termék meghatározott tulajdonságai tekintetében biztonságossági követelményeket határoz meg, az e követelményeknek megfelelő terméket az ilyen tulajdonságok tekintetében biztonságosnak kell tekinteni.”**

A Pftv. 5. §- az alábbiakról rendelkezik:

„(1) Amennyiben jogszabály egy termékre megfelelőségértékelési eljárás lefolytatását írja elő, úgy e termék csak a megfelelőségértékelési eljárás lefolytatását követően hozható forgalomba és forgalmazható.

(2) A megfelelőségértékelési eljárást a jogszabályban meghatározott módon a gyártó köteles elvégezni vagy elvégeztetni.

(3) Ha jogszabály egy termék forgalmazásához megfelelőséget igazoló dokumentumot ír elő, úgy e termék csak megfelelőséget igazoló dokumentummal hozható forgalomba. Jogszabály meghatározhatja azon termékek körét, amelyek csak megfelelőséget igazoló dokumentummal együtt forgalmazhatók.”

Az építési termékek forgalmazásának szabályait a 305/2011/EU rendelet tartalmazza, melynek 2. cikk 1. pontja szerint: **„építési termék”: bármely olyan termék vagy készlet, amelyet azért állítottak elő és hoztak forgalomba, hogy építményekbe vagy építmények részeibe állandó jelleggel beépítsék, és amelynek teljesítménye befolyásolja az építménynek az építményekkel kapcsolatos alapvető követelmények tekintetében nyújtott teljesítményét;”**

A 305/2011/EU rendelet 2. cikk 16. pontja szerint a **„forgalmazás”: az uniós piacon valamely építési termék gazdasági tevékenység keretében történő rendelkezésre bocsátása értékesítés vagy használat céljára, akár ingyenesen, akár ellenérték fejében.”**

305/2011/EU rendelet 2. cikk 17. pontja értelmében a **„forgalomba hozatal”: „az építési terméknek az uniós piacon első alkalommal történő forgalmazása.”**

A 305/2011/EU rendelet 4. cikke az alábbiakról rendelkezik:

„ (1) Harmonizált szabvány által szabályozott építési termék esetében, vagy ha a termék megfelel egy, a termék vonatkozásában kiadott európai műszaki értékelésnek, a gyártónak forgalomba hozatalkor nyilatkozatot kell kiállítania a termék teljesítményére vonatkozóan.

(2) Harmonizált szabvány által szabályozott építési termék esetében, vagy ha a termék megfelel egy, a termék vonatkozásában kiadott európai műszaki értékelésnek, a terméknek az alkalmazandó harmonizált műszaki előírásokban meghatározott alapvető jellemzők tekintetében nyújtott teljesítményével kapcsolatban csak olyan információt lehet bármilyen formában közölni, amely a teljesítménynyilatkozatban részletesen szerepel, kivéve azt az esetet, amikor az 5. cikkkel összhangban nem készült teljesítménynyilatkozat.

(3) A teljesítménynyilatkozat elkészítésével a gyártó felelősséget vállal azért, hogy az építési termék megfelel a nyilatkozatban rögzített teljesítménynek. A tagállamok a gyártó által kiállított teljesítménynyilatkozatot pontosnak és megbízhatónak tekintik, mindaddig, amíg fel nem merül ennek ellenkezője”.

A 305/2011/EU rendelet 5. cikke szerint:

„A 4. cikk (1) bekezdésétől eltérve, és abban az esetben, ha nincsenek olyan uniós vagy nemzeti rendelkezések, amelyek megkövetelnék az építési termékek rendeltetésének helyén az alapvető jellemzőkről szóló nyilatkozat kiadását, a harmonizált szabvány által szabályozott termék forgalomba hozatalakor a gyártó eltekinthet a teljesítménynyilatkozat kiállításától, amennyiben:

a) az egyedi vagy rendelésre készített, nem sorozatban gyártott, meghatározott célra szánt építési terméket a termék biztonságos beépítéséért felelős gyártó egyetlen, beazonosítható építménybe építi be, összhangban az alkalmazandó nemzeti szabályokkal és a nemzeti előírások szerint kijelölt, a biztonságos kivitelezésért felelős személyek felügyelete mellett;

b) az építési terméket az építkezés helyszínén gyártották, az alkalmazandó nemzeti szabályok szerint az építménybe való beépítés céljával, és a tagállami előírások szerint kijelölt, a biztonságos kivitelezésért felelős személyek felügyelete mellett; vagy

c) az építési terméket hagyományos vagy az örökségmegőrzésnek megfelelő módon, nem ipari gyártás keretében állítják elő, olyan építmények megfelelő felújítása céljára, amelyek a vonatkozó tagállami szabályok szerint környezetük kiemelt státusa vagy különleges építészeti vagy történeti értékük miatt hivatalos védelmet élveznek.”

A 275/2013. Korm. rendelet 2. § 4. pontja értelmében egyedi termék: nem sorozatban gyártott, meghatározott célra szánt, egyedileg tervezett és legyártott építési termék, amely egyetlen, beazonosítható építménybe kerül beépítésre.

A 275/2013. Korm. rendelet 3. § (5) bekezdése értelmében nem minősíthető egyedi építési terméknek vagy készletnek az olyan építési termék vagy készlet, amellyel szemben tűzvédelmi követelmény van, ha

a) az csak méreteiben vagy az alkotóelemei méreteiben tér el, de rendeltetésének megfelelő műszaki jellemzőiben nem tér el egy olyan építési terméktől vagy készlettől, amelyre van harmonizált szabvány, európai műszaki értékelés vagy nemzeti műszaki értékelés, vagy

b) alkotóelemei között van olyan, amelyre vonatkozik harmonizált szabvány, európai vagy nemzeti műszaki értékelés, és megadott teljesítményjellemzői alapján az összeállított termék vagy készlet beépítés céljára jellemző teljesítménye meghatározható.

A 275/2013. Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján **„az építési termék – a 7. §-ban felsorolt építési termékek kivételével – az építménybe akkor építhető be, ha a termék teljesítményét**

a) a harmonizált szabvány által, vagy európai műszaki értékeléssel szabályozott termékek esetében a 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet rendelkezéseinek megfelelően, vagy

b) a termékre vonatkozó harmonizált európai szabvány hiányában a (2) és (3) bekezdés szerinti teljesítménynyilatkozat igazolja.”

A 275/2013. Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése szerint, ha az építési termék egyedi, az építkezés helyszínén gyártott, vagy műemléki védelem alatt álló építménybe beépített, illetve bontott, hagyományos vagy természetes építési termék és a gyártó által önkéntesen kiadott teljesítménynyilatkozat nem áll rendelkezésre, az építési termék akkor építhető be, ha a beépítéséért felelős műszaki vezető az építési naplóban tett nyilatkozatával igazolja, hogy az építési termék tervezett beépítése megfelel a Méptv. 184. §-ában foglaltaknak. Az igazoláshoz a felelős műszaki vezető szakértő, szakértői intézmény vagy akkreditált vizsgálólaboratórium közreműködését is igénybe veheti.

A 6/2013. (I. 18.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése a) pontja szerint „a jogszabályban meghatározott forgalomba hozatali engedélyezési, a forgalomba hozatalt megelőző megfelelőségértékelési, nyilvántartásba vételi, teljesítménynyilatkozat tételi kötelezettség alá eső termékek esetében, amennyiben azokat forgalomba szánták, forgalomba hozzák, illetve forgalmazzák, a piacfelügyeleti hatóság jogosult ellenőrizni, hogy a termék

a) rendelkezik-e hatósági engedéllyel vagy jogszabály alapján kijelölt, a termék megfelelőségét vizsgáló, ellenőrző és tanúsító szervezet vagy nyilvántartásba vételt végző szervezet által kiadott tanúsítvánnyal, szakvéleménnyel, nyilvántartásba vételt igazoló okirattal, illetve a gyártó által kiadott teljesítménynyilatkozattal, megfelelőségi nyilatkozattal.”

- **A gyártó felelősségének vizsgálata:**

A 305/2011/EU rendelet 11. cikke szerint a gyártók kötelezettségei:

„(1) A gyártók a 4. és 6. cikknek megfelelően kiállítják a teljesítménynyilatkozatot, valamint a 8. és 9. cikknek megfelelően elhelyezik a CE jelölést.

A gyártók a teljesítménynyilatkozat alapjaként elkészítik a teljesítmény állandóságára vonatkozó előírás szerinti értékelési és ellenőrzési rendszerrel kapcsolatos valamennyi releváns elemet feltüntető műszaki dokumentációt.

(2) A gyártók az építési termék forgalomba hozatalát követően 10 évig kötelesek megőrizni a műszaki dokumentációt és a teljesítménynyilatkozatot.

A Bizottság adott esetben az építési termékek egyes családjai vonatkozásában a 60. cikknek megfelelően felhatalmazáson alapuló jogi aktusokkal módosíthatja ezt az időtartamot az építési termék várható élettartama és az építményben játszott szerepe alapján.

(3) A gyártók megfelelő eljárásokról gondoskodnak annak biztosítására, hogy a sorozatgyártás során fenntartsák a nyilatkozatban szereplő teljesítményt. A terméktípus és az alkalmazandó harmonizált műszaki előírások változásait a megfelelő módon figyelembe veszik. ...

(8) A gyártók valamely illetékes nemzeti hatóság indokolt kérésére rendelkezésre bocsátják az építési termék teljesítmény-nyilatkozatnak vagy az ebben a rendeletben szereplő más alkalmazandó követelményeknek való megfelelőségének igazolásához szükséges minden információt és dokumentációt, az e hatóság számára könnyen érthető nyelven. Az említett hatóság felkérése alapján az importőrök az általuk forgalomba hozott építési termékekből eredő kockázatok kiküszöbölésére szolgáló minden intézkedésben együttműködnek a hatósággal.”

A Pftv. 7 §-ben foglaltak szerint a gyártó kötelezettségei:

„7. § (1) A gyártó a terméket akkor hozhatja forgalomba, amennyiben azt az általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktusokkal, e törvény előírásaival összhangban és a jogszabályokban meghatározott követelmények szerint tervezte és gyártotta.

(2) A gyártó feladata elkészíteni a termékre a jogszabályban előírt műszaki dokumentációt, elvégezni vagy elvégeztetni az alkalmazandó megfelelőségértékelési eljárásokat.

(3) Amennyiben jogszabály előírja, a CE-jelölés feltüntetését megelőzően a gyártó vagy a megfelelőségértékelő szervezet kiállítja a megfelelőséget igazoló dokumentumot.”

A Pftv. 9. § (2)-(3) bekezdése alapján (2) **„A gyártó köteles a piacfelügyeleti hatóság felhívására 8 napon belül megküldeni a megfelelőséget igazoló dokumentumot, a hatóság kérésére annak hiteles, magyar nyelvű fordítását. A hatóság indokolt esetben ennél hosszabb határidőt is megállapíthat.**

(3) Amennyiben a gyártó a piacfelügyeleti hatóság felhívására nem küldi meg a megfelelőséget igazoló dokumentumot, a piacfelügyeleti hatóság jogosult e törvényben és más jogszabályokban meghatározott intézkedéseket elrendelni.”

- **Jogkövetkezmények:**

A Pftv. 15. § (2) bekezdése értelmében: **„A piacfelügyeleti hatóság megfelelő intézkedést hoz, amennyiben egy, az uniós harmonizációs jogszabályok vagy az általános termékbiztonsági irányelv hatálya alá tartozó termék rendeltetésszerű vagy ésszerűen előrelátható feltételek mellett történő használata, valamint megfelelő üzembe helyezése és karbantartása:**

a) veszélyezteti a felhasználók egészségét vagy biztonságát vagy

b) nem felel meg az alkalmazandó uniós harmonizációs jogszabályoknak.”

A Pftv. 15. § (9) bekezdése értelmében:

„(9) Ha a piacfelügyeleti hatóság a piacfelügyeleti ellenőrzés során megállapítja, hogy a termék nem felel meg az e törvényben, egyéb jogszabályban vagy európai uniós jogi aktusban foglalt követelményeknek, jogosult:

a) a termék használatából származó veszélyre vonatkozó figyelmeztető tájékoztatás elhelyezését előírni,

b) széles körű tájékoztatást elrendelni úgy, hogy a termék használatából származó veszélyről megfelelő időben és módon – szükség esetén rádiós vagy audiovizuális lineáris médiaszolgáltatásban vagy sajtótermékben – a fogyasztók vagy a felhasználók értesüljenek,

c) a termék forgalomba hozatalát, reklámozását korlátozni vagy megtiltani, és a tilalom betartásához szükséges kísérő intézkedéseket bevezetni,

d) a már forgalomba hozott termék forgalomból való kivonását elrendelni, és előírni az erről történő tájékoztatást a b) pontban meghatározott módon,

e) elrendelni a termék visszahívását, vagy – ha ez indokolt – a gazdasági szereplőkkel együttműködve megszervezni a termék fogyasztóktól vagy felhasználóktól történő visszahívását és környezetvédelmi szempontok figyelembevételével történő megsemmisítését, valamint ellenőrizni ezek végrehajtását,

f) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezni a gazdasági szereplőt,

g) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötni vagy megtiltani a termék forgalmazását, értékesítését,

h) bírságot kiszabni.”

A Pftv. 16. § (1) bekezdésének első monda kimondja, hogy **a piacfelügyeleti hatóság által alkalmazott jogkövetkezményeknek hatékonyak, arányosnak és kellően visszatartó erejűnek kell lenniük.**

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 2. §-ának rendelkezései alapján:

„(1) A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

(2) Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. Az elközbzás akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor.

(3) Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

a) figyelmeztetés, (...)

c) közigazgatási bírság, (...)

(4)Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.”

A Szankció tv. 6. §-a szerint:

„(1) A figyelmeztetéssel a hatóság rosszallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

(2) Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő.

(3) Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

(4) A hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.

(5) Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezhet, ha az adott ügyben csekély súlyú szabályszegés nem merülhet fel.”

A Szankció tv. 9. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság.”

(2) Közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és

b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.”

Az ügy iratai alapján a Kormányhivatal az alábbi hiányosságokat állapította meg:

A Kormányhivatal megállapította, hogy a **Vállalkozás** építési terméket előállító jogi személy, a **305/2011/EU rendelet 2. cikk 19. pontja** alapján az építési termék gyártójának minősül.

A Kormányhivatal megállapította, hogy a **Vállalkozás** által gyártott „Liapor technológiával készült, egyedi előregyártott falszerkezet” megnevezésű termék a 305/2011/EU rendelet 2. cikk 1. pontja szerinti „**építési termék**”, mivel a Vállalkozás készházak tervezésével és kivitelezésével foglalkozik, amelyekhez az általa gyártott termék beépítésre kerül.

A Kormányhivatal megállapította, hogy a Vállalkozás a 305/2011/EU rendelet 2. cikk 16. pontja szerint megvalósítja a **termék forgalmazását**, mivel az általa gyártott építési terméket ellenérték fejében

gazdasági tevékenysége keretében a fogyasztó rendelkezésre bocsátja használat céljára. A építési termék „használat” az építménybe történő beépítése.

A Kormányhivatal megállapította, hogy a Vállalkozás ellenőrzési eljárás során tett érvelése, miszerint a falpaneleket egyedi méretben, egyedi tervek szerint gyártják, nem minősíti azokat egyedi építési terméknek. Nem fogadható el a Vállalkozás azon érvelése sem, miszerint a falpaneleket csupán egyetlen beazonosítható épületbe építik be, ezért egyedi építési terméknek kell tekinteni. A felhasznált alapanyagok, az azonos gyártósor és gyártási technológia mindegyik legyártott falpanel esetében fennáll, függetlenül attól, hogy azokat az épülethez igazodva egyedileg tervezik meg. **Ez a közös műszaki tartalom és gyártási technológia nem csupán egyetlen épületben jelenik meg, hanem mindegyikben, amelyben Liapor falszerkezet kerül betervezésre és beépítésre.** Minden építési termék egy konkrétan beazonosítható épületbe kerül beépítésre, azonban az egyedi tervezés sem minősíti egyedi terméknek.

A Kormányhivatal megállapította, hogy a „Liapor technológiával készült, egyedi előregyártott falszerkezet” megnevezésű termék figyelemmel a 275/2013. Korm. rendelet 2. § 4. pontjában foglaltakra nem minősül egyedi terméknek.

A Vállalkozás a GY/49/00471-9/2026 számon iktatott beadványában elfogadta a Kormányhivatal álláspontját, mely szerint a termék nem minősül egyedi terméknek.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy a Vállalkozás nem tett eleget a jogszabályi kötelezettségének, mert arra hivatkozva, hogy egyedi terméket gyárt, nem folytatta le a teljesítmény állandósági eljárást és nem állította ki a teljesítménynyilatkozatot.

A Kormányhivatal megállapította, hogy a Vállalkozás, mint gyártó megszegte a Pftv. 5. §-ában és a 305/2011/EU rendelet 4. cikk (1) bekezdésében foglaltakat, mert nem folytatatta le a teljesítménynyilatkozat kiállításához szükséges eljárást, és ezért a terméket teljesítménynyilatkozat nélkül hozta forgalomba.

A Kormányhivatal a Vállalkozással szemben az alábbi jogkövetkezményeket alkalmazta:

A Kormányhivatal a jogkövetkezmény megállapítása során figyelembe vette, hogy a dokumentum hiányának oka a Vállalkozás téves jogértelmezése. A Kormányhivatal figyelembe vette azt is, hogy a Vállalkozás a jogértelmezési kérdés tisztázása után azonnal megkezdte a hiányzó dokumentumok beszerzését, az ehhez szükséges eljárások megindításával, melynek igazolásaként benyújtotta a Kormányhivatal részére a megkötött szerződéseket.

A Kormányhivatal 2026.06.16 11:00 órakor letöltötte a Vállalkozás vonatkozásában a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában rögzített szankciók adatait. A lekérdezés során a 20260616-001346 azonosító számú keresési igazolás alapján megállapítást nyert, hogy a Nyilvántartás a lekérdezés időpontjában a Vállalkozásra vonatkozóan **közigazgatási szankciót nem tartalmazott.**

A Kormányhivatal a Pftv. 16.§ (1) bekezdésében foglalt fokozatosság és arányosság elvére tekintettel a jogkövetkezmény alkalmazásánál figyelembe vette

- a Vállalkozás együttműködő magatartását,
- a termék forgalmazásához szükséges feltételek teljesítésének igazolható szándékát és
- a jogkövetkezmény alkalmazásától várható kellő visszatartó hatást.

A fent írottakra figyelemmel a Kormányhivatal a termék mindenkori forgalmazását és értékesítését a határozat rendelkező részének I. pontja szerinti feltételekhez kötötte.

A Kormányhivatal a kötelezettséget megállapító döntés mellett a Vállalkozással szemben – a határozat rendelkező részének II. pontja szerint - figyelmeztetés szankciót alkalmazott.

A Kormányhivatal figyelmeztetés alkalmazásával egyidejűleg felszólítja a Vállalkozást, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől, valamint felhívja a Vállalkozás figyelmét, hogy amennyiben a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyeztek be, és a Kormányhivatal nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt, úgy Közigazgatási bírság szabható ki.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) 26. § (1) bekezdése a kapcsolattartásra vonatkozóan az alábbi szabályokat tartalmazza:

„26. § (1) A hatóság

a) írásban, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben (a továbbiakban: Dáptv.) meghatározott elektronikus úton (a továbbiakban együtt: írásban), vagy

b) személyesen – ideértve az összeköttetés közvetlenségét, kölcsönösségét, folyamatos kép- és hangkapcsolatot biztosító telekommunikációs eszköz alkalmazását, ha az az adott eljárási cselekmény lefolytatására alkalmas –, illetve írásbelinek nem minősülő elektronikus úton (a továbbiakban együtt: szóban) tart kapcsolatot az ügyféllel és az eljárásban résztvevőkkel.

(2) Ha törvény másként nem rendelkezik, a kapcsolattartás formáját a hatóság tájékoztatása alapján az ügyfél választja meg. Az ügyfél a választott kapcsolattartási módról más – a hatóságnál rendelkezésre álló – módra áttérhet.”

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 9. § (1) bekezdése a digitális szolgáltatást biztosító szervek a feladat- és hatáskörükbe tartozó digitális szolgáltatásaikat a Dáptv. szerinti digitális térben kötelesek a felhasználók számára biztosítani. A Dáptv. 9. § (2) bekezdésének a) pontja alapján digitális szolgáltatás nyújtására köteles szerv: az államigazgatási szerv.

A Dáptv. 19. § (1) bekezdése szerint „Ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény, nemzetközi szerződés, vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a digitális szolgáltatás nyújtására köteles szerv által nyújtott digitális szolgáltatások tekintetében a) a felhasználóként eljáró

aa) gazdálkodó szervezet,

ab) az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3. §-a szerinti szervezet,

ac) ügyész,

ad) jegyző,

ae) az ab)–ad) alpontok hatálya alá nem tartozó egyéb közigazgatási hatóság, valamint

b) a felhasználó jogi képviselője.”

A Dáptv. 19. § (5) bekezdése értelmében: „Ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen.”

A Kormányhivatal tájékoztatja, hogy az elektronikus ügyintézés a központilag biztosított e-Papír szolgáltatás útján lehetséges: <https://epapir.gov.hu>; Témacsoport: Kormányhivatali ügyek; Ügytípus: Fogyasztóvédelmi feladatok; Címzett: Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal.

Az eljárás során az üzemeltetőt terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért a Kormányhivatal annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezett.

A Kormányhivatal a végleges határozat közzétételéről az Fgytv. 51. § (3)-(4) bekezdései alapján gondoskodik.

A Kormányhivatal a döntés adatait a Szankció tv. 3. § (1) bekezdése alapján jegyzi be a Nyilvántartásba.

A döntés véglegességével kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 82. § (1) bekezdésén alapul.

A Kormányhivatal döntését a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (4) bekezdése alapján hozta meg.

A Kormányhivatal hatásköre és illetékessége az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdése alapján a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024. (XI. 14.) Korm. rendelet 1. § - 2. §-ain és a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén nyugszik.

A jogorvoslati jogról szóló tájékoztatás különösen az Ákr. 112. § (1) bekezdésén és 114. § (1) bekezdésén valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. §-án és 50. §-án és 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul, a keresetlevél benyújtásának módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdése alapján a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. §-a, 608. § (1) bekezdése, 611 §-a és a Dáptv. 9. § (1)-(2) bekezdése rendelkezik.

A közigazgatási per illetékének mértékéről és megfizetéséről a Kormányhivatal az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, a 62. § h) pontja és a 74.§-a alapján nyújtott tájékoztatást.