



GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GY/49/01207-4/2025

Ügyintéző:

Telefonszám: +36 (96) 795-951

Határozatszám: 2507F-00104

Tárgy: MONEY TOURS Kft. fogyasztóvédelmi ügye

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) meghozta az alábbi

HATÁROZATOT.

I.

A Kormányhivatal a **MONEY TOURS Kft.** (székhely: 1083 Budapest, Baross u. 117. 9. em. 31. ajtó, tevékenységi helye: 9400 Sopron, Juharfa u. 1-3. „Mini ABC”, adószám: 11790839-2-42, a továbbiakban: vállalkozás) **terhére**

500.000 Ft, azaz Ötszázezer forint fogyasztóvédelmi bírságot szab ki

a tizennyolcadik életévét be nem töltött személy részére alkoholtartalmú ital értékesítési, illetve kiszolgálási tilalmának megsértése miatt.

Bírságfizetési kötelezettségének a vállalkozás e határozat véglegessé válásának napjától számított 15 napon belül köteles eleget tenni.

II.

A Kormányhivatal a vállalkozás számára továbbá megtiltja a jogsértő magatartás folytatását, mivel tilos tizennyolcadik életévét be nem töltött személy részére alkoholtartalmú italt értékesíteni, illetve kiszolgálni.

Fenti kötelezettségének a vállalkozás e határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

III.

A Kormányhivatal döntése, annak közlésével véglegessé válik.

IV.

A bírságot a Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00006470-09060015 számú, bírság és egyéb központosított bevételek beszédési számlájára köteles befizetni, a bírságösszegnek a határozat véglegessé válását követő 15 napon belül a számlára be kell érkeznie.

A befizetés során jelölni kell a határozat iktatószámát, a vállalkozás nevét, székhelyét, továbbá a „Győr-Moson-Sopron Vármegye” és „Fogyasztóvédelmi bírság” szöveget.

Amennyiben a bírságösszeg a jelzett időpontig nem kerül befizetésre, úgy annak behajtása iránt a Kormányhivatal intézkedik. A be nem fizetett bírság behajtása adók módjára és azokkal egy sorban történik.

A Kormányhivatal felhívja figyelmét arra, hogy ha pénzbefizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól a teljesítés napjáig terjedő időszakra, részleges teljesítés esetén a hátraléokra kell megfizetni.

V.

A véglegessé vált döntés ellen – a jogsérelem megjelölése mellett – közigazgatási per indítható a közlést követő 30 napon belül, a Győri Törvényszékhez (9021 Győr, Szent István út 6.) címzett, de a Kormányhivatalhoz benyújtott keresetlevél útján.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, valamint az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre kötelezett. A keresetlevél elektronikus formában e-Papír szolgáltatáson keresztül nyújtható be a <https://epapir.gov.hu> oldalon.

A fenti formai szabályoknak meg nem felelő beadvány joghatás kiváltására nem alkalmas.

A keresetlevél benyújtásának halasztó hatálya nincs, azonban – különösen a döntésben foglalt kötelezés teljesítésére vonatkozóan – a bírósághoz címzett azonnali jogvédelem iránti kérelem terjeszthető elő. Tárgyalás tartását a felperes szintén a keresetlevélben kérheti. Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

A közigazgatási per illetéke 30.000,- Ft (azaz harmincezer forint), melyet pervesztesség esetén a bíróság felhívására utólag kell megfizetni.

VI.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

VII.

A Kormányhivatal a végleges határozatot közzéteszi.

VIII.

A Kormányhivatal a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzí a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába (a továbbiakban: Nyilvántartás). A Nyilvántartás a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza az adott döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat.

Indokolás

A Kormányhivatal 2025. november 22. napján - a tizennyolcadik életévet be nem töltött személyeket védő egyes értékesítési, kiszolgálási tilalmak megtartásának ellenőrzése céljából - a Soproni Rendőrkapitányság közreműködésével hatósági ellenőrzést végzett a MONEY TOURS Kft. által, a 9400 Sopron, Juharfa u. 1-3 szám alatt üzemeltetett „Mini ABC” elnevezésű egységben.

A Kormányhivatal munkatársai mellett az ellenőrzés során - a Kormányhivatal által kiállított megbízólevél alapján - részt vett 2 fő fiatalkorú személy is. A fiatalkorúakat a Kormányhivatal megbízási szerződés (1/2025; 2/2025) alapján foglalkoztatja, igazoltan 18 éven aluliak.

A fiatalok személyek öltözködésük, megjelenésük, viselkedésük alapján nem néztek ki 18 évesnek, illetve annál idősebbnek.

A fiatalok próbavásárlása az alábbiak szerint történt:

A fiatalok személyek 2 db 330 ml-es 4,5% alkoholtartalmú üveges Somersby Apple italt, valamint 1 zacskó 60 g-os Chio Sós Chipset kiválasztottak, majd a pénztárhoz léptek.

A kasszáján lévő eladó nem kérte a fiatalok életkorának igazolását és nem kérdezte meg tőlük, hogy elmúltak-e már 18 évesek, illetve nem kért igazolványt tőlük életkoruk igazolása céljából, hanem rendelkezésükre bocsátotta az alkoholtartalmú italokat, amelyeket a fiatalok személyek a chipsszel együtt kifizettek, összesen 2079,- Ft összegben (2x690,- Ft + 2x50,- Ft betétdíj + 599,- Ft). Az eladó a vásárlásról nyugtát adott a fiatalok részére.

A Kormányhivatal munkatársai a fiatalok kiszolgálásakor, illetve a számukra alkoholtartalmú ital értékesítésekor halló-és látótávolságon belül voltak és a rögzítetteket saját maguk is tapasztalták.

Amikor a fiatalok az üzletbe léptek, a Kormányhivatal munkatársain kívül más vásárló nem tartózkodott az üzletben. A próbavásárlás pillanatában a pénztárnál egyéb vásárló nem volt jelen. Az üzlet kb. 61 m² alapterületű.

A próbavásárlást követően a Kormányhivatal munkatársai felfedték kilétüket és tájékoztatták a jelenlévő eladót, hogy hatósági ellenőrzés történt és a fiatalok személyek is ebben vettek részt.

A fiatalok által próbavásárolt termékeket és a nyugtát a Kormányhivatal munkatársai visszaadták, a kifizetett összeget visszakapták az ellenőrzés végén.

A fiatalok megbízóleveleit a Kormányhivatal munkatársai a próbavásárlást követően a jelenlévő eladó részére bemutatták és felajánlották, hogy az ellenőrzésben részt vevő Soproni Rendőrkapitányság munkatársának közreműködésével igazolni tudják, hogy az ellenőrzésben részt vevő személyek valóban fiatalok, azonban a jelenlévő eladó erre nem tartott igényt.

A hatósági ellenőrzés során a Kormányhivatal munkatársai megállapították, hogy a vállalkozás alkoholtartalmú italt értékesített a fiatalok személyek részére, ezért a Kormányhivatal 2025. november 28. napján kelt levelében értesítette a vállalkozást a közigazgatási hatósági eljárás hivatalból történő megindításáról, az ügyféli jogokról, az ügyintézési határidőről.

A hatósági ellenőrzés megállapításait a GYFO-5805 sorszámú jegyzőkönyv tartalmazza, amelyet a jelenlévő eladó az aláírásával igazolt. A hatósági ellenőrzés során 3 db digitális fénykép készült.

A hatósági ellenőrzésről készült jegyzőkönyvben a jelenlévő eladó nyilatkozatot nem tett.

Az ügy iratai alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy a vállalkozás jogsértést követett el, mivel nem tartotta be a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 16/A. § (1) és (4) bekezdésében foglalt alábbi rendelkezéseket:

„16/A. §

(1) Tilos tizennyolcadik életévét be nem töltött személy részére – a kizárólag orvosi rendelvényre kiadható gyógyszer kivételével – alkoholtartalmú italt értékesíteni, illetve kiszolgálni.”

(4) Az (1)–(3) bekezdésben meghatározott korlátozás érvényesítése érdekében a vállalkozás vagy annak képviselője kétség esetén felhívja a fogyasztót életkorának hitelt érdemlő igazolására. Az

életkor megfelelő igazolásának hiányában a termék értékesítését, illetve kiszolgáltatását meg kell tagadni.”

Az Fgytv. 45/A. § (1)-(2) bekezdése kimondja, hogy „(1) Törvény eltérő rendelkezése hiányában a **fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi** - a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével -

a) a forgalmazással, szolgáltatásnyújtással,

b) a gyermek- és fiatalkorúak védelmével,

c) a fogyasztói csoporttal,

d) a panaszkezeléssel, ügyfélszolgálattal, fogyasztóvédelmi referens foglalkoztatásával, valamint

e) a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével **összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.**

(2) A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi a külön jogszabályban fogyasztóvédelmi rendelkezésként meghatározott rendelkezések betartását, és – ha a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik – eljár azok megsértése esetén.”

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdés i) pontja szerint:

47. § (1) „Ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek - így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny - figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,

b) megtilthatja a jogsértő magatartás további folytatását,

c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,(...)

h) a 16/A. § (1)-(3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén a jogsértés megállapításától számított legfeljebb egy évig megtilthatja az alkoholtartalmú ital, a dohánytermék, illetve a szexuális termék forgalmazását, e rendelkezések ismételt megsértése esetén pedig elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet legfeljebb harminc nap időtartamra történő ideiglenes bezárását

i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.”

Az Fgytv. 47. § (4) bekezdése értelmében: „Az (1) és (3) bekezdés szerinti jogkövetkezmények együttesen is megállapíthatók.”

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 2. §-ának rendelkezései alapján:

„(1) A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

(2) Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. Az elközbzás akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor.

(3) Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

a) figyelmeztetés, (...)

c) közigazgatási bírság, (...)

d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,

e) elkobzás.

(4) Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.”

A Szankció tv. 9. § (1) bekezdése szerint: „Közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság.”

A Szankció tv. 9. § (3) bekezdésének b) pontja értelmében:

„9. § (3) A hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha (...)

b) kiskorú személyek védelmét célzó jogszabályi rendelkezés megsértésére került sor, (...)”

A jogkövetkezmény megállapításánál a Kormányhivatal az alábbiakat vette figyelembe:

A Kormányhivatal megállapította, hogy a tizenhatalcadik életévét be nem töltött személy részére alkoholtartalmú ital értékesítési tilalmának megsértése kötelező bírságkiszabást von maga után, ezért a vállalkozás által elkövetett közigazgatási szabályszegés miatt közigazgatási (fogyasztóvédelmi) bírság szankciót alkalmazott.

Az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdés b) pontjának ba) alpontja alapján:

47/C. § (1) „A bírság összege

a) az Szt. hatálya alá tartozó, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkező, a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében (...)

„b) az a) pont hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében

ba) 100 ezer forinttól 2 millió forintig, (...)”

Az Fgytv. 47/C. § (7) bekezdése szerint:

„Az (5) bekezdés, valamint a Szankció tv. 9. § (3) bekezdése szerinti esetekben az (1) bekezdést azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a bírság legkisebb összege az (1) bekezdés a) pontjának hatálya alá tartozó vállalkozás esetében minden esetben 2 millió forint, az (1) bekezdés a) pontjának hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében minden esetben 200 ezer forint.”

Az Fgytv. 48. § (1) és (2) bekezdése értelmében:

48. §

(1) „A bírság kiszabása során a (2) bekezdés szerinti, az ügyben irányadó bírságösszegből kell kiindulni, amely az eset lényeges körülményei, így különösen a 47. § (5) bekezdésében, valamint a Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok mérlegelésével a 47/C. §-ban meghatározott keretösszegeken belül csökkenthető vagy növelhető.

(2) Az ügyben irányadó bírságösszeg (...)

e) a 47/C. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerinti esetben a 47/C. § (5) bekezdése, valamint a Szankció tv. 9. § (3) bekezdés a)–c) pontja szerinti esetekben 600 ezer forint, (...)”

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdés alkalmazásában a jogkövetkezmények meghatározásakor a következő szempontokat kell figyelembe venni:

- a) a jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége;
- b) a vállalkozás által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak;
- c) a vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés;
- d) a vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak;
- e) a jogsértéssel érintett áruk értéke;
- f) a vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők; valamint
- g) az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei.”

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdése értelmében: „Közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, **különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:**

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.”

A Szankció tv. 10. § (4) bekezdése alapján:

„A hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírságösszeg esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, a kormányrendeletben vagy az önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet, ha a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyezték be.”

A bírságösszeg megállapításánál a Kormányhivatal az alábbiakat vette figyelembe:

Az OPTEN céginformációs rendszer adatai szerint a vállalkozás 22 fő alkalmazottat foglalkoztat és a 2024. évi nettó árbevétele 458 334 eFt, így a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. tv. 3. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumok alapján kis/középvállalkozásnak, minősül.

Fentiek alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy a vállalkozás az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdés b) pontjának hatálya alá tartozik.

A Kormányhivatal 2025. november 28. napján 13:10 órakor letöltötte a vállalkozás vonatkozásában a Nyilvántartásban rögzített szankciók adatait.

Az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdés ba) alpontja és a 47/C. § (7) bekezdése alapján a kiszabható bírság összege **200 ezer forinttól 2 millió forintig terjedhet**. Figyelemmel arra, hogy a Nyilvántartásból történő lekérdezés során - a 20251128-001452 azonosító számú keresési igazolás alapján - az ügyféllel szemben

a megelőző három évben bírság szankciót jegyeztek be, a Kormányhivatal megállapította, hogy a Szankció tv. 10. § (4) bekezdése nem alkalmazható, a bírságösszeg az irányadó bírságösszegeből kiindulva a törvényben meghatározott keretösszegeken belül mérlegelhető.

Az ügyben megállapítható bírságszankció irányadó összege - az Fgytv. 48. § (2) bekezdés e) pontja alapján - 600 ezer forint. A Kormányhivatal ezt az összeget abban az esetben szabja ki, ha súlyosító vagy enyhítő körülmények az ügyben egyáltalán nem állapíthatóak meg, vagy azok azonos súllyal voltak figyelembe vehetőek.

A Kormányhivatal a bírság összegének megállapításánál a jogszabályban rögzített irányadó bírságból kiindulva az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve döntött:

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdésében rögzített szempontok figyelembevételével

- *A jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége:*

A Kormányhivatal a jogsértés jellegét, súlyát, mértékét a bírságösszeg meghatározása során nem vette figyelembe, mivel ezt a körülményt maga a jogalkotó mérlegelte azáltal, hogy ezen jogszabálysértés esetén kötelező bírságszankció alkalmazását írta elő, a tizennyolcadik életévét be nem töltött személy részére alkoholtartalmú ital értékesítési tilalmának betartása érdekében.

A Kormányhivatal a jogsértő állapot időtartamát nem értékelte sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként.

A jogsértéssel érintett fogyasztók száma 2 fő fiatalos személy, amely a jogszabálysértés tényállási eleme, ezért a Kormányhivatal ezt a körülményt a bírságösszeg meghatározásakor sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem vette figyelembe.

A jogsértő magatartás kiterjedtsége a bírságösszeg megállapítása során nem került értékelésre.

- *A vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés:*

A Kormányhivatal a bírság összegének megállapítása során **kis súlyú súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy a Nyilvántartás a lekérdezés időpontjában - a hivatkozott keresési igazolás alapján - a vállalkozásra vonatkozóan jelen közigazgatási hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül 1 db bírság szankciót tartalmaz.**

- *A vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak:*

Erre vonatkozóan nem áll rendelkezésre adat, így ezen körülményt a Kormányhivatal a bírságösszeg megállapításakor sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem vette figyelembe.

- *A jogsértéssel érintett áruk értéke:*

Ezt a körülményt a Kormányhivatal nem tekintette relevánsnak, ezért a bírságösszeg meghatározásánál sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem került mérlegelésre.

- *A vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők:*

Figyelemmel arra, hogy az érintett jogsértés kizárólag nemzeti jogszabály vonatkozásában értelmezhető, így ezen körülményt a Kormányhivatal a bírságösszeg megállapításakor sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem vette figyelembe.

- *Az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei:*

A Kormányhivatal egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményt nem vett figyelembe.

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében rögzített szempontok figyelembevételével

- *A jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét:*

A Kormányhivatal rögzíti, hogy az egyértelmű jogalkotói akaratot világosan kifejező norma megsértésével az absztrakt hátrány bekövetkezik, így a jogszabálysértés ténye sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem került figyelembevételre.

- *A jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát:*

A Kormányhivatal nem értékelte a vállalkozás terhére azt a körülményt sem, hogy a jogsértéssel okozott hátrány nem visszafordítható, mivel ez a körülmény a jogszabálysértés objektív tényállási eleme.

- *A jogsértéssel érintettek körének nagyságát:*

A Kormányhivatal **közepes súlyú enyhítő körülményként értékelte**, hogy a feltárt jogsértés a rendelkezésre álló adatok szerint egy kis alapterületű (kb 61 m²), ezáltal - fizikai adottságai folytán - a fogasztók kisebb köre számára egyidejűleg nyitva álló üzletben valósult meg.

- *A jogsértő állapot időtartamát:*

Ez a körülmény az Fgytv. 47. § (5) bekezdésében rögzített fenti szempontok mérlegelése során értékelésre került.

- *A jogsértő magatartás ismétlődése és gyakorisága:*

A jogsértő magatartás ismétlődését maga a jogalkotó mérlegeli, amelynek törvényi feltételei jelen eljárás során nem merültek fel, így ezt a körülményt a bírságösszeg megállapítása során a Kormányhivatal nem értékelte.

A jogsértő magatartás gyakoriságát a Kormányhivatal az Fgytv. 47. § (5) bekezdésében rögzített fenti szempontok mérlegelése során már figyelembe vette.

- *A jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását:*

A Kormányhivatal a hatósági eljárás során a vállalkozást adatszolgáltatásra nem hívta fel, illetve a vállalkozás az ügyben nyilatkozatot nem tett, így ezt a körülményt a Kormányhivatal a bírságösszeg meghatározása során sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem vette figyelembe.

- *A jogsértést elkövető gazdasági súlyát:*

A jogsértő vállalkozás a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. tv. 3. § (1) h bekezdésében meghatározott kritériumok alapján kisvállalkozásnak minősül, amely az irányadó bírságösszeg meghatározása során a jogszabályi feltételeknek megfelelően került figyelembevételre.

Fentiekre figyelemmel a jogsértő vállalkozás gazdasági súlya sem enyhítő, sem súlyosító körülményként nem értékelhető.

Fentiek alapján a Kormányhivatal egy közepes súlyú enyhítő, illetve egy kis súlyú súlyosító körülményt tárt fel. A súlyozott körülmények összevetése nyomán a Kormányhivatal megállapította, hogy az enyhítő körülménnyel szemben csak kis súlyú súlyosító körülmény áll, így az irányadó bírságösszegetől való eltérés az alacsonyabb bírságösszeg felé indokolt, figyelemmel az elkövetés körülményeire, az arányosság és a fokozatosság követelményére.

A fiatalok káros és egészségrontó hatású termékektől való megóvása érdekében szükséges a fokozott hatósági fellépés, ezért a Kormányhivatal a nevezett vállalkozás terhére a rendelkező részben meghatározott összegű közigazgatási (fogyasztóvédelmi) bírság kiszabását tartotta hatékony, arányos és kellően visszatartó erejű jogkövetkezménynek a törvény által megfogalmazott cél, vagyis a fiatalok egészségének és testi fejlődésének védelme érdekében.

A bírság kiszabása mellett a Kormányhivatal szükségesnek tartotta a vállalkozás számára a jogsértő magatartás további folytatását megtiltani annak érdekében, hogy a jövőben jogkövető magatartást tanúsítson.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) 26. § (1)-(2) bekezdése a kapcsolattartásra vonatkozóan az alábbi szabályokat tartalmazza:

„26. § (1) A hatóság

a) írásban, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben (a továbbiakban: Dáptv.) meghatározott elektronikus úton (a továbbiakban együtt: írásban), vagy

b) személyesen – ideértve az összeköttetés közvetlenségét, kölcsönösségét, folyamatos kép- és hangkapcsolatot biztosító telekommunikációs eszköz alkalmazását, ha az az adott eljárási cselekmény lefolytatására alkalmas –, illetve írásbelinek nem minősülő elektronikus úton (a továbbiakban együtt: szóban) tart kapcsolatot az ügyféllel és az eljárásban résztvevőkkel.

(2) Ha törvény másként nem rendelkezik, a kapcsolattartás formáját a hatóság tájékoztatása alapján az ügyfél választja meg. Az ügyfél a választott kapcsolattartási módról más – a hatóságnál rendelkezésre álló – módra áttérhet.”

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 9. § (1) bekezdése a digitális szolgáltatást biztosító szervek a feladat- és hatáskörükbe tartozó digitális szolgáltatásait a Dáptv. szerinti digitális térben kötelesek a felhasználók számára biztosítani. A Dáptv. 9. § (2) bekezdésének a) pontja alapján digitális szolgáltatás nyújtására köteles szerv: az államigazgatási szerv.

A Dáptv. 19. § (1) bekezdése szerint: „Ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény, nemzetközi szerződés, vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a digitális szolgáltatás nyújtására köteles szerv által nyújtott digitális szolgáltatások tekintetében

a) a felhasználóként eljáró

aa) gazdálkodó szervezet, (...)

b) a felhasználó jogi képviselője.”

A Dáptv. 19. § (5) bekezdése értelmében: „Ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen.”

A Kormányhivatal tájékoztatja, hogy az elektronikus ügyintézés a központilag biztosított e-Papír szolgáltatás útján lehetséges: <https://epapir.gov.hu>; Témacsoport: Kormányhivatali ügyek; Ügytípus: Fogyasztóvédelmi feladatok; Címzett: Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal.

Az eljárás során a vállalkozást terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért a Kormányhivatal annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezett.

A Kormányhivatal a végleges határozat közzétételéről az Fgytv. 51. § (3)-(4) bekezdései alapján gondoskodik.

A Kormányhivatal a döntés adatait a Szankció tv. 3. § (1) bekezdése alapján jegyzi be a Nyilvántartásba.

A döntés véglegességével kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 82. § (1) bekezdésén alapul.

A Kormányhivatal döntését a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (4) bekezdése alapján hozta meg.

A Kormányhivatal hatásköre és illetékessége az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdése alapján a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024. (XI. 14.) Korm. rendelet 1. § - 2. §-ain és a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén nyugszik.

A jogorvoslati jogról szóló tájékoztatás különösen az Ákr. 112. § (1) bekezdésén és 114. § (1) bekezdésén, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. §-án és 50. §-án és 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul, a keresetlevél benyújtásának módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdése alapján a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. §-a, 608. § (1) bekezdése, 611 §-a és a Dáptv. 9. § (1)-(2) bekezdése rendelkezik.

A közigazgatási per illetékének mértékéről és megfizetéséről a Kormányhivatal az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, a 62. § h) pontja és a 74. §-a alapján nyújtott tájékoztatást.

Győr, elektronikus időbélyegző szerint