GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GY/49/00988-4/2026
Ügyintéző:
Telefonszám: +36 (96) 795-951
Határozatszám: 2607F-00052

Tárgy: Szabó Roland e.v. fogyasztóvédelmi ügye

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) meghozta az alábbi

HATÁROZATOT.

A Kormányhivatal **Szabó Roland e.v.** (székhely: 9023 Győr, Március 15. utca 2.6. em. 14., tevékenységi helye: 9024 Győr, Vidéki pályaudvar 3997/6 hrsz., „Édességbolt", adószám: 60070229-1-28, a továbbiakban: vállalkozás) **terhére**

400.000 Ft, azaz négyszázezer forint fogyasztóvédelmi bírságot szab ki

a tizennyolcadik életévét be nem töltött személy részére energiaital értékesítési, illetve kiszolgálási tilalmának megsértése miatt.

Bírságfizetési kötelezettségének a vállalkozás e határozat véglegessé válásának napjától számított 15 napon belül köteles eleget tenni.

II.

A Kormányhivatal a vállalkozás számára továbbá megtiltja a jogsértő magatartás folytatását, mivel tizennyolcadik életévét be nem töltött személy részére energiaitalt értékesíteni, illetve kiszolgálni tilos.

Fenti kötelezettségének a vállalkozás e határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

III.

A Kormányhivatal döntése, annak közlésével véglegessé válik.

IV.

A bírságot a Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00006470-09060015 számú, bírság és egyéb központosított bevételek beszedési számlájára köteles befizetni, a bírságösszegnek a határozat véglegessé válását követő 15 napon belül a számlára be kell érkeznie.
A befizetés során jelölni kell a határozat iktatószámát, a vállalkozás nevét, székhelyét, továbbá a „Győr-

Moson-Sopron Megye” és „Fogyasztóvédelmi bírság” szöveget.
Amennyiben a bírságösszeg a jelzett időpontig nem kerül befizetésre, úgy annak behajtása iránt a Kormányhivatal intézkedik. A be nem fizetett bírság behajtása adók módjára és azokkal egy sorban történik.
A Kormányhivatal felhívja figyelmét arra, hogy ha pénzbefizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól a teljesítés napjáig terjedő időszakra, részleges teljesítés esetén a hátralékra kell megfizetni.

V.

A véglegessé vált döntés ellen – a jogsérelem megjelölésével – közigazgatási per indítható a közlést követő harminc napon belül, a Győri Törvényszékhez (9021 Győr, Szent István út 6.) címzett, de a Kormányhivatalhoz (KRID: 206802995, 9021 Győr, Árpád út 32.) benyújtott keresetlevél útján. A keresetlevélben elő kell adni a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tényeket, illetve azok bizonyítékait.
A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet kormányablaknál is benyújthatja, vagy a lakóhelye, munkahelye szerinti járásbíróságon a bíróság elnöke által jogszabályban foglaltak szerint erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben szóban előadhatja. A jogi képviselő nélkül eljáró – gazdálkodó szervezetnek nem minősülő – felperes a keresetlevelet a jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti papíralapon, vagy a lentebb megjelölt elektronikus úton.
Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, az ügyfélként eljáró költségvetési szerv, valamint az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre kötelezett, és a keresetlevelet elektronikus formában a https://epapir.gov.hu/ oldalon elektronikus űrlap kitöltésével nyújthatja be. A fenti formai szabályoknak meg nem felelő beadvány joghatás kiváltására nem alkalmas. A keresetlevél benyújtásának halasztó hatálya nincs, azonban – különösen a döntésben foglalt kötelezés teljesítésére vonatkozóan – a bírósághoz címzett azonnali jogvédelem iránti kérelem terjeszthető elő.
Tárgyalás tartását a felperes szintén a keresetlevélben kérheti. Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.
A közigazgatási per illetéke 30.000,- Ft (azaz harmincezer forint), melyet pervesztesség esetén a bíróság felhívására utólag kell megfizetni.

VI.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

VII.

A Kormányhivatal a végleges határozatot közzéteszi.

VIII.

A Kormányhivatal a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzi a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába (a továbbiakban: Nyilvántartás). A Nyilvántartás a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza az adott döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat.

I N D O K O L Á S

A Kormányhivatal 2026. szeptember 5. napján - a tizennyolcadik életévet be nem töltött személyeket védő egyes értékesítési, kiszolgálási tilalmak megtartásának ellenőrzése céljából a Győri Rendőrkapitányság közreműködésével - hatósági ellenőrzést végzett Szabó Roland e.v. által, a 9024 9024 Győr, Vidéki pályaudvar 3997/6 hrsz. szám alatt üzemeltetett „Édességbolt” elnevezésű egységben.

A Kormányhivatal munkatársai mellett az ellenőrzés során - a Kormányhivatal által kiállított megbízólevél alapján - részt vett 2 fő fiatalkorú személy is. A fiatalkorúakat a Kormányhivatal megbízási szerződés (1/2026; 4/2026) alapján foglalkoztatja, igazoltan 18 éven aluliak.

A fiatalkorú személyek öltözékük, megjelenésük, viselkedésük alapján nem néztek ki 18 évesnek, illetve annál idősebbnek.

A Kormányhivatal munkatársai a fiatalkorúak energiaitallal történő kiszolgálásakor, illetve a számukra energiaital értékesítésekor, a fiatalkorúak próbavásárlásakor halló-és látótávolságon belül voltak és a rögzítetteket saját maguk is tapasztalták.

A fiatalkorúak próbavásárlása az alábbiak szerint történt:
A fiatalkorú személyek 1 db 250 ml-es „HELL ENERGY DRINK BLACK CHERRY FLAVOUR” megnevezésű energiaitalt, kiválasztottak az üzletben lévő italhűtőből, majd a pénztárhoz léptek.
A kasszánál lévő vállalkozó nem kérte a fiatalkorúak életkorának igazolását, nem kérdezte meg, hogy elmúltak-e már 18 évesek, illetve nem kért személyi igazolványt tőlük életkoruk igazolása céljából, hanem rendelkezésükre bocsátotta az energiaitalt, amit a fiatalkorú személyek kifizettek, 320,- Ft összegben A vásárlásról kérés nélkül gépi nyugtát kaptak.

Az üzletben egy pénztárgép volt, a fiatalkorúakon, a Kormányhivatal munkatársain és a kiszolgálón kívül más nem tartózkodott az üzletben.
A Kormányhivatal munkatársainak próbavásárlására már nem került sor, a Kormányhivatal munkatársai a fiatalkorúak próbavásárlását követően felfedték kilétüket és tájékoztatták a jelenlévő eladót, hogy hatósági ellenőrzés történt és a fiatalkorú személyek is ebben vettek részt.

A Kormányhivatal munkatársai a nyugtát és a próbavásárolt terméket az ellenőrzés végén visszaadták, a kifizetett összeget visszakapták.

A fiatalkorúak megbízóleveleit a próbavásárlást követően a jelenlévő vállalkozó részére bemutatták, majd felajánlották, hogy az ellenőrzésben részt vevő Győri Rendőrkapitányság munkatársainak közreműködésével igazolni tudják, hogy az ellenőrzésben részt vevő személyek valóban fiatalkorúak, azonban a jelenlévők erre nem tartott igényt.

A hatósági ellenőrzés megállapításait a GYFO-6388 sorszámú jegyzőkönyv tartalmazza, amelyet a jelen lévő vállalkozó az aláírásával igazolt. A hatósági ellenőrzés során 3 db digitális fénykép készült.

A hatósági ellenőrzésről készült jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy az üzlet alapterülete 16 $m^{2.}$
A jegyzőkönyvbe a jelenlévő alkalmazott az alábbi nyilatkozatot tette:
„Nyilatkozom, hogy 1 alkalmazottam van és az éves nettó árbevételem 18 millió alatt van."

A hatósági ellenőrzés során a Kormányhivatal munkatársai megállapították, hogy a vállalkozás energiaitalt értékesített, illetve szolgált ki a fiatalkorú személyek részére, ezért a Kormányhivatal 2026. szeptember 10. napján kelt levelében értesítette a vállalkozást a közigazgatási hatósági eljárás hivatalból történő megindításáról, az ügyféli jogokról, az ügyintézési határidőről.

Az élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatásról szóló 36/2014. (XII.17.) FM rendelet 2/G. pontja az alábbiakról rendelkezik:
„2/G. Az energiaitalokra vonatkozó követelmények
7/I. § (1) Kizárólag az „energiaital" kifejezést tartalmazó megnevezéssel hozható forgalomba a kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet] 20/B. §-ában meghatározott összetételű alkoholmentes ital.
(2) Az „energiaital" kifejezést a termék fő látómezőjében is fel kell tüntetni, úgy, hogy az 1169/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet IV. melléklete szerinti x-magasság legalább 3 mm.
(3) Az „energiaital" kifejezéssel és az azt tartalmazó megnevezéssel kizárólag a 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet 20/B. §-ában meghatározott összetételű alkoholmentes italok jelölhetők."

A kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX.29.) Korm. rendelet 20/B. §-a szerint: ***„A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 16/A. § (1a) bekezdése alapján tizennyolcadik életévét be nem töltött személy részére nem értékesíthető, illetve nem kiszolgálható energiaital az olyan, a 2009 vagy 2202 vámtarifaszám (továbbiakban: VTSZ) alá tartozó alkoholmentes ital, amely***
a) – a 2202 99 11, 2202 99 15, 2202 99 91, 2202 99 95 és 2202 99 99 VTSZ alá tartozó termék kivételével – 15 mg / 100 ml mennyiséget meghaladó mértékben tartalmaz bármely, a metil-xantinok csoportjába tartozó vegyületet (a továbbiakban: metil-xantin), vagy
b) tartalmaz metil-xantint és a következő anyagok bármelyikét:
ba) ginseng,
bb) L-arginin,
bc) inozitol,
bd) glükuronolakton,
be) taurin."

A népegészségügyi termékadóról szóló 2011. évi CIII. törvény 1. § 12. pontja értelmében:

„12. ***metil-xantin: a koffein*** *(1,3,7-trimetil-xantin), a teobromin (3,7-dimetil-xantin), a teofillin* (1,3-dimetil-xantin);

A Kormányhivatal megállapította, hogy a fiatalkorú személyek által próbavásárolt HELL ENERGY DRINK BLACK CHERRY FLAVOUR elnevezésű termék a csomagoláson található tájékoztatók és összetevők *(„MAGAS KORREINTARTALMÚ. Fogyasztása gyermekek és terhes vagy szoptató*

nők, valamint koffeinérzékenyek számára nem ajánlott (koffein: 32 mg/100 ml). Egy doboz koffein tartalma kb. 1 csésze presszókávénak felel meg, fogyaszd mértékkel!") **valamint a vonatkozó jogszabályok alapján energiaitalnak minősül.**

Az ügy iratai alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy a vállalkozás jogsértést követett el, mivel nem tartotta be az Fgytv. 16/A. § (1a) és (4) bekezdésében foglalt alábbi rendelkezéseket:

„16/A. §

(1) Tilos tizennyolcadik életévét be nem töltött személy részére – a kizárólag orvosi rendelvényre kiadható gyógyszer kivételével – alkoholtartalmú italt értékesíteni, illetve kiszolgálni.

(1a) Tilos tizennyolcadik életévét be nem töltött személy részére a kormány rendeletében meghatározott összetételű energiaitalt (a továbbiakban: energiaital) értékesíteni, illetve kiszolgálni.

(4) Az (1)–(3) bekezdésben meghatározott korlátozás érvényesítése érdekében a vállalkozás vagy annak képviselője kétség esetén felhívja a fogyasztót életkorának hitelt érdemlő igazolására. Az életkor megfelelő igazolásának hiányában a termék értékesítését, illetve kiszolgálását meg kell tagadni."

A Kormányhivatal megjegyzi, hogy a fenti jogszabályi rendelkezés energiaitalra vonatkozó előírása 2025. június 11. napjával lépett hatályba.

Az Fgytv. 45/A. § (1)-(2) bekezdése kimondja, hogy *„(1) Törvény eltérő rendelkezése hiányában* ***a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi*** *- a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével -*

a) a forgalmazással, szolgáltatásnyújtással,

b) a gyermek- és fiatalkorúak védelmével,

c) a fogyasztói csoporttal,

d) a panaszkezeléssel, ügyfélszolgálattal, fogyasztóvédelmi referens foglalkoztatásával, valamint

e) a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével ***összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.***

(2) A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi a külön jogszabályban fogyasztóvédelmi rendelkezésként meghatározott rendelkezések betartását, és – ha a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik – eljár azok megsértése esetén."

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdés i) pontja szerint:

47. § (1) „Ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek - így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny - figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,

b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,

c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,(…)

h) a 16/A. § (1)–(3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén a jogsértés megállapításától számított legfeljebb egy évig megtilthatja az alkoholtartalmú ital, az energiaital, a dohánytermék, illetve a szexuális termék forgalmazását, e rendelkezések 3 éven belüli ismételt megsértése esetén pedig elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet legfeljebb harminc nap időtartamra történő ideiglenes bezárását,
i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki."

Az Fgytv 47. § (4) bekezdése értelmében: *„Az (1) és (3) bekezdés szerinti jogkövetkezmények együttesen is megállapíthatók."*

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 2. §-ának rendelkezései alapján:
„(1) A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.
(2) Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. Az elkobzás akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor.
(3) Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:
a) figyelmeztetés, (…)
c) közigazgatási bírság, (…)
d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,
e) elkobzás.
(4) Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg."

A Szankció tv. 9. § (1) bekezdése szerint: *„Közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság."*

A Szankció tv. 9. § (3) bekezdésének b) pontja értelmében:
***„9. § (3) A hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha** (…)*
***b) kiskorú személyek védelmét célzó jogszabályi rendelkezés megsértésére került sor,** (…)"*

<u>A jogkövetkezmény megállapításánál a Kormányhivatal az alábbiakat vette figyelembe:</u>
A Kormányhivatal megállapította, hogy a tizennyolcadik életévét be nem töltött személy részére energiaital értékesítési, illetve kiszolgálási tilalmának megsértése <u>kötelező bírságkiszabást von maga után</u>, ezért a vállalkozás által elkövetett közigazgatási szabályszegés miatt - mérlegelés nélkül - közigazgatási (fogyasztóvédelmi) bírság szankciót alkalmazott.

Az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdés b) pontjának ba) alpontja alapján:
*47/C. § (1) „**A bírság összege***
a) az Szt. hatálya alá tartozó, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkező, a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében (…)
„b) az a) pont hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében

ba) 100 ezer forinttól 2 millió forintig,(…)”

Az Fgytv. 47/C. § (7) bekezdése szerint:
„Az (5) bekezdés, valamint ***a Szankció tv. 9. § (3) bekezdése szerinti esetekben az (1) bekezdést azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a bírság legkisebb összege*** *az (1) bekezdés a) pontjának hatálya alá tartozó vállalkozás esetében minden esetben 2 millió forint****, az (1) bekezdés a) pontjának hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében minden esetben 200 ezer forint.”***

Az Fgytv. 48. § (1) és (2) bekezdése értelmében:
„48. §
(1) A bírság kiszabása során a (2) bekezdés szerinti, az ügyben irányadó bírságösszegből kell kiindulni, amely az eset lényeges körülményei, így különösen a 47. § (5) bekezdésében, valamint a Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok mérlegelésével a 47/C. §-ban meghatározott keretösszegeken belül csökkenthető vagy növelhető.
(2) Az ügyben irányadó bírságösszeg (…)
e) a 47/C. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerinti esetben a 47/C. § (5) bekezdése, valamint a Szankció tv. 9. § (3) bekezdés a)–c) pontja szerinti esetekben 600 ezer forint, (…)”

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdése szerint:
„Az (1) bekezdés alkalmazásában a jogkövetkezmények meghatározásakor ***a következő szempontokat kell figyelembe venni:***
a) a jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége;
b) a vállalkozás által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak;
c) a vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés;
d) a vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak;
e) a jogsértéssel érintett áruk értéke;
f) a vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők; valamint
g) az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei.”

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdése értelmében: *„Közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét,* ***különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:***
a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
d) a jogsértő állapot időtartamát,
e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint

g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát."

A Szankció tv. 10. § (4) bekezdése alapján:
„A hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírságösszeg esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, a kormányrendeletben vagy az önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet, ha a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyeztek be."

A bírságösszeg megállapításánál a Kormányhivatal az alábbiakat vette figyelembe:

Az OPTEN céginformációs rendszer adatai szerint a vállalkozás létszáma 2 fő és a 2025. évi nettó árbevétele 13.128 eFt, így a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. tv. 3. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumok alapján kis/középvállalkozásnak minősül (KKV besorolása: Mikrovállalkozás).

Fentiek alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy a vállalkozás az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdés b) pontjának hatálya alá tartozik.

A Kormányhivatal 2026. szeptember 11 30. napján 10:49 órakor letöltötte a vállalkozás vonatkozásában a Nyilvántartásban rögzített szankciók adatait.

Az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdés ba) alpontja és a 47/C. § (7) bekezdése alapján a kiszabható bírság összege **200 ezer forinttól 2 millió forintig terjedhet.** Figyelemmel arra, hogy a Nyilvántartásból történő lekérdezés során - a 20260911-001284 azonosító számú keresési igazolás alapján - az ügyféllel szemben a megelőző három évben bírság szankciót nem jegyeztek be, a Kormányhivatal megállapította, hogy a Szankció tv. 10. § (4) bekezdése alkalmazható a vállalkozás estében, vagyis a kiszabható bírság mértéke legfeljebb az Fgytv-ben meghatározott közigazgatási bírságösszeg **felső határának fele, azaz 1 millió forint lehet.**

Az ügyben megállapítható bírságszankció irányadó összege - az Fgytv. 48. § (2) bekezdés e) pontja alapján - 600 ezer forint. A Kormányhivatal ezt az összeget abban az esetben szabja ki, ha súlyosító vagy enyhítő körülmények az ügyben egyáltalán nem állapíthatóak meg, vagy azok azonos súllyal voltak figyelembe vehetőek.

A Kormányhivatal a bírság összegének megállapításánál a jogszabályban rögzített irányadó bírságból kiindulva az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve döntött:

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdésében rögzített szempontok figyelembevételével

- *A jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége:*
  A Kormányhivatal a jogsértés jellegét, súlyát, mértékét a bírságösszeg meghatározása során nem vette figyelembe, mivel ezt a körülményt maga a jogalkotó mérlegelte azáltal, hogy ezen

jogszabálysértés esetén kötelező bírságszankció alkalmazását írta elő, a tizennyolcadik életévét be nem töltött személy részére alkoholtartalmú ital értékesítési tilalmának betartása érdekében.

A Kormányhivatal a jogsértő állapot időtartamát nem értékelte sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként.

A jogsértéssel érintett fogyasztók száma 2 fő fiatalkorú személy, amely a jogszabálysértés tényállási eleme, ezért a Kormányhivatal ezt a körülményt a bírságösszeg meghatározásakor sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem vette figyelembe.

A jogsértő magatartás kiterjedtsége a bírságösszeg megállapítása során nem került értékelésre.

- *A vállalkozás által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak:*
  Ez a körülmény az elkövetett jogsértés tekintetében nem releváns, így a bírságösszeg meghatározása során nem került figyelembevételre.

- *A vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés:*
  A Kormányhivatal a bírság összegének megállapítása során **közepes súlyú enyhítő körülményként** vette figyelembe, hogy a Nyilvántartásba a lekérdezés időpontjában - a hivatkozott keresési igazolás alapján - a vállalkozásra vonatkozóan jelen közigazgatási hatósági eljárás megindításának napját megelőzően bírságot tartalmazó döntés nem került bejegyzésre.
- *A vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak:*
  Erre vonatkozóan nem áll rendelkezésre adat, így ezen körülményt a Kormányhivatal a bírságösszeg megállapításakor sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem vette figyelembe.

- *A jogsértéssel érintett áruk értéke:*
  Ezt a körülményt a Kormányhivatal nem tekintette relevánsnak, ezért a bírságösszeg meghatározásánál sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem került mérlegelésre.

- *A vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők:*
  Figyelemmel arra, hogy az érintett jogsértés kizárólag nemzeti jogszabály vonatkozásában értelmezhető, így ezen körülményt a Kormányhivatal a bírságösszeg megállapításakor sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem vette figyelembe.

- *Az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei:*
  A Kormányhivatal egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményt nem vett figyelembe.

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében rögzített szempontok figyelembevételével

- *A jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét:*

A Kormányhivatal rögzíti, hogy az egyértelmű jogalkotói akaratot világosan kifejező norma megsértésével az absztrakt hátrány bekövetkezik, így a jogszabálysértés ténye sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem került figyelembevételre.

- *A jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát:*
  A Kormányhivatal nem értékelte a vállalkozás terhére azt a körülményt sem, hogy a jogsértéssel okozott hátrány nem visszafordítható, mivel ez a körülmény a jogszabálysértés objektív tényállási eleme.

- *A jogsértéssel érintettek körének nagyságát:*
  A Kormányhivatal **közepes súlyú enyhítő körülményként értékelte**, hogy a feltárt jogsértés a rendelkezésre álló adatok szerint egy kisebb alapterületű, ezáltal - fizikai adottságai folytán - a fogyasztók kisebb körének egyidejű kiszolgálására alkalmas egységben valósult meg.

- *A jogsértő állapot időtartamát:*
  Ez a körülmény az Fgytv. 47. § (5) bekezdésében rögzített fenti szempontok mérlegelése során értékelésre került.

- *A jogsértő magatartás ismétlődése és gyakorisága:*
  A jogsértő magatartás ismétlődését maga a jogalkotó mérlegeli, amelynek törvényi feltételei jelen eljárás során nem merültek fel, így ezt a körülményt a bírságösszeg megállapítása során a Kormányhivatal nem értékelte.
  A jogsértő magatartás gyakoriságát a Kormányhivatal az Fgytv. 47. § (5) bekezdésében rögzített fenti szempontok mérlegelése során már figyelembe vette.

- *A jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását:*
  A Kormányhivatal a hatósági eljárás során a vállalkozást adatszolgáltatásra nem hívta fel, illetve a vállalkozás az ügyben nyilatkozatot nem tett, így ezt a körülményt a Kormányhivatal a bírságösszeg meghatározása során sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem vette figyelembe.

- *A jogsértést elkövető gazdasági súlyát:*
  A jogsértő vállalkozás a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. tv. 3. § (1) h bekezdésében meghatározott kritériumok alapján kisvállalkozásnak minősül, amely az irányadó bírságösszeg meghatározása során a jogszabályi feltételeknek megfelelően került figyelembevételre.
  Fentiekre tekintettel a jogsértő vállalkozás gazdasági súlya sem enyhítő, sem súlyosító körülményként nem értékelhető.

Fentiek alapján a Kormányhivatal 2 db közepes súlyú enyhítő körülményt tárt fel, így az irányadó bírságösszegtől való eltérés az alacsonyabb bírságösszeg felé indokolt, figyelemmel az elkövetés körülményeire, az arányosság és a fokozatosság követelményére.

A fiatalkorúak káros és egészségrontó hatású termékektől való megóvása érdekében szükséges a fokozott hatósági fellépés, ezért a Kormányhivatal a nevezett vállalkozás terhére a rendelkező részben meghatározott összegű közigazgatási (fogyasztóvédelmi) bírság kiszabását tartotta hatékony, arányos és kellően visszatartó erejű jogkövetkezménynek a törvény által

megfogalmazott cél, vagyis a kiskorúak megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődésének védelme érdekében.

A bírság kiszabása mellett a Kormányhivatal szükségesnek tartotta a vállalkozás számára a jogsértő magatartás folytatását megtiltani annak érdekében, hogy a jövőben jogkövető magatartást tanúsítson.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 26. § (1)-(2) bekezdése a kapcsolattartásra vonatkozóan az alábbi szabályokat tartalmazza:
„26.§ (1) A hatóság
a) írásban, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben (a továbbiakban: Dáptv.) meghatározott elektronikus úton (a továbbiakban együtt: írásban), vagy
b) személyesen – ideértve az összeköttetés közvetlenségét, kölcsönösségét, folyamatos kép- és hangkapcsolatot biztosító telekommunikációs eszköz alkalmazását, ha az az adott eljárási cselekmény lefolytatására alkalmas –, illetve írásbelinek nem minősülő elektronikus úton (a továbbiakban együtt: szóban) tart kapcsolatot az ügyféllel és az eljárásban résztvevőkkel.
(2) Ha törvény másként nem rendelkezik, a kapcsolattartás formáját a hatóság tájékoztatása alapján az ügyfél választja meg. Az ügyfél a választott kapcsolattartási módról más – a hatóságnál rendelkezésre álló – módra áttérhet."

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 9. § (1) bekezdése a digitális szolgáltatást biztosító szervek a feladat- és hatáskörükbe tartozó digitális szolgáltatásaikat a Dáptv. szerinti digitális térben kötelesek a felhasználók számára biztosítani.

A Dáptv. 9. § (2) bekezdésének a) pontja alapján digitális szolgáltatás nyújtására köteles szerv: az államigazgatási szerv.

A Dáptv. 19. § (1) bekezdése szerint: *„Ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény, nemzetközi szerződés, vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a digitális szolgáltatás nyújtására köteles szerv által nyújtott digitális szolgáltatások tekintetében*
a) a felhasználóként eljáró
aa) gazdálkodó szervezet,(…)
b) a felhasználó jogi képviselője."

A Dáptv. 19. § (5) bekezdése értelmében: *„Ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen."*

A Kormányhivatal tájékoztatja, hogy az elektronikus ügyintézés a központilag biztosított e-Papír szolgáltatás útján lehetséges: https://epapir.gov.hu; Témacsoport: Kormányhivatali ügyek; Ügytípus: Fogyasztóvédelmi feladatok; Címzett: Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal.

Az eljárás során a vállalkozást terhelő eljárási költség az Ákr. 124. § és 125. §-a figyelembevételével nem merült fel, ezért a kormányhivatal annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezett.

A Kormányhivatal a végleges határozat közzétételéről az Fgytv. 51. § (3)-(4) bekezdései alapján gondoskodik.

A Kormányhivatal a döntés adatait a Szankció tv. 3. § (1) bekezdése alapján jegyzi be a Nyilvántartásba.

A döntés véglegességével kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 82. § (1) bekezdésén alapul.

A Kormányhivatal döntését a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (4) bekezdése alapján hozta meg.

A Kormányhivatal hatásköre és illetékessége az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdése alapján a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024. (XI. 14.) Korm. rendelet 1. § - 2. §-án és a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén nyugszik.

A jogorvoslati jogról szóló tájékoztatás különösen az Ákr. 112. § (1) bekezdésén és 114. § (1) bekezdésén, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. §-án és 50. §-án és 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul, a keresetlevél benyújtásának módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdése alapján a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. §-a, 608. § (1) bekezdése, 611 §-a és a Dáptv. 9. § (1)-(2) bekezdése rendelkezik.

A közigazgatási per illetékének mértékéről és megfizetéséről a Kormányhivatal az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, a 62. § h) pontja és a 74. §-a alapján nyújtott tájékoztatást.

Győr, elektronikus időbélyegző szerint