GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GY/49/00943-5/2026
Ügyintéző:
Telefonszám: +36 (96) 795-951
Határozatszám: 2607F-00049

Tárgy: FULL-SOPRON Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. fogyasztóvédelmi ügye

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) meghozta az alábbi

HATÁROZATOT.

I.

A Kormányhivatal **a FULL-SOPRON Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (székhely: 9330 Kapuvár, Ipartelepi út 8., tevékenységi helye: 9400 Sopron, Bánfalvi u. 4/D.., „COFFE&SHOP FULLENERGY üzemanyag töltőállomás”, adószám: 13333049-2-08, a továbbiakban: vállalkozás) terhére

750.000 Ft, azaz Hétszázötvenezer forint fogyasztóvédelmi bírságot szab ki

a tizennyolcadik életévét be nem töltött személy részére energiaital és alkoholtartalmú ital értékesítési, illetve kiszolgálási tilalmának megsértése miatt.

Bírságfizetési kötelezettségének a vállalkozás e határozat véglegessé válásának napjától számított 15 napon belül köteles eleget tenni.

II.

A Kormányhivatal a vállalkozás számára továbbá megtiltja a jogsértő magatartás folytatását, mivel tizennyolcadik életévét be nem töltött személy részére energiaitalt, valamint alkoholtartalmú italt értékesíteni, illetve kiszolgálni tilos.

Fenti kötelezettségének a vállalkozás e határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

III.

A Kormányhivatal döntése, annak közlésével véglegessé válik.

IV.

A bírságot a Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00006470-09060015 számú, bírság és egyéb központosított bevételek beszedési számlájára köteles befizetni, a bírságösszegnek a határozat véglegessé válását követő 15 napon belül a számlára be kell érkeznie.

A befizetés során jelölni kell a határozat iktatószámát, a vállalkozás nevét, székhelyét, továbbá a „Győr-Moson-Sopron Vármegye” és „Fogyasztóvédelmi bírság” szöveget.
Amennyiben a bírságösszeg a jelzett időpontig nem kerül befizetésre, úgy annak behajtása iránt a Kormányhivatal intézkedik. A be nem fizetett bírság behajtása adók módjára és azokkal egy sorban történik.
A Kormányhivatal felhívja figyelmét arra, hogy ha pénzbefizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól a teljesítés napjáig terjedő időszakra, részleges teljesítés esetén a hátralékra kell megfizetni.

V.

A véglegessé vált döntés ellen – a jogsérelem megjelölésével – közigazgatási per indítható a közlést követő harminc napon belül, a Győri Törvényszékhez (9021 Győr, Szent István út 6.) címzett, de a Kormányhivatalhoz (KRID: 206802995, 9021 Győr, Árpád út 32.) benyújtott keresetlevél útján. A keresetlevélben elő kell adni a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tényeket, illetve azok bizonyítékait.
A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet kormányablaknál is benyújthatja, vagy a lakóhelye, munkahelye szerinti járásbíróságon a bíróság elnöke által jogszabályban foglaltak szerint erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben szóban előadhatja. A jogi képviselő nélkül eljáró – gazdálkodó szervezetnek nem minősülő – felperes a keresetlevelet a jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti papíralapon, vagy a lentebb megjelölt elektronikus úton.
Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, az ügyfélként eljáró költségvetési szerv, valamint az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre kötelezett, és a keresetlevelet elektronikus formában a https://epapir.gov.hu/ oldalon elektronikus űrlap kitöltésével nyújthatja be. A fenti formai szabályoknak meg nem felelő beadvány joghatás kiváltására nem alkalmas. A keresetlevél benyújtásának halasztó hatálya nincs, azonban – különösen a döntésben foglalt kötelezés teljesítésére vonatkozóan – a bírósághoz címzett azonnali jogvédelem iránti kérelem terjeszthető elő.
Tárgyalás tartását a felperes szintén a keresetlevélben kérheti. Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.
A közigazgatási per illetéke 30.000,- Ft (azaz harmincezer forint), melyet pervesztesség esetén a bíróság felhívására utólag kell megfizetni.

VI.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

VII.

A Kormányhivatal a végleges határozatot közzéteszi.

VIII.

A Kormányhivatal a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzi a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába (a továbbiakban: Nyilvántartás). A Nyilvántartás a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza az adott döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat.

I N D O K O L Á S

A Kormányhivatal 2026. augusztus 29. napján - a tizennyolcadik életévet be nem töltött személyeket védő egyes értékesítési, kiszolgálási tilalmak megtartásának ellenőrzése céljából a Soproni Rendőrkapitányság közreműködésével - hatósági ellenőrzést végzett a **FULL-SOPRON Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** által, a 9400 Sopron, Bánfalvi u. 4/D. szám alatt üzemeltetett „COFFE&SHOP FULLENERGY üzemanyag töltőállomás” elnevezésű egységben.

A Kormányhivatal munkatársai mellett az ellenőrzés során - a Kormányhivatal által kiállított megbízólevél alapján - részt vett 1 fő fiatalkorú személy is. A fiatalkorút a Kormányhivatal megbízási szerződés (4/2026) alapján foglalkoztatja, igazoltan 18 éven aluli.

A fiatalkorú személy öltözéke, megjelenése, viselkedése alapján nem néz ki 18 évesnek, illetve annál idősebbnek.

A fiatalkorúak próbavásárlása az alábbiak szerint történt:
A fiatalkorú személy 1 db 500 ml-es *Monster Energy* márkajelzésű energiaitalt, és 1 db 500 ml-es 5 % alkoholtartalmú Heineken sört választott, majd a pénztárhoz lépett.
Az üzletben két kassza üzemel egymás mellett. A fiatalkorú próbavásárlásra az egyik kasszánál került sor. A Kormányhivatal munkatársai a fiatalkorú mögött álltak ugyanazon kasszánál, így a fiatalkorú próbavásárlása után a saját próbavásárlásukat nem fejezték be.

A pénztárnál lévő eladó nem kérte a fiatalkorú életkorának igazolását, nem kérdezte meg, hogy elmúlt-e már 18 éves, illetve nem kért személyi igazolványt tőle életkora igazolása céljából, hanem rendelkezésére bocsátotta az energiaitalt és az alkoholtartalmú italt, amit a fiatalkorú személy kifizetett, összesen 1.668,- Ft összegben (729,- Ft + 839,- Ft + 2x50 Ft). A vásárlásról kérés nélkül gépi nyugtát kapott.

A Kormányhivatal munkatársai a fiatalkorú energiaitallal és alkoholtartalmú itallal történő kiszolgálásakor, illetve a számára energiaital és alkoholtartalmú ital értékesítésekor, a fiatalkorú próbavásárlásakor halló-és látótávolságon belül voltak és a rögzítetteket saját maguk is tapasztalták.

A Kormányhivatal munkatársai a próbavásárlást követően felfedték kilétüket és tájékoztatták a jelenlévő eladót, hogy hatósági ellenőrzés történt és a fiatalkorú személy is ebben vett részt.

A Kormányhivatal munkatársai a nyugtát és a próbavásárolt termékeket az ellenőrzés végén visszaadták, a kifizetett összeget visszakapták.

A fiatalkorú megbízólevelét a próbavásárlást követően a jelenlévő eladó részére bemutatták, majd felajánlották, hogy az ellenőrzésben részt vevő Soproni Rendőrkapitányság munkatársainak közreműködésével igazolni tudják, hogy az ellenőrzésben részt vevő személy valóban fiatalkorú, azonban a jelenlévő eladó erre nem tartott igényt.

A próbavásárlás idején a két pénztárnál további vásárló nem tartózkodott.

A hatósági ellenőrzés során a Kormányhivatal munkatársai megállapították, hogy a vállalkozás energiaitalt és alkoholtartalmú italt értékesített, illetve szolgált ki a fiatalkorú személy részére, ezért a Kormányhivatal 2026. szeptember 1. napján kelt levelében értesítette a vállalkozást a közigazgatási hatósági eljárás hivatalból történő megindításáról, az ügyféli jogokról, az ügyintézési határidőről.

A hatósági ellenőrzés megállapításait a GYFO-6402 sorszámú jegyzőkönyv tartalmazza, amelyet a jelen lévő alkalmazott az aláírásával igazolt. A hatósági ellenőrzés során 8 db digitális fénykép készült.
A hatósági ellenőrzésről készült jegyzőkönyvben a kihelyezett működési engedély alapján rögzítésre került, hogy az üzlet alapterülete 45 m^2.

A Vállalkozás 2026. szeptember 07. napján az alábbi nyilatkozatot küldte a Kormányhivatal részére:

„Tisztelt Hatóság!

Alulírott …. mint a Full-Sopron Ker. és Szolg. Kft ügyvezetője a Hatóság által 2026.08.29.én foganatosított fogyasztóvédelmi ellenőrzés során felvett, és elektronikus úton megküldött, fent hivatkozott ügyszámú jegyzőkönyvre az alábbi észrevételt és méltányossági kérelmet terjesztem elő:

2026. szeptember 1. napján – hivatalból – közigazgatási hatósági eljárást indított a tizennyolcadik életévét be nem töltött személy részére energiaital és alkoholtartalmú ital értékesítési, illetve kiszolgálási tilalmának megsértése miatt.

A jegyzőkönyvben rögzített megállapításokat – miszerint a töltőállomásunkon dolgozó munkavállaló fiatalkorú részére alkoholtartalmú italt (sört) és energiaitalt értékesített – cégünk sajnálattal tudomásul veszi.

A jogsértés tényét nem vitatjuk, ugyanakkor tisztelettel kérjük a Tisztelt Hatóságot, hogy a szankció meghatározásakor az alábbi méltányossági körülményeket mérlegelni szíveskedjenek:

1. KKV státusz és első jogsértés: Vállalkozásunk a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerinti KKV-nak minősül. Töltőállomásunk fennállása óta kiemelt figyelmet fordítunk a jogszabályok betartására. Cégünk ellen korábban sem fogyasztóvédelmi, sem egyéb kereskedelmi eljárás nem indult, első jogsértőként állunk a Hatóság előtt.

2. Munkáltatói gondosság igazolása: A jogsértés nem a vállalkozás rendszerszintű hibájából, hanem a kérdéses munkavállaló egyéni mulasztásából fakadt. Cégünknél a munkavállalók felvételekor és legalább évente szinten a vezetőség rendszeres szóbeli utasításban és oktatásban részesíti a dolgozókat a kiskorúak kiszolgálásának szigorú tilalmáról.

Az érintett eladó a tiltást elismerte, tudomással bírt róla, így a mulasztás a tőle elvárható gondosság hiánya miatt következett be.

3. Azonnali belső fegyelmi intézkedések: A jegyzőkönyv kézhezvételét követően haladéktalanul belső vizsgálatot rendeltem el. A jogsértést elkövető munkavállalóval szemben a mai napon írásbeli figyelmeztetést / fegyelmi intézkedést alkalmaztam (melynek másolatát szintén csatoljuk), valamint a töltőállomás teljes személyzete részére rendkívüli jogi oktatást tartottunk.

Fentiek alapján, figyelemmel a vállalkozás KKV státuszára, a tiszta múltra, valamint a munkáltatói jogkörben azonnal megtett korrigáló intézkedésekre, tisztelettel kérem a Tisztelt Hatóságot, hogy a jogsértés miatt:

- *pénzbírság kiszabása helyett első alkalommal figyelmeztetés szankciót alkalmazni szíveskedjenek,*

- *amennyiben a Hatóság a figyelmeztetést nem tartja elegendőnek, úgy a bírság összegét – a méltányolható körülményekre való tekintettel – a szabályszerű minimum tételben megállapítani szíveskedjenek,*
- *a termékek forgalmazásának ideiglenes megtiltásától eltekinteni szíveskedjenek, mivel az – a shop forgalmának visszaesése és a vásárlók elpártolása miatt – aránytalanul súlyos gazdasági hátrányt okozna vállalkozásunknak, miközben a jogsértés elszigetelt, egyedi munkavállalói mulasztás eredménye volt.*

Csatolt mellékletek:

1. *Munkavállalók által aláírt rendkívüli tájékoztató (másolat)*
2. *2026.09.01.-én kiszabott belső munkáltatói fegyelmi intézkedés/figyelmeztetés (másolat)*

Kelt: Sopron, 2026. szeptember 07.

Tisztelettel:

...

Ügyvezető”

A Kormányhivatal a nyilatkozattal kapcsolatban előadja, hogy a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 1. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási eljárás során a vállalkozást terheli a felelősség. Az alkalmazott magatartásáért a vállalkozás felelősséggel tartozik. A vállalkozás köteles gondoskodni arról, hogy tevékenysége során az üzlet működése során vonatkozó jogszabályokat betartsák.

A Legfelsőbb Bíróság az EBH2005. 1279. számú döntésében hangsúlyozta, hogy a fiatalokat védő jogszabályi tilalom megszegése miatti felelősség objektív jellegű. Az alkoholterméket is forgalmazó vállalkozás alkalmazottainak a kiszolgálás során számolnia kell azzal, hogy az esetlegesen idősebbnek kinéző személy még fiatalkorú. A forgalmazó alkalmazottjának megítélésétől, illetve a 18. életévét be nem töltött vásárló testi fejlettségétől, megjelenésétől és magatartásától nem tehető függővé a törvényi tilalom betartása. Az Fgytv. 16/A. § (1) bekezdése kógens szabály, ettől csak a saját felelősségére térhet el a vállalkozás. A jogszabály pontosan azért fogalmaz akként, hogy a vállalkozás vagy annak képviselője kétség esetén felhívhatja a vásárlót életkorának hitelt érdemlő igazolására, mivel a mai életviszonyok mellett valóban nehezen állapítható meg a fiatalkorúak valós életkora. Az életkorról való meggyőződés a vállalkozás részéről felmerülő érdek, hiszen a törvény által kötelezően szankcionálandó jogsértést csupán így tudja bizonyíthatóan elkerülni. Az igazoltatás nem kötelező, de ennek hiányában a vásárló életkorára vonatkozó tévedés jogkövetkezményeit a forgalmazónak kell viselnie. Az ide vonatkozó jogszabályi előírások nem követelnek meg az eljárásokban ügyfélként szereplők részéről sem bűnösséget, sem felróhatóságot a fogyasztóvédelmi intézkedések alkalmazásának, a fogyasztóvédelmi bírság kiszabásának előfeltételéül. Indifferens a szándékosság, a gondatlanság, illetve a tévedés kérdése a kiszolgálást végző személy részéről. A megsértett jogszabályi előírások kategorikus, objektív tilalmat rögzítenek a 18. életévét be nem töltött személy számára alkoholtartalmú itallal történő értékesítését, kiszolgálását illetően, ezért amennyiben a fiatalkorú személy kiszolgálása megtörténik, a jogsértés megvalósul.

Fentiekre tekintettel a Vállalkozás által előadottakat, mint felelősség alól mentesítő körülményt a Kormányhivatalnak nem áll módjában figyelembe venni, tekintettel arra, hogy a Vállalkozás kereskedelmi magatartásával a szabálytalanságokért helytállni tartozik, ezért nem releváns, hogy kinek a hibájából történt a jogsértés.

A Kormányhivatal a Vállalkozás azon nyilatkozatát, miszerint a munkavállalóinak oktatást rendelt el - enyhítő körülményként - a bírságösszeg megállapításánál tudja értékelni.

Az élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatásról szóló 36/2014. (XII.17.) FM rendelet 2/G. pontja az alábbiakról rendelkezik:

„2/G. Az energiaitalokra vonatkozó követelmények

7/I. § (1) Kizárólag az „energiaital" kifejezést tartalmazó megnevezéssel hozható forgalomba a kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet] 20/B. §-ában meghatározott összetételű alkoholmentes ital.

(2) Az „energiaital" kifejezést a termék fő látómezőjében is fel kell tüntetni, úgy, hogy az 1169/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet IV. melléklete szerinti x-magasság legalább 3 mm.

(3) Az „energiaital" kifejezéssel és az azt tartalmazó megnevezéssel kizárólag a 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet 20/B. §-ában meghatározott összetételű alkoholmentes italok jelölhetők."

A kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX.29.) Korm. rendelet 20/B. §-a szerint: ***„A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 16/A. § (1a) bekezdése alapján tizennyolcadik életévét be nem töltött személy részére nem értékesíthető, illetve nem kiszolgálható energiaital az olyan, a 2009 vagy 2202 vámtarifaszám (továbbiakban: VTSZ) alá tartozó alkoholmentes ital, amely***

a) – a 2202 99 11, 2202 99 15, 2202 99 91, 2202 99 95 és 2202 99 99 VTSZ alá tartozó termék kivételével – 15 mg / 100 ml mennyiséget meghaladó mértékben tartalmaz bármely, a metil-xantinok csoportjába tartozó vegyületet (a továbbiakban: metil-xantin), vagy

b) tartalmaz metil-xantint és a következő anyagok bármelyikét:

ba) ginseng,

bb) L-arginin,

bc) inozitol,

bd) glükuronolakton,

be) taurin."

A népegészségügyi termékadóról szóló 2011. évi CIII. törvény 1. § 12. pontja értelmében:

„12. ***metil-xantin: a koffein*** *(1,3,7-trimetil-xantin), a teobromin (3,7-dimetil-xantin), a teofillin* (1,3-dimetil-xantin);

A Kormányhivatal megállapította, hogy a fiatalkorú személy által próbavásárolt 500 ml-es „MONSTER ENERGY" márkajelzésű termék (felirat a dobozon*:" „ÖSSZETEVŐK: (…) KOFFEIN (0,03%); MAGAS KOFFEINTARTALMÚ, FOGASZTÁSA GYERMEKEK ÉS TERHES VAGY SZOPTATÓ NŐK SZÁMÁRA ÉS KOFFEINÉRZÉKENYEKNEK NEM AJÁNLOTT (32 mg/100 ml.)")* **a csomagoláson található összetevők és a vonatkozó jogszabályok alapján energiaitalnak minősül.**

A Kormányhivatal megállapította továbbá, hogy a fiatalkorú személy által próbavásárolt „Heineken" sör alkoholtartalma a termék címkéje alapján 5 %, tehát alkoholtartalmú italnak minősül.

Az ügy iratai alapján <u>a Kormányhivatal megállapította, hogy a vállalkozás jogsértést követett el, mivel nem tartotta be az Fgytv. 16/A. § (1), (1a) és (4) bekezdésében foglalt alábbi rendelkezéseket:</u>
„16/A. §
***(1) Tilos tizennyolcadik életévét be nem töltött személy részére** – a kizárólag orvosi rendelvényre kiadható gyógyszer kivételével – **<u>alkoholtartalmú italt</u> értékesíteni, illetve kiszolgálni**.*
(1a) Tilos tizennyolcadik életévét be nem töltött személy részére a kormány rendeletében meghatározott összetételű <u>energiaitalt</u> (a továbbiakban: energiaital) értékesíteni, illetve kiszolgálni.
(4) Az (1)–(3) bekezdésben meghatározott korlátozás érvényesítése érdekében a vállalkozás vagy annak képviselője kétség esetén felhívja a fogyasztót életkorának hitelt érdemlő igazolására. Az életkor megfelelő igazolásának hiányában a termék értékesítését, illetve kiszolgálását meg kell tagadni.”

A Kormányhivatal megjegyzi, hogy a fenti jogszabályi rendelkezés energiaitalra vonatkozó előírása 2025. június 11. napjával lépett hatályba.

Az Fgytv. 45/A. § (1)-(2) bekezdése kimondja, hogy *„(1) Törvény eltérő rendelkezése hiányában **a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi** - a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével -*
a) a forgalmazással, szolgáltatásnyújtással,
b) a gyermek- és fiatalkorúak védelmével,
c) a fogyasztói csoporttal,
d) a panaszkezeléssel, ügyfélszolgálattal, fogyasztóvédelmi referens foglalkoztatásával, valamint
*e) a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével **összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.***
(2) A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi a külön jogszabályban fogyasztóvédelmi rendelkezésként meghatározott rendelkezések betartását, és – ha a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik – eljár azok megsértése esetén.”

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdés i) pontja szerint:
47. § (1) „Ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek - így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny - figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:
a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,
b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,
c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,(…)
h) a 16/A. § (1)–(3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén a jogsértés megállapításától számított legfeljebb egy évig megtilthatja az alkoholtartalmú ital, az energiaital, a dohánytermék, illetve a szexuális termék forgalmazását, e rendelkezések 3 éven belüli ismételt megsértése esetén pedig elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet legfeljebb harminc nap időtartamra történő ideiglenes bezárását,
i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.”

Az Fgytv 47. § (4) bekezdése értelmében: *„Az (1) és (3) bekezdés szerinti jogkövetkezmények együttesen is megállapíthatók.”*

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 2. §-ának rendelkezései alapján:

„(1) A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

(2) Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. Az elkobzás akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor.

(3) Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

a) figyelmeztetés, (…)

c) közigazgatási bírság, (…)

d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,

e) elkobzás.

(4) Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg."

A Szankció tv. 9. § (1) bekezdése szerint: *„Közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság."*

A Szankció tv. 9. § (3) bekezdésének b) pontja értelmében:

„9. § (3) A hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha *(…)*

b) kiskorú személyek védelmét célzó jogszabályi rendelkezés megsértésére került sor, *(…)"*

<u>A jogkövetkezmény megállapításánál a Kormányhivatal az alábbiakat vette figyelembe:</u>

A Kormányhivatal megállapította, hogy a tizennyolcadik életévét be nem töltött személy részére energiaital, valamint alkoholtartalmú ital értékesítési, illetve kiszolgálási tilalmának megsértése <u>kötelező bírságkiszabást von maga után</u>, ezért a vállalkozás által elkövetett közigazgatási szabályszegés miatt - mérlegelés nélkül - közigazgatási (fogyasztóvédelmi) bírság szankciót alkalmazott.

Az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdés b) pontjának ba) alpontja alapján:

*47/C. § (1) „**A bírság összege***

a) az Szt. hatálya alá tartozó, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkező, a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében (…)

„b) az a) pont hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében

ba) 100 ezer forinttól 2 millió forintig,(…)"

Az Fgytv. 47/C. § (7) bekezdése szerint:

*„Az (5) bekezdés, valamint **a Szankció tv. 9. § (3) bekezdése szerinti esetekben az (1) bekezdést azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a bírság legkisebb összege** az (1) bekezdés a) pontjának hatálya alá tartozó vállalkozás esetében minden esetben 2 millió forint**, az (1) bekezdés a) pontjának hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében minden esetben 200 ezer forint."***

Az Fgytv. 48. § (1) és (2) bekezdése értelmében:

„48. §

(1) A bírság kiszabása során a (2) bekezdés szerinti, az ügyben irányadó bírságösszegből kell kiindulni, amely az eset lényeges körülményei, így különösen a 47. § (5) bekezdésében, valamint a Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok mérlegelésével a 47/C. §-ban meghatározott keretösszegeken belül csökkenthető vagy növelhető.

(2) Az ügyben irányadó bírságösszeg (…)

e) a 47/C. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerinti esetben a 47/C. § (5) bekezdése, valamint a Szankció tv. 9. § (3) bekezdés a)–c) pontja szerinti esetekben 600 ezer forint, (…)”

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdés alkalmazásában a jogkövetkezmények meghatározásakor ***a következő szempontokat kell figyelembe venni:***

a) a jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége;

b) a vállalkozás által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak;

c) a vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés;

d) a vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak;

e) a jogsértéssel érintett áruk értéke;

f) a vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők; valamint

g) az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei.”

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdése értelmében: *„Közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét,* ***különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:***

a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,

b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,

c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,

d) a jogsértő állapot időtartamát,

e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,

f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint

g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.”

A Szankció tv. 10. § (4) bekezdése alapján:

„A hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírságösszeg esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, a kormányrendeletben vagy az önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet, ha a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyeztek be.”

A bírságösszeg megállapításánál a Kormányhivatal az alábbiakat vette figyelembe:

Az OPTEN céginformációs rendszer adatai szerint a vállalkozás 54 fő alkalmazottat foglalkoztat és a 2025. évi nettó árbevétele 9.715.906 eFt, így a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. tv. 3. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumok alapján kis/középvállalkozásnak minősül (KKV besorolása: Középvállalkozás).

Fentiek alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy a vállalkozás az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdés b) pontjának hatálya alá tartozik.

A Kormányhivatal 2026. szeptember 01. napján 14:51 órakor letöltötte a vállalkozás vonatkozásában a Nyilvántartásban rögzített szankciók adatait.

Az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdés ba) alpontja és a 47/C. § (7) bekezdése alapján a kiszabható bírság összege **200 ezer forinttól** 2 millió forintig terjedhet. Figyelemmel arra, hogy a Nyilvántartásból történő lekérdezés során - a 20260602-001462 azonosító számú keresési igazolás alapján - az ügyféllel szemben a megelőző három évben bírság szankciót nem jegyeztek be, a Kormányhivatal megállapította, hogy a Szankció tv. 10. §- a alkalmazható a vállalkozás estében, vagyis a kiszabható bírság mértéke legfeljebb az Fgytv-ben meghatározott közigazgatási bírságösszeg **felső határának fele**, azaz **1 millió forint** lehet.

Az ügyben megállapítható bírságszankció irányadó összege - az Fgytv. 48. § (2) bekezdés e) pontja alapján - 600 ezer forint. A Kormányhivatal ezt az összeget abban az esetben szabja ki, ha súlyosító vagy enyhítő körülmények az ügyben egyáltalán nem állapíthatóak meg, vagy azok azonos súllyal voltak figyelembe vehetőek.

A Kormányhivatal a bírság összegének megállapításánál a jogszabályban rögzített irányadó bírságból kiindulva az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve döntött:

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdésében rögzített szempontok figyelembevételével

- *A jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége:*
  A Kormányhivatal a jogsértés jellege, súlya és mértéke tekintetében **jelentős súlyosító körülményként** vette figyelembe, hogy a vállalkozás a fiatalkorú fogyasztókat érintően nem csupán egy, hanem két, eltérő jogszabályi tilalomba ütköző magatartást is tanúsított, mivel részükre energiaitalt és alkoholtartalmú italt is kiszolgált, ezáltal a fiatalkorúak fokozott védelmét szolgáló rendelkezéseket halmozottan sértette meg.

  A Kormányhivatal a jogsértő állapot időtartamát nem értékelte sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként.

  A jogsértéssel érintett fogyasztók száma 1 fő fiatalkorú személy, amely a jogszabálysértés tényállási eleme, ezért a Kormányhivatal ezt a körülményt a bírságösszeg meghatározásakor sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem vette figyelembe.

  A jogsértő magatartás kiterjedtsége a bírságösszeg megállapítása során nem került értékelésre.

- *A vállalkozás által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak:*
  Ez a körülmény az elkövetett jogsértés tekintetében nem releváns, így a bírságösszeg meghatározása során nem került figyelembevételre.

- *A vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés:*
  A Kormányhivatal a bírság összegének megállapítása során **kis súlyú enyhítő körülményként vette figyelembe**, **hogy a Nyilvántartásba a lekérdezés időpontjában - a hivatkozott keresési igazolás alapján - a vállalkozásra vonatkozóan jelen közigazgatási hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül mindössze 1 db nem fogyasztóvédelmi tárgyú figyelmeztetés szankciót tartalmazó döntés került bejegyzésre.**

- *A vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak:*
  Erre vonatkozóan nem áll rendelkezésre adat, így ezen körülményt a Kormányhivatal a bírságösszeg megállapításakor sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem vette figyelembe.

- *A jogsértéssel érintett áruk értéke:*
  Ezt a körülményt a Kormányhivatal nem tekintette relevánsnak, ezért a bírságösszeg meghatározásánál sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem került mérlegelésre.

- *A vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők:*
  Figyelemmel arra, hogy az érintett jogsértés kizárólag nemzeti jogszabály vonatkozásában értelmezhető, így ezen körülményt a Kormányhivatal a bírságösszeg megállapításakor sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem vette figyelembe.

- *Az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei:*
  A Kormányhivatal egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményt nem vett figyelembe.

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében rögzített szempontok figyelembevételével

- *A jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét:*
  A Kormányhivatal rögzíti, hogy az egyértelmű jogalkotói akaratot világosan kifejező norma megsértésével az absztrakt hátrány bekövetkezik, így a jogszabálysértés ténye sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem került figyelembevételre.

- *A jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát:*
  A Kormányhivatal nem értékelte a vállalkozás terhére azt a körülményt sem, hogy a jogsértéssel okozott hátrány nem visszafordítható, mivel ez a körülmény a jogszabálysértés objektív tényállási eleme.

- *A jogsértéssel érintettek körének nagyságát:*
  Ez a körülmény az Fgytv. 47. § (5) bekezdésében rögzített fenti szempontok mérlegelése során értékelésre került.

- *A jogsértő állapot időtartamát:*
  Ez a körülmény az Fgytv. 47. § (5) bekezdésében rögzített fenti szempontok mérlegelése során értékelésre került.

- *A jogsértő magatartás ismétlődése és gyakorisága:*
  A jogsértő magatartás ismétlődését maga a jogalkotó mérlegeli, amelynek törvényi feltételei jelen eljárás során nem merültek fel, így ezt a körülményt a bírságösszeg megállapítása során a Kormányhivatal nem értékelte.
  A jogsértő magatartás gyakoriságát a Kormányhivatal az Fgytv. 47. § (5) bekezdésében rögzített fenti szempontok mérlegelése során már figyelembe vette.

- *A jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását:*
  A Kormányhivatal a hatósági eljárás során a vállalkozás nyilatkozatában foglaltakat **közepes súlyú enyhítő körülményként** vette figyelembe. A Kormányhivatal értékelte, hogy a vállalkozás a munkatársai szakmai oktatásával törekszik a jogsértések jövőbeni elkerülésére.

- *A jogsértést elkövető gazdasági súlyát:*
  A jogsértő vállalkozás a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. tv. 3. § (1) h bekezdésében meghatározott kritériumok alapján kisvállalkozásnak minősül, amely az irányadó bírságösszeg meghatározása során a jogszabályi feltételeknek megfelelően került figyelembevételre.
  Fentiekre tekintettel a jogsértő vállalkozás gazdasági súlya sem enyhítő, sem súlyosító körülményként nem értékelhető.

Fentiek alapján a Kormányhivatal 1 db kis súlyú és 1 db közepes súlyú enyhítő körülményt valamint 1 db jelentős súlyosító körülményt tárt fel, így az irányadó bírságösszegtől való eltérés a magasabb bírságösszeg felé indokolt, figyelemmel az elkövetés körülményeire, az arányosság és a fokozatosság követelményére.

A fiatalkorúak káros és egészségrontó hatású termékektől való megóvása érdekében szükséges a fokozott hatósági fellépés, ezért a Kormányhivatal a nevezett vállalkozás terhére a rendelkező részben meghatározott összegű közigazgatási (fogyasztóvédelmi) bírság kiszabását tartotta hatékony, arányos és kellően visszatartó erejű jogkövetkezménynek a törvény által megfogalmazott cél, vagyis a kiskorúak megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődésének védelme érdekében.

A bírság kiszabása mellett a Kormányhivatal szükségesnek tartotta a vállalkozás számára a jogsértő magatartás folytatását megtiltani annak érdekében, hogy a jövőben jogkövető magatartást tanúsítson.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 26. § (1)-(2) bekezdése a kapcsolattartásra vonatkozóan az alábbi szabályokat tartalmazza:
„26. § (1) A hatóság
a) írásban, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben (a továbbiakban: Dáptv.) meghatározott elektronikus úton (a továbbiakban együtt: írásban), vagy

b) személyesen – ideértve az összeköttetés közvetlenségét, kölcsönösségét, folyamatos kép- és hangkapcsolatot biztosító telekommunikációs eszköz alkalmazását, ha az az adott eljárási cselekmény lefolytatására alkalmas –, illetve írásbelinek nem minősülő elektronikus úton (a továbbiakban együtt: szóban) tart kapcsolatot az ügyféllel és az eljárásban résztvevőkkel.
(2) Ha törvény másként nem rendelkezik, a kapcsolattartás formáját a hatóság tájékoztatása alapján az ügyfél választja meg. Az ügyfél a választott kapcsolattartási módról más – a hatóságnál rendelkezésre álló – módra áttérhet."

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 9. § (1) bekezdése a digitális szolgáltatást biztosító szervek a feladat- és hatáskörükbe tartozó digitális szolgáltatásaikat a Dáptv. szerinti digitális térben kötelesek a felhasználók számára biztosítani.

A Dáptv. 9. § (2) bekezdésének a) pontja alapján digitális szolgáltatás nyújtására köteles szerv: az államigazgatási szerv.

A Dáptv. 19. § (1) bekezdése szerint: *„Ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény, nemzetközi szerződés, vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a digitális szolgáltatás nyújtására köteles szerv által nyújtott digitális szolgáltatások tekintetében*
a) a felhasználóként eljáró
aa) gazdálkodó szervezet,(…)
b) a felhasználó jogi képviselője."

A Dáptv. 19. § (5) bekezdése értelmében: *„Ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen."*

A Kormányhivatal tájékoztatja, hogy az elektronikus ügyintézés a központilag biztosított e-Papír szolgáltatás útján lehetséges: https://epapir.gov.hu; Témacsoport: Kormányhivatali ügyek; Ügytípus: Fogyasztóvédelmi feladatok; Címzett: Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal.

Az eljárás során a vállalkozást terhelő eljárási költség az Ákr. 124. § és 125. §-a figyelembevételével nem merült fel, ezért a kormányhivatal annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezett.

A Kormányhivatal a végleges határozat közzétételéről az Fgytv. 51. § (3)-(4) bekezdései alapján gondoskodik.

A Kormányhivatal a döntés adatait a Szankció tv. 3. § (1) bekezdése alapján jegyzi be a Nyilvántartásba.

A döntés véglegességével kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 82. § (1) bekezdésén alapul.

A Kormányhivatal döntését a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (4) bekezdése alapján hozta meg.

A Kormányhivatal hatásköre és illetékessége az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdése alapján a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024. (XI. 14.) Korm. rendelet 1. § - 2. §-án és a fővárosi

és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén nyugszik.

A jogorvoslati jogról szóló tájékoztatás különösen az Ákr. 112. § (1) bekezdésén és 114. § (1) bekezdésén, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. §-án és 50. §-án és 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul, a keresetlevél benyújtásának módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdése alapján a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. §-a, 608. § (1) bekezdése, 611 §-a és a Dáptv. 9. § (1)-(2) bekezdése rendelkezik.

A közigazgatási per illetékének mértékéről és megfizetéséről a Kormányhivatal az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, a 62. § h) pontja és a 74. §-a alapján nyújtott tájékoztatást.