



GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GY/49/00701-09/2026

Ügyintéző:

Telefonszám: +36 (96) 795-951

Határozatszám: 2607K-00089

Tárgy: PEAK ADVISOR Szolgáltató Kft. fogyasztóvédelmi ügye

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) meghozta az alábbi

HATÁROZATOT.

I.

A Kormányhivatal kérelmére indított eljárásban a **PEAK ADVISOR Szolgáltató Kft.-vel szemben** (székhely: 1053 Budapest, Ferenciek tere 2. fsz.; cgj.: 01-09-962373; adószám: 23369658-2-41, tevékenység helye: <http://xiaomishop.hu/>)

figyelmeztetés szankciót alkalmaz

a hibás termék jótállási igényének kezelése során előírt - jogszabályban meghatározott - határidők túllépése miatt.

II.

A Kormányhivatal elrendeli továbbá a jogsértő állapot megszüntetését azzal, hogy a határozat véglegessé válásának napjától számított 8 napon belül gondoskodjon a Kérelmező jótállási igényének teljesítéséről.

A Kormányhivatal kötelezi a Vállalkozást arra is, hogy az intézkedés megtételét követő 8 napon belül hitelt érdemlően, dokumentumokkal alátámasztva igazolja a Kormányhivatal részére, hogy milyen módon intézte a Kérelmező minőségi kifogását.

III.

A Kormányhivatal döntése, annak közlésével véglegessé válik.

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Fogyasztóvédelmi Osztály

9022 Győr, Türr István u. 7. - 9002 Győr Pf.: 415 - Telefon: +36 (96) 795-951

E-mail: fogyasztovedelem@gyor.gov.hu – KRID: 744156959 – Honlap: www.kormanyhivatalok.hu

IV.

A végleges döntésben megállapított kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást annak Kormányhivatal általi elrendelését követően a Nemzeti Adó-és Vámhivatal foganatosítja.

A meghatározott cselekmény önkéntes végrehajtásának további elmaradása esetén – természetes személy esetén 200 ezer forintig, jogi személy és egyéb szervezet esetén 500 ezer forintig terjedő – eljárási bírságot szabhat ki, és a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti.

V.

A véglegessé vált döntés ellen – a jogsérelem megjelölésével – közigazgatási per indítható a közlést követő harminc napon belül, a Győri Törvényszékhez (9021 Győr, Szent István út 6.) címzett, de a Kormányhivatalhoz (KRID: 206802995, 9021 Győr, Árpád út 32.) benyújtott keresetlevél útján. A keresetlevélben elő kell adni a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tényeket, illetve azok bizonyítékait.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet kormányablaknál is benyújthatja, vagy a lakóhelye, munkahelye szerinti járásbírószágon a bíróság elnöke által jogszabályban foglaltak szerint erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben szóban előadhatja. A jogi képviselő nélkül eljáró – gazdálkodó szervezetnek nem minősülő – felperes a keresetlevelet a jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti papíralapon, vagy a lentebb megjelölt elektronikus úton. Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, az ügyfélként eljáró költségvetési szerv, valamint az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre kötelezett, és a keresetlevelet elektronikus formában a <https://epapir.gov.hu/> oldalon elektronikus űrlap kitöltésével nyújthatja be. A fenti formai szabályoknak meg nem felelő beadvány joghatás kiváltására nem alkalmas. A keresetlevél benyújtásának halasztó hatálya nincs, azonban – különösen a döntésben foglalt kötelezés teljesítésére vonatkozóan – a bírósághoz címzett azonnali jogvédelem iránti kérelem terjeszthető elő.

Tárgyalás tartását a felperes szintén a keresetlevélben kérheti. Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

A közigazgatási per illetéke 30.000,- Ft (azaz harmincezer forint), melyet pervesztesség esetén a bíróság felhívására utólag kell megfizetni.

VI.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

VII.

A Kormányhivatal a végleges határozatot közzéteszi.

VIII.

A Kormányhivatal a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzí a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába (a továbbiakban: Nyilvántartás).

A Nyilvántartás a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza az adott döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat.

Indokolás

A Kormányhivatalhoz 2026. június 24. napján érkezett (a továbbiakban: Kérelmező) kérelme a **PEAK Advisor Szolgáltató Kft.** (a továbbiakban Vállalkozás) ellen.

Kérelmező a 2026. június 24. napján érkezett kérelmében az alábbiakat rögzítette:

„Rendeltem, korábban egy terméket a xiaomishop.hu néven futó webáruházból. A terméket megkaptam és használtam is, de elromlott. Mivel garanciális volt a termék, felvettem a kapcsolatot a weboldalon megjelölt info@xiaomishop.hu email címen a céggel és válaszoltak is, hogy garanciális és egy futár érte jön és elviszi a terméket a szakszervízbe. Kaptam is emailt mindenről, majd a javító cég visszajelzett, hogy cserét határoztak meg, nem lehet javítani. Az egész garanciális ügyintézésem 2026.03.07.-én indult. A cég jelzett a javító cég által küldött jegyzőkönyvek után, hogy küldeni fogják az új terméket. Én nem kaptam azóta sem meg a jó terméket és a pénzemet sem kaptam vissza. Írtam és jeleztem nekik, hogy reagáljanak valamit, mégis meddig várjak, a mai napig nem kaptam választ a cégtől. Jelenleg nem kapok sehonnan információt, hogy mégis mi fog történni. A kamera ára, amikor vásároltam 42 ezer forint volt. Az interneten több sértett történetét is olvastam a céggel és a weboldallal szemben, így több károsult is van.”

Az űrlap tartalmazta a hatóság döntésére irányuló kifejezett kérelmét a Kérelmezőnek a következők szerint: *„Kérem járjanak el a céggel szemben és vagy kapjak pénz visszatérítést, de leginkább cseréljék ki a kamerát.”*

A kérelmet tartalmazó űrlaphoz a következő mellékleteket csatolta: a) Jkv_merged.pdf, b) email1_merged.pdf, c) Jótállási jegy.pdf és d) Számla.pdf.

Ezt követően a Kérelmező a 2026. június 25. napján érkezett módosított kérelmében az alábbiakat rögzítette:

„Korábban tett kérelmemet módosítom. A korábbi kérelmem száma: G/49/701/2026.”

Az űrlap ezúttal is tartalmazta a hatóság döntésére irányuló kifejezett kérelmét a Kérelmezőnek a következők szerint: *„Kérem a korábban tett kérelmemet az alábbiak szerint módosítani. A hatósági döntésre irányuló, kifejezett kérelmem a következő: Kérem a panaszomat az ügyfél kapcsolattartás során és a jótállási eljárást során velem szemben alkalmazott eljárást vizsgálják meg.”*

Kérelmező beadványában előadta, hogy a vállalkozás <http://xiaomishop.hu/> elérhetőségű webáruházában Xiaomi Outdoor Camera CW700S típusú kültéri kamerát vásárolt, amely a használat során meghibásodott. A terméket a Vállalkozás részére megküldte javítás céljából, amely során megállapításra került a javítást végző vállalkozás részéről, hogy a készüléket nem lehet megjavítani, ezért cserére van szükség. A Kérelmező ennek megfelelően jelezte a Vállalkozás részére, hogy szeretné a készülék cseréjét, amelyre a Vállalkozás – a cserére való javaslatától számítva – a Kérelmező részére nem válaszolt, illetve ezzel összefüggésben a megfizetett ellenszolgáltatás értékének Kérelmező részére történő visszafizetésére sem került sor.

A Kérelmező ügyének kivizsgálását kérte.

Fentiekre tekintettel a Kormányhivatal **2026. június 25. napján - GY/49/00701/2026 ügyiratszám - közizgatási hatósági eljárást indított a Vállalkozással szemben.**

A Kormányhivatal a GY/49/00701-5/2026 számú végzésben a Vállalkozást nyilatkozattételre hívta fel az alábbiak szerint:

1. *Nyilatkozzon a Kormányhivatal részére, hogy a Kérelmező által 2026. március 07. napján a Xiaomi Outdoor Camera CW700S típusú kamera meghibásodása miatt jelzett minőségi kifogás intézése milyen módon történt. Mutassa be kronológiai sorrendben az ügyben történt intézkedéseket – az intézkedések dátumának feltüntetésével együtt. Nyilatkozatát dokumentumokkal támassza alá.*
2. *Küldje meg a Vállalkozás a Kormányhivatal részére a Kérelmező minőségi kifogásáról felvett jegyzőkönyv másolatát, valamint annak Kérelmező részére történő megküldését igazoló dokumentumait.*
3. *Írja le az ügyben kialakított álláspontját, további észrevételeit.*
4. *A Kormányhivatal kéri, jelöljön meg az ügyben kapcsolattartót, nevének és elérhetőségeinek megküldésével.*

A Vállalkozás a végzésben foglalt felhívásnak – annak ellenére, hogy a nyilatkozattételre való felhívásról szóló végzést a letöltési igazolás adatai alapján 2026. július 03. napján átvette – a végzésben a részére megállapított 15 napos határidőn belül nem tett eleget, ezért a Kormányhivatal a GY/49/00701-6/2026 számú végzésben a Vállalkozást ismételten nyilatkozattételre hívta fel az alábbiak szerint:

1. *Nyilatkozzon a Kormányhivatal részére, hogy a Kérelmező által 2026. március 07. napján a Xiaomi Outdoor Camera CW700S típusú kamera meghibásodása miatt jelzett minőségi kifogás intézése milyen módon történt. Mutassa be kronológiai sorrendben az ügyben történt intézkedéseket – az intézkedések dátumának feltüntetésével együtt. Nyilatkozatát dokumentumokkal támassza alá.*
2. *Küldje meg a Vállalkozás a Kormányhivatal részére a Kérelmező minőségi kifogásáról felvett jegyzőkönyv másolatát, valamint annak Kérelmező részére történő megküldését igazoló dokumentumait.*
3. *Írja le az ügyben kialakított álláspontját, további észrevételeit.*
4. *A Kormányhivatal kéri, jelöljön meg az ügyben kapcsolattartót, nevének és elérhetőségeinek megküldésével.*

A Vállalkozás a végzésben foglalt ismételt nyilatkozattételre való felhívásnak – annak ellenére, hogy a nyilatkozattételre való felhívásról szóló végzést a letöltési igazolás adatai alapján 2026. július 27. napján átvette – a végzésben a részére megállapított 3 napos határidőn belül nem tett eleget.

Mivel a fenti nyilatkozattételre való felhívásoknak a Vállalkozás nem tett eleget, ezért a Kormányhivatal a rendelkezésre álló adatok alapján döntött.

A Kormányhivatal a GY/49/00701-8/2026 számú végzésben tájékoztatta a Kérelmezőt a bizonyítási eljárás lefolytatásáról, a Kérelmező további nyilatkozatot, észrevételt nem tett.

A Kormányhivatal a kérelmet, a beérkezett nyilatkozatot és a megküldött bizonyítékokat értékelte az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (4) bekezdése alapján: „A hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.”

A Kormányhivatal eljárása során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe:

A kötelező jótállás alá tartozó tartós fogyasztási cikkek körének meghatározásáról szóló 10/2024. (VI. 28.) IM rendelet 1. mellékletének 1. pontja szerint:

A kötelező jótállás alá tartozó fogyasztási cikkek köre

11. kaputelefon, kamerás megfigyelőrendszer;

Az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet) **2. § (1) bekezdése és az 5. § (7) bekezdése az alábbiakban rendelkezik:**

2. § (1) A jótállás időtartama:

a) 10 000 forintot elérő, de 250 000 forintot meg nem haladó eladási ár esetén két év,

b) 250 000 forint eladási ár felett három év.

E határidők elmulasztása – a (4) bekezdésben foglalt kivétellel – jogvesztéssel jár.

„5. § (7) Ha a fogyasztási cikk kijavítására a jótállási igény vállalkozás részére való közlésétől számított harmincadik napig nem kerül sor, – a fogyasztó eltérő rendelkezése hiányában – a vállalkozás köteles a fogyasztási cikket a harmincnapos határidő eredménytelen elteltét követő nyolc napon belül kicserélni. Ha a fogyasztási cikk cseréjére nincs lehetőség, a vállalkozás köteles a jótállási jegyen, ennek hiányában a fogyasztó által bemutatott, a fogyasztási cikk ellenértékének megfizetését igazoló bizonylaton – az általános forgalmi adóról szóló törvény alapján kibocsátott számlán vagy nyugtán – feltüntetett vételárat a harmincnapos kijavítási határidő eredménytelen elteltét követő nyolc napon belül a fogyasztó részére visszatéríteni.”

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a Kormányhivatal az alábbi megállapításokat tette:

A Kormányhivatal megállapította, hogy a kötelező jótállás alkalmazhatósága két feltétel együttes fennállásától függ.

A 10/2024. (VI. 28.) IM rendelet határozza meg a kötelező jótállás alá tartozó tartós fogyasztási cikkek körét. Ennek alapján a Xiaomi Outdoor Camera CW700S robotporszívó a rendelet szerinti kaputelefon, kamerás megfigyelőrendszer (11.) kategóriába tartozó tartós fogyasztási cikknek minősül, így a kötelező jótállás tárgyi hatálya alá esik.

A 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése határozza meg a kötelező jótállás időtartamát az eladási árhoz igazodóan. A 10.000 Ft-ot elérő, de 250.000 Ft-ot meg nem haladó eladási ár esetén a kötelező jótállás időtartama 2 év.

A Kormányhivatal megállapította, hogy a jelen ügyben a két feltétel együttesen fennáll: a termék a 10/2024. (VI. 28.) IM rendelet alapján kötelező jótállás alá tartozó termék, továbbá a 2025. február 14. napján történt vásárlásra és az ekkor a Vállalkozás által kiállított, E-ERP-2025-3863 sorszámú számla szerinti 42.270,- Ft összegű vételárára tekintettel a 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet szerinti 2 éves jótállási idő alkalmazandó.

Ennek megfelelően a Kérelmező jótállási igénye a jótállási időn belül került előterjesztésre, így az jogszerű volt.

A kérelem tartalma szerint a Kérelmező **2026. március 07. napján** jelentette be a termék hibáját. A Vállalkozás továbbította a termék hibájának kivizsgálása érdekében a részére, amelyre a 237295-409837192 számú szerviz munkalap adatai alapján 2026. március 13.

napján került sor. A javítást végző vállalkozás (.....) a 237295-409837192 számú szerviz munkalap adatai alapján a készülék cseréjét javasolta a Vállalkozás részére. Mindezzel összefüggésben – a szerviz javaslatának megfelelően – a Vállalkozás 2026. március 18. napján tájékoztatta a Kérelmezőt arról, hogy mivel a termék nem javítható, ezért az új terméket a Vállalkozás fogja küldeni a Kérelmező részére, amelyre – a Kérelmező többszöri érdeklődése ellenére (2026. április. 28.; 2026. május 08.) a kérelem benyújtásáig (2026. június 25.) nem került sor.

A Kormányhivatal megállapította, hogy a Kérelmező a termék hibáját 2026. március 07. napján jelentette be a Vállalkozás részére.

A 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet 5. § (5) bekezdése szerint „Ha az e rendeletben meghatározott jótállási időtartam alatt a fogyasztási cikk meghibásodása esetén a vállalkozás részéről megállapítást nyer, hogy a fogyasztási cikk nem javítható, a fogyasztó eltérő rendelkezése hiányában a vállalkozás köteles a fogyasztási cikket nyolc napon belül kicserélni. Ha a fogyasztási cikk cseréjére nincs lehetőség, a vállalkozás köteles a jótállási jegyen, ennek hiányában a fogyasztó által bemutatott, a fogyasztási cikk ellenértékének megfizetését igazoló bizonylaton – az általános forgalmi adóról szóló törvény alapján kibocsátott számlán vagy nyugtán – feltüntetett vételárat nyolc napon belül a fogyasztó részére visszatéríteni.”

A Kormányhivatal megállapította, hogy a jogszabály szerinti 8 napos határidő kezdő időpontja 2026. március 13., amelyre tekintettel annak utolsó napja 2026. március 21. napja volt.

A fentiek alapján a Vállalkozásnak legkésőbb 2026. március 21. napjáig kellett volna a termék cseréjét, vagy ha erre nincs lehetősége, akkor a számlán vagy a nyugtán feltüntetett vételár visszatérítését megvalósítania.

A Kormányhivatal megállapította, hogy a Vállalkozás ezen a fenti kötelezettségének nem tett eleget, mivel a Kérelmezőt bár 2026. március 18. napján tájékoztatta arról, hogy új terméket fog kapni a meghibásodott helyett, azonban sem a csere, sem a számlán szereplő vételár visszafizetése a kérelem benyújtásáig nem került teljesítésre.

Mindezek alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy a Vállalkozás a Kérelmező által megvásárolt termékkel összefüggésben fennálló jótállási kötelezettsége teljesítése során megsértette a 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet 5. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezéseket.

Az Fgytv. 45/A. § rendelkezései alapján: „45/A.§ (1) Törvény eltérő rendelkezése hiányában a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi – a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével –

a) a forgalmazással, szolgáltatásnyújtással,

b) a gyermek- és fiatalkorúak védelmével,

c) a fogyasztói csoporttal,

d) a panaszkezeléssel, ügyfélszolgálat, fogyasztóvédelmi referens foglalkoztatásával, valamint

e) a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével

összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

(2) A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi a külön jogszabályban fogyasztóvédelmi rendelkezésként meghatározott rendelkezések betartását, és – ha a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik – eljár azok megsértése esetén.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott rendelkezéseken túl, ha külön törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi

a) az áru fogyasztók számára való értékesítésére,

b) a fogyasztóknak forgalmazott termék minőségére, összetételére, csomagolására,

c) a fogyasztóknak értékesítésre szánt, illetve értékesített áru mérésére, hatósági árara vagy egyébként kötelezően megállapított árara,

d) a fogyasztói panaszok intézésére,

e) a fogyasztói szerződés keretében érvényesített szavatossági és jótállási igények intézésére,

f) a termék forgalmazása vagy szolgáltatás nyújtása során az egyenlő bánásmód követelményére, továbbá

g) a fogyasztók tájékoztatására

vonatkozó rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.”

A Kormányhivatal hatásköre a 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet 7/B. § (1) bekezdésén alapul, amely szerint: „A 3–7. §-ban foglalt rendelkezéseknek az 1. § (1) bekezdés a) pontja szerinti fogyasztóval szembeni megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság jár el a fogyasztóvédelemről szóló törvényben meghatározott szabályok szerint.”

A Kormányhivatal által alkalmazott szankció és jogkövetkezmény:

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdése értelmében: „Ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,

b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,

c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,
(...)

(2) Az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a fogyasztóvédelmi hatóság – amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja – határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő vállalkozást, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.

(...)

(4) A fogyasztóvédelmi hatóság által alkalmazható jogkövetkezmények együttesen is megállapíthatók.”

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdés alkalmazásában a jogkövetkezmények meghatározásakor a következő szempontokat kell figyelembe venni:

a) a jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége;

- b) a vállalkozás által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak;
- c) a vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés;
- d) a vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak;
- e) a jogsértéssel érintett áruk értéke;
- f) a vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők; valamint
- g) az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei.”

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 2. §-ának rendelkezései alapján:

„(1) A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

(2) Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. Az elközbzás akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor.

(3) Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

a) figyelmeztetés, (...)

c) közigazgatási bírság, (...)

(4) Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.”

A Szankció tv. 6. §-a szerint:

(1) A figyelmeztetéssel a hatóság rosszallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

(2) Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő.

(3) Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

(4) A hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.

(5) Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezhet, ha az adott ügyben csekély súlyú szabályszegés nem merülhet fel.”

A Szankció tv. 9. § (2) bekezdése az alábbiakat rögzíti: „Közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és

b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.”

A Kormányhivatal 2026. július 28. napján 9 óra 39 perckor letöltötte a Vállalkozás vonatkozásában a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában rögzített szankciók adatait. A lekérdezés során a 20260728-001107 azonosító számú keresési igazolás alapján megállapítást nyert, hogy a Nyilvántartás a lekérdezés időpontjában a Vállalkozásra vonatkozóan egy éven belül több figyelmeztetés és bírság szankciót tartalmazott.

A Kormányhivatala szankció megállapítása során figyelembe vette, hogy **a jelen eljárás tárgyát képező jogsértés egyedi jellegű**, egy főt érintett.

Tekintettel arra, hogy a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül a Vállalkozás vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést bejegyezték, azonban a kötelező bírság kiszabásának esete nem áll fenn, a Kormányhivatal úgy értékelte, hogy a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

A fentiekre tekintettel a közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt tárgyi ügyben a Kormányhivatal figyelmeztetés szankció alkalmazása mellett döntött.

A Kormányhivatal a Vállalkozás terhére meghatározott egyéb jogkövetkezmény megállapításánál az eset lényeges körülményeit - az Fgytv. 47. § (5) bekezdésében foglaltak alapján - az alábbiak szerint értékelte:

- *A jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége:*
A jogsértéssel érintett fogyasztók száma: 1 fő, melyet a Kormányhivatal a szankció megállapítása során vett figyelembe.
- *A vállalkozás által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak:*
Erre vonatkozóan a határozat meghozatala során nem állt rendelkezésre adat, így ezen körülményt a Kormányhivatal a jogkövetkezmény meghatározásakor nem vette figyelembe.
- *A vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés:*
A Kormányhivatal a jogkövetkezmény alkalmazása tekintetében nem vette figyelembe, hogy a Vállalkozásra vonatkozóan a Nyilvántartás jelen hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül - fogyasztóvédelmi tárgyú - közigazgatási bírság szankciót tartalmaz, mivel ez a mérlegelési körülmény a szankció meghatározásakor került figyelembevételre.
- *A vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak:*
Erre vonatkozóan a határozat meghozatala során nem állt rendelkezésre adat, így ezen körülményt a Kormányhivatal a jogkövetkezmény meghatározásakor nem vette figyelembe.
- *A jogsértéssel érintett áruk értéke:*
A jogsértéssel érintett áru értékét a Kormányhivatal nem tekintette relevánsnak, így nem vette azt figyelembe.

- *A vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők; valamint* Figyelemmel arra, hogy az érintett jogsértés kizárólag nemzeti jogszabály vonatkozásában értelmezhető, ezen körülményt a Kormányhivatal a jogkövetkezmény meghatározásakor nem vette figyelembe.
- *Az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei:*

A döntés meghozatalánál a Kormányhivatal figyelembe vette, hogy a Vállalkozás - a létszám- és gazdálkodási adatainak értelmében - a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. tv. (a továbbiakban: Kkv tv.) 3. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumok figyelembevételével kisvállalkozásnak (mikrovállalkozás) minősül.

A Vállalkozás a fogyasztói igényt utóbb teljesítette, a vételár visszatérítésére sor került, melyet a Kormányhivatal a jogkövetkezmény megállapítása során oly módon vett figyelembe, hogy a jogsértő magatartástól való tartózkodást a jövőre tekintettel tiltotta meg.

A fenti körülmények figyelembevételével a Kormányhivatal figyelmeztetés szankció alkalmazása mellett elrendelte a jogsértő állapot megszüntetését annak érdekében, hogy a Vállalkozás a jövőben jogkövető magatartást tanúsítson. a Kormányhivatal *határidő tűzésével elrendelte továbbá a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetését, valamint határidő tűzésével kötelezte a vállalkozást, hogy a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.*

A Kormányhivatal **felszólítja a Vállalkozást, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől**, valamint felhívja a Vállalkozás figyelmét, hogy amennyiben a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be, **és a Kormányhivatal nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt, úgy közigazgatási bírság szabható ki.**

A Kormányhivatal felhívja továbbá a Vállalkozás figyelmét arra, hogy amennyiben ugyanazon jogszabályi rendelkezést – a korábbi jogsértést megállapító véglegessé vált határozatban előírt kötelezettség teljesítésére megállapított határidő elteltét követő - 3 éven belül ismételten megsérti, a bírság kiszabásától nem lehet eltekinteni.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) 26. § (1) bekezdése a kapcsolattartásra vonatkozóan az alábbi szabályokat tartalmazza:

„26. § (1) A hatóság

- írásban, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben (a továbbiakban: Dáptv.) meghatározott elektronikus úton (a továbbiakban együtt: írásban), vagy*
- személyesen – ideértve az összeköttetés közvetlenségét, kölcsönösségét, folyamatos kép- és hangkapcsolatot biztosító telekommunikációs eszköz alkalmazását, ha az az adott eljárási cselekmény lefolytatására alkalmas –, illetve írásbelinek nem minősülő elektronikus úton (a továbbiakban együtt: szóban) tart kapcsolatot az ügyféllel és az eljárásban résztvevőkkel.*

(2) Ha törvény másként nem rendelkezik, a kapcsolattartás formáját a hatóság tájékoztatása alapján az ügyfél választja meg. Az ügyfél a választott kapcsolattartási módról más – a hatóságnál rendelkezésre álló – módra áttérhet.”

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 9. § (1) bekezdése a digitális szolgáltatást biztosító szervek a feladat- és hatáskörükbe tartozó digitális szolgáltatásait a Dáptv. szerinti digitális térben kötelesek a felhasználók számára biztosítani. A Dáptv. 9. § (2) bekezdésének a) pontja alapján digitális szolgáltatás nyújtására köteles szerv: az államigazgatási szerv.

A Dáptv. 19. § (1) bekezdése szerint *„Ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény, nemzetközi szerződés, vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a digitális szolgáltatás nyújtására köteles szerv által nyújtott digitális szolgáltatások tekintetében a) a felhasználóként eljáró*

aa) gazdálkodó szervezet,

ab) az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3. §-a szerinti szervezet,

ac) ügyész,

ad) jegyző,

ae) az ab)–ad) alpontok hatálya alá nem tartozó egyéb közigazgatási hatóság, valamint

b) a felhasználó jogi képviselője.”

A Dáptv. 19. § (5) bekezdése értelmében: *„Ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen.”*

A Kormányhivatal tájékoztatja, hogy az elektronikus ügyintézés a központilag biztosított e-Papír szolgáltatás útján lehetséges: <https://epapir.gov.hu>; Témacsoport: Kormányhivatali ügyek; Ügytípus: Fogyasztóvédelmi feladatok; Címzett: Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal.

Az eljárás során a vállalkozást terhelő eljárási költség az Ákr. 124. § és 125. §-a figyelembevételével nem merült fel, ezért a Kormányhivatal annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezett.

A Kormányhivatal a végleges határozat közzétételéről az Fgytv. 51. § (3)-(4) bekezdései alapján gondoskodik.

A Kormányhivatal a döntés adatait a Szankció tv. 3. § (1) bekezdése alapján jegyzi be a Nyilvántartásba.

A döntés véglegességével kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 82. § (1) bekezdésén alapul.

A Kormányhivatal döntését a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (4) bekezdése alapján hozta meg.

A Kormányhivatal hatásköre és illetékessége az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdése alapján a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024. (XI. 14.) Korm. rendelet 1. § - 2. §-ain és 4. § (2) bekezdésén, továbbá a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén nyugszik.

A jogorvoslati jogról szóló tájékoztatás különösen az Ákr. 112. § (1) bekezdésén és 114. § (1) bekezdésén, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.)

39. §-án és 50. §-án, valamint 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul, a keresetlevél benyújtásának módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdése alapján a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. §-a, 608. § (1) bekezdése, 611. §-a és a Dáptv. 9. § (1)-(2) bekezdése rendelkezik.

A közigazgatási per illetékének mértékéről és megfizetéséről a Kormányhivatal az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, a 62. § h) pontja és a 74. §-a alapján nyújtott tájékoztatást.