



GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GY/49/00398-4/2026

Ügyintéző:

Telefonszám: +36 (96) 795-951

Határozatszám: 2607K-00057

Tárgy: Murinai Angéla Krisztina egyéni vállalkozó fogyasztóvédelmi ügye

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) meghozta az alábbi

HATÁROZATOT.

I.

A Kormányhivatal Murinai Angéla Krisztina egyéni vállalkozóval (székhely: 9200 Mosonmagyaróvár, Magyar utca 22. 1. emelet 2. ajtó, adószám: 91665955-1-28, a továbbiakban: Vállalkozás) **szemben**

**fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértése miatt
figyelmeztetést alkalmaz.**

II.

A Kormányhivatal elrendeli a jogsértő állapot megszüntetését, és kötelezi a Vállalkozást arra, hogy az általa üzemeltetett <https://angelamurinai.hu/noi-onismereti-trening-visszateres-onmagamhoz/> weboldal működésével kapcsolatban feltárt jogsértéseket haladéktalanul szüntesse meg, és a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak megfelelően tájékoztassa a fogyasztókat az alábbiak tekintetében:

- **szolgáltató beazonosíthatóságát szolgáló adatok**
 - a cégjegyzékszám, egyéni vállalkozói nyilvántartási szám vagy kereskedelmi nyilvántartási szám,
 - a nyilvántartásba vevő szerv megnevezése,
- **szerződéskötés feltételeire vonatkozó tájékoztatás**
 - az elektronikus szerződéskötés lépései,
 - az adatbeviteli hibák kijavításának lehetősége,

- a megrendelés 48 órán belüli visszaigazolása, valamint a visszaigazolás elmaradásának jogkövetkezményei,
 - a szerződés alakiséga,
 - a szerződés iktatására vonatkozó információk,
 - az iktatott szerződés utólagos hozzáférhetősége,
 - a szerződéskötés lehetséges nyelvei,
 - a magatartási kódexre vonatkozó tájékoztatás.
- szerződéskötés technikai feltételeiről
 - a fizetési kötelezettséggel járó megrendelésre vonatkozó egyértelmű figyelmeztetés feltüntetése.
- egyéb tájékoztatási követelmények
 - a vállalkozás panaszkezelésének módja,
 - a békéltető testülethez fordulás lehetősége, neve és székhelyének postai címe,
 - a digitális tartalom működése és az alkalmazandó műszaki védelmi intézkedések,
 - a digitális adattartalom hardverrel és szoftverrel való együttműködési képessége,
 - a kellékszavatosságra, termékszavatosságra vonatkozó tájékoztatás.
- a fogyasztót megillető elállási jogra vonatkozó tájékoztatás
 - a fogyasztót megillető elállási vagy felmondási jog,
 - az elállási jog indokolás nélküli gyakorlásának lehetősége,
 - szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés esetén a teljesítés megkezdését követően gyakorolt felmondási jog esetén fizetendő ésszerű költségek.

A Kormányhivatal kötelezi továbbá a vállalkozást, hogy a határozat véglegessé válását követő 30 napon belül nyilatkozzon a határozatban megállapított jogsértések megszüntetése érdekében tett intézkedésekről.

Fenti kötelezettségeinek a vállalkozás e határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

III.

A Kormányhivatal döntése, annak közlésével véglegessé válik.

IV.

A végleges döntésben megállapított kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást annak Kormányhivatal általi elrendelését követően a Nemzeti Adó-és Vámhivatal foganatosítja.

A meghatározott cselekmény önkéntes végrehajtásának további elmaradása esetén – természetes személy esetén 200 ezer forintig, jogi személy és egyéb szervezet esetén 500 ezer forintig terjedő – eljárási bírságot szabhat ki, és a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti.

V.

A véglegessé vált döntés ellen – a jogsérelem megjelölésével – közigazgatási per indítható a közlést követő harminc napon belül, a Győri Törvényszékhez (9021 Győr, Szent István út 6.) címzett, de a Kormányhivatalhoz (KRID: 206802995, 9021 Győr, Árpád út 32.) benyújtott keresetlevél útján. A keresetlevélben elő kell adni a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tényeket, illetve azok bizonyítékait.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet kormányablaknál is benyújthatja, vagy a lakóhelye, munkahelye szerinti járásbírószágon a bíróság elnöke által jogszabályban foglaltak szerint erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben szóban előadhatja. A jogi képviselő nélkül eljáró – gazdálkodó szervezetnek nem minősülő – felperes a keresetlevelet a jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti papíralapon, vagy a lentebb megjelölt elektronikus úton. Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, az ügyfélként eljáró költségvetési szerv, valamint az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre kötelezett, és a keresetlevelet elektronikus formában a <https://epapir.gov.hu/> oldalon elektronikus űrlap kitöltésével nyújthatja be. A fenti formai szabályoknak meg nem felelő beadvány joghatás kiváltására nem alkalmas. A keresetlevél benyújtásának halasztó hatálya nincs, azonban – különösen a döntésben foglalt kötelezés teljesítésére vonatkozóan – a bírósághoz címzett azonnali jogvédelem iránti kérelem terjeszthető elő.

Tárgyalás tartását a felperes szintén a keresetlevélben kérheti. Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

A közigazgatási per illetéke 30.000,- Ft (azaz harmincezer forint), melyet pervesztesség esetén a bíróság felhívására utólag kell megfizetni.

VI.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

VII.

A Kormányhivatal a végleges határozatot közzéteszi.

VIII.

A Kormányhivatal a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzí a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába. A Közigazgatási Szankciók Nyilvántartása a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza az adott döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat.

INDOKOLÁS

A Kormányhivatal 2026. február 26. napján – közérdekű bejelentés alapján - **hivatalból hatósági ellenőrzési eljárást indított Murinai Angéla Krisztina egyéni vállalkozóval** (székhely: 9200 Mosonmagyaróvár, Magyar utca 22. 1. emelet 2. ajtó, adószám: 91665955-1-28, a továbbiakban: Vállalkozás) **szemben, melynek keretében ellenőrizte a vállalkozás <https://angelamurinai.hu/noi-onismereti-trening-visszateres-onmagamhoz/> weboldalt**, és az onnan megnyitható <https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSdF5rMkDfZbzc46RVJ2Rjp27nhUJXvFirJSutqxpfrAoN8Ng/viewform?pli=1> elérhetőségen a „Jelentkezési űrlap a Visszatérés önmagamhoz rehabilitációs programra” oldalhoz kapcsolódóan az „Általános Szerződési Feltételek ide kattintva elérhetők” menüben található **Általános Szerződési Feltételeinek (ÁSZF) fogyasztóvédelmi jogszabályoknak**

való megfelelését. A fenti oldalakon kívül az oldalon fellelhető „Impresszum” és „Kapcsolat” oldalak is az ellenőrzés tárgyát képezték.

A weboldal vizsgálata során minden érintett aloldal archiválásra került.

A Vállalkozás <https://angelamurina.hu/noi-onismereti-trening-visszateres-onmagamhoz/> oldalán „**Női önismereti program a láthatatlan terhek felismerésére és elengedésére**” elnevezésű programhoz való csatlakozáshoz biztosít lehetőséget oly módon, hogy a „**Jelentkezem**”, illetve a „**Döntöttem. Jövök veled**” gombra kattintás után felugrik a fenti elérhetőségen jelzett „Jelentkezési űrlap a Visszatérés önmagamhoz rehabilitációs programra” (a továbbiakban: Jelentkezési űrlap).

A Jelentkezési űrlapon megjelenik az alábbi felirat: **„Mielőtt azonban a jelentkezésedet véglegesíted, kérlek olvasd el és hagyd jóvá az adatkezelési tájékoztatót és az ÁSZF-t.”**

Ez alatt a szöveg alatt kattintással elérhetővé válik az ÁSZF (és az adatkezelési tájékoztató is).

A Kormányhivatal a hatósági ellenőrzés és eljárás során az alábbi – a hatósági ellenőrzés napján hatályos - jogszabályok rendelkezéseit vette figyelembe:

- a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban **Ptk.**)
- a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: **Fgytv.**)
- a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (továbbiakban: **Fttv.**)
- az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: **Ektv.**),
- a fogyasztók és vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Kormány rendelet (a továbbiakban: **Korm. rendelet**),
- az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő, közzétételi kötelezettséggel járó súlyos jogsértésekről, valamint a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet módosításáról szóló 453/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **E-kereskedelmi súlyos jogsértésről szóló Korm. rendelet**)

A weboldal oldalain feltüntetett tájékoztatások ellenőrzése során tett megállapítások, - melyek a GY/49/00293-6/2026. iktatószámú hivatalos feljegyzésben került rögzítésre - az alábbiak:

1. **A szolgáltató beazonosíthatóságát szolgáló adatok** vizsgálata során a Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg:

A weboldalt vizsgálva a Kormányhivatal kifogásolta, hogy az alábbiakról szóló tájékoztatást a **Vállalkozás a weboldalán semmilyen formában nem tüntette fel:**

- a Vállalkozás cégjegyzékszáma vagy egyéni vállalkozói nyilvántartási szám,
- a nyilvántartásba vevő szerv megnevezése.

A hiányzó tájékoztatások alkalmasak voltak arra, hogy a fogyasztó ügyleti döntését torzítsák, illetve olyan döntés meghozatalára készítsék, amelyet teljes körű tájékoztatás birtokában nem biztos, hogy meghozott volna. Erre tekintettel a Kormányhivatal megállapította, hogy a vállalkozás **hiányos tájékoztatási gyakorlatával tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósított meg.**

2. **Az elektronikus szerződéskötés feltételeire vonatkozó tájékoztatás** vizsgálata során a Kormányhivatal kifogásolta, hogy a **Vállalkozás a weboldalán nem tájékoztatja a fogyasztókat az alábbiakról:**

- az elektronikus szerződéskötés lépéseiről,
- az adatbeviteli hibák kijavításának technikai lehetőségeiről,

- a szerződés alakításáról (írásban megkötött/ nem írásban megkötött szerződésnek minősül),
- a szerződés iktatásáról (iktatják/ nem iktatják),
- ha szerződést iktatják, az utólag hozzáférhető lesz-e?
- szerződéskötés lehetséges nyelveiről szóló tájékoztatás.
- tájékoztatás a 48 órán belüli kötelező visszaigazolásról, valamint elmaradásának következményeiről

A hiányzó tájékoztatások alkalmasak voltak arra, hogy a fogyasztó üzleti döntését torzítsák, illetve olyan döntés meghozatalára készítsék, amelyet teljes körű tájékoztatás birtokában biztos, hogy meghozott volna. Erre tekintettel a Kormányhivatal megállapította, hogy a vállalkozás **hiányos tájékoztatási gyakorlatával tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósított meg.**

3. **A szerződéskötés technikai feltételeinek vizsgálata során a Kormányhivatal kifogásolta, hogy a weboldalon semmilyen formában nem került feltüntetésre a „Fizetési kötelezettséggel járó megrendelés”, vagy egyéb ilyen tartalmú figyelmeztetés.**

A hiányzó tájékoztatások alkalmasak voltak arra, hogy a fogyasztó üzleti döntését torzítsák, illetve olyan döntés meghozatalára készítsék, amelyet teljes körű tájékoztatás birtokában nem biztos, hogy meghozott volna. Erre tekintettel a Kormányhivatal megállapította, hogy a vállalkozás **hiányos tájékoztatási gyakorlatával tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósított meg.**

4. **A szerződés tárgyára és a szerződés teljesítésére vonatkozó tájékoztatás vizsgálata során a Kormányhivatal jogsértést nem tárt fel.**

5. **Az egyéb tájékoztatási követelmények vizsgálata során a Kormányhivatal az alábbi megállapításokat tette:**

A webáruház oldalát vizsgálva megállapításra került, hogy **a következő tájékoztatások semmilyen formában nincsenek feltüntetve a weblapon:**

- a Vállalkozás panaszkezelési módja,
- a békéltető testülethez fordulás lehetősége, a békéltető testület neve, székhelyének postai címe,
- digitális elemeket tartalmazó áru, digitális tartalom és digitális szolgáltatás működéséről, valamint az alkalmazandó műszaki védelmi intézkedésről,
- digitális tartalom és digitális szolgáltatás bármilyen vonatkozó kompatibilitásáról és interoperabilitásáról a Vállalkozástól észszerűen elvárható ismereteknek megfelelően,
- kellékszavatosságról, termékszavatosságról szóló tájékoztatás.

A hiányzó tájékoztatások alkalmasak voltak arra, hogy a fogyasztó üzleti döntését torzítsák, illetve olyan döntés meghozatalára készítsék, amelyet teljes körű tájékoztatás birtokában nem biztos, hogy meghozott volna. Erre tekintettel a Kormányhivatal megállapította, hogy a vállalkozás **hiányos tájékoztatási gyakorlatával tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósított meg.**

6. **A fogyasztót megillető elállási jogra vonatkozó tájékoztatás**

A Vállalkozás a weboldalán, az „ÁSZF” „6. Pénzvisszafizetés kizárása” pontjában az alábbi tájékoztatást helyezte el:

„A Szolgáltató nem biztosít pénzvisszafizetést. A Részrtvevő tudomásul veszi, hogy:

- *digitális tartalomhoz és szolgáltatáshoz fér hozzá,*
- *a vásárlással lemond az elállási jogról,*
- *a szolgáltatás megkezdése után visszatérítésre nincs lehetőség.*

Ez a szabály akkor is érvényes, ha a Résztevő az előfizetést idő előtt megszünteti.”

A Kormányhivatal kifogásolta, hogy nem megfelelően tájékoztatja a Vállalkozás a fogyasztókat a weboldalán az alábbiakról:

- az elállási/felmondási jog hiányáról szóló tájékoztatás, amennyiben a kivételszabály alá tartozó árut értékesít.

A Korm.rendelet 4. §-ában foglalt, tárgyi ügyre vonatkozó fogalmak:

4.§ E rendelet alkalmazásában:

1. *digitális tartalom*: digitális formában előállított vagy szolgáltatott adat;

8. *szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés*: az adásvételi szerződéstől eltérő bármely olyan szerződés, amelynek alapján a vállalkozás a fogyasztó részére szolgáltatást nyújt vagy szolgáltatás nyújtását vállalja, ideértve a digitális szolgáltatásokat is;

17. *digitális szolgáltatás*:

a) olyan szolgáltatás, amely lehetővé teszi a fogyasztó számára, hogy digitális adatokat hozzon létre, kezeljen, tároljon vagy azokhoz hozzáférjen, vagy

b) olyan szolgáltatás, amely lehetővé teszi a fogyasztó és a szolgáltatás más igénybe vevői által feltöltött vagy létrehozott digitális adatok megosztását, illetve az azokkal való egyéb interakciót;

A vállalkozás munkafüzetet, videós anyagot, hírlevelet, és online irányított beszélgetést kínál a program során. Erre tekintettel a Kormányhivatal megállapította, hogy a Vállalkozás által nyújtott szolgáltatás (önismereti program) során **digitális tartalomhoz** (online munkafüzet, videós anyag, elektronikus hírlevél), és **digitális szolgáltatáshoz** (online beszélgetések) fér hozzá a fogyasztó.

A Korm. rendelet 29. § (1) bekezdésének a) illetve m) pontja az alábbiakban rendelkezik:

29. § (1) A fogyasztó nem gyakorolhatja a 20. § szerinti jogát

a) szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés esetében a szolgáltatás maradéktalan teljesítése után, azonban ha szerződés fizetési kötelezettséget keletkeztet a fogyasztó számára, csak akkor, ha a teljesítés a fogyasztó kifejezett előzetes beleegyezésével és annak a fogyasztó általi tudomásulvételével kezdődött meg, hogy elveszíti elállási jogát, amint a vállalkozás maradéktalanul teljesítette a szerződést;

m) a nem tárgyi adathordozón nyújtott digitális tartalom tekintetében, ha a vállalkozás a fogyasztó kifejezett, előzetes beleegyezésével kezdte meg a teljesítést, és a fogyasztó e beleegyezésével egyidejűleg nyilatkozott annak tudomásul vételéről, hogy a teljesítés megkezdését követően elveszíti a 20. § szerinti jogát, továbbá a vállalkozás a 12. § (2) bekezdés vagy a 18. § szerint visszaigazolást küldött a fogyasztó részére.

A Kormányhivatal megállapította, hogy a vállalkozás által nyújtott szolgáltatás (online kurzus) digitális tartalom szolgáltatására (pl. munkafüzet, videó, hírlevél) és szolgáltatás nyújtására (pl. online beszélgetés) irányuló elemeket egyaránt tartalmazó vegyes szolgáltatásnak minősül. A vállalkozás ennek ellenére a fogyasztókat nem tájékoztatta egyértelműen és elkülönítetten az egyes szolgáltatási elemekhez kapcsolódó elállási, illetve felmondási jog gyakorlásának feltételeiről

és korlátairól, továbbá jogszerűtlenül úgy rendelkezett, hogy a fogyasztó a szolgáltatás megkezdésével elveszíti elállási jogát.

A Kormányhivatal megállapította továbbá, hogy szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés esetén a fogyasztó elállási vagy felmondási joga a Korm. rendelet 29. § (1) bekezdés a) pontja alapján kizárólag a szolgáltatás maradéktalan teljesítését követően, a fogyasztó kifejezett előzetes beleegyezése és annak tudomásulvétele esetén szűnhet meg, míg a Korm. rendelet 29. § (1) bekezdés m) pontja alapján digitális tartalom szolgáltatása esetén az elállási jog elvesztésének feltételeiről külön, egyértelmű és teljes körű tájékoztatást szükséges nyújtani. **A vállalkozás ezzel megtevesztésre alkalmas tájékoztatást alkalmazott, amely alkalmas volt a fogyasztók üzleti döntésének torzítására, ezáltal tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósított meg.**

Az ellenőrzés során továbbá megállapításra került, hogy a fogyasztót megillető elállási jogra vonatkozó tájékoztatás hiányos a weboldalon, valamint az alábbi – elállási jogra vonatkozó – tájékoztatások semmilyen formában nem kerültek feltüntetésre az alábbiak szerint:

- A weboldalán elállási nyilatkozatminta nem áll rendelkezésre,
- a fogyasztót elállási vagy felmondási jog illeti meg,
- elállási jog indoklás (külön magyarázat) nélkül gyakorolható,
- ha szolgáltatás nyújtásra irányuló szerződés esetén a teljesítés megkezdését követően gyakorolja a fogyasztó a felmondási jogát, úgy az elszámolás során köteles megtéríteni a Vállalkozás ésszerű költségeit.

A hiányzó tájékoztatások alkalmasak voltak arra, hogy a fogyasztó üzleti döntését torzítsák, illetve olyan döntés meghozatalára készítsék, amelyet megfelelő és teljes körű tájékoztatás birtokában nem biztos, hogy meghozott volna. Erre tekintettel a Kormányhivatal megállapította, hogy a vállalkozás a fenti **hiányos tájékoztatásokkal tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósított meg.**

A Kormányhivatal a hatósági ellenőrzés megállapításai alapján 2026. március 30. napján kelt levelében értesítette a vállalkozást a közigazgatási hatósági eljárás hivatalból történő megindításáról, az ügyféli jogokról, valamint az ügyintézési határidőről.

A fenti jogsértéseket a Kormányhivatal az alábbi jogszabályok alapján állapította meg:

A 1. pontban leírtak alapján megállapított jogsértés:

- **Ektv. 4. §** A szolgáltató köteles elektronikus úton közvetlenül és folyamatosan, könnyen hozzáférhető módon legalább a következő adatokat közzétenni (...)
- d)** ha a szolgáltató létrejöttét vagy tevékenysége gyakorlásának megkezdését jogszabály nyilvántartásba való bejegyzéshez köti, a szolgáltatót a nyilvántartásba bejegyző bíróság vagy hatóság megnevezését, és a szolgáltató nyilvántartásba vételi számát,

A 2. pontban leírtak alapján megállapított jogsértés:

- **Ektv. 5 § (2)** A szolgáltató az igénybe vevő megrendelésének elküldését megelőzően köteles egyértelműen tájékoztatni az igénybe vevőt (...)
 - a) azokról a technikai lépésekről, amelyeket a szerződés elektronikus úton való megkötéséhez meg kell tenni;
 - b) arról, hogy a megkötendő szerződés írásba foglalt szerződésnek minősül-e, a szolgáltató iktatja-e a szerződést, illetve, hogy az iktatott szerződés utóbb hozzáférhető lesz-e;
 - c) az adatbeviteli hibáknak a szerződéses nyilatkozat elküldését megelőzően történő azonosításához és kijavításához biztosított eszközökről;
 - d) a szerződéskötés lehetséges nyelveiről;
- **Ektv. 6. § (2)** A szolgáltató köteles az igénybe vevő megrendelésének megérkezését az igénybe vevő felé elektronikus úton haladéktalanul visszaigazolni. Amennyiben e visszaigazolás az igénybe vevő megrendelésének elküldésétől számított, a szolgáltatás jellegétől függő elvárható határidőn belül, de legkésőbb **48 órán belül** az igénybe vevőhöz nem érkezik meg, az igénybe vevő mentesül az ajánlati kötöttség vagy szerződéses kötelezettség alól.

A 3. pontban leírtak alapján megállapított jogsértés:

- **Korm. rendelet 15 § (2)** Az (1) bekezdésben meghatározott esetben a vállalkozás köteles gondoskodni arról, hogy a fogyasztó a szerződési nyilatkozatának megtételekor kifejezetten tudomásul vegye, hogy nyilatkozata fizetési kötelezettséget von maga után. Ha a nyilatkozat megtétele gomb vagy hasonló funkció aktiválásával jár, a gombot vagy a hasonló funkciót könnyen olvasható módon fizetési kötelezettséggel járó megrendelés vagy ennek megfelelő, egyértelműen megfogalmazott felirattal kell ellátni, amely jelzi, hogy a szerződési nyilatkozat megtétele a vállalkozás javára teljesítendő fizetési kötelezettséget von maga után. Ha a vállalkozás nem tett eleget e bekezdésben foglalt kötelezettségének, a szerződés semmis. A semmisségre csak a fogyasztó érdekében lehet hivatkozni.
 - 15 § (1) Ha a távollévők közötti, elektronikus úton kötött szerződés a fogyasztó számára fizetési kötelezettséget keletkeztet, a vállalkozás egyértelműen és jól látható módon, közvetlenül a fogyasztó szerződési nyilatkozatának megtétele előtt felhívja a fogyasztó figyelmét a 11. § (1) bekezdés a), e), f), p) és r) pontjában meghatározott információkra.

Az 5. és 6. pontban leírtak alapján megállapított jogsértés:

- **Korm. rend. 11. § (1)** Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót: (...)
 - h) a teljesítés feltételeiről, így különösen a fizetésről, a fuvarozásról és a teljesítési határidőről, valamint a vállalkozás panaszkezelési módjáról;
 - i) a 20. § szerinti jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről (különösen a 22. §-ban foglaltakról), valamint a 2. melléklet szerinti nyilatkozat-mintáról;
 - k) arról, hogy a fogyasztó a 26. § szerint köteles megtéríteni a vállalkozás ésszerű költségeit, ha a 13. § vagy a 19. § esetén a teljesítés megkezdését követően gyakorolja a 20. § szerinti felmondási jogát;
 - m) a kellékszavatosságra és a termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről;

- t) a digitális elemeket tartalmazó áru, digitális tartalom és digitális szolgáltatás működéséről, valamint az alkalmazandó műszaki védelmi intézkedésről;
- u) digitális elemeket tartalmazó áru, digitális tartalom és digitális szolgáltatás bármilyen vonatkozó kompatibilitásáról és interoperabilitásáról a vállalkozástól észszerűen elvárható ismereteknek megfelelően;
- w) a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a békéltető testület nevééről és székhelyének postai címéről.

A weboldal vizsgálata során az Fttv. alapján megállapított jogsértések:

- **Az 1. 2., 3., 5., 6. pontban felsorolt, a hiányzó, illetve nem megfelelő tartalmú tájékoztatások alkalmasak voltak arra, hogy a fogyasztó üzleti döntését torzítsák, illetve olyan döntés meghozatalára készítsék, amelyet megfelelő és teljes körű tájékoztatás birtokában nem hozott volna meg. Erre tekintettel a Kormányhivatal megállapította, hogy a vállalkozás a fenti hiányos és megtévesztésre alkalmas tájékoztatási gyakorlatával tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósított meg, mellyel megsértette az Fttv. 3. § (1) és (2) bekezdése alapján a 7. § (1) bekezdését.**

Az Fttv. 3. § (1) Tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

Az Fttv. 3. § (2) Tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat, a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az észszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét a termékkel kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.”

(3) A (2) bekezdés értelmében „tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).

Fttv. 7. § (1) Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely

- a) - figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait – az adott helyzetben **a fogyasztó tájékozott üzleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre**, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és
 - b) **ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas**
- (a továbbiakban: **megtévesztő mulasztás**).”

- A Kormányhivatal megállapította továbbá, hogy a vállalkozás az indokolási rész 5., 6. pontjában leírt magatartása kimerítette **az E-kereskedelmi súlyos jogsértésről szóló Korm. rendelet 1. §-ában** leírtakat, mely alapján:

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 51/B. § (1) bekezdésének alkalmazásában elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértésnek minősül, ha az

elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény szerinti elektronikus kereskedelmi szolgáltatást nyújtó vállalkozás

a) a szerződéskötést megelőzően nem tájékoztatja a fogyasztót a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés **h), i), m)** pontjában meghatározott adatokról, (...)

Az Fgytv. 45/A. § rendelkezései alapján: „(1) Törvény eltérő rendelkezése hiányában a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi – a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével –

a) a forgalmazással, szolgáltatásnyújtással,

b) a gyermek- és fiatalkorúak védelmével,

c) a fogyasztói csoporttal,

d) a panaszkezeléssel, ügyfélszolgálattal, fogyasztóvédelmi referens foglalkoztatásával, valamint

e) a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével

összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

(2) A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi a külön jogszabályban fogyasztóvédelmi rendelkezésként meghatározott rendelkezések betartását, és – ha a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik – eljár azok megsértése esetén.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott rendelkezéseken túl, ha külön törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi

a) az áru fogyasztók számára való értékesítésére,

b) a fogyasztóknak forgalmazott termék minőségére, összetételére, csomagolására,

c) a fogyasztóknak értékesítésre szánt, illetve értékesített áru mérésére, hatósági árára vagy egyébként kötelezően megállapított árára,

d) a fogyasztói panaszok intézésére,

e) a fogyasztói szerződés keretében érvényesített szavatossági és jótállási igények intézésére,

f) a termék forgalmazása vagy szolgáltatás nyújtása során az egyenlő bánásmód követelményére, továbbá

g) a fogyasztók tájékoztatására

vonatkozó rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.”

Az Fttv. 10. § (1) bekezdése értelmében: „A tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt (...) a fogyasztóvédelmi hatóság jár el.”

Az Fttv. 19. § kimondja, hogy: „A kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az e törvényben meghatározott eltérésekkel a) a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása tekintetében a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) rendelkezéseit kell alkalmazni.”

Az Ektv.16/A. § (1) bekezdése az alábbiakban rendelkezik: „A 4. §-ban, az 5. §-ban, a 14/A. §-ban, és a fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 14. cikk (1) és (2)

bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén az eljárás lefolytatására a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott hatóság jogosult. Az eljáró hatóság a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott szabályok szerint jár el.”

Az Ektv. 16/A. § (2) bekezdés b) pontja szerint: „A 6. §-ban foglalt rendelkezések megsértése esetén (...) b) egyéb szolgáltatók tekintetében a fogyasztóvédelmi hatóság jár el a fogyasztóvédelemről szóló törvény szabályai szerint.”

A Kormányhivatal által alkalmazott szankció és jogkövetkezmény:

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdése értelmében, „(1) Ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

- a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,**
- b) megtilthatja a jogsértő magatartás további folytatását,**
- c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást, (...)**
- i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.”**

Az Fgytv. 47. § (2) bekezdése alapján „(2) Az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a fogyasztóvédelmi hatóság - amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja - **határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő vállalkozást, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a Kormányhivatalt értesítse.**”

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdése értelmében:

„Az (1) bekezdés alkalmazásában a jogkövetkezmények meghatározásakor a következő szempontokat kell figyelembe venni:

- a) a jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége;**
- b) a vállalkozás által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak;**
- c) a vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés;**
- d) a vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak;**
- e) a jogsértéssel érintett áruk értéke;**
- f) a vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők; valamint**
- g) az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei.”**

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: **Szankció tv.**). **2. §**-ának rendelkezései alapján:

„(1) A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

(2) Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. Az elkövetés akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor.

(3) Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

a) figyelmeztetés, (...)

c) közigazgatási bírság, (...)

(4) Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.”

A Szankció tv. **6. §** szerint:

„(1) A figyelmeztetéssel a hatóság rosszállását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

(2) Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő.

, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

(4) A hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.

(5) Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezhet, ha az adott ügyben csekély súlyú szabályszegés nem merülhet fel.”

A Szankció tv. **9. §** (2) bekezdése az alábbiakat rögzíti: „Közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyeztek be és

b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.”

A Kormányhivatal 2026.03.30. napján 14:45 órakor letöltötte a vállalkozás vonatkozásában a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában (a továbbiakban Nyilvántartás) rögzített szankciók adatait. A lekérdezés során a 20260330-001728 azonosító számú keresési igazolás alapján **a Kormányhivatal megállapította, hogy a Nyilvántartás a lekérdezés időpontjában a vállalkozásra vonatkozóan egy éven belül közigazgatási szankciót nem tartalmazott.**

Tekintettel arra, hogy a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül a Vállalkozás vonatkozásában közigazgatási

szankciót megállapító döntést nem jegyezték be és a kötelező bírság kiszabásának esete sem áll fenn, ezért a közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt tárgyi ügyben a Kormányhivatal figyelmeztetés szankciót alkalmazott.

A Kormányhivatal a Vállalkozás terhére meghatározott jogkövetkezmény megállapításánál az eset lényeges körülményeit - az Fgytv. 47. § (5) bekezdésében foglaltak alapján - az alábbiak szerint értékelte:

- *A jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége:*

A Kormányhivatal megállapította, hogy a vállalkozás a távértékesítési szerződés megkötése előtt nem a hatályos jogszabályoknak megfelelően, illetve nem teljes körűen tájékoztatta a fogyasztókat az alábbiak tekintetében:

- szolgáltató beazonosíthatóságát szolgáló adatok,
- szerződéskötés feltételeire vonatkozó tájékoztatás,
- szerződéskötés technikai feltételeire vonatkozó tájékoztatás,
- egyéb tájékoztatási követelmények (kellékszavatosság, termékszavatosság, jótállás),
- a fogyasztót megillető elállási jogra vonatkozó tájékoztatás.

Továbbá a Kormányhivatal mérlegelte, hogy a vállalkozás megtévesztő tájékoztatásaival megsértette a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben előírt jogszabályi rendelkezéseket.

A Kormányhivatal olyan fogyasztó magatartását vette alapul, aki az adott helyzetben az általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, továbbá aki ésszerűen tájékozódva kívánja meghozni üzleti döntését.

A Kormányhivatal figyelembe vette, hogy a vállalkozás a jogsértést bizonyíthatóan egy - a Kormányhivatal által ellenőrzött - weboldal esetében valósította meg. A jogsértéssel érintett fogyasztók számáról nem áll rendelkezésre adat, azonban a hatósági ellenőrzés során a Kormányhivatal munkatársait bizonyíthatóan érintette.

Megállapításra került továbbá, hogy a tájékoztatásból eredő jogsértő állapot időtartama tekintetében a határozat meghozatala során adat nem állt rendelkezésre, így ezen körülményt a Kormányhivatal nem vette figyelembe.

- *A vállalkozás által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak:*

A reparáció tekintetében sem a vállalkozás nem hivatkozott értékelhető körülményre, sem a Kormányhivatal nem tárt fel ilyen tény, így ezen körülményt a Kormányhivatal nem vette figyelembe.

- *A vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés:*

A Kormányhivatal megállapította, hogy a Nyilvántartás a lekérdezés időpontjában a vállalkozásra vonatkozóan közigazgatási szankciót nem tartalmazott, amely körülményt a Kormányhivatal a jogkövetkezmény alkalmazása tekintetében vette figyelembe.

- *A vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak:*

Erre vonatkozóan a határozat meghozatala során nem állt rendelkezésre adat, így ezen körülményt a Kormányhivatal nem vette figyelembe.

- *A jogsértéssel érintett áruk értéke:*

A jogsértéssel érintett áruk értékét a Kormányhivatal nem tekintette relevánsnak, így nem vette azt figyelembe.

- *A vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők; valamint*

Figyelemmel arra, hogy az érintett jogsértések kizárólag nemzeti jogszabály vonatkozásában értelmezhető, ezen körülményt a Kormányhivatal a jogkövetkezmény meghatározásakor nem vette figyelembe.

- *Az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei:*

A döntés meghozatalánál a Kormányhivatal figyelembe vette, hogy a vállalkozás - a létszám- és gazdálkodási adatainak értelmében - a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. tv. (a továbbiakban: Kkv tv.) 3. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumok figyelembevételével kis- és középvállalkozásnak (a továbbiakban KKV) minősül (mikrovállalkozás).

A fenti körülmények figyelembevételével a Kormányhivatal figyelmeztetés szankció alkalmazása mellett elrendelte a jogsértő állapot megszüntetését annak érdekében, hogy a jövőben jogkövető magatartást tanúsítson, **határidő tűzésével kötelezte továbbá, hogy szüntesse meg a jogsértő állapotot, pótolja a hiányosságokat**, melyek megtörténtéről hitelt érdemlően **tájékoztassa a Kormányhivatal**.

A Kormányhivatal **felszólítja a Vállalkozást, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől**, valamint felhívja a vállalkozás figyelmét, hogy amennyiben a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyeztek be, és a Kormányhivatal nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt, úgy Közigazgatási bírság szabható ki.

A Kormányhivatal felhívja továbbá a vállalkozás figyelmét arra, hogy amennyiben ugyanazon jogszabályi rendelkezést – a korábbi jogsértést megállapító véglegessé vált határozatban előírt kötelezettség teljesítésére megállapított határidő elteltét követő - 3 éven belül ismételten megsérti, a bírság kiszabásától nem lehet eltekinteni. A Kormányhivatal felhívja a Vállalkozás figyelmét arra, hogy elektronikus kereskedelmi szolgáltatást nyújtó vállalkozás elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő ismételten megállapított jogsértése esetén a Kormányhivatal fogyasztóvédelmi bírságot köteles kiszabni, mely esetén az Fgytv. 47/C § (1a) ba) pontja alapján kis és középvállalkozások esetén a kiszabható bírság összege 400 ezer forinttól 4 millió forintig terjed, és az Fgytv. 48 § i) pontja alapján az ügyben irányadó bírságösszeg 2,2 millió forint.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) 26. § (1) bekezdése a kapcsolattartásra vonatkozóan az alábbi szabályokat tartalmazza:

„26. § (1) A hatóság

a) írásban, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben (a továbbiakban: Dáptv.) meghatározott elektronikus úton (a továbbiakban együtt: írásban), vagy

b) személyesen – ideértve az összeköttetés közvetlenségét, kölcsönösségét, folyamatos kép- és hangkapcsolatot biztosító telekommunikációs eszköz alkalmazását, ha az az adott eljárási cselekmény lefolytatására alkalmas –, illetve írásbelinek nem minősülő elektronikus úton (a továbbiakban együtt: szóban) tart kapcsolatot az ügyféllel és az eljárásban résztvevőkkel.

(2) Ha törvény másként nem rendelkezik, a kapcsolattartás formáját a hatóság tájékoztatása alapján az ügyfél választja meg. Az ügyfél a választott kapcsolattartási módról más – a hatóságnál rendelkezésre álló – módra áttérhet.”

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 9. § (1) bekezdése a digitális szolgáltatást biztosító szervek a feladat- és hatáskörükbe tartozó digitális szolgáltatásaikat a Dáptv. szerinti digitális térben kötelesek a felhasználók számára biztosítani. A Dáptv. 9. § (2) bekezdésének a) pontja alapján digitális szolgáltatás nyújtására köteles szerv: az államigazgatási szerv.

A Dáptv. 19. § (1) bekezdése szerint: „Ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény, nemzetközi szerződés, vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a digitális szolgáltatás nyújtására köteles szerv által nyújtott digitális szolgáltatások tekintetében

a) a felhasználóként eljáró

aa) gazdálkodó szervezet, (...)

b) a felhasználó jogi képviselője.”

A Dáptv. 19. § (5) bekezdése értelmében: „Ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen.”

A Kormányhivatal tájékoztatja, hogy az elektronikus ügyintézés a központosított e-Papír szolgáltatás útján lehetséges: <https://epapir.gov.hu>; Témacsoport: Kormányhivatali ügyek; Ügytípus: Fogyasztóvédelmi feladatok; Címzett: Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal.

Az eljárás során a vállalkozást terhelő eljárási költség az Ákr. 124. § és 125. §-a figyelembevételével nem merült fel, ezért a Kormányhivatal annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezett.

A Kormányhivatal a végleges határozat közzétételéről az Fgytv. 51/B § alapján gondoskodik.

A Kormányhivatal a döntés adatait a Szankció tv. 3. § (1) bekezdése alapján jegyzi be a Nyilvántartásba.

A döntés véglegességével kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 82. § (1) bekezdésén alapul.

A Kormányhivatal döntését a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (4) bekezdése alapján hozta meg.

A Kormányhivatal hatásköre és illetékessége az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdése alapján a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024. (XI. 14.) Korm. rendelet 1. § - 2. §-ain és a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén nyugszik.

A jogorvoslati jogról szóló tájékoztatás különösen az Ákr. 112. § (1) bekezdésén és 114. § (1) bekezdésén valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. §-án és 50. §-án és 77. § (1) és (2) bekezdésén alapul, a keresetlevél benyújtásának módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdése alapján a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. §-a, 608. § (1) bekezdése, 611 §-a és a Dáptv. 9. § (1)-(2) bekezdése rendelkezik.

A közigazgatási per illetékének mértékéről és megfizetéséről a Kormányhivatal az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, a 62. § h) pontja és a 74.§-a alapján nyújtott tájékoztatást.

Győr, elektronikus időbélyegző szerint