



GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GY/49/00358-5/2026

Ügyintéző:

Telefonszám: +36 (96) 795-951

Határozatszám: 2607F-00016

Tárgy: Kalányos Csilla egyéni vállalkozó piacfelügyeleti ügye

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) meghozta az alábbi

HATÁROZATOT.

I.

A Kormányhivatal elrendeli a Kalányos Csilla egyéni vállalkozó (székhely: 9083 Écs, Fő út 35., tevékenységi hely: 9083 Écs, Fő út 35., adószám: 67068016-2-28, a továbbiakban: Vállalkozás) **által forgalmazott**

1. Márkajelzés nélküli 20m LED, CY-53 jelölésű (vonalkód: 6901689470310),
2. Márkajelzés nélküli 10m LED, CY-52 jelölésű (vonalkód: 6901689470303),
3. M160/M120 „1,2mx1,6m LED Light” jelölésű (vonalkód: 6902204579273)

díszvilágítási füzér termékek (a továbbiakban: termékek) termékbiztonsági nem megfelelése miatt forgalomból történő kivonását, visszahívását és a termék használatából származó veszélyről a felhasználók széles körű tájékoztatását.

A termék visszahívására (a fogyasztók által korábban már megvásárolt termék visszavásárlására) vonatkozó tájékoztatást és a termék használatából eredő kockázatra történő figyelmeztetést feltűnő módon kialakítva, a Vállalkozás valamennyi üzletében, illetve - amennyiben van - online felületein jól látható helyen köteles elhelyezni, valamint tartalmaznia kell a veszélyes termék fényképét, pontos megnevezését, azonosító adatait és a fennálló kockázatot. A tájékoztatás 4 hónapig kerüljön kihelyezésre.

A Kormányhivatal kötelezi továbbá a Vállalkozást arra, hogy a fenti intézkedések megtételéről - dokumentumok megküldésével - az intézkedés megtételét követően 3 napon belül értesítse a Kormányhivatalt.

Fenti kötelezettségének a vállalkozás e határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

A végleges döntésben megállapított kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást annak Kormányhivatal általi elrendelését követően a Nemzeti Adó-és Vámhivatal fogatosítja.

A meghatározott cselekmény önkéntes végrehajtásának további elmaradása esetén – természetes személy esetén 200 ezer forintig, jogi személy és egyéb szervezet esetén 500 ezer forintig terjedő – eljárási bírságot szabhat ki, és a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti.

II.

A Kormányhivatal továbbá a Vállalkozás terhére

300.000 Ft, azaz háromszázezer forint közigazgatási bírságot szab ki

a jelen határozat rendelkező részének I. pontjának 1.-3. alpontjában megnevezett termékek megfelelést igazoló dokumentum és magyar nyelvű használati és kezelési útmutató nélkül történő forgalmazása miatt.

A bírságfizetési kötelezettségének a vállalkozás e határozat véglegessé válásának napjától számított 15 napon belül köteles eleget tenni.

A bírságot a Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00006470-09060015 számú, bírság és egyéb központosított bevételek beszédési számlájára köteles befizetni, a bírságösszegnek a határozat véglegessé válását követő 15 napon belül a számlára be kell érkeznie.

A befizetés során jelölni kell a határozat iktatószámát, a vállalkozás nevét, székhelyét, továbbá a „Győr-Moson-Sopron Vármegye” és „Fogyasztóvédelmi bírság” szöveget.

Amennyiben a bírságösszeg a jelzett időpontig nem kerül befizetésre, úgy annak behajtása iránt a Kormányhivatal intézkedik. A be nem fizetett bírság behajtása adók módjára és azokkal egy sorban történik.

A Kormányhivatal felhívja figyelmét arra, hogy ha pénzbefizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól a teljesítés napjáig terjedő időszakra, részleges teljesítés esetén a hátralékra kell megfizetni.

III.

A Kormányhivatal döntése, annak közlésével véglegessé válik.

IV.

A véglegessé vált döntés ellen – a jogsérelem megjelölésével – közigazgatási per indítható a közlést követő harminc napon belül, a Győri Törvényszékhez (9021 Győr, Szent István út 6.) címzett, de a Kormányhivatalhoz (KRID: 206802995, 9021 Győr, Árpád út 32.) benyújtott keresetlevél útján. A keresetlevélben elő kell adni a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tényeket, illetve azok bizonyítékait.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet kormányablaknál is benyújthatja, vagy a lakóhelye, munkahelye szerinti járásbíróságon a bíróság elnöke által jogszabályban foglaltak szerint erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben szóban előadhatja. A jogi képviselő nélkül eljáró – gazdálkodó szervezetnek nem minősülő – felperes a keresetlevelet a jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti papíralapon, vagy a lentebb megjelölt elektronikus úton.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, az ügyfélként eljáró költségvetési szerv, valamint az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre kötelezett, és a keresetlevelet elektronikus formában a <https://epapir.gov.hu/> oldalon elektronikus űrlap kitöltésével nyújthatja be. A fenti formai szabályoknak meg nem felelő beadvány joghatás kiváltására nem alkalmas. A keresetlevél benyújtásának halasztó hatálya nincs, azonban – különösen a döntésben foglalt kötelezés teljesítésére vonatkozóan – a bírósághoz címzett azonnali jogvédelem iránti kérelem terjeszthető elő.

Tárgyalás tartását a felperes szintén a keresetlevélben kérheti. Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

A közigazgatási per illetéke 30.000,- Ft (azaz harmincezer forint), melyet pervesztesség esetén a bíróság felhívására utólag kell megfizetni.

V.

A Kormányhivatal az eljárási költség megtérítéséről nem rendelkezett, mivel az eljárási költség nem a Vállalkozást terheli.

VI.

A Kormányhivatal a végleges határozatot közzéteszi.

VII.

A Kormányhivatal a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzí a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába (a továbbiakban: Nyilvántartás). A Nyilvántartás a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza az adott döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat.

Indokolás

A Kormányhivatal „*A kül- és beltéri díszvilágítási füzérek és karácsonyi dekorációs villamossági termékek laboratóriumi vizsgálattal egybekötött piacfelügyeleti ellenőrzése*” elnevezésű országos témavizsgálat keretében mintavétel céljából hatósági ellenőrzést végzett a Vállalkozás által 9083 Écs, Fő út 35. szám alatt üzemeltetett, kereskedelmi egységben, az ott tartózkodó alkalmazott jelenlétében.

Az ellenőrzés során az alábbi megvételre kínált, kínálatba helyezett termékek mintavételezésére került sor:

- 1. Márkajelzés nélküli 20m LED, CY-53 jelölésű (vonalkód: 6901689470310),**
- 2. Márkajelzés nélküli 10m LED, CY-52 jelölésű (vonalkód: 6901689470303),**
- 3. M160/M120 „1,2mx1,6m LED Light” jelölésű (vonalkód: 6902204579273) díszvilágítási füzér.**

A Kormányhivatal munkatársai a hatósági ellenőrzés során a kiválasztott 3 féle termékből összesen 6 db terméket (2-2-2 db) terméket lezárva, térítésmentesen, mintavételi jegyzőkönyv ellenében további laborvizsgálat céljából elvitték. A mintavételezett márkajelzés nélküli 20m LED, CY-53 jelölésű és a márkajelzés nélküli 10m LED, CY-52 jelölésű termékből a mintavételezett termékkel teljesen azonos 1-1 db terméket ellenmintaként a helyszínen hagytak.

Az M160/M120 „1,2mx1,6m LED Light” fényfüzér termékből a Kormányhivatal munkatársai a kínálatban lévő 2 db mintát levették, ellenmintát a helyszínen nem hagytak.

A hatósági ellenőrzésről és a mintavételről a GYFO-5708 sorszámú ellenőrzési- és mintavételi jegyzőkönyv került felvételre. A mintavételezett termékek adatait az ellenőrzési jegyzőkönyv 1. számú melléklete (Jegyzőkönyv hatósági mintavételről) tartalmazza, mely a GYFO-5708. sorszámú jegyzőkönyv elválaszthatatlan részét képezi.

1.)

A termék adatai:

Márkanév: 20M LED

Típus/modellszám/cikkszám: ITEM No: CY-53

Vonalkód: 6901689470310

Megnevezés: fényszalag

Termékkategória: díszvilágítási fényfüzér

Energia: 220V, 50Hz

CE jelölés: van

Származási ország: Kína

Gyártó: -

Importőr: -

Forgalmazó: -

Magyar nyelvű használati-kezelési útmutató: nincs

Megfelelőségi nyilatkozat: -

Csomagolás: karton doboz

Termék leírása: 220V-os hálózatba csatlakoztatható, kültéri fényszalag

Vett minta mennyisége: 2 db

Az ellenminta mennyisége: 1 db

Eladási ár: 8.500,- Ft/db

Forgalomban visszamaradt mennyiség: 1 db

2.)

A termék adatai:

Márkanév: 10M LED

Típus/modellszám/cikkszám: ITEM No: CY-52

Vonalkód: 6901689470303

Megnevezés: fényszalag

Termékkategória: díszvilágítási fényfüzér

Energia: 220V, 50Hz

CE jelölés: van

Származási ország: Kína

Gyártó: -

Importőr: -

Forgalmazó: -

Magyar nyelvű használati-kezelési útmutató: nincs
Megfelelőségi nyilatkozat: -
Csomagolás: karton doboz
Termék leírása: 220V-os, hálózatra csatlakoztatható fényzalag, kültéri
Vett minta mennyisége: 2 db
Az ellenminta mennyisége: 1 db
Eladási ár: 6.500,- Ft/db
Forgalomban visszamaradt mennyiség: 1 db

3.)

A termék adatai:

Márkanév: 1,2m x 1,6M LED Light
Típus/modellszám/cikkszám: M160/M120
Vonalkód: 6902204579273
Megnevezés: világító fényfüzér
Termékkategória: díszvilágítási fényfüzér
Energia: 220V, 50Hz
CE jelölés: van
Szarmazási ország: Kína
Gyártó: -
Importőr: -
Forgalmazó: -
Magyar nyelvű használati-kezelési útmutató: van
Megfelelőségi nyilatkozat: -
Csomagolás: műanyag, átlátszó doboz
Termék leírása: 220V-os hálózatra csatlakoztatható fényfüzér-háló
Vett minta mennyisége: 2 db
Az ellenminta mennyisége: 0 db
Eladási ár: 1.200,- Ft/db
Forgalomban visszamaradt mennyiség: 0 db

A mintavételről hatósági jegyzőkönyv készült. A mintákat és az ellenmintákat tartós módon becsomagolva lezárták. Mindkét fél bélyegzőjével lepecsételték, ellátták az ellenőrzési jegyzőkönyv sorszámával, a mintavételt végző munkatársak és a forgalmazó képviselőjének aláírásával, valamint az ellenőrzés dátumával.

A jelen lévő alkalmazottat a Kormányhivatal munkatársai az ellenminta funkciójáról a mintavételi jegyzőkönyvben az alábbiak szerint tájékoztatták:

„A termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény 15. § (1) bekezdése szerint a piacfelügyeleti hatóság jogosult laboratóriumi vizsgálat, megfelelőségértékelő szervezet általi vizsgálat vagy a hatóság mérése céljából ingyenes mintát és ellenmintát venni.

Az ellenminta azt a célt szolgálja, hogy a gazdasági szereplő az ellenminta akkreditált laboratórium általi bevizsgálásával bizonyítani tudja a piacfelügyeleti hatóság felé, hogy a csak a piacfelügyeleti hatóság által vizsgált minta nem felelt meg az előírásoknak, nem pedig a teljes gyártási sorozat. Felhívjuk a figyelmet, hogy a hatóság kizárólag akkreditált laboratórium által az ellenmintán, vagy ellenminta hiányában a hatósági mintával azonos tételazonosítóval rendelkező terméken végzett vizsgálatot tud elfogadni ellenbizonyítékként.”

Az egyéni vállalkozó a 2026. március 3. napján kelt nyilatkozatában előadta, hogy a mintavételezett termékek beszerzési bizonylatát, megfelelőséget igazoló dokumentumait nem tudja bemutatni. Előadta továbbá, hogy a mintavételezett termékek forgalmazója, a termékeken található tájékoztatásokat nem a Vállalkozás helyezte el.

A mintavételezett termék vizsgálatát az **Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság Piacfelügyeleti Főosztály Mechanikai és Villamos Laboratóriuma** (a továbbiakban: Laboratórium) végezte el. **A vizsgálat során a Laboratórium a termék biztonságosságát vizsgálta.**

A Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság Piacfelügyeleti Főosztálya 2026. március 11. napján megküldte a Kormányhivatal részére a mintavételezett termékek vizsgálatára vonatkozó NKFH/6480/2/2025, NKFH/6482/2/2025, valamint az NKFH/6483/2/2025 iktatószámú vizsgálati jegyzőkönyveket, valamint az eljárási költséglapokat.

1./

Az NKFH/6480/2/2025 iktatószámú vizsgálati jegyzőkönyvben a Laboratórium a mérési-vizsgálati eredményeket az alábbiak szerint rögzítette:

Minta megnevezése: Márkajel nélküli 20m LED, CY-53 jelölésű zárt díszvilágítási fűzér

Vizsgálati módszerek:

MSZ EN IEC 60598-1:2021 + /A11:2022 Lámpatestek. 1. rész: Általános követelmények és vizsgálatok („A” jelöléssel);

MSZ EN 60598-2-21:2015 Lámpatestek. 2-21. rész: Egyedi követelmények. Zárt díszvilágítási fűzerek („B” jelöléssel) a továbbiakban hivatkozott fejezetei szerint.

Mérési-vizsgálati eredmények:

Vizsgált jellemzők / Mérési eredmények	Mérési bizonytalanság	Értékelés															
<p>A: 5.; B: 21.11. Külső és belső huzalozás A: 5.2. Tápcsatlakozó és egyéb külső huzalozás A: 5.2.10.; 5.2.10.3. A vezérlődoboz nem tartalmaz tehermentesítő eszközt, amely az abba forrasztással csatlakozó hajlékony vezetékeket húzás és csavarás ellen tehermentesíti. A vezetékek a kapcsoknál lágy műanyaggal le vannak öntve, de az nem véd húzás, csavarás ellen. <i>Követelmény: (...) A tápvezetékkel vagy egyéb külső hajlékony vezetékkel vagy zsinórvezetékkel ellátott (...) lámpatesteken legyenek olyan vezeték-tehermentesítő szerkezetek, amelyek a vezetőket a csatlakozókapcsokba való bekötés helyén húzás és csavarás ellen védik.</i> A: 5.2.18. A táphálózati csatlakozódugó IEC Type C, méretei (mm):</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Mérés helye</th> <th>Mért érték</th> <th>Követelmény</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Csapátmérő</td> <td>3,92</td> <td>4±0,06</td> </tr> <tr> <td>Csaphossz</td> <td>19,31</td> <td>19±0,5</td> </tr> <tr> <td>Szigetelőgallér-hossz</td> <td>9,69</td> <td>10⁺¹/.0</td> </tr> <tr> <td>Homloklap</td> <td>33,52 × 13,05</td> <td>35,3±0,7 × 13,7±0,7</td> </tr> </tbody> </table>	Mérés helye	Mért érték	Követelmény	Csapátmérő	3,92	4±0,06	Csaphossz	19,31	19±0,5	Szigetelőgallér-hossz	9,69	10 ⁺¹ /.0	Homloklap	33,52 × 13,05	35,3±0,7 × 13,7±0,7	-	A követelmény nem teljesült
Mérés helye	Mért érték	Követelmény															
Csapátmérő	3,92	4±0,06															
Csaphossz	19,31	19±0,5															
Szigetelőgallér-hossz	9,69	10 ⁺¹ /.0															
Homloklap	33,52 × 13,05	35,3±0,7 × 13,7±0,7															
	±0,04 mm	A követelmény nem teljesült															

<p>A: 10.2.; B: 21.15. Szigetelési ellenállás és villamos szilárdság</p> <p>A: 10.2.2. Vizsgálat - Villamos szilárdság</p> <p>A LED-ek és a vezetékek szigetelésére simított fémfólia és az aktív részek közötti szigetelésen villamosszilárdság-vizsgálatot végeztünk. A vizsgálat során átütés nem történt átütés.</p> <p><i>Követelmény: Megerősített szigetelésnél 2920 V, 50 Hz próbafeszültség 1 perces alkalmazása során ne következzen be átütés vagy átívelés.</i></p>	-	A követelmény teljesült
---	---	-------------------------

2./

Az NKFH/6482/2/2025 iktatószámú vizsgálati jegyzőkönyvben a Laboratórium a mérési-vizsgálati eredményeket az alábbiak szerint rögzítette:

Minta megnevezése: márkajelzés nélküli CY-52 10m LED zárt díszvilágítási fűzér

Vizsgálati módszerek:

MSZ EN IEC 60598-1:2021 + /A11:2022 Lámpatestek. 1. rész: Általános követelmények és vizsgálatok („A” jelöléssel);

MSZ EN 60598-2-21:2015 Lámpatestek. 2-21. rész: Egyedi követelmények. Zárt díszvilágítási fűzerek („B” jelöléssel) a továbbiakban hivatkozott fejezetei szerint.

Mérési-vizsgálati eredmények:

Vizsgált jellemzők / Mérési eredmények	Mérési bizonytalanság	Értékelés															
<p>A: 5.; B: 20.11. Külső és belső huzalozás</p> <p>A: 5.2. Tápcsatlakozó és egyéb külső huzalozás</p> <p>A: 5.2.10.; 5.2.10.3.</p> <p>A villogtató egység doboza nem tartalmaz vezetékterhermentesítő eszközt, amely az abba forrasztással csatlakoztatott hálózati csatlakozóvezeték hűzés és csavarás ellen tehermentesíti.</p> <p>A vezetékek a kapcsoknál lágy műanyaggal le vannak öntve, de az nem véd hűzés, csavarás ellen.</p> <p><i>Követelmény: (...) A tápvezetékkel vagy egyéb külső hajlékony vezetékkel vagy zsinórvezetékkel ellátott (...) lámpatesteken legyenek olyan vezetékterhermentesítő szerkezetek, amelyek a vezetők a csatlakozókapcsokba való bekötés helyén hűzés és csavarás ellen védik.</i></p> <p>A: 5.2.18.</p> <p>A táphálózati csatlakozódugó IEC Type C, méretei (mm):</p> <table border="1" data-bbox="183 1769 949 1971"> <thead> <tr> <th>Mérés helye</th> <th>Mért érték</th> <th>Követelmény</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Csapátmérő</td> <td>3,98</td> <td>4±0,06</td> </tr> <tr> <td>Csaphossz</td> <td>19,33</td> <td>19±0,5</td> </tr> <tr> <td>Szigetelőgallér-hossz</td> <td>10,02</td> <td>10⁺¹/₋₀</td> </tr> <tr> <td>Homloklap</td> <td>35,64 × 13,03</td> <td>35,3±0,7 × 13,7±0,7</td> </tr> </tbody> </table>	Mérés helye	Mért érték	Követelmény	Csapátmérő	3,98	4±0,06	Csaphossz	19,33	19±0,5	Szigetelőgallér-hossz	10,02	10 ⁺¹ / ₋₀	Homloklap	35,64 × 13,03	35,3±0,7 × 13,7±0,7	-	A követelmény nem teljesült
Mérés helye	Mért érték	Követelmény															
Csapátmérő	3,98	4±0,06															
Csaphossz	19,33	19±0,5															
Szigetelőgallér-hossz	10,02	10 ⁺¹ / ₋₀															
Homloklap	35,64 × 13,03	35,3±0,7 × 13,7±0,7															
	±0,04 mm	A követelmény teljesült															

<p>A: 8.; B: 20.12.; C: 20.12. Áramütés elleni védelem A: 8.2.1.; 8.2.5. A fényfüzér kivitele szerint II. érintésvédelmi osztályú. A LED-ek bekötési pontjainak egyrétegű hőszugorcsó szigetelése, valamint a vezetékek alapszigetelése is szabadon megérintható. <i>Követelmény: Alapszigetelésű részeket a lámpatest külső felületén megfelelő érintés elleni védelem nélkül nem szabad használni.</i></p>	-	A követelmény nem teljesült
<p>A: 10.2.; B: 20.15.; C: 20.15. Szigetelési ellenállás és villamos szilárdság A: 10.2.2. Vizsgálat. Villamos szilárdság A LED-ek szigetelésére simított fémfólia és az aktív részek közötti megerősített szigetelésen villamosszilárdság-vizsgálatot végeztünk, melynek során 2,65 kV, 50 Hz-en átütés történt. <i>Követelmény: Megerősített szigetelésnél 2920 V, 50 Hz próbafeszültség 1 perces alkalmazása során ne következzen be átütés vagy átívelés.</i></p>	-	A követelmény nem teljesült

Az (EU) 2023/988 európai parlamenti tanácsi rendeletnek a Safety Gate biztonsági riasztórendszerhez való hozzáférésre és a rendszer működésére vonatkozó szabályok, a rendszerben rögzítendő információk, az értesítésekre vonatkozó követelmények, valamint a kockázatszint értékelésének kritériumai tekintetében történő kiegészítéséről szóló **(EU) 2024/3173 felhatalmazáson alapuló rendelet** (a továbbiakban: A Bizottság (EU) 2024/3173 felhatalmazáson alapuló rendelet) **II. Melléklet 4.1. e) pont vi. alpontja értelmében:**

„4. A SÚLYOS KOCKÁZAT VÉLELMEZÉSE

4.1. A termék jelentette kockázatokat súlyos kockázatnak kell vélelmezni a következő esetekben: (...)

e)

Amennyiben megfelelően dokumentált bizonyíték áll rendelkezésre arra vonatkozóan, hogy a termék bizonyos jellemzői következetesen súlyos kockázatot jelentenek, beleértve a következő eseteket: (...)

vi

elektromos termékek, amelyek olyan hibás alkatrészekkel rendelkeznek, amelyek áramütéshez vagy tűzhez vezethetnek.”

Az 1-3. pontokban hivatkozott vizsgálati jegyzőkönyvekben megállapítottak és a Bizottság (EU) 2024/3173 felhatalmazáson alapuló rendelet II. Melléklet 4.1. e) pont vi. alpontja alapján a mintavételezett termékek tekintetében súlyos kockázat vélelmezhető.

A fentiek alapján megállapításra került, hogy a mintavételezett 1-3. pontban rögzített termékek súlyos kockázatot jelentenek minden felhasználóra nézve.

A fentiek alapján megállapításra került, hogy az 1.-3. pontokban megnevezett, mintavételezett termékek veszélyeztetik a felhasználók biztonságát, ezért a termékek forgalomba hozatala és forgalmazása jogsértő.

A Kormányhivatal az ügyben rendelkezésre álló dokumentum alapján a forgalombahozatal feltételeit megvizsgálta, mely során megállapította, hogy a termékhez magyar nyelvű használati és kezelési útmutatót nem mellékeltek, a termékek nem rendelkeznek a megfelelőséget igazoló

dokumentumokkal, továbbá a termékek címkézése nem megfelelő, mivel sem a termékeken, sem a termékek csomagolásán elhelyezett címkén, sem a csomagoláson nem került feltüntetésre a mintavételezett termékek esetében sem a gyártó és az importőr neve, kereskedelmi neve vagy bejegyzett kereskedelmi védjegye és elérhetősége, ezért a termék forgalomba hozatala és forgalmazása jogsértő.

A Kormányhivatal a 2026. március 19. napján kelt, GY/49/00358-2/2026. iktatószámú levelében értesítette a Vállalkozást a közigazgatási hatósági eljárás hivatalból történő megindításáról, az ügyféli jogokról, az ügyintézési határidőről.

A fentiekre tekintettel megállapításra került, hogy a mintavételezett, 1.-3. pontokban megnevezett díszvilágítási füzér termékek nem felelnek meg a termékre vonatkozó biztonsági követelményeknek, nem felelnek meg a forgalombahozatal feltételeinek, ezért a Kormányhivatal a Vállalkozást a 2026. március 26. napján kelt GY/49/00358-4/2026 iktatószámú végzésben korrekciós intézkedés megtételére szólította fel. A korrekciós intézkedés keretében a Kormányhivatal elrendelte, hogy a Vállalkozás haladéktalanul köteles intézkedni a nevezett termékek forgalmazásának megtiltása és azonnali visszahívása, valamint a nyilvánosság - fennálló kockázatra történő - figyelmeztetése iránt, továbbá kötelezte a Vállalkozást, hogy a korrekciós intézkedés megtételéről - dokumentumok megküldésével - az intézkedés megtételét követően haladéktalanul értesítse a Kormányhivatalt.

A Kormányhivatal megállapította, hogy jelen határozat meghozataláig a Vállalkozás a korrekciós intézkedésre felhívó GY/49/00358-4/2026. iktatószámú végzést nem vette át, a korrekciós intézkedést nem teljesítette.

A Kormányhivatal a döntés meghozatala során az alábbi - a hatósági ellenőrzés napján hatályos - jogszabályok és szabvány(ok) alapján járt el:

Jogszabályok:

- a piacfelügyeletről és a termékek megfelelőségéről, valamint a 2004/42/EK irányelv, továbbá a 765/2008/EK és a 305/2011/EU rendelet módosításáról szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1020 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: **(EU) 2019/1020rendelet**);
- a termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény (a továbbiakban: **Pftv.**);
- a piacfelügyeleti tevékenység részletes szabályairól szóló 6/2013. (I. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **6/2013. Korm. rendelet**);
- egyes veszélyes anyagok elektromos és elektronikus berendezésekben való alkalmazásának korlátozásáról szóló **2011/65/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv**, amelyet az egyes veszélyes anyagok elektromos és elektronikus berendezésekben való alkalmazásának korlátozásáról szóló **374/2012. (XII. 18.) Korm. rendelet** ültet át a magyar jogrendbe;
- a meghatározott feszültséghatáron belüli használatra tervezett elektromos berendezések forgalmazására vonatkozó tagállami jogszabályok harmonizációjáról szóló az Európai Parlament és a Tanács **2014/35/EU irányelve** (2014. február 26.), amelyet a meghatározott feszültséghatáron belüli használatra tervezett villamossági termékek forgalmazásáról, biztonsági követelményeiről és az azoknak való megfelelőség értékeléséről szóló **23/2016. (VII. 7.) NGM rendelet** ültet át a magyar jogrendbe.

Szabványok:

- **MSZ EN IEC 60598-1:2021/A11:2022** Lámpatestek. 1. rész: Általános követelmények és vizsgálatok;
- **MSZ EN 60598-2-20:2015** Lámpatestek. 2-20. rész: Kiegészítő követelmények. Díszvilágítási füzérek;
- **MSZ EN IEC 60598-2-20:2024/A11:2024** Lámpatestek. 2-20. rész: Kiegészítő követelmények. Díszvilágítási füzérek;
- **MSZ EN 60598-2-21:2015** Lámpatestek. 2-21. rész: Kiegészítő követelmények. Zárt díszvilágítási füzérek;

I./ A termékbiztonság tekintetében

Az Fgytv. 46. § (4) bekezdése értelmében: „A fogyasztóvédelmi hatóság a termék biztonságosságával és megfelelőségével kapcsolatos piacfelügyeleti feladat- és hatáskörét e törvény, a termékek piacfelügyeletéről szóló törvény, valamint külön jogszabály alapján gyakorolja.”

A Pftv. 17. § (5) bekezdés alapján: „A piacfelügyeleti hatóság eljárása során – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) és a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.”

A Pftv. 15. § (1) bekezdése szerint: „Piacfelügyeleti eljárása keretében a piacfelügyeleti hatóság felhívására a gazdasági szereplő és felhasználó köteles hitelt érdemlően igazolni azt, hogy kitől szerezte be a terméket, és azt mely gazdasági szereplőnek értékesítette tovább. **A piacfelügyeleti hatóság jogosult bármely termék biztonságosságát, egészségre gyakorolt hatását, megfelelőségét és dokumentációját ellenőrizni, továbbá jogosult a helyszínen méréssel ellenőrizni a termék megfelelőségét vagy laboratóriumi vizsgálat, megfelelőségértékelő szervezet általi vizsgálat vagy a hatóság mérése céljából ingyenes mintát és ellenmintát venni. (...)**

A Kormányhivatal az ügy iratai alapján megállapította, hogy a **Vállalkozás a veszélyes termék forgalmazásával megsértette a Pftv. 3. § (1) bekezdését**, mely szerint: „**Csak biztonságos és az általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktusokban és a jogszabályokban foglalt követelményeknek megfelelő termék hozható forgalomba, forgalmazható, üzemeltethető, vagy bocsátható a fogyasztók és felhasználók rendelkezésére.**”

A Pftv. 2. § 1. pontja értelmében:

„**1. biztonságos termék:** minden olyan termék, amely a szokásos vagy ésszerűen előrelátható használati feltételek mellett nem jelent veszélyt, vagy kizárólag a termék használatával összeegyeztethető, elfogadhatónak tekinthető, és a személyek biztonsága és egészsége magas szintű védelmének megfelelő legkisebb veszélyt jelenti,”

A Pftv. 3. § (2) bekezdése szerint: „A gyártó köteles gondoskodni a termék biztonságosságáról.”

A Pftv. 4. § (1)-(2)-(3) bekezdései szerint: „**(1) A termék biztonságosságát elsősorban a következők alapján kell megítélni:**

a) a termék alapvető ismérvei, különösen összetétele, csomagolása, valamint összeszerelésére, beszerelésére és karbantartására, felhasználására vonatkozó előírások,

b) **a terméknek más termékre, valamint az egészségre és környezetre gyakorolt – az együttes használat során ésszerűen várható – hatásai,**

(...)

(2) *Ha jogszabály vagy közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktus a termék meghatározott tulajdonságai tekintetében biztonságossági követelményeket határoz meg, az e követelményeknek megfelelő terméket az ilyen tulajdonságok tekintetében biztonságosnak kell tekinteni.*

(3) A honosított harmonizált szabványban meghatározott biztonságossági követelményeknek megfelelő termék biztonságosságát a szabványban meghatározott tulajdonságok tekintetében vélelmezni kell.”

A Pftv. 15. § (1) bekezdése alapján: *„Piacfelügyeleti eljárása keretében a piacfelügyeleti hatóság felhívására a gazdasági szereplő és felhasználó köteles hitelt érdemlően igazolni azt, hogy kitől szerezte be a terméket, és azt mely gazdasági szereplőnek értékesítette tovább. A piacfelügyeleti hatóság jogosult bármely termék biztonságosságát, egészségre gyakorolt hatását, megfelelőségét és dokumentációját ellenőrizni, továbbá jogosult a helyszínen méréssel ellenőrizni a termék megfelelőségét vagy laboratóriumi vizsgálat, megfelelőségértékelő szervezet általi vizsgálat vagy a hatóság mérése céljából ingyenes mintát és ellenmintát venni. A súlyos kockázatot jelentő terméket a piacfelügyeleti hatóság jogosult elkobozni, és azt a jogsértést elkövető gazdasági szereplő költségére megsemmisíteni.”*

A 6/2013. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint **egy termék biztonságosságát jogszabály, uniós jogi aktus vagy a jogszabállyal összhangban álló szabvány határozza meg.**

A 6/2013. Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése értelmében, ha a termék biztonságosságának követelményei az (1) bekezdés szerint nincsenek vagy nem teljes körűen vannak meghatározva, a termék általános biztonságossági követelményeknek való megfelelését a következők figyelembevételével kell értékelni:

- a) az (1) bekezdésben említettektől eltérő nemzetközi szabványok, harmonizált szabványok, vagy a megfelelő európai szabványokat átvevő, önkéntesen alkalmazandó nemzeti szabványok,
- b) az abban a tagállamban megállapított szabványok, amelyben a terméket forgalomba hozzák,
- c) az Európai Bizottságnak a termékbiztonság értékeléséről szóló iránymutatásokat megállapító ajánlásai,
- d) az érintett ágazatban hatályos szakmai termékbiztonsági követelményrendszer,
- e) a tudomány és a technika mindenkori állása szerinti egészségügyi, műszaki-technikai, valamint a biztonságossággal összefüggő ismeretek,
- f) a biztonságossággal összefüggő ésszerű fogyasztói vagy felhasználói elvárások, valamint a szakmai szervezetek által kidolgozott ajánlások.

A 23/2016. NGM rendelet 3. § (1) bekezdése szerint **villamossági termék az uniós piacon kizárólag akkor forgalmazható, ha azt a hatályos uniós biztonsági rendelkezésekre vonatkozó helyes műszaki gyakorlattal összhangban állították elő, valamint nem veszélyezteti a személyek és háziállatok egészségét, biztonságát és a vagyonbiztonságot.**

A 23/2016. NGM rendelet 3. § (2) bekezdése értelmében a biztonsági követelmények fő elemeit a 2. melléklet határozza meg, melynek alapján **a meghatározott feszültséghatárokon belüli használatra tervezett villamossági termékek biztonsági követelményeinek fő elemei a következők:**

1. Általános feltételek

1.1. A villamossági terméken vagy – amennyiben ez nem lehetséges – a kísérő dokumentációban és a csomagoláson meg kell jelölni azokat a lényeges jellemzőket, amelyek felismerése és betartása biztosítja a villamossági termék biztonságos és rendeltetésszerű használatát.

1.2. A villamossági terméket – annak alkatrészeivel együtt – úgy kell tervezni és gyártani, hogy biztosítsák a biztonságos és megfelelő összeállíthatóságát és csatlakoztathatóságát.

1.3. A villamossági terméket úgy kell tervezni és gyártani, hogy a 2. és a 3. pontban meghatározott veszély elleni védelem biztosított legyen, feltéve, hogy a villamossági terméket rendeltetésszerűen használják, és megfelelően karbantartják.

2. A villamossági termékből eredő veszély elleni védelem tekintetében műszaki jellegű intézkedéseket kell meghatározni az 1. ponttal összhangban annak biztosítására, hogy:

- a) a személyek és a háziállatok megfelelően védve legyenek a közvetlen vagy közvetett érintés által okozott fizikai sérülés vagy más ártalom veszélyével szemben;
- b) a rendeltetésszerű működésen felül ne lépjen fel olyan hőmérséklet, ív vagy sugárzás, amely veszélyt okozhat;
- c) a személyek és a háziállatok és a vagyon megfelelően védve legyen a villamossági termék által okozott olyan nem elektromos veszély ellen, amelyet a tapasztalat tár fel;
- d) a szigetelés az előrelátható feltételeknek megfelelő legyen.

3. A villamossági terméket érő külső hatás által okozott veszély elleni védelem tekintetében műszaki intézkedéseket kell meghatározni az 1. ponttal összhangban annak a biztosítására, hogy a villamossági termék:

- a) megfeleljen a várt mechanikai követelményeknek úgy, hogy ne veszélyeztesse személyek, háziállatok biztonságát és a vagyonbiztonságot;
- b) a nem mechanikus hatásokkal szemben a várható környezeti feltételek között ellenálló legyen úgy, hogy ne veszélyeztesse személyek, háziállatok biztonságát és a vagyonbiztonságot;
- c) előrelátható túlterhelési viszonyok között ne veszélyeztesse személyek, háziállatok biztonságát és a vagyonbiztonságot.

II./ A forgalomba hozatal feltételei tekintetében

A Pftv. 3. § (1) bekezdése szerint: **„Csak biztonságos és az általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktusokban és a jogszabályokban foglalt követelményeknek megfelelő termék hozható forgalomba, forgalmazható, üzemeltethető, vagy bocsátható a fogyasztók és felhasználók rendelkezésére.”**

A Pftv. 2. § 5. pontja értelmében: **„forgalmazás: a piacfelügyeletről és a termékek megfelelőségéről, valamint a 2004/42/EK irányelv, továbbá a 765/2008/EK és a 305/2011/EU rendelet módosításáról szóló 2019. június 20-i (EU) 2019/1020 európai parlamenti és tanácsi rendelet [a továbbiakban: (EU) 2019/1020 Rendelet] 3. cikk 1. pontjában meghatározott fogalom,”**

Az (EU) 2019/1020 Rendelet 3. cikk 1. pontja alapján: **„forgalmazás”:** az uniós piacon valamely termék kereskedelmi tevékenység keretében történő rendelkezésre bocsátása értékesítés, fogyasztás vagy használat céljára, ellenérték fejében vagy ingyemenesen;”

A Pftv. 2. § 7. pontja értelmében: „*forgalomba hozatal: az (EU) 2019/1020 Rendelet 3. cikk 2. pontjában meghatározott fogalom,*”

Az (EU) 2019/1020 Rendelet 3. cikk 2. pontja alapján: „**forgalomba hozatal**”: a termék első alkalommal történő forgalmazása az uniós piacon;”

II.1. Magyar nyelvű használati és kezelési útmutató

A Pftv. 4. § (1) bekezdése alapján:

„(1) **A termék biztonságosságát elsősorban a következők alapján kell megítélni: (...)**

c) **a termék külső megjelenítése, címkézése, használati és kezelési útmutatója, hulladékkezelési vagy más tájékoztatója, (...)**”

A Pftv. 8. § (5) bekezdés alapján: „**A gyártó a termékhez magyar nyelven köteles mellékelni a fogyasztók és más végfelhasználók számára a használati és kezelési útmutatót, valamint a biztonságot érintő figyelmeztetéseket. A használati és kezelési útmutatónak közérthetőnek és egyértelműnek kell lennie.**”

A Pftv. 11. § (5) bekezdés szerint: „**Az importőr köteles biztosítani, hogy a termékhez mellékelte használati és kezelési útmutató a fogyasztók és más végfelhasználók számára magyar nyelvű, közérthető és egyértelmű legyen, valamint tartalmazza mindazt az információt, amelyet a gyártó által csatolt idegen nyelvű használati és kezelési útmutató tartalmaz. Amennyiben a gyártó nem mellékelte a termékhez az általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktus vagy az Európai Unió egyes termékek forgalmazásának feltételeit harmonizáló kötelező jogi aktusa rendelkezéseinek átültetése céljából elfogadott jogszabály által előírt tájékoztatásokat, az importőr köteles azt pótolni.**”

A Pftv. 4. § (6) bekezdése értelmében: „**Az importőr és a forgalmazó a jogszabályban meghatározottak szerint köteles elősegíteni az általa forgalmazott termék biztonságosságának ellenőrzését, és a veszélyek elkerülése érdekében a gyártókkal és a hatóságokkal együttműködni. Ennek során köteles különösen**

a) **a termék által jelentett veszélyekre vonatkozó tájékoztatás továbbadására,**

b) **a termék származási helyének megállapításához és forgalmazásának nyomon követéséhez szükséges dokumentáció megőrzésére és rendelkezésre bocsátására, valamint**

c) **annak biztosítására, hogy a gyártó a forgalmazott termék biztonságosságát ellenőrizhesse.**”

A 23/2016. NGM rendelet 5. § (8) bekezdés alapján: „**A gyártó a villamossági termékhez magyar nyelven mellékelni a fogyasztók és más végfelhasználók számára a használati és kezelési útmutatót. A használati és kezelési útmutatónak egyértelműnek és közérthetőnek kell lennie.**

A 23/2016. NGM rendelet 7. § (4) bekezdései alapján:

„(4) **Az importőr gondoskodik arról, hogy a villamossági termékhez mellékeljék a magyar nyelvű használati és kezelési útmutatót.**”

II.2. Megfelelőséget igazoló dokumentumok

A Pftv. 5. § bekezdés értelmében:

„(1) Amennyiben jogszabály egy termékre megfelelőségértékelési eljárás lefolytatását írja elő, úgy e termék csak a megfelelőségértékelési eljárás lefolytatását követően hozható forgalomba és forgalmazható.

(2) A megfelelőségértékelési eljárást a jogszabályban meghatározott módon a gyártó köteles elvégezni vagy elvégeztetni.

(3) Ha jogszabály egy termék forgalmazásához megfelelőséget igazoló dokumentumot ír elő, úgy e termék csak megfelelőséget igazoló dokumentummal hozható forgalomba. Jogszabály meghatározhatja azon termékek körét, amelyek csak megfelelőséget igazoló dokumentummal együtt forgalmazhatók.”

A Pftv. 6. § alapján:

„(1) Amennyiben jogszabály előírja, hogy a terméket CE-jelöléssel kell ellátni, akkor a termék csak a CE-jelölés feltüntetését követően hozható forgalomba, valamint forgalmazható.

(2) A termék csak akkor látható el CE-jelöléssel, ha a termék az általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktusokban és a jogszabályokban foglalt követelményeknek megfelel.

(3) A CE-jelölést a gyártónak vagy meghatalmazott képviselőjének jól láthatóan és olvashatóan kell feltüntetni. Tilos olyan egyéb jelölés, jel vagy felirat elhelyezése, amely összetéveszthető a CE-jelölés jelentése vagy formája tekintetében. (...)

A 23/2016. NGM rendelet 5. § értelmében:

„(1) A gyártó a forgalomba hozatal során gondoskodik arról, hogy a villamossági termék megfeleljen a 3. §-ban és a 2. mellékletben meghatározott biztonsági követelményeknek.

(2) A gyártó elkészíti a 3. melléklet szerinti műszaki dokumentációt, és elvégzi vagy elvégezteti a 3. melléklet szerinti megfelelőségértékelési eljárást. Ha a villamossági termék megfelel a megfelelőségértékelési eljárás alapján a 3. §-ban és a 2. mellékletben meghatározott biztonsági céloknak, a gyártó elkészíti az EU-megfelelőségi nyilatkozatot, és feltünteti a terméken a CE megfelelőségi jelölést.(...)

(6) A gyártó biztosítja, hogy az általa forgalomba hozott villamossági terméken fel legyen tüntetve a termék azonosítását lehetővé tevő típus-, tétel-, modell- vagy sorozatszám, vagy ha a villamossági termék mérete vagy jellege ezt nem teszi lehetővé, akkor annak csomagolása vagy a villamossági terméket kísérő dokumentáció tartalmazza ezen információkat.

(7) A gyártó feltünteti magyar nyelven a villamossági terméken, vagy ha ez nem lehetséges, annak a csomagolásán vagy kísérő dokumentációján a nevét, bejegyzett kereskedelmi nevét vagy bejegyzett védjegyét és a székhelyét.

A 23/2016. NGM rendelet 7. § alapján:

„(1) Az importőr kizárólag a 3. §-ban és a 2. mellékletben meghatározott biztonsági követelmények szerint tervezett és gyártott villamossági terméket hozhat forgalomba.

(2) A villamossági termék forgalomba hozatalát megelőzően az importőr köteles ellenőrizni, hogy a gyártó

a) elvégezte a vonatkozó megfelelőségértékelési eljárást,

b) elkészítette az EU-megfelelőségi nyilatkozatot és a műszaki dokumentációt,

c) a villamossági terméken feltüntette a CE megfelelőségi jelölést, és mellékelte hozzá a műszaki dokumentációt, valamint

d) teljesíti az 5. § (6) és (7) bekezdésében meghatározott követelményeket.

(3) Az importőr magyar nyelven feltünteti a villamossági terméken, vagy ha ez nem lehetséges, annak csomagolásán vagy kísérő dokumentációján a nevét, kereskedelmi nevét vagy bejegyzett kereskedelmi védjegyét és a székhelyét”

A 23/2016. NGM rendelet 8. § (1) – (2) bekezdései értelmében:

„(1) A forgalmazó a villamossági termék forgalmazása során köteles az e rendeletben előírt követelmények betartásával kapcsolatban kellő szakmai gondossággal eljárni.

(2) A forgalmazó a villamossági termék forgalmazását megelőzően köteles ellenőrizni, hogy a villamossági terméken fel van-e tüntetve a CE megfelelőségi jelölés, mellékelte-e hozzá az előírt dokumentációt, a használati és kezelési útmutatót magyar nyelven, továbbá hogy a gyártó az (6) és (7) bekezdésében, az importőr a 7. § (3) bekezdésében meghatározott követelményeket teljesítette-e.”

II.3. Címkézés

A Pftv. 4. § (1) bekezdése alapján:

„(1) A termék biztonságosságát elsősorban a következők alapján kell megítélni: (...)

c) a termék külső megjelenítése, **címkézése**, használati és kezelési útmutatója, hulladékkezelési vagy más tájékoztatója, (...)”

A Pftv. 13. § rendelkezései értelmében: „(1) A forgalmazó a termék forgalmazása során a szakmai gondosság követelményeit betartva jár el.

(2) A forgalmazó a termék forgalmazása előtt köteles meggyőződni arról, hogy a terméken elhelyezték a jogszabály által előírt megfelelőségi jelölést és egyéb jelöléseket, mellékelte hozzá a jogszabály által előírt megfelelőséget igazoló dokumentumot, és amennyiben általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktus vagy az Európai Unió egyes termékek forgalmazásának feltételeit harmonizáló kötelező jogi aktusa rendelkezéseinek átültetése céljából elfogadott jogszabály előírja, a használati és kezelési útmutatót, valamint arról, hogy a gyártó és az importőr eleget tett a 8. § (2) és (3) bekezdésében és a 11. § (3) bekezdésében meghatározott követelményeknek.

(3) Ha a gyártó a 8. § (5) bekezdésében vagy az importőr a 11. § (5) bekezdésében foglalt kötelezettségeinek nem tett eleget, akkor azt a forgalmazó köteles pótolni.

(4) A forgalmazó a terméket addig nem forgalmazhatja, amíg meg nem győződött arról, hogy a termék megfelel az általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktusoknak, e törvény előírásainak és más jogszabályoknak.”

A Pftv. 8. § (3)-(4) bekezdései alapján: „(3) **A gyártó köteles a terméken feltüntetni a nevét, kereskedelmi nevét vagy bejegyzett kereskedelmi védjegyét és azt a címét, amelyen kapcsolatba lehet lépni vele.**

(4) Amennyiben a termék mérete, kialakítása vagy egyéb sajátossága miatt az azonosító jelölés és a (3) bekezdésben meghatározott adatok nem tüntethetők fel magán a terméken, azokat jogszabály eltérő rendelkezésének hiányában a termék csomagolásán vagy a termék kísérő dokumentációján kell megadni.”

A Pftv. 11. § (3)-(4) bekezdései szerint: „**(3) Az importőr köteles a terméken feltüntetni a nevét, kereskedelmi nevét vagy bejegyzett kereskedelmi védjegyét és azt a címét, amelyen kapcsolatba lehet lépni vele. Az importőr által feltüntetett adatok nem takarhatják el a gyártó 8. § (3) bekezdése alapján feltüntetett adatait.**

(4) Amennyiben a termék mérete, kialakítása vagy egyéb sajátossága miatt a (3) bekezdésben meghatározott adatok nem tüntethetők fel magán a terméken, azokat jogszabály eltérő rendelkezésének hiányában a termék csomagolásán vagy a termék kísérő dokumentációján kell megadni.”

A forgalmazó felelőssége és alkalmazott jogkövetkezmények:

A Pftv. 2. § 6. pontja szerint *forgalmazó* az (EU) 2019/1020 Rendelet 3. cikk 10. pontjában meghatározott fogalom.

Az (EU) 2019/1020 Rendelet 3. cikk 10. pontja értelmében **forgalmazó** az a gyártótól vagy importőrtől eltérő természetes vagy jogi személy az ellátási láncban, aki vagy amely terméket forgalmaz.

A Kormányhivatal az ügyben rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy Kalányos Csilla egyéni vállalkozó a kifogásolt termékek forgalmazója.

1./ A forgalmazó felelőssége a termékbiztonság tekintetében

A Pftv. 3. § (3) bekezdése alapján: „Az importőr és **a forgalmazó** nem hozhat forgalomba és nem forgalmazhat olyan terméket, amelyről tudja vagy a rendelkezésére álló tájékoztatás vagy szakmai ismeret alapján tudnia kellene, hogy nem biztonságos.”

A Pftv. 15. § (4) bekezdése alapján: „**A gazdasági szereplő (3) bekezdés szerinti korrekciós intézkedései különösen a következők:**

a) a termék megfelelővé tétele, ideértve az alkalmazandó uniós harmonizációs jogszabályokban meghatározott formai meg nem felelés korrigálását vagy annak biztosítását, hogy a termék már ne jelentsen kockázatot;

b) a termék forgalmazásának megtiltása;

c) a termék azonnali visszahívása vagy **forgalomból történő kivonása, továbbá a nyilvánosság figyelmeztetése a fennálló kockázatra; (...)**”

A Pftv. 15. § (6)-(7) bekezdései értelmében:

„(6) **Ha a gazdasági szereplő elmulasztja a (4) bekezdésben meghatározott korrekciós intézkedés megtételét, vagy ha a (2) bekezdésben meghatározott meg nem felelés vagy kockázat továbbra is fennáll, a piacfelügyeleti hatóság biztosítja a termék forgalomból történő kivonását vagy visszahívását, valamint a termék forgalmazásának betiltását vagy korlátozását, továbbá a nyilvánosság, az Európai Bizottság és a többi tagállam megfelelő tájékoztatását.**

(7) A (6) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a piacfelügyeleti hatóság – amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja – határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő gazdasági szereplőt, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről az érintett piacfelügyeleti hatóságot értesítse.”

A Pftv. 15. § (9) bekezdése értelmében: „Ha a piacfelügyeleti hatóság a piacfelügyeleti ellenőrzés során megállapítja, hogy a termék nem felel meg az e törvényben, egyéb jogszabályban vagy európai uniós jogi aktusban foglalt követelményeknek, jogosult:

a) a termék használatából származó veszélyre vonatkozó figyelmeztető tájékoztatás elhelyezését előírni,

b) széles körű tájékoztatást elrendelni úgy, hogy a termék használatából származó veszélyről megfelelő időben és módon – szükség esetén rádiós vagy audiovizuális lineáris médiaszolgáltatásban vagy sajtótermékben – a fogyasztók vagy a felhasználók értesüljenek, (...)

d) a már forgalomba hozott termék forgalomból való kivonását elrendelni, és előírni az erről történő tájékoztatást a b) pontban meghatározott módon,

e) elrendelni a termék visszahívását, vagy – ha ez indokolt – a gazdasági szereplőkkel együttműködve megszervezni a termék fogyasztóktól vagy felhasználóktól történő visszahívását és környezetvédelmi szempontok figyelembevételével történő megsemmisítését, valamint ellenőrizni ezek végrehajtását, (...).”

A 6/2013. Korm. rendelet 6. § (3) bekezdése szerint:

„(3) Ha a piacfelügyeleti hatóság egy gazdasági szereplő esetében a termék forgalomból történő kivonásáról és az erről szóló tájékoztatás elrendeléséről dönt, úgy a tájékoztatás módjának meghatározása során figyelembe veszi a jogsértés földrajzi kiterjedtségét, az érintett fogyasztók, vagy felhasználók körét, a jogsértéssel érintett termék mennyiségét, valamint a forgalmazás körülményeinek helyi sajátosságait.”

A Vállalkozás a termékbiztonságra vonatkozó fentebb hivatkozott jogszabályi rendelkezéseket azzal sértette meg, hogy olyan terméket forgalmazott, amely nem felelt meg a termékre vonatkozó biztonsági követelményeknek, mert a laboratóriumi vizsgálat bebizonyította, hogy a mintavételezett – jelen határozat indoklásának 1-2. pontjaiban megnevezett – termékek súlyos kockázatot jelent valamennyi felhasználóra nézve.

A Kormányhivatal megállapította továbbá, hogy a Vállalkozás a szakmai gondosságából fakadó ismerete alapján nem tudhatta, hogy a nevezett termékek nem biztonságosak, ezért a kifogásolt termékekre vonatkozó biztonsági követelményeknek való nem megfelelése miatt nem vonható felelősségre. A közigazgatási szabályszegésért való felelősség hiányában a Vállalkozás részére e tekintetben szankció nem került megállapításra.

A Kormányhivatal a Vállalkozást a 2026. március 26. napján kelt, GY/49/00358-4/2026 iktatószámú végzésében korrekciós intézkedés megtételére szólította fel.

A Kormányhivatal megállapította, hogy a Vállalkozás a korrekciós intézkedés keretében előírt kötelezettségének nem tett eleget, melyre tekintettel a Kormányhivatal jelen határozat rendelkező részének I. pontjában foglaltak szerint döntött, mely szerint elrendelte a termékbiztonsági nem megfelelés miatt a kifogásolt termékek forgalomból történő kivonását, visszahívását és a termékek használatából származó veszélyről a felhasználók széles körű tájékoztatását a Vállalkozás által üzemeltetett kereskedelmi egységben, illetve – amennyiben van – online felületein. A Kormányhivatal előírta továbbá a Vállalkozás részére a tájékoztatás módját.

2./ A forgalmazó felelőssége a forgalomba hozatal feltételei tekintetében:

A Pftv. 3. § (3) bekezdése értelmében: „Az importőr és a **forgalmazó nem hozhat forgalomba és nem forgalmazhat olyan terméket, amelyről tudja vagy a rendelkezésére álló tájékoztatás vagy szakmai ismeret alapján tudnia kellene, hogy nem biztonságos.**”

A Pftv. 4. § (1)-(2)-(3) bekezdései szerint: „**(1) A termék biztonságosságát elsősorban a következők alapján kell megítélni:**

a) a termék alapvető ismérvei, különösen összetétele, csomagolása, valamint összeszerelésére, beszerelésére és karbantartására, felhasználására vonatkozó előírások,

(...)

c) a termék külső megjelenítése, **címkézése, használati és kezelési útmutatója**, hulladékkezelési vagy más tájékoztatója,

(...)

(2) Ha jogszabály vagy közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktus a termék meghatározott tulajdonságai tekintetében biztonságossági követelményeket határoz meg, az e követelményeknek megfelelő terméket az ilyen tulajdonságok tekintetében biztonságosnak kell tekinteni.

(3) A honosított harmonizált szabványban meghatározott biztonságossági követelményeknek megfelelő termék biztonságosságát a szabványban meghatározott tulajdonságok tekintetében vélelmezni kell.”

A Pftv. 13. § rendelkezései értelmében: „**(1) A forgalmazó a termék forgalmazása során a szakmai gondosság követelményeit betartva jár el.**

A Pftv. 13. § (2) bekezdése szerint: „**A forgalmazó a termék forgalmazása előtt köteles meggyőződni arról, hogy a terméken elhelyezték a jogszabály által előírt megfelelőségi jelölést és egyéb jelöléseket, mellékeltek hozzá a jogszabály által előírt megfelelőséget igazoló dokumentumot, és amennyiben általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktus vagy az Európai Unió egyes termékek forgalmazásának feltételeit harmonizáló kötelező jogi aktusa rendelkezéseinek átültetése céljából elfogadott jogszabály előírja, a használati és kezelési útmutatót, valamint arról, hogy a gyártó és az importőr eleget tett a 8. § (2) és (3) bekezdésében és a 11. § (3) bekezdésében meghatározott követelményeknek.**”

A Pftv. 13. § (4) bekezdése szerint: „**A forgalmazó a terméket addig nem forgalmazhatja, amíg meg nem győződött arról, hogy a termék megfelel az általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktusoknak, e törvény előírásainak és más jogszabályoknak.**”

A 23/2016. NGM rendelet 8. § (1) – (2) bekezdései értelmében:

„**(1) A forgalmazó a villamossági termék forgalmazása során köteles az e rendeletben előírt követelmények betartásával kapcsolatban kellő szakmai gondossággal eljárni.**

(2) A forgalmazó a villamossági termék forgalmazását megelőzően köteles ellenőrizni, hogy a villamossági terméken fel van-e tüntetve a CE megfelelőségi jelölés, mellékeltek-e hozzá az előírt dokumentációt, a használati és kezelési útmutatót magyar nyelven, továbbá hogy a gyártó az (6) és (7) bekezdésében, az importőr a 7. § (3) bekezdésében meghatározott követelményeket teljesítette-e.”

Az (EU) 2019/1020 rendelet 4. cikk (1) és (3) bekezdése értelmében az alkalmazandó uniós harmonizációs jogszabályokban meghatározott kötelezettségektől eltérve, az LVD (kisfeszültségű irányelv) hatálya alá tartozó termék 2021. július 16. után csak akkor hozható forgalomba, ha van olyan, az Unióban letelepedett gyártó vagy importőr vagy meghatalmazott képviselő vagy logisztikai szolgáltató, aki felel e termék tekintetében a következőkben meghatározott feladatokért:

- a) *ha a termékre alkalmazandó uniós harmonizációs jogszabályok EU-megfelelőségi nyilatkozatot vagy teljesítménynyilatkozatot és műszaki dokumentációt írnak elő, ellenőrzi, hogy az EU-megfelelőségi nyilatkozat vagy a teljesítménynyilatkozat és a műszaki dokumentáció elkészült-e, és a megfelelőségi nyilatkozatot vagy a teljesítménynyilatkozatot és a műszaki dokumentációt az adott jogszabály által meghatározott időszakig a piacfelügyeleti hatóságok számára elérhetővé teszi, valamint biztosítja, hogy a műszaki dokumentáció kérésre e hatóságok rendelkezésére bocsátható legyen;*
- b) *a piacfelügyeleti hatóság indokolt kérésére átad az adott hatóság részére a termék megfelelőségének igazolásához szükséges minden információt és dokumentációt egy, az e hatóság számára könnyen érthető nyelven;*
- c) *ha okkal feltételezi, hogy egy adott termék kockázatot jelent, erről tájékoztatja a piacfelügyeleti hatóságokat;*
- d) *együttműködik a piacfelügyeleti hatóságokkal, többek között indokolt felkérésre biztosítja az azonnali, szükséges korrekciós intézkedések meghozatalát az adott termékre alkalmazandó uniós harmonizációs jogszabályokban meghatározott követelmények nem teljesítése bármely esetének orvoslása érdekében vagy, ha az nem lehetséges, csökkenti az adott termék jelentette kockázatot a piacfelügyeleti hatóságok felszólítására vagy saját kezdeményezésre, ha az (1) bekezdésben említett gazdasági szereplő úgy ítéli meg, illetve oka van feltételezni, hogy az adott termék kockázatot jelent.*

Az (EU) 2019/1020 rendelet 4. cikk (4) bekezdése azt is kimondja, hogy az alkalmazandó uniós harmonizációs jogszabályok szerint a **gazdasági szereplőkre alkalmazandó kötelezettségek sérelme nélkül az (1) bekezdésben említett gazdasági szereplő nevét, bejegyzett kereskedelmi nevét vagy bejegyzett védjegyét és elérhetőségeit, beleértve a postai címét fel kell tüntetni a terméken vagy annak csomagolásán, az árukötegen vagy a kísérő dokumentumon.**

A Kormányhivatal az ügyben rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy a Vállalkozás azzal, hogy a mintavételezett termékeket magyar nyelvű használati és kezelési útmutató, megfelelőséget igazoló dokumentumok nélkül, továbbá a gyártó és az importőr neve, kereskedelmi neve vagy bejegyzett kereskedelmi védjegye és elérhetősége feltüntetése nélkül hozta forgalomban, megsértette a fentebb hivatkozott, a Pftv. 13. § (2) és (4) bekezdésekben, valamint a 23/2016. NGM rendelet 8. § (1)-(2) bekezdésekben foglaltak rendelkezéseket.

A Pftv. 15. § (9) bekezdése értelmében: „*Ha a piacfelügyeleti hatóság a piacfelügyeleti ellenőrzés során megállapítja, hogy a termék nem felel meg az e törvényben, egyéb jogszabályban vagy európai uniós jogi aktusban foglalt követelményeknek, jogosult:*

- a) *a termék használatából származó veszélyre vonatkozó figyelmeztető tájékoztatás elhelyezését előírni,*
- b) ***széles körű tájékoztatást elrendelni úgy, hogy a termék használatából származó veszélyről megfelelő időben és módon – szükség esetén rádiós vagy audiovizuális lineáris médiaszolgáltatásban vagy sajtótermékben – a fogyasztók vagy a felhasználók értesüljenek,***
- c) *a termék forgalomba hozatalát, reklámozását korlátozni vagy megtiltani, és a tilalom betartásához szükséges kísérő intézkedéseket bevezetni,*
- d) ***a már forgalomba hozott termék forgalomból való kivonását elrendelni, és előírni az erről történő tájékoztatást a b) pontban meghatározott módon,***

e) **elrendelni a termék visszahívását**, vagy – ha ez indokolt – a gazdasági szereplőkkel együttműködve megszervezni a termék fogyasztóktól vagy felhasználóktól történő visszahívását és környezetvédelmi szempontok figyelembevételével történő megsemmisítését, valamint ellenőrizni ezek végrehajtását,

f) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezni a gazdasági szereplőt,

g) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötni vagy megtiltani a termék forgalmazását, értékesítését,

h) bírságot kiszabni.”

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 2. §-ának rendelkezései alapján:

„(1) **A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.**

(2) **Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította.** Az elkövetés akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor.

(3) **Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:**

a) figyelmeztetés, (...)

c) **közigazgatási bírság, (...)**

(4) Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.”

A Szankció tv. 9. § (1) bekezdése szerint: **„Közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság.”**

A Szankció tv. 9. § (3) bekezdés a) pontja szerint: **„(3) A hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha**

a) a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet, vagy annak következményeképpen környezetkárosodás, környezetszennyezés vagy környezetveszélyeztetés következett be, (...)”

A Kormányhivatal megállapította, hogy a Vállalkozásnak a szakmai gondossága körében, a termékbiztonságosság szempontjából a rendelkezésre álló szakmai ismerete alapján tudnia kellett volna, hogy a nevezett termékeket a megfelelőséget igazoló dokumentumok, magyar nyelvű használati és kezelési útmutató nélkül, továbbá a címkézési hiányosságok miatt nem hozhatta volna forgalomba és nem forgalmazhatta volna.

A termékre vonatkozó megfelelőséget igazoló dokumentumok és a magyar nyelvű használati és kezelési útmutató megléte termékbiztonsági kérdés, elengedhetetlen a nevezett termékek biztonságos használatához, így a korábban kifejtett jogsértés a felhasználók életét, testi épségét, egészségét veszélyeztette.

Tekintettel arra, hogy a mintavételezett termék veszélyes termék, annak forgalomból történő kivonása indokolt volt, a megfelelőséget igazoló dokumentumok, a magyar nyelvű használati és kezelési útmutató hiánya és a címkézési hiányosságok miatt a Kormányhivatal nem rendelte el annak pótlását, szankcionálása azonban az elkövetett jogsértés miatt indokolt.

A Kormányhivatal megállapította, hogy a nevezett termékek megfelelőséget igazoló dokumentumok és a magyar nyelvű használati és kezelési útmutató nélkül történő forgalmazása - a Szankciótv. 9. § (3) bekezdés a) pontja alapján kötelező bírságot von maga után, ezért a Kormányhivatal a Vállalkozás által elkövetett közigazgatási szabályszegés miatt – jelen határozat rendelkező részének II. pontja szerinti - közigazgatási bírság szankciót alkalmazott.

A bírságösszeg megállapításánál a Kormányhivatal az alábbiakat vette figyelembe:

A Pftv. 16. § (1) - (3) bekezdései alapján:

16. § (1) A piacfelügyeleti hatóság által alkalmazott jogkövetkezményeknek hatékonyak, arányosnak és kellően visszatartó erejűnek kell lenniük. A bírság összegének meghatározásakor figyelembe kell venni, ha a gazdasági szereplő 3 éven belül megsértette e törvényt, valamint más jogszabályok ugyanazon rendelkezéseit.

(2) A bírság összege

a) a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Szt.) hatálya alá tartozó, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkező, a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény hatálya alá nem tartozó gazdasági szereplő esetében
(...)

b) az a) pont hatálya alá nem tartozó gazdasági szereplő esetében

ba) 100 ezer forinttól 2 millió forintig,

bb) a fogyasztók vagy felhasználók életét, testi épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető jogsértés esetén 200 ezer forinttól a gazdasági szereplő éves nettó árbevételének 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetén 6,5 millió forintig terjedhet.

(3) A bírság kiszabása során az ügyben irányadó összegből kell kiindulni, amely a hatékonyság, az arányosság és a kellő visszatartó erő követelményének, valamint az eset lényeges körülményeinek mérlegelésével a (2) bekezdés szerinti keretösszegeken belül csökkenthető vagy növelhető. Az ügyben irányadó bírságösszeg

(...)

d) a (2) bekezdés b) pont bb) alpontja alkalmazásában 1 millió forint.”

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdése szerint: „Közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,

b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,

c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,

d) a jogsértő állapot időtartamát,

e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,

f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint

g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.”

A Szankció tv. 10. § (4) bekezdés alapján: „A hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírságösszeg esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, a kormányrendeletben vagy az önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet, ha a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző

három éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyezték be.”

Az OPTEN céginformációs rendszer adatai szerint Kalányos Csilla egyéni vállalkozó 3 fő alkalmazottat foglalkoztat és a 2024. évi nettó árbevétele 16 027 eFt, így a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. tv. 3. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumok alapján kis/középvállalkozásnak minősül, KKV besorolása: mikrovállalkozás.

Fentiek alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy a Vállalkozás a Pftv. 16. § (2) bekezdés b) pontjának hatálya alá tartozik.

Fentiekre figyelemmel **a Vállalkozással szemben** - figyelemmel arra, hogy a jogsértés a felhasználók életét, testi épségét, egészségét veszélyeztette - **a kiszabható bírság összege** - a Pftv. 16. § (2) bekezdés bb) alpontja alapján - **200 ezer forinttól** a gazdasági szereplő éves nettó árbevételének 5%-áig, azaz 801.350,- Ft-ig terjedhet.

Figyelemmel arra, hogy a Vállalkozással szemben a jelen közigazgatási hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül a Nyilvántartásba közigazgatási bírság szankciót nem jegyezték be, a Kormányhivatal megállapította, hogy a Szankció tv. 10. §-a alkalmazható a Vállalkozás estében, ezáltal a **kiszabható bírság mértéke legfeljebb** a Pftv.-ben meghatározott közigazgatási **bírságösszeg felső határának feléig, azaz 400.675,- Ft (azaz négyszázezer-hatszázhetvenöt) forintig** terjedhet.

A Kormányhivatal megállapította, hogy jelen eljárásban a jogszabályban előírt irányadó bírságösszeg (1 millió Ft) a Vállalkozás nettó árbevételére figyelemmel nem vehető figyelembe.

A fentiekre tekintettel a Kormányhivatal rögzíti, hogy jelen eljárásban a Vállalkozás terhére kiszabható bírság összege 200.000,- Ft-tól legfeljebb 400.675,- Ft terjedhet.

A Kormányhivatal megállapította, hogy a kiszabható bírság középértéke $[200.000+400.675]/2=300.337,5,-$ Ft. A Kormányhivatal ezt az összeget abban az esetben szabja ki, ha súlyosító vagy enyhítő körülmények az ügyben egyáltalán nem állapíthatók meg, vagy azok azonos súllyal voltak figyelembe vehetőek.

A Kormányhivatal a bírság összegének megállapításánál a fent kifejtettekre figyelemmel, az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve döntött, a Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében, valamint a Pftv. 16. § (1) bekezdéseiben foglalt foglalt szempontok alapján:

- *A jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét:*
A Kormányhivatal rögzíti, hogy az egyértelmű jogalkotói akaratot világosan kifejtő norma megsértésével az absztrakt hátrány bekövetkezik, így a jogszabálysértés ténye sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem került figyelembevételre.
- *A jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát:*
A Kormányhivatal nem értékelte a Vállalkozás terhére azt a körülményt, hogy a jogsértéssel okozott hátrány nem visszafordítható, mivel ez a körülmény a jogszabálysértés objektív tényállás eleme.

- *A jogsértéssel érintettek körének nagyságát:*

A Kormányhivatal **jelentős súlyú súlyosító** körülményként vette figyelembe, hogy a beszerzés bizonylat hiányában nem állapítható meg, hogy a jogsértés a 3 féle termék vonatkozásában pontosan mennyi terméket érintett, azonban a jogsértés a Kormányhivatal által a mintavétel céljából a 3 féle termékből vett minta (összesen 6 db) és ellenminta (összesen 2 db) és az ellenőrzés időpontjában a forgalomban visszamaradt termék (összesen 2 db) mennyiségét érintette.

- *A jogsértő állapot időtartamát:*

A jogsértő állapot időtartamára vonatkozóan a Kormányhivatalnak adat nem áll rendelkezésére, így azt nem vette figyelembe.

- *A jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát:*

A jogsértő magatartás ismétlődését maga a jogalkotó mérlegeli, amelynek törvényi feltételei jelen eljárás során nem merülnek fel, így ezt a körülményt a bírságösszeg megállapítása során a Kormányhivatal nem értékelte, ugyanakkor a gyakoriságot, mint az ismétlődés objektív tényén felüli szubjektív többlet-körülményt igen, méghozzá az alábbiak szerint:

A Kormányhivatal a bírság összegének megállapítása során **jelentős súlyú enyhítő körülményként** vette figyelembe a 2026. március 19. napján 14:57-kor letöltött, a Vállalkozás vonatkozásában a Nyilvántartásban rögzített szankciók adatait. A lekérdezés során a 20260319-001515 azonosító számú keresési igazolás alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy a lekérdezés időpontjában a Vállalkozásra vonatkozóan a Nyilvántartásba jelen hatósági eljárás megindításának napját megelőzően közigazgatási szankciót tartalmazó döntés nem került bejegyzésre.

- *A jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását:*

A korrekciós intézkedés megtétele jogi kötelezettség, ezért ezt a Kormányhivatal nem vette figyelembe.

- *A jogsértést elkövető gazdasági súlyát:*

A jogsértést elkövető Vállalkozás a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. tv. (a továbbiakban: Kkv tv.) 3. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumok figyelembevételével kis/középvállalkozásnak minősül, amely az irányadó bírságösszeg meghatározása során a jogszabályi feltételeknek megfelelően került figyelembevételre.

Fenti tények alapján a jogsértést elkövető Vállalkozás gazdasági súlya sem enyhítő, sem súlyosító körülményként nem értékelhető.

A fentiek alapján a Kormányhivatal 1 db jelentős súlyú enyhítő körülményt és 1 db jelentős súlyú súlyosító körülményt tárt fel, azaz a súlyosító és enyhítő körülmények azonos súllyal voltak figyelembe vehetők, melyre tekintettel a Kormányhivatal a Vállalkozás terhére a rendelkező részben meghatározott 300.000,- Ft összegű közigazgatási bírság kiszabását tartotta indokoltnak a fogyasztók életének, testi épségének, egészségének védelme és annak érdekében, hogy a Vállalkozás a jövőben jogkövető magatartást tanúsítson annak érdekében, hogy csak olyan terméket forgalmazzon, amely biztonságos és megfelel az általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktusokban és a jogszabályokban foglalt követelményeknek.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) 26. § (1)-(2) bekezdései a kapcsolattartásra vonatkozóan az alábbi szabályokat tartalmazzák:

„26. § (1) A hatóság

a) írásban, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben (a továbbiakban: Dáptv.) meghatározott elektronikus úton (a továbbiakban együtt: írásban), vagy

b) személyesen – ideértve az összeköttetés közvetlenségét, kölcsönösségét, folyamatos kép- és hangkapcsolatot biztosító telekommunikációs eszköz alkalmazását, ha az az adott eljárási cselekmény lefolytatására alkalmas –, illetve írásbelinek nem minősülő elektronikus úton (a továbbiakban együtt: szóban) tart kapcsolatot az ügyféllel és az eljárásban résztvevőkkel.

(2) Ha törvény másként nem rendelkezik, a kapcsolattartás formáját a hatóság tájékoztatása alapján az ügyfél választja meg. Az ügyfél a választott kapcsolattartási módról más – a hatóságnál rendelkezésre álló – módra áttérhet.”

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 9. § (1) bekezdése a digitális szolgáltatást biztosító szervek a feladat- és hatáskörükbe tartozó digitális szolgáltatásait a Dáptv. szerinti digitális térben kötelesek a felhasználók számára biztosítani. A Dáptv. 9. § (2) bekezdésének a) pontja alapján digitális szolgáltatás nyújtására köteles szerv: az államigazgatási szerv.

A Dáptv. 19. § (1) bekezdése szerint: „Ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény, nemzetközi szerződés, vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a digitális szolgáltatás nyújtására köteles szerv által nyújtott digitális szolgáltatások tekintetében

a) a felhasználóként eljáró

aa) gazdálkodó szervezet, (...)

b) a felhasználó jogi képviselője.”

A Dáptv. 19. § (5) bekezdése értelmében: „Ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen.”

A Kormányhivatal tájékoztatja, hogy az elektronikus ügyintézés a központilag biztosított e-Papír szolgáltatás útján lehetséges: <https://epapir.gov.hu>; Témacsoport: Kormányhivatali ügyek; Ügytípus: Fogyasztóvédelmi feladatok; Címzett: Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal.

Az eljárás során felmerült eljárási költségek nem a Vállalkozást terhelik, tekintettel arra, hogy a szakmai gondosságából fakadó szakmai ismerete alapján nem tudhatta, hogy a mintavételezett termék nem biztonságos, ezért a Kormányhivatalnak az eljárási költség megállapításáról és viseléséről rendelkeznie nem kellett.

A Kormányhivatal a döntés adatait a Szankció tv. 3. § (1) bekezdése alapján jegyzi be a Nyilvántartásba.

A Kormányhivatal a végleges határozat közzétételéről a Pftv. 17. § (1) bekezdése alapján gondoskodik.

A döntés véglegességével kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 82. § (1) bekezdésén alapul.

A Kormányhivatal döntését a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (4) bekezdése, valamint az Ákr. 124. §-a és 125. §-a alapján hozta meg.

A Kormányhivatal hatásköre és illetékessége az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdése alapján a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024. (XI. 14.) Korm. rendelet 1. §, 2. §-án és a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén nyugszik.

A jogorvoslati jogról szóló tájékoztatás különösen az Ákr. 112. § (1) bekezdésén és 114. § (1) bekezdésén valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. §-án és 50. §-án és 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul, a keresetlevél benyújtásának módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdése alapján a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. §-a, 608. § (1) bekezdése, 611 §-a és a Dáptv. 9. § (1)-(2) bekezdése rendelkezik.

A közigazgatási per illetékének mértékéről és megfizetéséről a Kormányhivatal az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, a 62. § h) pontja és a 74.§-a alapján nyújtott tájékoztatást.

Győr, elektronikus időbélyegző szerint.