



GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GY/49/00347-4/2026

Ügyintéző:

Telefonszám: +36 (96) 795-951

Határozatszám: 2607F-00017

Tárgy: SPAR Magyarország Kft. fogyasztóvédelmi ügye

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) meghozta az alábbi

HATÁROZATOT.

I.

A Kormányhivatal a **SPAR Magyarország Kft.** (székhely: 2060 Bicske, SPAR út 1., tevékenységi helye: 9023 Győr, Fehérvári u. 3. „5010. sz. INTERSPAR”, adószáma: 10485824-2-07), mint vállalkozás (a továbbiakban: vállalkozás) terhére árfeltüntetési hiányosságok és tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat miatt

4.000.000 Ft, azaz Négymillió forint fogyasztóvédelmi bírságot szab ki.

Fenti kötelezettségének a vállalkozás e határozat véglegessé válásától számított 15 napon belül köteles eleget tenni.

II.

A Kormányhivatal a vállalkozás számára továbbá megtiltja a jogsértő magatartás folytatását, mert a vállalkozás mindenkor köteles a 9023 Győr, Fehérvári u. 3. szám alatt működő üzletében

- egyértelműen, könnyen azonosítható és tisztán olvasható módon feltüntetni a fogyasztóknak megvételre kínált termékek eladási árát, valamint az egységár feltüntetési kötelezettség alá eső termékek egységárát, továbbá
- az árkedvezmény bejelentése során olyan kereskedelmi kommunikációt folytatni, hogy az ne legyen alkalmas a fogyasztók megtévesztésére.

Fenti kötelezettségének a vállalkozás e határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

III.

A Kormányhivatal döntése, annak közlésével véglegessé válik.

IV.

A bírságot a Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00006470-09060015 számú számlájára átutalással köteles befizetni, a bírságösszegnek a határozat véglegessé válását követő 15 napon belül a fenti számlára be kell érkeznie.

Az átutalás során jelölni kell a határozat iktatószámát, a vállalkozás nevét, székhelyét, továbbá a „Győr-Moson-Sopron Vármegye” és „Fogyasztóvédelmi bírság” szöveget. Amennyiben a bírságösszeg a jelzett időpontig nem kerül befizetésre, úgy annak behajtása iránt a Kormányhivatal intézkedik. A be nem fizetett bírság behajtása adók módjára és azokkal egy sorban történik.

A Kormányhivatal felhívja figyelmét arra, hogy ha pénzbefizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól a teljesítés napjáig terjedő időszakra, részleges teljesítés esetén a hátraléokra kell megfizetni.

V.

A végleges döntésben megállapított kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást annak Kormányhivatal általi elrendelését követően a Nemzeti Adó-és Vámhivatal foganatosítja.

A meghatározott cselekmény önkéntes végrehajtásának további elmaradása esetén – természetes személy esetén 200 ezer forintig, jogi személy és egyéb szervezet esetén 500 ezer forintig terjedő – eljárási bírságot szabhat ki, és a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti.

VI.

A véglegessé vált döntés ellen – a jogsérelem megjelölésével – közigazgatási per indítható a közlést követő harminc napon belül, a Győri Törvényszékhez (9021 Győr, Szent István út 6.) címzett, de a Kormányhivatalhoz (9021 Győr, Árpád út 32.) benyújtott keresetlevél útján. A keresetlevélben elő kell adni a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tényeket, illetve azok bizonyítékait.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet kormányablaknál is benyújthatja, vagy a lakóhelye, munkahelye szerinti járásbírószágon a bíróság elnöke által jogszabályban foglaltak szerint erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben szóban előadhatja. A jogi képviselő nélkül eljáró – gazdálkodó szervezetnek nem minősülő – felperes a keresetlevelet a jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti papíralapon, vagy a lentebb megjelölt elektronikus úton.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, az ügyfélként eljáró költségvetési szerv, valamint az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre kötelezett, és a keresetlevelet elektronikus formában a <https://epapir.gov.hu/> oldalon elektronikus űrlap kitöltésével nyújthatja be. A fenti formai szabályoknak meg nem felelő beadvány joghatás kiváltására nem alkalmas. A keresetlevél benyújtásának halasztó hatálya nincs, azonban – különösen a döntésben foglalt kötelezés teljesítésére vonatkozóan – a bírósághoz címzett azonnali jogvédelem iránti kérelem terjeszthető elő.

Tárgyalás tartását a felperes szintén a keresetlevélben kérheti. Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

A közigazgatási per illetéke 30.000,- Ft (azaz harmincezer forint), melyet pervesztesség esetén a bíróság felhívására utólag kell megfizetni.

VII.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

VIII.

A Kormányhivatal a végleges határozatot közzéteszi.

IX.

A Kormányhivatal a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzí a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába (a továbbiakban: Nyilvántartás).

A Nyilvántartás a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza az adott döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat.

INDOKOLÁS

A Kormányhivatal 2026. március 12. napján hatósági ellenőrzést végzett a SPAR Magyarország Kft. által a 9023 Győr, Fehérvári u. 3. szám alatt üzemeltetett egységben, az ott tartózkodó áruházvezető helyettes jelenlétében.

A hatósági ellenőrzés során 24 tételből álló próbavásárlásra került sor, amelyért a Kormányhivatal munkatársai összesen 24.043,- Ft-ot fizettek. Az ellenőrzés végén a kapott gépi nyugtát sztorozás céljából visszaadták, a pénzt visszakapták, a terméket az üzletben hagyták.

A hatósági ellenőrzés során a Kormányhivatal munkatársai az alábbi észrevételeket tették:

- Az alábbi, próbavásárolt termékek **eladási ára és egységára** sehol, semmilyen formában **nem került feltüntetésre** az egységben.
 - 90 g-os HARIBO Saudia görögdinnyés gumicukor (eladási ára: 549,- Ft, kínálatban kifogásolt: 8 db)
 - 90 g-os Ferrero Rocher Dark 70% mogyorós csokoládé (eladási ára: 1.175,- Ft, kínálatban kifogásolt: 8 db)
 - 200 g-os Mogyi mazsola (eladási ára: 599,- Ft, kínálatban kifogásolt: 24 db)
 - 250 g-os Paco mákos töltelék (eladási ára: 699,- Ft, kínálatban kifogásolt: 30 db)
 - 0,355 l-es Corona extra mexikói világos sör 4,5% (eladási ára: 649,- Ft, kínálatban kifogásolt: 4 db)
 - 100 g-os Regnum olasz felvágott (eladási ára: 399,- Ft, kínálatban kifogásolt: 13 db)
 - 330 ml-es Rauch Yippy Apple almaital (eladási ára: 449,- Ft, kínálatban kifogásolt: 30 db)
 - 2 l-es S-Budget Pannon-Aqua szénsavmentes ásványvíz (eladási ára: 139,- Ft, kínálatban kifogásolt: 98 db)
 - 1350 ml-es Jar Sensitive Aloe&Pink mosogatószer (eladási ára: 1.659,- Ft, kínálatban kifogásolt: 12 db)
 - 67 g-os 30 db-os Orbit eper-citrom rágógumi (eladási ára: 1.799,- Ft, kínálatban kifogásolt: 10 db)
 - 67 g-os 30 db-os Orbit görögdinnye-málna rágógumi (eladási ára: 1.799,- Ft, kínálatban kifogásolt: 4 db)

A fenti termékek eladási ára a nyugta alapján került a jegyzőkönyvben rögzítésre.

- Az alábbi, próbavásárolt termékek **eladási ára** semmilyen formában **nem került feltüntetésre** az egységben.

- 1000 g-os S-Budget fodros nagykocka 2 tojásos száraztészta (eladási ára: 798,- Ft/db, kínálatban kifogásolt: 35 db)
- Scrub Daddy Damp Duster törülköző (eladási ára: 1.999,- Ft/db, kínálatban kifogásolt: 8 db)
- 43 g-os Kinder Bueno ostya mogyorós krémmel (eladási ára: 329,- Ft/db, kínálatban kifogásolt: 16 db)
- 600 ml-es SIMPEX termosz bögre (eladási ára: 3.499,- Ft/db, kínálatban kifogásolt: 7 db)

A fenti termék eladási ára a nyugta alapján került a jegyzőkönyvben rögzítésre.

- A Kormányhivatal megállapította, hogy az egyik polcvég fölött egy „**KIÁRUSÍTÁS – 50%**” feliratú, nagyméretű tábla került kihelyezésre. A tábla alatti termékek közül, amelynek volt polccímkeje, egyiken sem szerepelt a – 50%. A jelölt termékek – 30% kedvezménnyel voltak akciósak.

Az ellenőrzés ideje alatt a fenti polcvégről készített 8 db fényképfelvétel (IMG_20260312_123715, IMG_20260312_123719, IMG_20260312_123730, IMG_20260312_123734, IMG_20260312_123739, IMG_20260312_123746, IMG_20260312_123749, IMG_20260312_123755) alapján megállapításra kerültek az alábbiak:

- a polccímkek tájékoztatása alapján az alábbi 8 termékre -30% kedvezmény vonatkozott: 280 ml-es WU2 sampon pink, 850 ml-es WU3 férfi tusfürdő, 850 ml-es WU3 tusfürdő PINK SENSATION, SANYTOL hidratáló foly.szappan, SANYTOL tápláló foly.szappan, X-EPIL SILKY SMOOTH női borotva, SYOSS COLOR hajfesték, LIBERO S úszópelenka;
- az alábbi 6 termék esetében nem volt megjelölve engedmény: FA tusfürdő, Gillette Venus női borotva, Gillette Sensor 3+ férfi borotva, Nivea Derma Control spray, Nivea Man golyós dezodor, YAMUNA MANGO fürdősó;
- az alábbi 4 termék esetében sem eladási ár, sem egységár nem került feltüntetésre: Adidas Skin Detox tusfürdő, Neutrogena HYDRO BOOST, Adidas Champions League deo spray, Bruno Banani spray.

A Kormányhivatal rögzíti, hogy – 50% árkedvezmény egyik termékre sem volt vonatkozott.

Egyéb megállapítások:

A nyitvatartási időről a vállalkozás a vásárlókat tájékoztatta.

A vásárlók könyve jól látható és könnyen hozzáférhető helyen kihelyezésre került, hitelesített, folyamatos sorszámozású.

A vállalkozás nevééről, székhelyéről, a panaszügyintézés helyéről, módjáról és elérhetőségeiről a vevők tájékoztatása megtörtént.

A vállalkozás a Békéltető Testülethez fordulás lehetőségéről és elérhetőségeiről a vásárlókat tájékoztatta.

A mérlegek hitelesítéssel rendelkeznek.

Az elektronikus fizetési lehetőséget az üzlet biztosítja.

Az üzlet alapterülete: 3849 m2.

A hatósági ellenőrzés megállapításait a GYFO- 6059 sorszámú jegyzőkönyv tartalmazza, amelyet a jelen lévő áruházvezető-helyettes az aláírásával igazolt. A tényállás tisztázása céljából 36 db digitális fénykép készült.

A hatósági ellenőrzésről készült jegyzőkönyvben a feltárt jogsértéssel összefüggésben a vállalkozás nem tett nyilatkozatot.

A Kormányhivatal 2026. március 16. napján kelt levelében értesítette a vállalkozást a közigazgatási hatósági eljárás hivatalból történő megindításáról, az ügyféli jogokról, az ügyintézési határidőről.

Az ügy iratai alapján a Kormányhivatal az alábbi jogsértéseket tárta fel:

- **A Kormányhivatal megállapította, hogy a vállalkozás** a kereskedelmi tevékenysége gyakorlása során **nem tartotta be a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény** (a továbbiakban: **Fgytv.**) **14. § (1), (3) és (5) bekezdésében foglaltakat**, amely kimondja, hogy:

*„(1) A fogyasztót – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a külön jogszabályban meghatározottak szerint **írásban tájékoztatni kell a fogyasztóknak megvételre kínált termék eladási áráról és egységáráról, illetve a szolgáltatás díjáról.***

(3) Az eladási árat, az egységárat, illetve a szolgáltatás díját egyértelműen, könnyen azonosíthatóan és tisztán olvashatóan kell feltüntetni.

*(5) A termék eladási áráként és egységáraként, illetve a szolgáltatás díjaként a fogyasztó által **ténylegesen fizetendő**, az általános forgalmi adót és egyéb kötelező terheket is tartalmazó árat kell feltüntetni.”*

Az Fgytv. 2. § 7.-8. és 30. pontja értelmében:

„2. § E törvény alkalmazásában:

***7. egységár:** a termék e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározott mértékegységére vonatkozó ár,*

***8. eladási ár:** a termék egy egységére vagy adott mennyiségére vonatkozó ár,*

***30. szolgáltatás:** termék, ingatlan vagy vagyoni értékű jog értékesítésén kívül minden olyan – ellenszolgáltatás fejében végzett – tevékenység, amely a megrendelő, illetve megbízó igényének kielégítésére valamely eredmény létrehozását, teljesítmény nyújtását vagy más magatartás tanúsítását foglalja magában,(...)”*

Az Fgytv. 16. § (1) bekezdése szerint: *„A csomagolásra vonatkozó rendelkezések megtartására a gyártó, az ár feltüntetésére vonatkozó rendelkezések megtartására a forgalmazó, illetve a szolgáltatást értékesítő vállalkozás köteles.*

A termékek eladási ára és egységára, továbbá a szolgáltatások díja feltüntetésének részletes szabályairól szóló 4/2009. (I.30) NFGM-SZMM együttes rendeletet (a továbbiakban: Árrendelet)

2. § (1) bekezdése kimondja: *„**A termék eladási árát** - a (2) és a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel -*

a) a terméken, annak csomagolásán vagy a termékhez egyéb módon rögzítve, vagy

b) a közvetlenül a termék mellett elhelyezett egyedi árkiíráson vagy a fogyasztó számára a megvenni kívánt termék kiválasztásakor könnyen hozzáférhető árjegyzéken (ideértve az étel-, illetve itallapot is) kell feltüntetni.”

Az Árrendelet 3. § (1) bekezdése előírja, hogy: *„**A termék egységárát**, ha az nem egyezik meg a termék eladási árával, a) a terméken, annak csomagolásán vagy a termékhez egyéb módon rögzítve, vagy b) a közvetlenül a termék mellett elhelyezett egyedi árkiíráson vagy a fogyasztó számára a megvenni kívánt termék kiválasztásakor könnyen hozzáférhető árjegyzéken (ideértve az étel-, illetve itallapot is) kell feltüntetni.”*

Az Árrendelet 3. § (2) bekezdése szerint: *„**Nem kell feltüntetni az egységárat***

a) az 50 g, 50 ml vagy 5 cm alatti csomagolási egységű vagy méretű,

b) az automatából értékesített,

c) az egy csomagban lévő, készletben értékesített,

d) a különleges díszcsomagolású,

e) az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló törvényben meghatározott élelmiszer esetén az ételek készítéséhez egy csomagba összeállított terméken.”

Az egységár feltüntetésének módjáról az Árrendelet 4.§-a rendelkezik, amely szerint: „Az egységárat

a) a térfogatra értékesített termékénél literenként (Ft/l), vagy - ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást - milliliterenként (Ft/ml), centiliterenként (Ft/cl), deciliterenként (Ft/dl), illetve köbméterenként (Ft/m³),

b) a tömegre értékesített termékénél kilogrammonként (Ft/kg), vagy - ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást - grammonként (Ft/g), dekagrammonként (Ft/dkg) vagy tonnánként (Ft/t),

c) a hosszúságra értékesített termékénél méterenként (Ft/m), vagy - ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást - milliméterenként (Ft/mm) vagy centiméterenként (Ft/cm),

d) a felületre értékesített termékénél négyzetméterenként (Ft/m²),

e) a kizárólag darabra értékesített termékénél darabonként (Ft/db) kell feltüntetni.”

- **Megállapításra került továbbá, hogy a vállalkozás kereskedelmi tevékenységének gyakorlása során** - azzal, hogy az említett polcvégen kínálatba helyezett termékek árkedvezményére vonatkozóan megtévesztő tájékoztatást nyújtott - **nem tartotta be a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény** (továbbiakban: Fttv.) 3. § (1) és (2) bekezdése alapján a **6. § (1) bekezdés c) pontját**, az alábbiaknak megfelelően:

Az Fttv. 2. § d) és e) pontja értelmében:

„2. §

d) **kereskedelmi gyakorlat:** a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek **az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja.**

e) **kereskedelmi kommunikáció:** a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével közvetlenül összefüggésben történő **információközlés**, függetlenül annak megjelenési módjától, eszközétől,”

Az Fttv. 3. § (1) bekezdése kimondja, hogy: „Tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.”

Az Fttv. 3. § (2) és (3) bekezdése szerint:

„3. § (2) Tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,

a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és

b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét a termékkel kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.

(3) A (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).”

Az Fttv. 4. § (1) bekezdése alapján: „A kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki észszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve termék nyelvi, kulturális és szociális – különösen családi kapcsolatokkal összefüggő – vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.”

Az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontja értelmében:

„6. § (1) **Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti** vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse **a fogyasztót** az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas: (...)

c) a termék ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte, (...)”

Fenti rendelkezések értelmében a vállalkozás tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósított meg azzal, hogy a kínálatba helyezett termékek felett lévő „KIÁRUSÍTÁS - 50%” feliratú tábla szerinti árkedvezmény egy termékre sem vonatkozott: 8 termékre -30% árengedmény vonatkozott, 6 termék esetében nem valósult meg árkedvezmény, 4 termék esetén pedig árfeltüntetetés hiányzott.

A vállalkozás árcsökkentés bejelentésére alkalmazott fenti kommunikációja tehát alkalmas lehetett arra, hogy a fogyasztót megtéveszse, vagyis olyan üzleti döntés meghozatalára készítse, amelyet egyébként nem hozott volna meg.

Az Fttv. 9. § (1) bekezdése szerint: „**A tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett termék értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.**”

Az Fttv. 10. § (1) bekezdése értelmében: „**A tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt - a (2), a (3) és az (5) bekezdésben foglalt kivétellel - a fogyasztóvédelmi hatóság jár el.**”

Az Fttv. 19. §-a kimondja, hogy: „A kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az e törvényben meghatározott eltérésekkel a) a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása tekintetében a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) (...) rendelkezéseit kell alkalmazni.”

Az Fgytv. 45/A. § rendelkezései alapján: „(1) Törvény eltérő rendelkezése hiányában a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi – a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével –

a) a forgalmazással, szolgáltatásnyújtással,

b) a gyermek- és fiatalkorúak védelmével,

c) a fogyasztói csoporttal,

d) a panaszkezeléssel, ügyfélszolgálattal, fogyasztóvédelmi referens foglalkoztatásával, valamint

e) a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

(2) A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi a külön jogszabályban fogyasztóvédelmi rendelkezésként meghatározott rendelkezések betartását, és – ha a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik – eljár azok megsértése esetén.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott rendelkezéseken túl, ha külön törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi

- a) az áru fogyasztók számára való értékesítésére,
 - b) a fogyasztóknak forgalmazott termék minőségére, összetételére, csomagolására,
 - c) a fogyasztóknak értékesítésre szánt, illetve értékesített áru mérésére, hatósági árára vagy egyébként kötelezően megállapított árára,
 - d) a fogyasztói panaszok intézésére,
 - e) a fogyasztói szerződés keretében érvényesített szavatossági és jótállási igények intézésére,
 - f) a termék forgalmazása vagy szolgáltatás nyújtása során az egyenlő bánásmód követelményére, továbbá
 - g) a fogyasztók tájékoztatására**
- vonatkozó rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.”**

A Fgytv. 47. § (1) bekezdése értelmében: „(1) Ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

- a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,
- b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,**
- c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,(...)
- i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki”.**

Az Fgytv. 47. § (4) bekezdése alapján: „**Az (1) és (3) bekezdés szerinti jogkövetkezmények együttesen is megállapíthatók.**”

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdés alkalmazásában a jogkövetkezmények meghatározásakor a következő szempontokat kell figyelembe venni:

- a) a jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége;
- b) a vállalkozás által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak;
- c) a vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés;
- d) a vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak;
- e) a jogsértéssel érintett áruk értéke;
- f) a vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők; valamint
- g) az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei.”

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 2. §-ának rendelkezései alapján:

„(1) A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

(2) Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. Az elkövetés akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor.

(3) **Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:**

a) figyelmeztetés, (...)

c) **közigazgatási bírság, (...)**

(4) Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.”

A Szankció tv. 9. § (1) bekezdése szerint: **„Közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság.”**

A Szankció tv. 9. § (2) bekezdése értelmében: **„Közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,**

a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyeztek be és

b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.”

A Szankció tv. 6. § (3) bekezdése alapján:

„Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.”

A jogkövetkezmény megállapításánál a Kormányhivatal az Fgytv. 47. § (5) bekezdésében foglalt körülmények közül az alábbiakat mérlegelte:

- *A jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre:*

A Kormányhivatal mérlegelte a jogsértéssel megvalósult fogyasztói érdeksérelem körét és súlyát, amelynek vizsgálata során megállapításra került, hogy a vállalkozás **az eladási ár és egységár feltüntetésének hiányával** a termékek forgalmazásával összefüggő alapvető követelményt sértett meg, továbbá sértette a fogyasztók tájékoztatáshoz való alapvető érdekét, hiszen a termék eladási ára és egységára olyan lényeges információ, amely a fogyasztót vásárlási szándékának kialakításában döntően befolyásolja. Az egységár ismeretében a fogyasztó eldöntheti, hogy anyagi helyzetének melyik árfekvésű termék a megfelelőbb. Mindez jelentős szempont a fogyasztó számára üzleti döntése meghozatala során, ezért fontos, hogy az egységárról a vásárlókat írásban egyértelműen tájékoztassák.

A Kormányhivatal mérlegelte továbbá a jogsértéssel megvalósult fogyasztói érdeksérelem körét és súlyát, amelynek vizsgálata során megállapításra került, hogy a vállalkozás az árkedvezmény mértékének (- 50%) bejelentése során **megtévesztő tájékoztatást nyújtott**. Megállapítható, hogy ez a kereskedelmi kommunikáció a gazdaságilag kiszolgáltatott fogyasztók üzleti akaratát torzíthatja, melynek következtében a fogyasztók vagyoni érdekei is tovább sérülhetnek. A vállalkozás megtévesztő magatartásával súlyosan megsértette a fogyasztók tájékoztatáshoz való jogát, mivel a fogyasztónak mindenkor érdeke, hogy még az üzleti döntését megelőzően pontos és egyértelmű tájékoztatást kapjon a termék ténylegesen fizetendő eladási áráról és arról, hogy a kínálatba helyezett terméket árkedvezménnyel vagy teljes áron tudja megvásárolni. A jogkövetkezmény megállapításánál a

Kormányhivatal az olyan fogyasztó magatartását vette alapul, aki az adott helyzetben az általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, továbbá aki ésszerűen tájékozódva kívánja meghozni üzleti döntését.

Fentiek alapján a Kormányhivatal a jogsértés jellege, súlya, mértéke tekintetében **súlyosító körülményként** vette figyelembe, hogy a hatósági ellenőrzés során több jogsértés (árfeltüntetés, megtévesztő kereskedelmi gyakorlat) került feltárássra, amelynek következtében a tájékoztatáshoz fűződő jog, valamint a fogyasztó vagyoni érdekei is sérülhettek.

A jogsértő állapot időtartama 1 nap (a vásárlás napja), amely egyben minimális és maximális időtartam. E tény folytán ez a körülmény sem enyhítő, sem súlyosító körülményként nem értékelhető.

A jogsértéssel érintett fogyasztók számáról nem áll rendelkezésre adat, azonban a próbavásárlás során a Kormányhivatal munkatársait bizonyíthatóan érinthette.

- *A vállalkozás által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak:*

A reparáció tekintetében sem a vállalkozás nem hivatkozott értékelhető körülményre, sem a Kormányhivatal nem tárt fel ilyen tényt, így ezen körülményt a Kormányhivatal a jogkövetkezmény meghatározásakor nem vette figyelembe.

- *A vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés:*

A Kormányhivatal 2026.03.17. napján 14:02 órakor letöltötte a vállalkozás vonatkozásában a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában rögzített szankciók adatait. Keresési igazolás azonosító száma: 20260317-001470.

A Kormányhivatal a jogkövetkezmény alkalmazása tekintetében **súlyosító körülményként** vette figyelembe, hogy a vállalkozásra vonatkozóan a Nyilvántartás jelen hatósági eljárás megindításának napját megelőző **egy éven belül több (65 db) figyelmeztetés és több (142 db) közigazgatási bírság szankciót tartalmaz.**

- *A vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak:*

Erre vonatkozóan a határozat meghozatala során nem állt rendelkezésre adat, így ezen körülményt a Kormányhivatal a jogkövetkezmény meghatározásakor sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem vette figyelembe.

- *A jogsértéssel érintett áruk értéke:*

A jogsértéssel érintett áruk értékét a Kormányhivatal nem tekintette relevánsnak, így ez a körülmény a jogkövetkezmény megállapításánál sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem került figyelembevételre.

- *A vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők:*

Figyelemmel arra, hogy az érintett jogsértés kizárólag nemzeti jogszabály vonatkozásában értelmezhető, ezen körülményt a Kormányhivatal a jogkövetkezmény megállapításánál sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem vette figyelembe.

- Az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei:

A Kormányhivatal a jogkövetkezmény megállapítása során egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményt nem értékelte.

A Kormányhivatal megállapította, hogy a jogsértés - a részletezett 2 súlyosító körülmény alapján - nem tekinthető csekély súlyúnak és a figyelmeztetés alkalmazásától kellő visszatartó hatás nem várható, ezért a Kormányhivatal bírság szankció alkalmazása mellett döntött.

Az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdés a) pontja alapján: „**A bírság összege**

a) az Szt. hatálya alá tartozó, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevéttel rendelkező, a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében

aa) 1 millió forinttól a vállalkozás éves nettó árbevételenek 5%-áig, de legfeljebb 650 millió forintig, (...)”

Az Fgytv. 48. § (1) és (2) bekezdése értelmében:

„(1) A bírság kiszabása során a (2) bekezdés szerinti, az ügyben irányadó bírságösszegeből kell kiindulni, amely az eset lényeges körülményei, így különösen a 47. § (5) bekezdésében, valamint a Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok mérlegelésével a 47/C. §-ban meghatározott keretösszegeken belül csökkenthető vagy növelhető.

(2) Az ügyben irányadó bírságösszeg

a) a 47/C. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti esetben – a b) pont kivételével – 3 millió forint, (...)”

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdése értelmében: „**Közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:**

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.”

A Szankció tv. 10. § (4) bekezdése alapján:

„A hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírságösszeg esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, a kormányrendeletben vagy az önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet, ha a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyezték be.”

A bírságösszeg megállapításánál a Kormányhivatal az alábbiakat vette figyelembe:

Az OPTEN céginformációs rendszer adatai szerint a vállalkozás 13.390 fő alkalmazottat foglalkoztat és a 2024. évi nettó árbevétele 924 390 000 eFt, így a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. tv. (a továbbiakban: Kkv tv.) 3. § (1) bekezdésében

meghatározott kritériumok alapján nem minősül kis/középvállalkozásnak, továbbá az Szt. hatálya alá tartozik és 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkezik.

Fentiek alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy a vállalkozás az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdés a) pontjának hatálya alá tartozik.

Fentiekre figyelemmel a vállalkozással szemben kiszabható bírság összege - az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdés aa) alpontja alapján - 1 millió forinttól a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 650 millió forintig terjedhet.

Figyelemmel arra, hogy az ügyféllel szemben a megelőző három évben bírság szankciót jegyeztek be, a Kormányhivatal megállapította, hogy a Szankció tv. 10. § (4) bekezdése nem alkalmazható, a bírságösszeg az irányadó bírságösszegeből kiindulva a törvényben meghatározott keretösszegeken belül mérlegelhető.

Az ügyben megállapítható bírságszankció irányadó összege - az Fgytv. 48. § (2) bekezdés a) pontja alapján - 3 millió forint. A Kormányhivatal ezt az összeget abban az esetben szabja ki, ha súlyosító vagy enyhítő körülmények az ügyben egyáltalán nem állapíthatóak meg, vagy azok azonos súllyal voltak figyelembe vehetőek.

A Kormányhivatal a bírság összegének megállapításánál a jogszabályban rögzített irányadó bírságösszegeből kiindulva az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve döntött:

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdésében rögzített szempontok figyelembevételével

- *a jogsértő magatartás kiterjedtsége:*

A Kormányhivatal a jogsértő magatartás kiterjedtségének mérlegelése során **közepes súlyú súlyosító körülményként** vette figyelembe, hogy az árfeltűntetési hiányosság 20 féle terméket, a megtévesztő kereskedelmi gyakorlat 14 féle terméket érintett.

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdésében meghatározott egyéb mérlegelési körülmények a jogkövetkezmény meghatározásakor kerültek figyelembevételre.

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében rögzített szempontok figyelembevételével

- *A jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét:*

A Kormányhivatal rögzíti, hogy az egyértelmű jogalkotói akaratot világosan kifejező norma megsértésével az absztrakt hátrány bekövetkezik, így a jogszabálysértés ténye sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem került figyelembevételre.

- *A jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát:*

A Kormányhivatal nem értékelte a vállalkozás terhére azt a körülményt sem, hogy a jogsértéssel okozott hátrány nem visszafordítható, mivel ez a körülmény a jogszabálysértés objektív tényállási eleme.

- *A jogsértéssel érintettek körének nagyságát:*

A Kormányhivatal **kis súlyú súlyosító körülményként értékelte**, hogy a feltárt jogsértés a rendelkezésre álló adatok szerint egy nagyobb alapterületű (3849 m²), ezáltal - fizikai adottságai folytán - a fogyasztók nagyobb köre számára egyidejűleg nyitva álló üzletben valósult meg.

- *A jogsértő állapot időtartamát:*

Ez a körülmény a jogkövetkezmény megállapítása során értékelésre került.

- *A jogsértő magatartás ismétlődése és gyakorisága:*

A jogsértő magatartás ismétlődését maga a jogalkotó mérlegeli, amelynek törvényi feltételei jelen eljárás során nem merültek fel, így ezt a körülményt a bírságösszeg megállapítása során a Kormányhivatal nem értékelte.

A jogsértő magatartás gyakoriságát a Kormányhivatal a jogkövetkezmény megállapítása során vette figyelembe.

- *A jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását:*

A Kormányhivatal a hatósági eljárás során a vállalkozást adatszolgáltatásra nem hívta fel, illetve a vállalkozás az ügyben nyilatkozatot nem tett, így ezt a körülményt a Kormányhivatal a bírságösszeg meghatározása során sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem vette figyelembe.

- *A jogsértést elkövető gazdasági súlyát:*

A jogsértő vállalkozás a Kkv tv. 3. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumok alapján nem minősül kis/középvállalkozásnak, amely az irányadó bírságösszeg meghatározása során a jogszabályi feltételeknek megfelelően került figyelembevételre.

Fenti tények alapján a jogsértő vállalkozás gazdasági súlya sem enyhítő, sem súlyosító körülményként nem értékelhető.

Fentiek alapján a Kormányhivatal egy közepes és egy kis súlyú súlyosító körülményt tárt fel. A súlyozott körülmények összevetése nyomán a Kormányhivatal megállapította, hogy súlyosító körülménnyel szemben nem áll enyhítő körülmény, így az irányadó bírságösszegtől való eltérés a magasabb bírságösszeg felé indokolt, figyelemmel az elkövetés körülményeire, az arányosság és a fokozatosság követelményére.

Mindezekre tekintettel a Kormányhivatal a vállalkozás által elkövetett közigazgatási szabályszegés miatt 4.000.000 Ft összegű közigazgatási (fogyasztóvédelmi) bírság szankciót alkalmazott, valamint megtiltotta a vállalkozás számára a jogsértő magatartás folytatását a törvény által megfogalmazott cél, vagyis a fogyasztók tájékoztatáshoz fűződő alapvető érdekének védelmében, valamint, hogy a vállalkozás a jövőben jogkövető magatartást tanúsítson.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) 26. § (1)-(2) bekezdése a kapcsolattartásra vonatkozóan az alábbi szabályokat tartalmazza:

„26. § (1) A hatóság

a) *írásban, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben (a továbbiakban: Dáptv.) meghatározott elektronikus úton (a továbbiakban együtt: írásban), vagy*

b) *személyesen – ideértve az összeköttetés közvetlenségét, kölcsönösségét, folyamatos kép- és hangkapcsolatot biztosító telekommunikációs eszköz alkalmazását, ha az az adott eljárási cselekmény*

lefolytatására alkalmas –, illetve írásbelinek nem minősülő elektronikus úton (a továbbiakban együtt: szóban) tart kapcsolatot az ügyféllel és az eljárásban résztvevőkkel.

(2) Ha törvény másként nem rendelkezik, a kapcsolattartás formáját a hatóság tájékoztatása alapján az ügyfél választja meg. Az ügyfél a választott kapcsolattartási módról más – a hatóságnál rendelkezésre álló – módra áttérhet.”

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 9. § (1) bekezdése a digitális szolgáltatást biztosító szervek a feladat- és hatáskörükbe tartozó digitális szolgáltatásaikat a Dáptv. szerinti digitális térben kötelesek a felhasználók számára biztosítani. A Dáptv. 9. § (2) bekezdésének a) pontja alapján digitális szolgáltatás nyújtására köteles szerv: az államigazgatási szerv.

A Dáptv. 19. § (1) bekezdése szerint: „Ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény, nemzetközi szerződés, vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a digitális szolgáltatást biztosító szervezet által nyújtott digitális szolgáltatások tekintetében

a) a felhasználóként eljáró

aa) gazdálkodó szervezet,

ab) az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3. §-a szerinti szervezet,

ac) ügyész,

ad) jegyző,

ae) az ab)–ad) alpontok hatálya alá nem tartozó egyéb közigazgatási hatóság, valamint

b) a felhasználó jogi képviselője.”

A Dáptv. 19. § (5) bekezdése értelmében: „Ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen.”

A Kormányhivatal tájékoztatja, hogy az elektronikus ügyintézés a központosított e-Papír szolgáltatás útján lehetséges: <https://epapir.gov.hu>; Témacsoport: Kormányhivatali ügyek; Ügytípus: Fogyasztóvédelmi feladatok; Címzett: Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal.

Az eljárás során a vállalkozót terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért a Kormányhivatal annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezett.

A Kormányhivatal a végleges határozat közzétételéről az Fgytv. 51. § (3)-(4) bekezdései alapján gondoskodik.

A Kormányhivatal a döntés adatait a Szankció tv. 3. § (1) bekezdése alapján jegyzi be a Nyilvántartásba.

A döntés véglegességével kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 82. § (1) bekezdésén alapul.

A Kormányhivatal döntését a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (4) bekezdése alapján hozta meg.

A Kormányhivatal hatásköre és illetékessége az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdése alapján a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024. (XI. 14.) Korm. rendelet 1. §, 2. §-án és a fővárosi

és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén nyugszik.

A jogorvoslati jogról szóló tájékoztatás különösen az Ákr. 112. § (1) bekezdésén és 114. § (1) bekezdésén, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. §-án és 50. §-án és 77. § (2) bekezdésén alapul, a keresetlevél benyújtásának módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdése alapján a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. §-a, 608. § (1) bekezdése, 611 §-a és a Dáptv. 9. § (1)-(2) bekezdése rendelkezik.

A közigazgatási per illetékének mértékéről és megfizetéséről a Kormányhivatal az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, a 62. § h) pontja és a 74. §-a alapján nyújtott tájékoztatást.

Győr, elektronikus időbélyegző szerint