



GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GY/49/00226-3/2025

Ügyintéző:

Telefonszám: +36 (96) 795-951

Tárgy: SPAR Magyarország Kft. fogyasztóvédelmi ügye

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) meghozta az alábbi

HATÁROZATOT.

I.

A Kormányhivatal a Győri Törvényszék 10.K.701.269/2024/6. ügyszámú ítélete alapján indított közigazgatási hatósági eljárásban a SPAR Magyarország Kft. (székhelye: 2060 Bicske, SPAR út 1., tevékenységi helye: 9400 Sopron, Bánfalvi u. 8. „410 sz. SPAR Szupermarket”, adószáma: 10485824-2-07), mint vállalkozás terhére

100.000 Ft, azaz Egyszázezer forint fogyasztóvédelmi bírságot szab ki az árfeltüntetésre vonatkozó fogyasztóvédelmi rendelkezés megsértése miatt.

Fenti kötelezettségének a vállalkozás e határozat véglegessé válásától számított 15 napon belül köteles eleget tenni.

II.

Továbbá a Kormányhivatal a vállalkozás számára megtiltja a jogsértő magatartás folytatását, mivel a vállalkozás

- köteles egyértelműen, könnyen azonosítható és tisztán olvasható módon feltüntetni a fogyasztóknak megvételre kínált termékek ténylegesesen fizetendő eladási árát.

Fenti kötelezettségének a vállalkozás e határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

III.

A Kormányhivatal döntése, annak közlésével véglegessé válik.

IV.

A bírságot a Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00006470-09060015 számú, bírság és egyéb központosított bevételek beszedési számlájára köteles befizetni, a bírságösszegnek a határozat véglegessé válását követő 15 napon belül a számlára be kell érkeznie.

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Fogyasztóvédelmi Osztály

9022 Győr, Türr István u. 7. - 9002 Győr Pf.: 415 - Telefon: +36 (96) 795-951 - Fax: +36 (96) 795-955
E-mail: fogyasztovedelem@gyor.gov.hu - KRID: 744156959 - Honlap: www.kormanyhivatalok.hu

A befizetés során jelölni kell a határozat iktatószámát, a vállalkozás nevét, székhelyét, továbbá a „Győr-Moson-Sopron Vármegye” és „Fogyasztóvédelmi bíróság” szöveget.

Amennyiben a bírságösszeg a jelzett időpontig nem kerül befizetésre, úgy annak behajtása iránt a Kormányhivatal intézkedik. A be nem fizetett bírság behajtása adók módjára és azokkal egy sorban történik.

A Kormányhivatal felhívja figyelmét arra, hogy ha pénzbefizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól a teljesítés napjáig terjedő időszakra, részleges teljesítés esetén a hátraléokra kell megfizetni.

V.

A véglegessé vált döntés ellen – a jogsérelem megjelölése mellett – közigazgatási per indítható a közlést követő 30 napon belül, a Győri Törvényszékhez (9021 Győr, Szent István út 6.) címzett, de a Kormányhivatalhoz benyújtott keresetlevél útján.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, valamint az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre kötelezett, és a keresetlevél az e-Papír szolgáltatáson keresztül nyújtható be az <https://epapir.gov.hu> oldalon.

A fenti formai szabályoknak meg nem felelő beadvány joghatás kiváltására nem alkalmas.

A keresetlevél benyújtásának halasztó hatálya nincs, azonban – különösen a döntésben foglalt kötelezés teljesítésére vonatkozóan – a bírósághoz címzett azonnali jogvédelem iránti kérelem terjeszthető elő. Tárgyalás tartását a felperes szintén a keresetlevélben kérheti. Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

A közigazgatási per illetéke 30.000,- Ft (azaz harmincezer forint), melyet pervesztesség esetén a bíróság felhívására utólag kell megfizetni.

VI.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

VII.

A Kormányhivatal a végleges határozatot közzéteszi.

VIII.

A Kormányhivatal a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzi a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába (a továbbiakban: Nyilvántartás).

A Nyilvántartás a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza az adott döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat.

INDOKOLÁS

A Kormányhivatal 2023. január 18. napján hatósági ellenőrzést végzett a SPAR Magyarország Kft. által a 9400 Sopron, Bánfalvi u. 8. szám alatt üzemeltetett „410 sz. SPAR Szupermarket” üzletben, az ott tartózkodó áruházvezető jelenlétében.

A hatósági ellenőrzés során a Kormányhivatal munkatársai - a hatósági ellenőrzés napján hatályos - az *árak megállapításáról szóló 1990. évi LXXXVII. törvény veszélyhelyzet ideje alatt történő eltérő alkalmazásáról szóló 6/2022. (I. 14.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: Korm. rendelet), valamint **az árfeltüntetésre vonatkozó jogszabályi rendelkezések** betartását vizsgálták.

A hatósági ellenőrzés megállapításait a GYFO-3749 sorszámú jegyzőkönyv tartalmazza, amelyet a jelen lévő áruházasvezető az aláírásával igazolt.

A Kormányhivatal a hatósági ellenőrzés során az alábbi jogsértéseket állapította meg:

- 1) A vállalkozás a *Farm prémium mélyalmos 10 db-os M-es tojás* termék esetében nem a fogyasztó által ténylegesen fizetendő eladási árat tüntette fel.
- 2) A vállalkozás az általa üzemeltetett egységben - a hatósági ellenőrzés napján – a csirkemell, a csirkefarhát, a finomított napraforgó étolaj és az ultra magas hőmérsékleten hőkezelt 2,8% tömegszázalék zsírtartalmú tehéntej termékcsoportok vonatkozásában nem rendelkezett a hét adott napjára (szerda) vonatkozó, 2021. évi átlagos napi, a kereskedőnél készleten lévő mennyiséggel.

Fentiekre tekintettel a Kormányhivatal 2023. március 8. napján közigazgatási hatósági eljárást indított és a megállapított jogsértések okán a 2023. május 5. napján kelt GY/49/00436-7/2023. iktatószámú, 2307F-00047 határozatszámú és 2023. május 8. napján véglegessé vált határozatában 2.300.000 Ft fogyasztóvédelmi bírságot szabott ki a vállalkozás terhére.

A vállalkozás törvényes határidőn belül kereseti kérelmet terjesztett elő a Kormányhivatal GY/49/00436-7/2023. iktatószámú határozatával szemben.

A Győri Törvényszék a 10.K.701.269/2024/6. ügyszámú ítéletével - az uniós jogba ütköző jogszabályi rendelkezések miatt - a Kormányhivatal GY/49/00436-7/2023. iktatószámú határozatát megsemmisítette és a hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte, tekintettel arra, hogy a téves árfeltüntetés kapcsán a vállalkozás nem terjesztett elő kereseti kérelmet. Az ítélet tartalmazza, hogy a megismételt eljárás során a Kormányhivatal kizárólag a téves árfeltüntetés vonatkozásában állapíthat meg jogkövetkezményt a vállalkozással szemben.

Fentiekre tekintettel a Kormányhivatal 2025. február 18. napján hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított, amelyről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján értesítette a vállalkozást.

A Kormányhivatal a megismételt eljárás során az alábbiakat állapította meg:

A hatósági ellenőrzésről készült GYFO-3749 sorszámú jegyzőkönyv részét képező 3/a oldalon rögzítésre került, hogy a „Friss tojás” termékcsoponton belül a *Farm prémium mélyalmos 10 db-os M-es tojás* megnevezésű termék **eladási ára: 1.259,- Ft.**

A vállalkozás erre vonatkozóan a 2023. február 7. napján megküldött adatszolgáltatásában az alábbiakat nyilatkozta:

„Az 1. számú mellékletben csatolva küldöm a 2021. október 15. napján alkalmazott az elektronikus árugazdálkodási rendszerünkben központilag rögzített, nem akciós fogyasztói árait a kristálycukor, búzafinomliszt, napraforgó-étolaj, sertéscomb, csirkemell, csirke farhát, 2,8%-os UHT tej termékkörbe tartozó termékek vonatkozásában, továbbá a 2022. szeptember 30. napján alkalmazott az elektronikus árugazdálkodási rendszerünkben központilag rögzített, nem akciós fogyasztói árait a tyúktojás és étkezési burgonya termékkörbe tartozó termékek vonatkozásában...”

„...A Farm mélyalmos M 10 db termék előtt egyedi dolgozói hiba miatt az üzlet részéről téves etikett került kihelyezésre, a termék helyes ára 829 Ft...”

Tekintettel arra, hogy a fenti adatszolgáltatás alapján 2022. szeptember 30. napján a vállalkozás által alkalmazott **fogyasztói ár** a *Farm prémium mélyalmos 10 db-os M-es tojás* esetén - a feltüntetett 1.259,- Ft-tal szemben - **829,- Ft volt**, így a Kormányhivatal a tényleges fogyasztói ár tisztázása érdekében további adatszolgáltatásra hívta fel a vállalkozást az alábbiak szerint:

„Küldje meg a hatóság részére a GYFO-3749 sorszámú jegyzőkönyvben vizsgált

- *Farm prémium mélyalmos 10 db-os M-es tojás*

tekintetében a 9400 Sopron Bánfalvi utca 8. szám alatt található 410 számú szupermarket 2022. január 18. napján érvényes bruttó eladási, kiskereskedelmi árát egy tetszőszerűen kiválasztott - aznapi - blokk másolatával igazolva.”

A vállalkozás a 2023. március 29. napján megküldött nyilatkozatában az alábbiakat adta elő:

„Az 1. számú mellékletben csatolva küldöm a Farm mélyalmos M 10 db termék 829 Ft-os eladási árának igazolására egy véletlenszerűen kiválasztott blokk másolatát az ellenőrzés napjáról.”

A Kormányhivatal megállapította, hogy a vállalkozás a fentiekben hivatkozott nyilatkozattal és dokumentummal az adatszolgáltatási kötelezettségét teljesítette.

Csatolt bizonylat alapján megállapítást nyert, hogy a szóban forgó *Farm prémium mélyalmos 10 db-os M-es tojás* a vizsgált időszakban 829,- Ft eladási áron került értékesítésre.

Az Ákr. 62. § (4) bekezdése értelmében: *„A hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.”*

A vállalkozás által előadottakat, mint felelősség alól mentesítő körülményt a Kormányhivatalnak nem áll módjában figyelembe venni, tekintettel arra, hogy a vállalkozás kereskedelmi magatartásával a szabálytalanságokért helytállni tartozik, ezért nem releváns, hogy kinek a hibájából történt a jogsértés. A Kormányhivatal a vállalkozás együttműködő magatartását - enyhítő körülményként - a bírságösszeg megállapításánál tudja értékelni.

A rendelkezésre álló adatok alapján a Kormányhivatal az alábbi jogsértést tárta fel:

Megállapításra került, hogy a vállalkozás kereskedelmi tevékenységének gyakorlása során - a Farm prémium mélyalmos 10 db-os M-es tojás vonatkozásában - nem tartotta be a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 14. § (1),(3) és (5) bekezdésében foglaltakat, amely kimondja, hogy:

*„(1) A fogyasztót – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a külön jogszabályban meghatározottak szerint **írásban tájékoztatni kell a fogyasztóknak megvételre kínált termék eladási áráról és egységáráról, illetve a szolgáltatás díjáról (...)***

*(3) **Az eladási árat, az egységárat, illetve a szolgáltatás díját egyértelműen, könnyen azonosíthatóan és tisztán olvashatóan kell feltüntetni (...)***

*(5) **A termék eladási áráként és egységáraként, illetve a szolgáltatás díjaként a fogyasztó által ténylegesen fizetendő, az általános forgalmi adót és egyéb kötelező terheket is tartalmazó árat kell feltüntetni.”***

Az Fgytv. 2. § 8. pontja értelmében:

„2. § E törvény alkalmazásában:

8. eladási ár: a termék egy egységére vagy adott mennyiségére vonatkozó ár, (...).”

Az Fgytv. 16. § (1) bekezdése szerint: „A csomagolásra vonatkozó rendelkezések megtartására a gyártó, **az ár feltüntetésére vonatkozó rendelkezések megtartására a forgalmazó, illetve a szolgáltatást értékesítő vállalkozás köteles.**

A termékek eladási ára és egységára, továbbá a szolgáltatások díja feltüntetésének részletes szabályairól szóló 4/2009. (I.30) NFGM-SZMM együttes rendeletet (a továbbiakban: Árrrendelet) 2. § (1) bekezdése kimondja: „**A termék eladási árát - a (2) és a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel -**

a) a terméken, annak csomagolásán vagy a termékhez egyéb módon rögzítve, vagy
b) a közvetlenül a termék mellett elhelyezett egyedi árkiíráson vagy a fogyasztó számára a megvenni kívánt termék kiválasztásakor könnyen hozzáférhető árjegyzéken (ideértve az étel-, illetve itallapot is) **kell feltüntetni.**”

Fentiek alapján megállapítható, hogy a vállalkozás **a ténylegesen fizetendő eladási ár feltüntetésének elmulasztásával** a termékek forgalmazásával összefüggő alapvető követelményt sértett meg, továbbá sértette a fogyasztók tájékoztatáshoz való alapvető érdekét, hiszen a termék eladási ára olyan lényeges információ, amely a fogyasztót vásárlási szándékának kialakításában döntően befolyásolja.

Az eladási ár ismeretében a fogyasztó eldöntheti, hogy anyagi helyzetének melyik árfekvésű termék a megfelelőbb. Mindez jelentős szempont a fogyasztó számára üzleti döntése meghozatala során. Mindezekre tekintettel fontos, hogy a ténylegesen fizetendő eladási árról a vásárlókat írásban - a termék kihelyezésénél - egyértelműen tájékoztassák.

Az Fgytv. 45/A. § rendelkezései alapján: „(1) Törvény eltérő rendelkezése hiányában a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi – a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével –

a) a forgalmazással, szolgáltatásnyújtással,
b) a gyermek- és fiatalkorúak védelmével,
c) a fogyasztói csoporttal,
d) a panaszkezeléssel, ügyfélszolgálattal, fogyasztóvédelmi referens foglalkoztatásával, valamint
e) a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével

összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

(2) A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi a külön jogszabályban fogyasztóvédelmi rendelkezésként meghatározott rendelkezések betartását, és – ha a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik – eljár azok megsértése esetén.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott rendelkezéseken túl, ha külön törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi

a) az áru fogyasztók számára való értékesítésére,
b) a fogyasztóknak forgalmazott termék minőségére, összetételére, csomagolására,
c) a fogyasztóknak értékesítésre szánt, illetve értékesített áru mérésére, hatósági árára vagy egyébként kötelezően megállapított árára,
d) a fogyasztói panaszok intézésére,

- e) a fogyasztói szerződés keretében érvényesített szavatossági és jótállási igények intézésére,
- f) a termék forgalmazása vagy szolgáltatás nyújtása során az egyenlő bánásmód követelményére, továbbá
- g) a fogyasztók tájékoztatására vonatkozó rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.”**

A Fgytv. 47. § (1) bekezdése értelmében: „(1) Ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

- a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,
- b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,**
- c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást, (...)
- i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki”.**

Az Fgytv. 47. § (4) bekezdése alapján: „**Az (1) és (3) bekezdés szerinti jogkövetkezmények együttesen is megállapíthatók.**”

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdés alkalmazásában a jogkövetkezmények meghatározásakor a következő szempontokat kell figyelembe venni:

- a) a jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége;
- b) a vállalkozás által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak;
- c) a vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés;
- d) a vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak;
- e) a jogsértéssel érintett áruk értéke;
- f) a vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők; valamint
- g) az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei.”

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 2. §-ának rendelkezései alapján:

„**(1) A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.**

(2) Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. Az elkobzás akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor.

(3) Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

a) figyelmeztetés, (...)

c) közigazgatási bírság, (...)

(4) Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.”

A Szankció tv. 9. § (1) bekezdése szerint: **„Közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság.”**

A Szankció tv. 9. § (2) bekezdése értelmében: **„Közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,**

a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyeztek be és

b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.”

A Szankció tv. 6. § (3) bekezdése alapján:

„Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.”

A jogkövetkezmény megállapításánál a Kormányhivatal az alábbiakat mérlegelte:

- *A jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége:*

A Kormányhivatal az árfeltüntetési hiányosságot **csekély súlyú jogsértésnek tekintette**, amelyet a Szankció tv. 6. § (3) bekezdésében meghatározott konjunktív feltételek együttes értékelése során vett figyelembe.

A jogsértő állapot időtartama 1 nap (ellenőrzés napja), amely egyben minimális és maximális időtartam. E tény folytán ez a körülmény sem enyhítő, sem súlyosító körülményként nem értékelhető.

A jogsértéssel érintett fogyasztók számáról nem áll rendelkezésre adat, így ezen körülményt a Kormányhivatal a jogkövetkezmény megállapításakor nem vette figyelembe.

A Kormányhivatal a jogsértő magatartás kiterjedtségének mérlegelése során **enyhítő körülményként** értékelte, hogy a téves árfeltüntetés mindössze 1 féle terméket érintett.

- *A vállalkozás által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak:*

A reparáció tekintetében sem a vállalkozás nem hivatkozott értékelhető körülményre, sem a Kormányhivatal nem tárt fel ilyen tény, így ezen körülményt a Kormányhivatal a jogkövetkezmény meghatározásakor nem vette figyelembe.

- *A vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés:*

A Kormányhivatal 2025.02.18. napján 14:59 órakor letöltötte a vállalkozás vonatkozásában a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában rögzített szankciók adatait. A lekérdezés során a 20250218-002009 azonosító számú keresési igazolás alapján megállapítást nyert, hogy a Nyilvántartás a lekérdezés időpontjában a vállalkozásra vonatkozóan egy éven belüli közigazgatási szankciót tartalmazott.

A Kormányhivatal a jogkövetkezmény alkalmazása tekintetében **súlyosító körülményként** vette figyelembe, hogy a vállalkozásra vonatkozóan a Nyilvántartás jelen hatósági eljárás megindításának napját megelőző **egy éven belül több (75 db) figyelmeztetés és több (265 db) közigazgatási bírság szankciót tartalmaz.**

- *A vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak:*
Erre vonatkozóan a határozat meghozatala során nem állt rendelkezésre adat, így ezen körülményt a Kormányhivatal a jogkövetkezmény meghatározásakor sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem vette figyelembe.
- *A jogsértéssel érintett áruk értéke:*
A jogsértéssel érintett áruk értékét a Kormányhivatal nem tekintette relevánsnak, így ez a körülmény a jogkövetkezmény megállapításánál sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem került figyelembevételre.
- *A vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők:*
Figyelemmel arra, hogy az érintett jogsértés kizárólag nemzeti jogszabály vonatkozásában értelmezhető, ezen körülményt a Kormányhivatal a jogkövetkezmény megállapításánál sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem vette figyelembe.
- *Az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei:*
A Kormányhivatal a jogkövetkezmény megállapítása során egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményt nem értékelte.

A Kormányhivatal kiemeli, hogy a Szankció tv. 6. § (3) bekezdésében meghatározott feltételek konjunktívak, így bármelyik tényállási elem hiányában a figyelmeztetés már nem alkalmazható. Bár a fenti feltételek közül a csekély súly ugyan megvalósult, a Kormányhivatal az esetleges visszatartó hatás lehetőségét is megvizsgálta. E körben megállapítást nyert, hogy a vállalkozással szemben korábban több fogyasztóvédelmi bírság is kiszabásra került, így e tény folytán az esetleges figyelmeztetéstől visszatartó hatás nem várható.

Fentiekre tekintettel a Kormányhivatal megállapította, hogy a figyelmeztetés alkalmazásának nincs helye, így a vállalkozás jogsértése miatt bírság szankció alkalmazása mellett döntött, valamint megtiltotta a vállalkozás számára a jogsértő magatartás folytatását.

Az Fgytv. - **jogsértés idején hatályban lévő** - 47/C. § (1) bekezdése szerint: **"A bírság összege 15 ezer forinttól**

a) az Szt. hatálya alá tartozó, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevételel rendelkező, a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében a vállalkozás éves nettó árbevételenek 5%-áig, de legfeljebb 500 millió forintig, illetve a fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető, továbbá a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén legfeljebb 2 milliárd forintig,

b) az a) pont hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében 500 ezer forintig, illetve a fogyasztók széles körének testi épségét, egészségét sértő vagy veszélyeztető, továbbá a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén a vállalkozás éves nettó árbevételenek 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetén 5 millió forintig terjedhet."

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdése értelmében: „**Közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:**

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.”

A Szankció tv. 10. § (4) bekezdése alapján:

„A hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírságösszeg esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, a kormányrendeletben vagy az önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet, ha a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyeztek be.”

A Kormányhivatal a bírság összegének megállapításánál a Szankció tv. 10. § (1) bekezdésére figyelemmel, az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve döntött:

Figyelemmel arra, hogy az ügyféllel szemben a megelőző három évben bírság szankciót jegyeztek be, a Kormányhivatal megállapította, hogy a Szankció tv. 10. § (4) bekezdése nem alkalmazható, a bírságösszeg az általános határok között mérlegelhető.

- *A jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét:*
A Kormányhivatal rögzíti, hogy az egyértelmű jogalkotói akaratot világosan kifejező norma megsértésével az absztrakt hátrány bekövetkezik, így a jogszabálysértés ténye sem súlyosító, sem pedig enyhítő körülményként nem került figyelembevételre.
- *A jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát:*
A Kormányhivatal nem értékelte a vállalkozás terhére azt a körülményt sem, hogy a jogsértéssel okozott hátrány nem visszafordítható, mivel ez a körülmény a jogszabálysértés objektív tényállási eleme.
- *A jogsértéssel érintettek körének nagyságát:*
A Kormányhivatal **közepes súlyú enyhítő körülményként értékelte**, hogy a feltárt jogsértés egy viszonylag kisebb alapterületű /1.080 m²/, ezáltal - fizikai adottságai folytán - a fogyasztók kisebb köre számára egyidejűleg nyitva álló üzletben valósult meg.
- *A jogsértő állapot időtartamát:*
Ez a körülmény a jogkövetkezmény megállapítása során értékelésre került.

- *A jogsértő magatartás ismétlődése és gyakorisága:*
A jogsértő magatartás ismétlődését maga a jogalkotó mérlegeli, amelynek törvényi feltételei jelen eljárás során nem merültek fel, így ezt a körülményt a bírságösszeg megállapítása során a Kormányhivatal nem értékelte.
A jogsértő magatartás gyakoriságát a Kormányhivatal a jogkövetkezmény megállapítása során vette figyelembe.
- *A jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását:*
A Kormányhivatal a bírság összegének meghatározásakor **jelentős súlyú enyhítő körülményként vette figyelembe**, hogy a vállalkozás a hatósági eljárás során együttműködő magatartást tanúsított, a kért adatokat, nyilatkozatokat a Kormányhivatal rendelkezésére bocsátotta és nyilatkozata szerint egyedi dolgozói hiba miatt került sor a téves etikett kihelyezésére.
- *A jogsértést elkövető gazdasági súlyát:*
A bírság összegének megállapítása során a Kormányhivatal **közepes súlyú súlyosító körülményként vette figyelembe** a jogsértő vállalkozás gazdasági súlyát, azaz azt, hogy a vállalkozás - a nyilvános létszám- és gazdálkodási adatainak értelmében - a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. tv. (továbbiakban: Kkv tv.) 3. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumok figyelembe vételével nem minősül kis/középvállalkozásnak.

Fentiek alapján a Kormányhivatal egy jelentős és egy közepes súlyú enyhítő, illetve egy közepes súlyú súlyosító körülményt tárt fel. A súlyozott körülmények összevetése nyomán a Kormányhivatal megállapította, hogy az enyhítő körülmények vannak túlsúlyban, továbbá egy közepes súlyú súlyosító körülménnyel szemben egy közepes súlyú enyhítő körülmény áll, a megmaradt enyhítő körülmény pedig jelentős súlyú, így a kiszabható bírságösszegnek a minimum bírságösszeg irányába való eltérése indokolt, figyelemmel az elkövetés körülményeire, az arányosság és a fokozatosság követelményére.

Mindezekre tekintettel a Kormányhivatal a vállalkozás által elkövetett közigazgatási szabályszegés miatt 100.000 Ft összegű közigazgatási (fogyasztóvédelmi) bírság szankciót alkalmazott, továbbá megtiltotta a vállalkozás számára a jogsértő magatartás folytatását a törvény által megfogalmazott cél, vagyis a fogyasztók tájékoztatáshoz fűződő alapvető érdekének védelmében, valamint, hogy a vállalkozás a jövőben jogkövető magatartást tanúsítson.

Az Ákr. 26. § (1)-(2) bekezdése a kapcsolattartásra vonatkozóan az alábbi szabályokat tartalmazza:

„26. § (1) A hatóság

a) írásban, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben (a továbbiakban: Dáptv.) meghatározott elektronikus úton (a továbbiakban együtt: írásban), vagy

b) személyesen – ideértve az összeköttetés közvetlenségét, kölcsönösségét, folyamatos kép- és hangkapcsolatot biztosító telekommunikációs eszköz alkalmazását, ha az az adott eljárási cselekmény lefolytatására alkalmas –, illetve írásbelinek nem minősülő elektronikus úton (a továbbiakban együtt: szóban) tart kapcsolatot az ügyféllel és az eljárásban résztvevőkkel.

(2) Ha törvény másként nem rendelkezik, a kapcsolattartás formáját a hatóság tájékoztatása alapján az ügyfél választja meg. Az ügyfél a választott kapcsolattartási módról más – a hatóságnál rendelkezésre álló – módra áttérhet.”

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 9. § (1) bekezdése a digitális szolgáltatást biztosító szervek a feladat- és hatáskörükbe tartozó digitális szolgáltatásait a Dáptv. szerinti digitális térben kötelesek a felhasználók számára biztosítani. A Dáptv. 9. § (2) bekezdésének a) pontja alapján digitális szolgáltatás nyújtására köteles szerv: az államigazgatási szerv.

A Dáptv. 19. § (1) bekezdése szerint: *„Ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény, nemzetközi szerződés, vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a digitális szolgáltatást biztosító szervezet által nyújtott digitális szolgáltatások tekintetében*

a) az ügyfélként eljáró

aa) gazdálkodó szervezet, (...)

b) az ügyfél jogi képviselője.”

A Dáptv. 19. § (5) bekezdése értelmében: *„Ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen.”*

A Kormányhivatal tájékoztatja, hogy az elektronikus ügyintézés a központilag biztosított e-Papír szolgáltatás útján lehetséges: <https://epapir.gov.hu>; Témacsoport: Kormányhivatali ügyek; Ügytípus: Fogyasztóvédelmi feladatok; Címzett: Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal.

Az eljárás során a vállalkozót terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért a Kormányhivatal annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezett.

A Kormányhivatal a végleges határozat közzétételéről az Fgytv. 51. § (3)-(4) bekezdései alapján gondoskodik.

A Kormányhivatal a döntés adatait a Szankció tv. 3. § (1) bekezdése alapján jegyzi be a Nyilvántartásba.

A döntés véglegességével kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 82. § (1) bekezdésén alapul.

A Kormányhivatal döntését a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (4) bekezdése alapján hozta meg.

A Kormányhivatal hatásköre és illetékessége az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdése alapján a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024. (XI. 14.) Korm. rendelet 1. §, 2. §-án és a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén nyugszik.

A jogorvoslati jogról szóló tájékoztatás különösen az Ákr. 112. § (1) bekezdésén és 114. § (1) bekezdésén valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. §-án és 50. §-án és 77. § (1) és (2) bekezdésén alapul, a keresetlevél benyújtásának módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdése alapján a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. §-a, 608. § (1) bekezdése, 611 §-a és a Dáptv. 9. § (1)-(2) bekezdése rendelkezik.

A közigazgatási per illetékének mértékéről és megfizetéséről a Kormányhivatal az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, a 62. § h) pontja és a 74.§-a alapján nyújtott tájékoztatást.

Győr, elektronikus időbélyegző szerint