



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: FE/FOGY/00951-5/2025
Ügyintéző:
Telefon: 22/501-751

Tárgy: Figyelmeztetést és kötelezést alkalmazó
határozat
Ügyfél: KIDS LAND Kft
(7150 Bonyhád, Kossuth L. u. 71.)
Határozatszám: 2506K-00126

H A T Á R O Z A T

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal a KIDS LAND Kft-t (székhely: 7150 Bonyhád, Kossuth L. u. 71., adószáma: 25869020-2-17) az ártájékoztatásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt

figyelmeztetésben részesíti, és

kötelezi

- **arra, hogy a 7000 Sárbogárd, Ady E. út 19. szám alatti Tesco Áruház üzletsorán kihelyezett 3L Candy Vending Machine típusú automatán az érvényes eladási árat egyértelműen, könnyen azonosítható módon tüntesse fel.**

A hatóság döntésének véglegessége jelen határozat közlésével áll be.

A fenti kötelezettségének a vállalkozás a határozat véglegessé válását követő naptól köteles eleget tenni.

A hatóság a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzi a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába, amely Nyilvántartás a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza az adott döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat.

A végleges határozat önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást a hatóság elrendeli. A végrehajtást az állami adóhatóság fogatosítja.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel, ezért annak viseléséről nem szükséges rendelkezni.

A döntést sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a határozat közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál kell benyújtani. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton – elektronikus űrlap hiányában – a <https://epapir.gov.hu> honlapon elérhető e-Papír szolgáltatás (Témacsoport: Jogorvoslat, Ügytípus: Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása, Címzett: Fejér Vármegyei Kormányhivatal) igénybevételeivel köteles benyújtani. A keresetlevelet a Veszprémi Törvényszék bírálja el.

A végleges határozatot a bíróság az ügyfél kérelmére - az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével - jogsértés megállapítása esetén, ha a jogi feltételek fennállnak, megváltoztatja, illetve megsemmisíti, vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a Fejér Vármegyei Kormányhivatalt új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a bíróság a keresetet elutasítja. A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti a halasztó hatály elrendelését. Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A bíróság a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, az illetéket a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

1. Eljárási cselekmények

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal (továbbiakban: hatóság) 2025.06.04. napján helyszíni ellenőrzést végzett a Sárbogárd, Ady E. u. 19. szám alatti Tesco Áruházban közérdekű bejelentés alapján, és a „hagyományos kereskedelmi egységek általános fogyasztóvédelmi ellenőrzése” elnevezésű témavizsgálat keretében.

A bejelentő szerint a sárbogárdi Tesco Áruház területén, a bér üzletsoron ki volt helyezve egy 3L Candy Vending Machine elnevezésű gyerekeknek szóló automata karos gép, amelynek a front oldalán a következő feliratokat helyezték el.

1. A gép felső részén lévő felirat: „*Minden esetben kapsz árut vagy visszkapod a pénzed! Dobj be 200 Ft-ot! A Joystick és a gomb segítségével 10 alkalommal próbálkozhatsz kivenni az árut, ha 10 alkalommal nem sikerül, a gép automatikusan visszaadja a 200 Ft-ot és próbálkozhatsz ismét.*”
2. A gép alsó részén lévő felirat a pénzbedobó nyílásnál: „*1 játék=400 Ft, Csak 50, 100, 200 Ft-os érmét fogad el.*”

A bejelentő szerint a gép működése nem felelt meg a felső részen lévő mondatnak, mivel tízszeri próbálkozás után sem adta vissza a gép a bedobott 200 Ft-ot.

A bejelentő szeretett volna panasszal élni az automata üzemeltetőjénél, de az automatán sem az üzemben tartó neve, címe, telefonszáma nem volt feltüntetve. Az automatán lévő azonosító szám. U42181503.

A hatóság a helyszíni ellenőrzése során megállapította, hogy a Tesco területén a bejelentő által kifogásolt automata, a beadványában szereplő feliratokkal megtalálható volt.

A hatóság a közérdekű bejelentés kivizsgálása érdekében a helyszíni ellenőrzésről készült jegyzőkönyvben felhívta a Tesco-Global Áruházak Zrt-t, hogy 5 munkanapon belül mutassa be, a DE0059/3L CANDY TÍPUSÚ karos játék automata üzemeltetője és a Tesco-Global Áruházak Zrt között létrejött Bérleti Szerződést.

A hatóság 2025. június 23. napjáig nem kapott választ a kérdésére. Ezért a hatóság a 2025. június 23. napján kelt FE/FOGY/00746-3/2025 iktatószámú végzésében ismételt adatszolgáltatásra hívta fel a vállalkozást.

A vállalkozás a hatósághoz 2025. július 3.-án beérkezett nyilatkozatában a következőket adta elő:

„A játékautomaták területét a TESCO-GLOBAL Zrt.-től, mint bérbeadótól a „Kids Land Kft.” bérli, mint bérlő. Cégjegyzékszáma: 7150 Bonyhád, Kossuth Lajos utca 71, adószám:25869020-2-17., a jelen beadványhoz csatoljuk a cégkivonatát is.

A bérleményt keretszerződés alapján bérli a bérlő Társaságunktól, ennek egyik módosítását becsatoljuk. Az alapszerződést adminisztratív okokból a megadott határidőn belül nem tudjuk becsatolni (külsős iratraktárban került betárolásra, valamint az illetékes kollégánk pedig szabadságát tölti) ezért tisztelettel kérjük, hogy amennyiben a t. Hatóság az alapszerződés benyújtását is kéri, akkor a benyújtásra nyitvaálló határidőt legalább 8 naptári nappal meghosszabbítani szíveskedjen.”

A vállalkozás nyilatkozatához csatolta a KIDS Land Kft. (a továbbiakban: bérlő) cégkivonatát és a 2023.január 18. napján Budaörsön a vállalkozás és a bérlő között kelt bérleti szerződés módosítást.

A vállalkozás kamarai jogtanácsosa 2025. július 7.-én beérkezett nyilatkozatában a következőket adta elő:

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály

Fogyasztóvédelmi Osztály

Ügyintézés helye: 8002 Székesfehérvár, Honvéd u. 8. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf. 936.

Tel: 22/501-751 E-mail: fogyved@fejer.gov.hu KRID: 567342154

Ügyfélfogadás: hétfő, szerda: 8-12, 13-15:30, péntek: 8-12

„Alulírott, mint a TESCO-GLOBAL Zrt. alkalmazásában álló kamarai jogtanácsos, hivatkozva fenti ügyszámú megkeresésükre, csatoljuk az automatát üzemeltető bérlő (Kids Land Kft) és a Társaságunk közötti bérleti szerződést.”

A vállalkozás nyilatkozatához csatolta a 2017. május 31. napján Budaörsön a vállalkozás és a bérlő között kelt bérleti szerződést.

A hatóság a FE/FOGY/00951-2/2025 ügyiratszámú végzésben értesítette a Kids Land Kft-t (továbbiakban: vállalkozás) a hatósági ellenőrzés megindításáról, és az ellenőrzés menetével kapcsolatosan tájékoztatta, hogy ügyében nyilatkozat-tételi jog illeti meg.

A vállalkozás 2025. július 25-én az alábbi nyilatkozatot tette:

„ Ezúton kívánunk nyilatkozni a hatósági ellenőrzésről szóló végzés kapcsán, amely a 3L Candy Vending Machine típusú automata működésére vonatkozik. A Kids Land Kft., mint az érintett automata bérlője és üzemeltetője, a Tesco-Global Áruházak Zrt-től bérelt üzletsor területén helyezte el a gépet. A jogviszonyt bérleti szerződés szabályozza.

Tájékoztatjuk a Tisztelt Hatóságot, hogy az automata üzemeltetőjének neve és elérhetősége minden esetben jól látható módon ki van helyezve a készülékre. Tapasztalataink szerint azonban sajnálatos módon rendszeresen előfordul, hogy a vendégek a felragasztott információs matricákat megrongálják, letépi, vagy lekaparják, ami akadályozza az adatok megfelelő észlelhetőségét.

Az automata alsó részén, közvetlenül a pénzbedobó nyílásnál jól látható módon elhelyezett, matricán egyértelműen szerepel: „1 játék = 400 Ft”, amely az incidens időpontjában is ki volt ragasztva. Ezen információ alapján az ügyfélnek látnia kellett, hogy az automata a játék elindításához 400 Ft-ot igényel. Az automata korábban 200 Ft-os játékköltséggel működött, azonban inflációs és gazdasági okokból kénytelenek voltunk az árat módosítani. Adminisztrációs okokból kifolyólag a régi, 200 Ft-os feliratú matrica nem került rögtön eltávolításra a gép oldaláról. Véltetően ez okozhatta az ügyfél félreértését, amikor a gép a bedobott 200 Ft ellenére nem aktiválta a játékot.

Ugyanakkor továbbra is hangsúlyozzuk, hogy a pénzbedobó nyílásnál jól láthatóan az ármódosítással egyidejűleg el volt helyezve, hogy „1 játék = 400 Ft” feliratú matrica. A hibás információt tartalmazó, régi matricát időközben eltávolítottuk a gép oldaláról, és gondoskodunk arról, hogy a jövőben kizárólag a friss, releváns információ legyen kihelyezve. Vállalkozásunk elkötelezett a fogyasztók megfelelő tájékoztatására és jogainak védelmére. Az automatára vonatkozó információk (üzemeltető neve, címe, elérhetősége) jól látható helyre történő kihelyezését folyamatosan biztosítjuk, az esetleges rongálások ellenére rendszeresen pótoljuk.”

A hatósági ellenőrzés során megállapítottak, a Tesco-Global Zrt, valamint a KIDS LAND Kft által tett nyilatkozatok alapján a hatóság a fentiekre tekintettel, - az ártájékoztatásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt - a KIDS LAND Kft-vel szemben 2025.09.03. napján a fenti ügyiratszámon hivatalból eljárást indított.

2. Az alábbi jogszabályhelyeket vette figyelembe a hatóság a tényállás elbírálásakor:

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV törvény (továbbiakban: Fgytv.) rendelkezései szerint:

8. eladási ár: a termék egy egységére vagy adott mennyiségére vonatkozó ár,

....

14. § (1) A fogyasztót – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a külön jogszabályban meghatározottak szerint írásban tájékoztatni kell a fogyasztóknak megvételre kínált termék eladási áráról és egységáráról, illetve a szolgáltatás díjáról.

...

(3) Az eladási árat, az egységárat, illetve a szolgáltatás díját egyértelműen, könnyen azonosíthatóan és tisztán olvashatóan kell feltüntetni.

....

(5) A termék eladási áráként és egységáraként, illetve a szolgáltatás díjaként a fogyasztó által ténylegesen fizetendő, az általános forgalmi adót és egyéb kötelező terheket is tartalmazó árat kell feltüntetni.”

A termékek eladási ára és egységára, továbbá a szolgáltatások díja feltüntetésének részletes szabályairól szóló 4/2009. (I. 30.) NFGM-SZMM együttes rendelet (továbbiakban: rendelet) szerint:

2. § (1) A termék eladási árát - a (2) és a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel -

a) a terméken, annak csomagolásán vagy a termékhez egyéb módon rögzítve, vagy

b) a közvetlenül a termék mellett elhelyezett egyedi árkiíráson vagy a fogyasztó számára a megvenni kívánt termék kiválasztásakor könnyen hozzáférhető árjegyzéken (ideértve az étel-, illetve itallapot is)

kell feltüntetni.

(2) A nem előrecsomagolt, a fogyasztó jelenlétében kimért termékre (ömlesztett termék) vonatkozóan csak az egységárat kell feltüntetni.

(3) Az eladási árat, illetve az egységárat elegendő az (1) bekezdés b) pontja szerinti módon feltüntetni a csomagolás nélkül értékesített termék esetén.

3. A fentiek alapján az alábbi tényállást állapította meg a hatóság:

A vállalkozás azzal, hogy az automatán nem egyértelműen tüntette fel az automata használatával kapcsolatos működéséhez szükséges eladási árat, jogsértést követett el.

Az eladási ára olyan lényeges információ, amely a fogyasztót vásárlási szándékának kialakításában döntően befolyásolja. Ennek ismeretében a fogyasztó eldöntheti, hogy anyagi helyzetének megfelelően melyik árfekvésű automatában kínált terméket válassza, melyik a megfelelőbb számára. Mindez jelentős szempont a fogyasztó számára az üzleti döntése meghozatala során.

A jogsértésekért a vállalkozás az érintett termékek forgalmazójaként felelős.

4. A vállalkozás által megsértett jogszabályhelyek:

A feltárt tényállás alapján megállapítottam, hogy a vállalkozás megsértette:

- az Fgytv. 14. § (1), és (3) bekezdéseiben, valamint

- a Rendelet 2. § (1) bekezdésében foglaltakat.

5. A döntés meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vette figyelembe a hatóság:

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) szerint:

2. § (1) A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

2. § (3) Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

a) figyelmeztetés,

c) közigazgatási bírság,

d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,

e) elkobzás.

3. § (1) A közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság a közigazgatási szankciók alkalmazásának fokozatossága érdekében - törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet eltérő rendelkezésének hiányában - a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába (a továbbiakban: Nyilvántartás) bejegyzi azon döntés e törvényben meghatározott adatait, amely ellen kérelemre induló jogorvoslatnak már nincs helye. A közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg jegyzi be.

...

6. § (1) A figyelmeztetéssel a hatóság rosszsallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

...

6. § (4) A hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) szerint:

47. § (1) Ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,

b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,

c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,

d) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötheti, vagy megtilthatja az áru forgalmazását, illetve értékesítését,

e) a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvényben (a továbbiakban: Szankció tv.) meghatározottak szerinti dolgot jogosult elkobozni, és azt a jogsértést elkövető vállalkozás költségére megsemmisíteni,

f) elrendelheti az (1a) bekezdés szerinti jogkövetkezmény alkalmazását, vagy az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét a 48/A–48/C. § szerint,

g) elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet ideiglenes bezárását

ga) a jogszerű állapot helyreállításáig, ha az a fogyasztók életének, testi épségének vagy egészségének védelme vagy a fogyasztók széles körét érintő kárral fenyegető veszély elhárítása érdekében szükséges, vagy

gb) legfeljebb 30 napra, ha a jogsértés a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okoz,

h) a 16/A. § (1)–(3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén a jogsértés megállapításától számított legfeljebb egy évig megtilthatja az alkoholtartalmú ital, a dohánytermék, illetve a szexuális termék forgalmazását, e rendelkezések 3 éven belüli ismételt megsértése esetén pedig elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet legfeljebb harminc nap időtartamra történő ideiglenes bezárását,

i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.

...

47. § (2) Az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a fogyasztóvédelmi hatóság – amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja – határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő vállalkozást, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.”

A rendelkezésre álló adatok alapján a vállalkozás „A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény” (Kkv tv.) 3. §-ában meghatározott mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül.

A fentiekre tekintettel az Fgytv. 47. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a Szankciótv. 2. § (3) bekezdés a) pontja és a 6. § (4) bekezdése alapján állapította meg a szankciót a hatóság.

6. A döntés során az alábbi mérlegelési szempontokat vette figyelembe a hatóság:

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.

A jogsértés súly tekintetében:

- *A jogsértéssel érintett fogyasztók száma:* A jogsértés bizonyíthatóan egy fogyasztót, a közérdekű bejelentőt érintette, amely a jogsértés alapesete, így enyhítő körülményként nem értékelhető.
- *A fogyasztók érdekei sérelmének köre:* A nem egyértelmű ártájékoztatással a vásárlók tájékoztatáshoz való joga sérült.
- *A jogsértő magatartás kiterjedtsége:* A nem egyértelmű ártájékoztatás egy automatára terjedt ki.
- *A jogsértéssel érintett áruk értéke:* nem releváns információ.
- *A jogsértő állapot időtartama:* A jogsértés egy esetben a közérdekű bejelentő vásárlásának időpontjában bizonyítottan megvalósult, a jogsértő állapot időtartama nem ismert.
- *A jogsértő magatartás ismételt tanúsítása:* Figyelembe vettem, hogy a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (továbbiakban: Szankciótv.) 3. § (1) bekezdésében és 9. § (2) bekezdés a) pontjában szabályozott Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a hatósági eljárás megindításának napját (2025.09.03.) megelőző egy éven belül a vállalkozás vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be.
Figyelembe vettem, hogy a hatóságnál vezetett nyilvántartás szerint a vállalkozás terhére ugyanezen jogsértő magatartás ismételt tanúsítása a határozathozatal napjáig nem állapítható meg.
- *A jogsértéssel elért előny tekintetében figyelembe vett mérlegelési szempontok:* E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

A jogsértés súlyát tekintve a hatóság a figyelmeztetés alkalmazása mellett döntött, és a fent megjelölt mérlegelési körülmények figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Felhívom a figyelmét, hogy ha a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság az eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2a) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C § (5) bekezdése, valamint a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény 9. § (3) bekezdése értelmében az ott meghatározott esetekben a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

7. Záró rendelkezések:

A meghatározott cselekmény végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményeket az Ákr. 132. §-a, 133. § (1) bekezdése és a 134. § (1) bekezdése alapján határoztam meg.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint, az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024. (XI. 14.) Korm. rendelet 1-2. §-aiban biztosított hatáskörömben és az Ákr. 16. §-a szerinti illetékességi ok alapján eljárva hoztam meg.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségéről az Ákr. 114.§ (1) bekezdése, a keresetindítás szabályairól a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 12. § (1) bekezdése, 37. §-a, 39. § (1) bekezdése, 45. §-a, a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. § -a, a 4. melléklete, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

Az elektronikus kapcsolattartás szabályairól a 2023. évi CIII. törvény 19. § (1)-(3) bekezdései és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (új Pp.) 605.§-a, 608.§-a és 611.§-a rendelkezik.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI.21.) számú utasítása és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének az ügyrendről szóló 22/2024. (XII.16.) számú utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Dr. Tanárki Gábor
főispán
nevében és megbízásából

Ulcz Miklós
fogyasztóvédelmi szakügyintéző