



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: FE/FOGY/00635-11/2026
Ügyintéző:
Telefon: 22/501-751

Tárgy: figyelmeztetést és kötelezést alkalmazó
határozat
Ügyfél: Dr. Szirmay Rókus (6120 Kiskunmajsa,
Fecske u. 17.)
Határozatszám: 2606K-00061

H A T Á R O Z A T

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Dr. Szirmay Rókus adószámú magánszemélyt (6120 Kiskunmajsa, Fecske u. 17., adószám: 54908039-1-26) a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatra vonatkozó jogszabály megsértése miatt

figyelmeztetésben részesít és

kötelezi

arra, hogy a jelen határozat indoklásában részletezett tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot megszüntesse.

A hatóság döntésének véglegessége jelen határozat közlésével áll be.

A fenti kötelezettségének a vállalkozás a határozat véglegessé válását követő naptól köteles eleget tenni.

Kötelezem továbbá a vállalkozást arra, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során észlelt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedéséről a hatóságot a határozat véglegessé válását követő 5 napon belül értesítse.

A hatóság a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzi a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába, amely Nyilvántartás a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza az adott döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat.

A végleges határozat önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást a hatóság elrendeli. A végrehajtást az állami adóhatóság fogatosítja.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel, ezért annak viseléséről nem szükséges rendelkezni.

A döntést sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a határozat közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál kell benyújtani. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton – elektronikus űrlap hiányában – a <https://epapir.gov.hu> honlapon elérhető e-Papír szolgáltatás (Témacsoport: Jogorvoslat, Ügytípus: Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása, Címzett: Fejér Vármegyei Kormányhivatal) igénybevételeivel köteles benyújtani.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton – elektronikus űrlap hiányában – a <https://epapir.gov.hu> honlapon elérhető e-Papír szolgáltatás (Témacsoport: Jogorvoslat, Ügytípus: Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti

keresetlevél benyújtása, Címzett: Fejér Vármegyei Kormányhivatal) igénybevételével köteles benyújtani.

A keresetlevelet a Veszprémi Törvényszék bírálja el.

A végleges döntést a bíróság az ügyfél kérelmére - az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével - jogsértés megállapítása esetén, ha a jogi feltételek fennállnak, megváltoztatja, illetve megsemmisíti, vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a Fejér Vármegyei Kormányhivatalt új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a bíróság a keresetet elutasítja. A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti a halasztó hatály elrendelését. Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A bíróság a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, az illetéket a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

1. Eljárási cselekmények

A Fejér Vármegyei Kormányhivatalhoz 2026.04. 14.-én érkezett ...kérelme, melyben előadta az alábbiakat: „Megtévesztő képzés.

A fenti vállalkozás képzésére jelentkeztem 2024-ben, amelyet "államilag elismert képzésként hirdetett" A képzésen részt vettem melynek díja háromszázezer forint volt. Számlát, szerződést nem kaptam. A képzés után postán kaptam egy tanúsítványt amely nem rendelkezik az államilag elismert tanúsítvány jellemzőivel. Érdeklődtem hogy lehet ez, egy email után már nem válaszolt ezzel kapcsolatban az oktató úr. Másrészt a saját bevallása szerint az epoxy gyanta helyett észter gyantával dolgoznak ami saját fejlesztés. A tanfolyam pedig epoxy gyantát hirdet. A tanfolyamot a mai napig hirdetik, web oldalon, közösségi médiában. Mellékelve küldöm az üggyel kapcsolatos fotókat: levelezés, hirdetés, tanúsítványom, tandíj befizetési igazolás.

Kérem a tisztelt Hatóságot, hogy: vizsgálja ki a vállalkozás megtévesztő kereskedelmi gyakorlatát, tegye meg a szükséges hatósági intézkedéseket, ha lehetséges kötelezze a vállalkozót a tandíj egésze vagy egy részének visszafizetésére.”

A kérelméhez a kérelmező mellékelte a tanfolyam jelentkező lapját, a tanfolyamról folytatott elektronikus levelezését, a tanfolyamról kapott tanúsítványt , amelyen kiállító a bélyegző lenyomaton: Dr. Szirmay Rókus. A tanúsítvány kiállításának dátuma 2024.10.20.

A kérelmező által mellékelte Szirmay-Design Epoxi Technológia fejléccel ellátott jelentkezési lapon gépelt szöveggel az alábbi szerepelt: „Jelentkezem a Szirmay –design által tartandó Felnőttképzési Állami Szerv által nyilvántartott és elismert képzésre.” A jelentkezés lap dátuma 2024. 08.hó 25.

A kérelméhez mellékelte elektronikus üzenetváltásban az alábbi szerepelt a tanfolyamról a 2024. aug. 21. dátummal a Dr. Szirmay Rókus által küldött üzenetben:
„Államilag elismert képesítést biztosít.”

A kérelmező által képernyőfotón mellékelte tanfolyam hirdetésében az alábbi szerepelt a szirmay-design.jimdosite.com weboldalon, ismeretlen időpontban..

„Epoxi tanfolyam

Epoxi és észtergyanta termékgyártó tanfolyam

A 3 napos 20 órás képzésünket a Felnőttképzési Állami Szerv engedélyével végezzük, és Államilag elismert tanúsítványt állítunk ki.”

A hatóság megtekintette 2026.04.14.-én a szirmay-design.jimdosite.com weboldalt ahol a tanfolyamról az alábbiakat állították:

„Epoxi és észtergyanta termékgyártó tanfolyam”

„A 3 napos 20 órás képzésünket a Felnőttképzési Állami Szerv engedélyével végezzük, és államilag elismert tanúsítványt állítunk ki.”

„Képzési helyünk akkreditált vizsgapont”

„cím: Szirmay Design 6120 Kiskunmajsa, Fecske u. 17.”

„Cégvezetés Dr. Szirmay Rókus phd”

A hatóságnál a kérelem ügyében eljárás indult. Az eljárás megindulásának napja: 2026.04.14.

Az eljárást teljes eljárásban folytatta le a hatóság tekintettel arra, hogy a tényállás tisztázására volt szükség.

A hatóság értesítette az eljárás megindításáról Dr. Szirmay Rókust, és adatszolgáltatásra hívta fel.

A hatósághoz 2026. 04.27.-én érkezett Dr. Szirmay Rókus adatszolgáltatása, melyben előadta az alábbiakat:

„1. A képzés nyújtásának jogi státusza

Az „Epoxi Tanfolyam” elnevezésű oktatást nem vállalkozói tevékenységként, hanem magánszemélyként, alkalmi jelleggel tartottam. Erről a jelentkezőt előzetesen tájékoztattam. A képzést a kérelmező kérte, elvégezte, és a tanfolyamon készült darabokat átvette és magával vitte, a teljesítés során semmilyen panaszt vagy kifogást nem jelzett. A képzés helyszíne a saját otthonom volt. Nem rendelkezem egyéni vállalkozói igazolvánnyal, „adószámos magánszemély” vagyok a képzést, magánszemélyként magánszemély részére biztosítottam. Cégem nincs, az oktatást nem üzletszerűen, nem rendszeres és nem haszonszerzés céljából végeztem.

Ennek megfelelően számlaadási kötelezettség nem állt fenn, mivel nem folytattam a 2007. évi CXCVII. törvény szerinti gazdasági tevékenységet adóalanyi minőségben.

2. A tanúsítvány és a TEÁOR 2229 viszonya

A képzés végén átadott tanúsítvány nem államilag elismert végzettséget igazoló dokumentum, hanem egy magánokirat, amely kizárólag a részvétel tényét rögzíti.

A tanúsítványon szereplő TEÁOR 2229 –Egyéb műanyag termék gyártása – nem kötött semmilyen végzettséghez,- nem minősül felnőttképzési tevékenységnek – kizárólag a gyanta termékekkel kapcsolatos technikai tevékenység jelölésére szolgálta.

A tevékenység bejelentésköteles, de nem képesítéshez kötött, így a 2229 TEÁOR –szám nem utalhat állami elismerésre vagy engedélyre.

3. A kommunikáció tartalma és a hivatkozott állítások eredete

A kérelmező által hivatkozott állítások („államilag elismert tanúsítvány”, „Felnőttképzési Állami Szerv engedélye”) nem a 2024 –es tevékenységemhez kapcsolódnak és nem az Ő tanfolyamára. Korábban –B/2021/000271 nyilvántartási számon – felnőttképzőként szerepeltem. A foglalkoztatási törvény alapján, mivel az epoxi – és észtergyanta –gyártás, valamint az egyéb műanyagtermékek gyártása nem engedélyköteles, a felnőttképzési jogviszonyomat később megszüntettem.

A hivatkozott tartalom egy régi, 2021-ben készült weboldalon szerepelt, amikor még rendelkeztem felnőttképzési engedéllyel. A weboldal frissítése során egyes régi szövegek technikai okból fennmaradhattak, de ezek nem tükrözik a jelenlegi tevékenységet, és nem képezték a kérelmező felé adott tájékoztatás részét sem.

A kérelmező teljes körű és pontos tájékoztatást kapott, ennek tudatában érkezett hozzám, ahol a képzést megtartottam számára. A szállását előre egyeztetve foglaltam le. A háromnapos képzést elvégezte, és elégedetten távozott. A befizetett összeggel azonos értékben készültek epoxi tárgyak és egy darab epoxi asztal is ami nevezett személy tulajdonába került.

4. Záró nyilatkozat

Kijelentem, hogy a hatóság felhívásában szereplő kérdésekre valós, pontos és teljes körű választ adtam. A hatósággal továbbiakban is együttműködöm, és minden szükséges dokumentumot rendelkezésre bocsátok.

Ügyfélkapuval nem rendelkezem.”

2. Az alábbi jogszabályhelyeket vette figyelembe a hatóság a tényállás elbírálásakor:

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.)

2.§ E törvény alkalmazásában:

- a) *fogyasztó*: az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,
- b) *vállalkozás*: aki a kereskedelmi gyakorlat tekintetében önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével összefüggő célok érdekében jár el,
- c) *termék*: áru vagy szolgáltatás, ideértve az ingatlantulajdont, a digitális szolgáltatást és digitális tartalmat, valamint a jogokat és kötelezettségeket is,
- d) *kereskedelmi gyakorlat*: a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek a termék fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,
- e) *kereskedelmi kommunikáció*: a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével közvetlenül összefüggésben történő információközlés, függetlenül annak megjelenési módjától, eszközétől,
- f) *reklám*: a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló törvényben ekként meghatározott fogalom,
- g) *vásárlásra felhívás*: kereskedelmi kommunikációban a termék jellemzőinek és árának, illetve díjának feltüntetése az alkalmazott kommunikációs eszköznek megfelelően olyan módon, hogy ezáltal lehetővé válik a fogyasztó számára a termék megvétele, illetve igénybevétele,
- h) *ügyleti döntés*: a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát a termékkel kapcsolatban,

3.§ (1) Tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

(2) Tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,

- a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és
- b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét a termékkel kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.

(3) A (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).

(4) A mellékletben meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.

(5) A fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozóan az 1. § (4) vagy (5) bekezdése szerint külön jogszabályban előírt, az e törvényben foglaltaknál szigorúbb követelményeket megsértő kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen.

4.§ (1) A kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve termék nyelvi, kulturális és szociális – különösen családi kapcsolatokkal összefüggő – vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.

6. § (1) **Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:**

b) a termék lényeges jellemzői, így különösen

bg) az adott célra való alkalmassága, a használatától várható eredmények, előnyei,

g) a vállalkozás vagy képviselőjének személye, jellemzői és jogai, így különösen az ilyen minősége, a jogállása, társulásokban való részvétele és kapcsolatai, vagyona, szellemi alkotásokon fennálló jogai és kereskedelmi tulajdonjoga, **engedélye**, képesítései, díjai és kitüntetései,

9. § (1) A tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett termék értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.

(2) Az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára

10. § (1) A tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt – a (2), a (3) és az (5) bekezdésben foglalt kivétellel – a fogyasztóvédelmi hatóság jár el.

(2) A tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletével kapcsolatos feladatkörében eljáró Magyar Nemzeti Bank (a továbbiakban: Felügyelet) jár el, ha az érintett kereskedelmi gyakorlat a vállalkozás olyan tevékenységével függ össze, amelyet a Felügyelet felügyel.

(3) A tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a Gazdasági Versenyhivatal jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.

(4) A (3) bekezdés nem alkalmazható az olyan kereskedelmi gyakorlat vonatkozásában, amely kizárólag

a) a termék címkéjén (a terméken, annak csomagolásán vagy a termékhez egyéb módon rögzítve), a termékhez adott használati és kezelési útmutatóban vagy jótállási jegyben jelenik meg, vagy

b) a 7. § (3) bekezdésében említett tájékoztatási követelmény megsértésével valósul meg.

(5) A tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt az élelmiszerlánc-felügyeleti hatóság jár el a 6. § (2) bekezdés c) pontja szerinti, az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény hatálya alá tartozó élelmiszerlánc termékekkel kapcsolatban megvalósított megtévesztő kereskedelmi gyakorlat esetén.

11. § (1) A 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak:

a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett termék mennyiségére, vagy

b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.

(2) A gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha

a) a kereskedelmi gyakorlat országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón keresztül valósul meg

b) a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három vármegyében terjesztett napilap útján valósul meg,

c) a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három vármegye fogyasztói felé irányul, vagy

d) a termék eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlat legalább három vármegyében megszervezésre kerül.

14. § A vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.

21. § (1) E törvény rendelkezései az Fgytv. alkalmazásában fogyasztóvédelmi rendelkezések.

3. A fentiek alapján az alábbi tényállást állapította meg a hatóság:

A hatóság megtekintette 2026.04.14.-én a szirmay-design.jimdosite.com weboldalt ahol a tanfolyamról az alábbiakat állították:

„Epoxi és észtergyanta termékgyártó tanfolyam”

„A 3 napos 20 órás képzésünket a Felnőttképzési Állami Szerv engedélyével végezzük, és államilag elismert tanúsítványt állítunk ki.”

„Képzési helyünk akkreditált vizsgapont”

„cím: Szirmay Design 6120 Kiskunmajsa, Fecske u. 17.”

„Cégvezetés Dr. Szirmay Rókus phd”

A Dr. Szirmay Rókus által másolatban bemutatott, Pest Vármegyei Kormányhivatal által 2022. április 28. dátumú határozat szerint a felnőttképző bejelentése alapján a felnőttképzők nyilvántartásából törlésre került.

Mindezek ellenére a tanfolyamot hirdető a szirmay-design.jimdosite.com weboldalán még 2026.04.14.-én is szerepelt a tanfolyamról az a valótlan információ, hogy a képzést a Felnőttképzési Állami Szerv engedélyével végzi, és államilag elismert tanúsítványt állít ki.

A kérelmező részére 2024. augusztusban megküldött jelentkezési lapon ugyanezen valótlan, már több, mint két éve nem aktuális információ szerepelt a tanfolyamról.

Továbbá a kérelmező részére elektronikus üzenetváltásban az alábbi szerepelt a tanfolyamról a 2024. aug. 21. dátummal a Dr. Szirmay Rókus által küldött üzenetben: „Államilag elismert képesítést biztosít.”

A kérelem alapján megállapításra került, hogy a kérelmező jelentkezése előtt a kérelmező részére Dr. Szirmay Rókus az általa tartott tanfolyamról megtévesztő tájékoztatást adott, nyújtott arról, hogy a tanfolyami képzést a Felnőttképzési Állami Szerv engedélyével végzi, és államilag elismert tanúsítványt állít ki, „Államilag elismert képesítést biztosít.”

A fentiekkel Dr. Szirmay Rókus megtévesztő tájékoztatást nyújtott az általa hirdetett epoxi és észtergyanta termékgyártó tanfolyam jellegéről, az annak elvégzésével megszerezhető képzettség államilag elismertségéről, amivel tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósított meg, jogsértést követett el.

A hatóság tudomásul vette, de a javára értékelni nem tudta a Dr. Szirmay Rókus nyilatkozatában foglaltakat, miszerint a hivatkozott tartalom egy régi, 2021-ben készült weboldalon szerepelt, amikor még rendelkezett felnőttképzési engedéllyel. A weboldal frissítése során egyes régi szövegek technikai okból fennmaradhattak, de ezek nem tükrözik a jelenlegi tevékenységét, és nem képezték a kérelmező felé adott tájékoztatás részét sem.

A kérelmező felé nyújtott 2024. évi tájékoztatásban ugyanezen információk szerepeltek, továbbá a weboldalon hirdetett epoxi tanfolyam elnevezése, tartalma megegyezik a kérelmező által elvégzett tanfolyammal.

Dr. Szirmay Rókus a hatóság által még 2026 évben is ugyanezen tartalommal megtalált weboldalt, az azon szereplő, a jelenlegi tanfolyamra már nem érvényes információkat 2022 óta nem módosította, nem javította át a tényleges képzési tevékenységének megfelelően, ezáltal megtéveszti a tanfolyam iránt érdeklődőket.

4. A vállalkozás által megsértett jogszabályhelyek:

A feltárt tényállás alapján megállapítottam, hogy a vállalkozás megsértette az Fttv. 3.§ (1), bekezdésében, 6. § (1) bekezdés b) pont bg) alpontjában és g) pontjában foglaltakat.

5. A döntés meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vette figyelembe a hatóság:

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) szerint:

2. § (1) A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

2. § (3) Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

a) figyelmeztetés,

c) közigazgatási bírság,

d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,

e) elkobzás.

3. § (1) A közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság a közigazgatási szankciók alkalmazásának fokozatossága érdekében - törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet eltérő rendelkezésének hiányában - a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába (a továbbiakban: Nyilvántartás) bejegyzi azon döntés e törvényben meghatározott adatait, amely ellen kérelemre induló jogorvoslatnak már nincs helye. A közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg jegyzi be.

6. § (1) A figyelmeztetéssel a hatóság rosszallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

...

6. § (4) A hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) szerint:

47. § (1) Ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,

b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,

c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,

d) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötheti, vagy megtilthatja az áru forgalmazását, illetve értékesítését,

e) a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvényben (a továbbiakban: Szankció tv.) meghatározottak szerinti dolgot jogosult elkobozni, és azt a jogsértést elkövető vállalkozás költségére megsemmisíteni,

f) elrendelheti az (1a) bekezdés szerinti jogkövetkezmény alkalmazását, vagy az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét a 48/A–48/C. § szerint,

g) elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet ideiglenes bezárását

ga) a jogszerű állapot helyreállításáig, ha az a fogyasztók életének, testi épségének vagy egészségének védelme vagy a fogyasztók széles körét érintő kárral fenyegető veszély elhárítása érdekében szükséges, vagy

gb) legfeljebb 30 napra, ha a jogsértés a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okoz,

h) a 16/A. § (1)–(3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén a jogsértés megállapításától számított legfeljebb egy évig megtilthatja az alkoholtartalmú ital, a dohánytermék, illetve a szexuális termék forgalmazását, e rendelkezések 3 éven belüli ismételt megsértése esetén pedig elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet legfeljebb harminc nap időtartamra történő ideiglenes bezárását,

i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.”

(2) Az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a fogyasztóvédelmi hatóság – amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja – határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő vállalkozást, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.

(4) A fogyasztóvédelmi hatóság által alkalmazható jogkövetkezmények együttesen is megállapíthatók

A rendelkezésre álló adatok alapján a vállalkozás „A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény” (Kkv tv.) 3. §-ában meghatározott mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül.

A fentiekre tekintettel az Fgytv. 47. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a Szankció tv. 2. § (3) bekezdés a) pontja és a 6. § (4) bekezdése alapján állapította meg a szankciót a hatóság.

6. A döntés során az alábbi mérlegelési szempontokat vette figyelembe a hatóság:

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.

A jogsértés súlya tekintetében:

- *A jogsértéssel érintett fogyasztók száma:* A jogsértés egy fogyasztót, a kérelmezőt érintette bizonyítottnan.
- *A fogyasztók érdekei sérelmének köre:* A jogsértéssel a fogyasztó tájékoztatáshoz való joga sérült.
- *A jogsértő magatartás kiterjedtsége:* A jogsértés egy alkalommal valósult meg, egy féle tanfolyam esetében.
- *A jogsértéssel érintett áruk értéke:* a jogsértéssel érintett áru értéke 300.000 Ft volt.
- *A jogsértő állapot időtartama:* A jogsértés az ellenőrzés időpontjában bizonyítottnan megvalósult, a jogsértő állapot időtartama nem ismert.
- *A jogsértő magatartás ismételt tanúsítása:* Figyelembe vettem, hogy a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXCV. törvény (továbbiakban: Szankciótv.) 3. § (1) bekezdésében és 9. § (2) bekezdés a) pontjában szabályozott Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a hatósági eljárás megindításának napját (2026.04.14.) megelőző egy éven belül Dr. Szirmay Rókus vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést nem jegyezték be.
A megállapított jogsértés vonatkozásában ismételtség nem volt megállapítható.
- *A jogsértéssel elért előny tekintetében figyelembe vett mérlegelési szempontok:* E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

A hatóság megállapítása szerint a kifogásolt kereskedelmi gyakorlat tekintetében Dr. Szirmay Rókus felelőssége megállapítható.

A fent megjelölt mérlegelési körülmények figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Felhívom a figyelmét, hogy ha a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság az eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C § (5) bekezdése, valamint a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXCV. törvény 9. § (3) bekezdése értelmében az ott meghatározott esetekben a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

7. Záró rendelkezések:

Az Ákr. 133.§ (1) bekezdése alapján a végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. § (1) bekezdése alapján a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság foganasítja.

A meghatározott cselekmény végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményeket az Ákr. 132. §-a, 133. § (1) bekezdése és a 134. § (1) bekezdése alapján határoztam meg.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint, az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024. (XI.14.) Korm. rendelet 1-2. §-aiban biztosított hatáskörömben és az Ákr. 16. §-a szerinti illetékességi ok alapján eljárva hoztam meg.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségéről az Ákr. 114.§ (1) bekezdése, a keresetindítás szabályairól a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 12. § (1) bekezdése, 37.

§-a, 39. § (1) bekezdése, 45. §-a, a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. § -a, a 4. melléklete, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

Az elektronikus kapcsolattartás szabályairól a 2023. évi CIII. törvény 19. § (1)-(3) bekezdései és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (új Pp.) 605.§-a, 608.§-a és 611.§-a rendelkezik.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI.21.) számú utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

A főispán helyett eljáró Buday Attila főigazgató nevében és megbízásából:

*dr. Markovits Eszter
osztályvezető*