



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: FE/FOGY/01125-5/2025

Ügyintéző:

Telefon: 22/501-751

Tárgy: Figyelmeztetést és kötelezést alkalmazó határozat

Ügyfél: Dósa György egyéni vállalkozó
(2400 Dunaújváros, Piac tér 1.)

Határozatszám: 2506K-00127

H A T Á R O Z A T

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Dósa György egyéni vállalkozót (székhely: 2400 Dunaújváros, Piac tér 1., adószáma: 69386590-2-27) a Vásárlók Könyvének elhelyezésére, az ártájékoztatásra, a mérőeszköz hitelességére vonatkozó jogszabályok megsértése miatt

figyelmeztetésben részesíti, és

kötelezi

- **arra, hogy a 2400 Dunaújváros, Piac tér 1. szám alatti Baromfi Szaküzletben a határozat indokolásában részletezettek szerint, a kereskedelmi hatóság által hitelesített, folyamatosan számozott oldalú Vásárlók Könyvét jól látható és könnyen hozzáférhető helyen helyezzen ki, valamint az ártájékoztatással és az érvénytelen hitelesítésű mérőeszköz használatával kapcsolatos jogsértő magatartást szüntesse meg.**

A hatóság döntésének véglegessége jelen határozat közlésével áll be.

A fenti kötelezettségének az egyéni vállalkozó a határozat véglegessé válását követő naptól köteles eleget tenni.

A hatóság a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzi a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába, amely Nyilvántartás a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza az adott döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat.

Kötelezem továbbá az egyéni vállalkozót arra, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során észlelt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedéséről a hatóságot a határozat véglegessé válását követő 5 napon belül értesítse.

A végleges határozat önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást a hatóság elrendeli. A végrehajtást az állami adóhatóság fogatosítja.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel, ezért annak viseléséről nem szükséges rendelkezni.

A döntést sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a határozat közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál kell benyújtani. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton – elektronikus űrlap hiányában – a <https://epapir.gov.hu> honlapon elérhető e-Papír szolgáltatás (Témacsoport: Jogorvoslat, Ügytípus: Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása, Címzett: Fejér Vármegyei Kormányhivatal) igénybevételével köteles benyújtani. A keresetlevelet a Veszprémi Törvényszék bírálja el.

A végleges határozatot a bíróság az ügyfél kérelmére - az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével - jogsértés megállapítása esetén, ha a jogi feltételek fennállnak, megváltoztatja, illetve megsemmisíti, vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a Fejér Vármegyei Kormányhivatalt új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a bíróság a keresetet elutasítja. A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti a halasztó hatály elrendelését. Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali

jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A bíróság a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, az illetéket a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

1. Eljárási cselekmények

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal (továbbiakban: hatóság) 2025.08.26. napján hatósági ellenőrzést végzett Dósa György egyéni vállalkozó (továbbiakban: egyéni vállalkozó) 2400 Dunaújváros, Piac tér 1. szám alatti Baromfi Szaküzletében a „Hagyományos kereskedelmi egységek általános fogyasztóvédelmi ellenőrzése” elnevezésű témavizsgálat keretében.

Az ellenőrzés megállapításait a 03938. számú jegyzőkönyv tartalmazza, melynek egy példánya átadásra került a jelen lévő más személy részére.

A hatósági ellenőrzés során próbavásárlást végeztünk, melynek során vásároltunk kimérve értékesített csirkenyakat és csirkeszárnyat, valamint 1 csomag Patkó tészta Hévízgyörk megnevezésű 250 g kiszerelésű 4 tojásos száraztésztát. A termékekért összesen 1.456 Ft került felszámításra.

1.)

A Vásárlók Könyve az ellenőrzés időpontjában látható, de a vásárlók számára nem elérhető helyen volt kihelyezve. Az értékesítés egy ablakos kiadópulton keresztül történik, a Vásárlók Könyve a kiadópulttal szemben, az üzlet belső terében volt elhelyezve.

2.)

A próbavásárlás során eladásra került **1 csomag Patkó tészta Hévízgyörk megnevezésű 250 g kiszerelésű 4 tojásos száraztészta 499 Ft-ért. Az egységárát sehol semmilyen módon nem tüntették fel.** Értékesítés alatt 10 csomag volt. Összértéke: 4.990 Ft volt.

3.)

A próbavásárlás során eladásra került tömegre értékesített csirkenyak és csirkeszárny. Az eladó a méréseket a 20046 gyártási számú MICRA feliratú digitális mérlegen mérte le, majd képezte az eladási áraikat. Az ellenőrzés során megállapítottuk, hogy a digitális mérlegen lévő hologramos matricán a „2018 évnek megfelelő „18” hely volt kilyukasztva, valamint a XI. hónap helye.

Az üzletnek volt még egy mérésre használt digitális mérlege, amelyet az üzlet másik kiadóablakánál használtak az üzlet által kínált, tömegre értékesített termékek mérésére.

A mérleg hologramos matricája szerint a mérleg utolsó hitelesítése a másik - amelyen a próbavásárlás történt, - mérleghez hasonlóan 2018. 11. hónapban volt.

A MICRA feliratú digitális mérleg adattábláján a 21001 gyártási szám volt olvasható.

Az ellenőrzés ideje alatt a használatban lévő 2 db digitális mérleg hitelességét igazolni az egyéni vállalkozó semmilyen módon nem tudta.

Az egyéni vállalkozó az ellenőrzési jegyzőkönyvbe az alábbi nyilatkozatot tette:
„A legrövidebb időn belül viszem hitelesíteni a mérlegeket.”

A hatóság a FE/FOGY/01125-2/2025. ügyiratszámú végzésben értesítette az egyéni vállalkozót a hatósági eljárás megindításáról, és az eljárás menetével kapcsolatosan tájékoztatta, hogy ügyében nyilatkozat-tételi jog illeti meg.

A hatóság hivatalos helyiségében 2025.08.27-én feljegyzés készült, mely szerint a jegyzőkönyv 4. oldalán a következő mondat tévesen került rögzítésre:

„...Az üzletben mérésre használt mérleg nincs.”

Helyesen: Az üzletben több mérésre használt mérleg nincs.

A hatósághoz 2025.09.01-én érkezett az egyéni vállalkozó elektronikus levele, amelyben arról tájékoztatta a hatóságot, hogy a kifogásolt két digitális mérleg hitelesítése megtörtént, amit a Hitelesítési Bizonyítványok másolatainak megküldésével igazolt.

2. Az alábbi jogszabályhelyeket vette figyelembe a hatóság a tényállás elbírálásakor:

A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Kertv.). 5. § (4) bekezdése szerint:

„5. § (4) Az üzletekben jól látható és könnyen hozzáférhető helyen a kereskedelmi hatóság által hitelesített, folyamatosan számozott oldalú vásárlók könyvét kell elhelyezni. A vásárlók a vásárlók könyvébe bejegyezhetik az üzlet működésével, továbbá az ott folytatott kereskedelmi tevékenységgel kapcsolatos panaszait és javaslataikat. A vásárlót e jogának gyakorlásában megakadályozni vagy befolyásolni tilos.”

A Kertv. 9. § (2) bekezdése szerint:

„9. § (2) A fogyasztóvédelmi hatóság jár el – a fogyasztóvédelemről szóló törvény szabályai szerint – az 5. § (2) és (4) bekezdésében, az 5/C.–5/E. §-ban, valamint a 6. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt rendelkezések megsértése esetén. E rendelkezések a fogyasztóvédelemről szóló törvény alkalmazásában fogyasztóvédelmi rendelkezések.”

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV törvény (továbbiakban: Fgytv.) rendelkezései szerint:

„2. § 7. *egységár*: a termék e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározott mértékegységére vonatkozó ár,

8. *eladási ár*: a termék egy egységére vagy adott mennyiségére vonatkozó ár

...

14. § (1) A fogyasztót – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a külön jogszabályban meghatározottak szerint írásban tájékoztatni kell a fogyasztóknak megvételre kínált termék eladási áráról és egységáráról, illetve a szolgáltatás díjáról.

...

A termékek eladási ára és egységára, továbbá a szolgáltatások díja feltüntetésének részletes szabályairól szóló 4/2009. (I. 30.) NFGM-SZMM együttes rendelet (továbbiakban: Rendelet) szerint:

„3. § (1) A termék egységárát, ha az nem egyezik meg a termék eladási árával,

a) a terméken, annak csomagolásán vagy a termékhez egyéb módon rögzítve, vagy

b) a közvetlenül a termék mellett elhelyezett egyedi árkiíráson vagy a fogyasztó számára a megvenni kívánt termék kiválasztásakor könnyen hozzáférhető árjegyzéken (ideértve az étel-, illetve itallapot is)

kell feltüntetni.

(2) Nem kell feltüntetni az egységárat

a) az 50 g, 50 ml vagy 5 cm alatti csomagolási egységű vagy méretű,

b) az automatából értékesített,

c) az egy csomagban lévő, készletben értékesített,

d) a különleges díszcsomagolású,

e) az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló törvényben meghatározott élelmiszer esetén az ételek készítéséhez egy csomagba összeállított

terméken.

(3) Ha külön jogszabály meghatározott előrecsomagolt termék forgalmazása során a nettó tömeg mellett a töltő (lecsepegtetéssel meghatározott) tömeg feltüntetését is előírja, elegendő a töltő tömeg egységárának feltüntetése.

(4) A kereskedelemről szóló törvényben meghatározott vendéglátás keretében értékesített termék vonatkozásában az eladási árat vagy az egységárat kell feltüntetni.

4. § Az egységárat

a) a térfogatra értékesített terméknel literenként (Ft/l), vagy - ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást - milliliterenként (Ft/ml), centiliterenként (Ft/cl), deciliterenként (Ft/dl), illetve köbméterenként (Ft/m³),

b) a tömegre értékesített terméknel kilogrammonként (Ft/kg), vagy - ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást - grammonként (Ft/g), dekagrammonként (Ft/dkg) vagy tonnánként (Ft/t),

c) a hosszúságra értékesített terméknel méterenként (Ft/m), vagy - ha ez a termék jellegéből adódóan megkönnyíti az összehasonlítást - milliméterenként (Ft/mm) vagy centiméterenként (Ft/cm),

d) a felületre értékesített terméknel négyzetméterenként (Ft/m²),

e) a kizárólag darabra értékesített terméknel darabonként (Ft/db)

kell feltüntetni.”

A kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet szerint:

23. § (2) A vásárló részére tömeg, térfogat vagy egyéb mérték szerint forgalmazott terméket – a nettó tömeget, térfogatot vagy egyéb mértéket feltüntető eredeti csomagolásban forgalmazott termék kivételével – csak hatóságilag hitelesített mérőeszközzel történő le mérés után szabad kiszolgáltatni. Súlypótló eszközök használata tilos.

A mérésügyről szóló 1991. évi XLV. törvény szerint:

„6. § (1) Joghatással jár a mérés, ha annak eredménye az állampolgárok és/vagy jogi személyek jogát vagy jogi érdekeit érinti, különösen, ha a mérési eredményt mennyiség és/vagy minőség tanúsítására – a szolgáltatás és ellenszolgáltatás mértékének megállapítására – vagy hatósági ellenőrzésre és bizonyításra használják fel; továbbá az élet- és egészségvédelem, a környezetvédelem és a vagyonvédelem területén.

(2) Joghatással járó mérést a mérési feladat elvégzésére alkalmas hiteles mérőeszközzel vagy használati etalonnal ellenőrzött mérőeszközzel kell végezni.

(3) Hiteles a mérőeszköz

a) amelyet a mérésügyi szerv hitelesített,

b) amelynek külföldi hitelesítését a mérésügyi szerv első belföldi hitelesítésként elismerte.”

(4) A közösségi típusvizsgálaton, közösségi első hitelesítésen vagy közösségi egyedi hitelesítésen az Európai Unió bármely tagországában megfelelt mérőeszköz e törvény és a végrehajtására kiadott rendeletek alkalmazásában hitelesnek minősül, és belföldi forgalomba hozatala után rá a hiteles mérőeszközökre vonatkozó jogkövetkezményeket kell alkalmazni, ideértve a belföldi időszakos és javítás utáni hitelesítési kötelezettséget is.

...

10. § (3) A hitelesítés tényét a mérőeszközön elhelyezett törvényes tanúsító jel és/vagy hitelesítési bizonyítvány tanúsítja.”

A mérésügyről szóló 1991. évi XLV. törvény végrehajtásáról szóló 127/1991. (X. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 13. § (2) bekezdése szerint:

„13. § (2) A mérőeszköz hitelesítése - függetlenül attól, hogy a mérőeszközt használták-e vagy sem - hatályát veszti, ha

a) a hitelesítésben meghatározott időtartam eltelt,

b) a hitelesítési törvényes tanúsító jelet eltávolították, vagy megsérült, vagy a hitelesítési bizonyítványt megváltoztatták,

c) a hitelesítési törvényes tanúsító jelet vagy bizonyítványt érvénytelenítették,

d) a mérőeszközön javítást vagy olyan változtatást végeztek, amely annak metrológiai jellemzőit befolyásolhatta,

e) a helyhez kötött mérőeszközt áthelyezték.”

A Korm. rendelet 2. számú mellékletének 11. pontja szerint **az ellenőrzött üzletben használt mérlegek esetében a hitelesítés hatálya 2 év:**

11. Nem automatikus működésű mérlegek	Hitelesítés hatálya (év)
a) amelyek tömeg meghatározására szolgálnak – kereskedelmi ügyleteknél – vám, illeték, tarifa, adó, bírság, díj vagy hasonló típusú fizetéseknél – jogszabályok vagy más szabályok alkalmazása, illetve szakértői vélemények bíróság részére történő adása során – gyógyszerek és gyógyhatású készítmények gyógyszerterápiában történő előállítása, valamint az orvosi és gyógyszerterápiai laboratóriumokban végzett analízisek során	2
b) amelyek a mért tömeg alapján az ár meghatározására szolgálnak, az áruk fogyasztók részére történő előrecsomagolása, illetve egyéb módon történő közvetlen értékesítés során	2

26. § (1) A fogyasztóvédelmi hatóság jár el

a) a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) szabályai szerint a 18. § (1) bekezdés a)–f) és h)–i) pontja, (2) és (3) bekezdése, a 19. §, a 20. §, valamint a 23. § szerinti rendelkezések megsértése esetén, valamint

(2) Az (1) bekezdésben említett rendelkezések az Fgytv. alkalmazásában fogyasztóvédelmi rendelkezések.”

3. A fentiek alapján az alábbi tényállást állapította meg a hatóság:

Az üzletben jól látható és könnyen hozzáférhető helyen a kereskedelmi hatóság által hitelesített, folyamatosan számozott oldalú vásárlók könyvét kell elhelyezni. Az üzletben a vásárlók a Vásárlók Könyvébe bejegyezhetik az üzlet működésével, továbbá az ott folytatott kereskedelmi tevékenységgel kapcsolatos panaszait és javaslataikat. A vásárlót e jogának gyakorlásában megakadályozni vagy befolyásolni tilos. **A hatósági ellenőrzés során megállapítottuk, hogy az üzletben a Vásárlók Könyve látható, de a vásárlók számára nem elérhető helyen volt elhelyezve, amellyel a vállalkozás jogsértést követett el.**

A fogyasztókat a külön jogszabályban meghatározottak szerint írásban, egyértelműen, könnyen azonosíthatóan tájékoztatni kell a számukra megvételre kínált termék egységáráról.

Az egyéni vállalkozó 1 félé terméket úgy forgalmazott, hogy nem tüntette fel az egységárát a fogyasztók tájékoztatására.

A termék egységára olyan lényeges információ, amely a fogyasztót vásárlási szándékának kialakításában döntően befolyásolja. Az egységár az áruválasztást könnyíti meg a fogyasztó számára a különböző gyártók azonos termékei és különböző kiszerelésű termékei közül. Ennek ismeretében a fogyasztó eldöntheti, hogy anyagi helyzetének megfelelően melyik árfekvésű termék a megfelelőbb számára. Mindez jelentős szempont a fogyasztó számára az ügyleti döntése meghozatala során.

A vásárló részére tömeg, térfogat vagy egyéb mérték szerint forgalmazott terméket - a nettó tömeget, térfogatot vagy egyéb mértéket feltüntető eredeti csomagolásban forgalmazott termék kivételével - csak hatóságilag hitelesített mérőeszközzel történő lemérés után szabad kiszolgáltatni. Az ellenőrzés során megállapítottuk, hogy az értékesítőhelyen a kimérve értékesített termékek méréséhez hitelesítéssel nem rendelkező mérleget használtak, és ez alapján határozták meg a termék

eladási árát. Az üzlet tömeg mérésére alkalmas, hatóságilag hitelesített mérőeszközzel az ellenőrzés időpontjában nem rendelkezett.

Jogsabályi rendelkezés egyértelműen kimondja, hogy joghatással jár a mérés, ha annak eredménye a fogyasztók jogi érdekeit érinti, különösen, ha a mérési eredményt mennyiség tanúsítására – a szolgáltatás és ellenszolgáltatás mértékének megállapítására – használják fel. Joghatással járó mérést pedig a mérési feladat elvégzésére alkalmas hiteles mérőeszközzel kell végezni. **Az egyéni vállalkozó nem tett eleget a jogszabályi előírásnak, amikor az értékesítőhelyen forgalmazott kimérve értékesített termékek méréséhez hitelesítés nélküli mérőeszközt használt.**

A jogsértésekért az egyéni vállalkozó az érintett termék forgalmazójaként, illetve az üzlet üzemeltetőjeként felelős.

4. Az egyéni vállalkozó által megsértett jogszabályhelyek:

Az előzőekben szereplő tényállás alapján a vállalkozás által megsértett hivatkozott jogszabályhelyek:

- a Kertv. 5. § (4) bekezdésében foglaltakat,
- Fgytv. 14. § (1) bekezdése,
- 4/2009. (I. 30.) NFGM-SZMM rendelet 3. § (1) bekezdése,
- 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet 23. § (2) bekezdése,
- 1991. évi XLV. törvény 6. § (2) bekezdése
- 1991. évi XLV. törvény végrehajtásáról szóló 127/1991. (X. 9.) Korm. rendelet 13. § (2) bekezdése

5. A döntés meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vette figyelembe a hatóság:

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) szerint:

2. § (1) A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

2. § (3) Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

a) figyelmeztetés,

c) közigazgatási bírság,

d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,

e) elkobzás.

3. § (1) A közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság a közigazgatási szankciók alkalmazásának fokozatossága érdekében - törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet eltérő rendelkezésének hiányában - a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába (a továbbiakban: Nyilvántartás) bejegyzi azon döntés e törvényben meghatározott adatait, amely ellen kérelemre induló jogorvoslatnak már nincs helye. A közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg jegyzi be.

...

6. § (1) A figyelmeztetéssel a hatóság rosszsallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

...

6. § (4) A hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) szerint:

47. § (1) Ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

- a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,
- b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,
- c) **határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,**
- d) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötheti, vagy megtilthatja az áru forgalmazását, illetve értékesítését,
- e) a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározottak szerinti dolgot jogosult elkobozni, és azt a jogsértést elkövető vállalkozás költségére megsemmisíteni,
- g) a jogszerű állapot helyreállításáig terjedő időtartamra elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet ideiglenes bezárását, ha az a fogyasztók életének, testi épségének, egészségének védelme vagy a fogyasztók széles körét érintő kárral fenyegető veszély elhárítása érdekében szükséges,
- h) a 16/A § (1)–(3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén a jogsértés megállapításától számított legfeljebb egy évig megtilthatja az alkoholtartalmú ital, a dohánytermék, illetve a szexuális termék forgalmazását, e rendelkezések ismételt megsértése esetén pedig elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet legfeljebb harminc nap időtartamra történő ideiglenes bezárását,
- i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.

47. § (2) Az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a fogyasztóvédelmi hatóság – amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja – határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő vállalkozást, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.”

A rendelkezésre álló adatok alapján az egyéni vállalkozó „A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény” (Kkv. tv.) 3. §-ában meghatározott mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül.

A fentiekre tekintettel az Fgytv. 47. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a Szankciót. 2. § (3) bekezdés a) pontja és a 6. § (4) bekezdése alapján állapította meg a szankciót a hatóság.

6. A döntés során az alábbi mérlegelési szempontokat vette figyelembe a hatóság:

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.

A jogsértés súlya tekintetében:

- *A jogsértéssel érintett fogyasztók száma:* A jogsértés bizonyíthatóan egy fogyasztót, a próbavásárlást végző fogyasztóvédelmi szakügynöt érintette, amely a jogsértés alapesete, így enyhítő körülményként nem értékelhető.
- *A fogyasztók érdekei sérelmének köre:* A Vásárlók Könyvének hiánya miatt a fogyasztók érdekérvényesítéshez való joga sérülhet. Az ártájékoztatási hiánnyal a vásárlók tájékoztatáshoz való joga sérült. A jogszabály rendelkezése szerint joghatással járó mérést csak hiteles mérőeszközzel lehet elvégezni. A jogsértéssel a fogyasztó arra vonatkozó joga sérült, hogy kétséget kizárólag meggyőződhesen arról, hogy a vásárolt termék tényleges tömege alapján fizette meg a termék eladási árát.
- *A jogsértő magatartás kiterjedtsége:* A vásárlók könyvének hiánya a 2400 Dunaújváros, Piac tér 1. szám alatti Baromfi Szaküzletre terjedt ki. Az ártájékoztatási hiánnyal 1 féle, összesen 10 csomag termékre terjedt ki.
Érvényes hitelesítéssel nem rendelkező mérlegből 2 db volt az ellenőrzés helyszínén, amelyeket bizonyítottan használtak mérésre.
- *A jogsértéssel érintett áruk értéke:* Az ártájékoztatási hiánnyal érintett termékekből készleten lévő termékeket érintette, melyek összértéke összesen: 4.990 Ft.
- *A jogsértő állapot időtartama:* A jogsértések az ellenőrzés időpontjában bizonyítottan megvalósultak, a jogsértő állapot időtartama nem ismert.
- *A jogsértő magatartás ismételt tanúsítása:* Figyelembe vettem, hogy a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXCV. törvény (továbbiakban: Szankciót. tv.) 3. § (1) bekezdésében és 9. § (2) bekezdés a) pontjában szabályozott

Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a hatósági eljárás megindításának napját (2025.08.26.) megelőző egy éven belül az egyéni vállalkozó vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést nem jegyezték be.

Figyelembe vettem, hogy a hatóságnál vezetett nyilvántartás szerint az egyéni vállalkozó terhére ugyanezen jogsértő magatartás ismételt tanúsítása a határozathozatal napjáig nem állapítható meg.

- *A jogsértéssel elért előny tekintetében figyelembe vett mérlegelési szempontok:* E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

A jogsértés súlyát tekintve a hatóság a figyelmeztetés alkalmazása mellett döntött, és a fent megjelölt mérlegelési körülmények figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Felhívom a figyelmét, hogy ha a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság az eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2a) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C § (5) bekezdése, valamint a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény 9. § (3) bekezdése értelmében az ott meghatározott esetekben a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

7. Záró rendelkezések:

A meghatározott cselekmény végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményeket az Ákr. 132. §-a, 133. § (1) bekezdése és a 134. § (1) bekezdése alapján határoztam meg.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint, az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024. (XI. 14.) Korm. rendelet 1-2. §-aiban biztosított hatáskörömben és az Ákr. 16. §-a szerinti illetékességi ok alapján eljárva hoztam meg.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségéről az Ákr. 114.§ (1) bekezdése, a keresetindítás szabályairól a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 12. § (1) bekezdése, 37. §-a, 39. § (1) bekezdése, 45. §-a, a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. § -a, a 4. melléklete, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

Az elektronikus kapcsolattartás szabályairól a 2023. évi CIII. törvény 19. § (1)-(3) bekezdései és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (új Pp.) 605.§-a, 608.§-a és 611.§-a rendelkezik.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI.21.) számú utasítása és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének az ügyrendről szóló 22/2024. (XII.16.) számú utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Dr. Tanárki Gábor
főispán
nevében és megbízásából

Ulcz Miklós
fogyasztóvédelmi szakügyintéző