FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: FE/FOGY/01017-4/2026
Ügyintéző:
Telefon: 22/501-751

Tárgy: fogyasztóvédelmi bírságot kiszabó és a jogsértő magatartást megtiltó határozat
Ügyfél: Rácalmási Rendezvényközpont és Sportcsarnok
(2459 Rácalmás, Sport utca 1.)
Modulszám: 2606F-000

H A T Á R O Z A T

1.) A Fejér Vármegyei Kormányhivatal a **Rácalmási Rendezvényközpont és Sportcsarnok** (székhelye: 2459 Rácalmás, Sport utca 1, adószáma: 15838739-2-07) **terhére**

200.000 Ft, azaz Kettőszázezer forint fogyasztóvédelmi bírságot szab ki.

A bírságot a vállalkozás a Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00006470-09060015 számú számlájára átutalással köteles befizetni, a bírságösszegnek a határozat véglegessé válását követő 15 napon belül a fenti számlára be kell érkeznie. Az átutalás során jelölni kell a határozat ügyiratszámát, a vállalkozás nevét, székhelyét, a határozaton szereplő modulszámot, továbbá a „Fejér Vármegye” és „Fogyasztóvédelmi bírság” szöveget.

A véglegesen kiszabott bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget késedelmi pótlék terheli, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Amennyiben a bírságösszeg határidőn belül nem érkezik meg a fenti számlára, úgy elrendelem a végrehajtást. A végrehajtást az állami adóhatóság foganatosítja.

2.) Ezen túlmenően a Fejér Vármegyei Kormányhivatal

megtiltja

a határozat indokolásában részletezett jogsértő magatartás további folytatását.

A hatóság döntésének véglegessége jelen határozat közlésével áll be.

A hatóság a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzi a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába, amely Nyilvántartás a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza az adott döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat.

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

A döntést sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a döntés közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál kell benyújtani. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton – elektronikus űrlap hiányában – a https://epapir.gov.hu honlapon elérhető e-Papír szolgáltatás (Témacsoport: Jogorvoslat, Ügytípus: Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása, Címzett: Fejér Vármegyei Kormányhivatal) igénybevételével köteles benyújtani. A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy ügyfél a keresetlevelét a kormányablaknál, vagy a lakóhelye, illetőleg munkahelye szerint illetékes járásbíróságnál a bíróság elnöke által jogszabályban foglaltak szerint erre a célra meghatározott

ügyfélfogadási időben szóban is előadhatja. Az illetékes járásbíróságok a következő linken érhetőek el: https://birosag.hu/ugyfeleknek/birosagok/birosag-kereso. A keresetlevelet a Veszprémi Törvényszék bírálja el.

A végleges döntést a bíróság az ügyfél kérelmére - az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével - jogsértés megállapítása esetén, ha a jogi feltételek fennállnak, megváltoztatja, illetve megsemmisíti, vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a Fejér Vármegyei Kormányhivatalt új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a bíróság a keresetet elutasítja. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti a halasztó hatály elrendelését. Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A bíróság a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni

I N D O K O L Á S

1. Eljárási cselekmények

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal (továbbiakban: hatóság) 2026.07.08. napján hatósági ellenőrzést végzett a Rácalmási Rendezvényközpont és Sportcsarnok (továbbiakban: szolgáltató) által a 2459 Rácalmás, Sport utca 1. szám alatt üzemeltetett „Hankook Mindent Bele Nyári Tábor 2026” elnevezésű táborban, a „A Gyerektáborokra vonatkozó fogyasztóvédelmi rendelkezések ellenőrzése” és a „Szórakoztatási célú berendezések és szórakoztatási célú sporteszközök üzemeltetési feltételeinek ellenőrzése” elnevezésű témavizsgálatok keretében.

Az ellenőrzés megállapításait a 04189 számú jegyzőkönyv tartalmazza, melynek egy példánya az ügyfél részére átadásra került.

A helyszíni ellenőrzés során a tábor vezetője bemutatta az „igazolást” a gyermektáborban közreműködők erkölcsi bizonyítványáról, valamint igazolta, hogy az „igazolás” kiállításának alapjául szolgáló erkölcsi bizonyítványok a tábor ideje alatt hatályosak.

2. Az alábbi jogszabályhelyek figyelembe vételével hoztam meg döntésemet:

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV törvény szerint:
45/A § (2) A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi a külön jogszabályban fogyasztóvédelmi rendelkezésként meghatározott rendelkezések betartását, és – ha a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik – eljár azok megsértése esetén.

Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény (továbbiakban Ehitv) szerint:
4/B § (5) Nem lehet táboroztatás szervezője, valamint a táboroztatás szervezésében, illetve lebonyolításában közreműködő személy*, aki*
a) a bűntettesek nyilvántartásában
aa) a 2013. június 30-ig hatályban volt emberölés [a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: 1978. évi IV. törvény) 166. § (2) bekezdés i) pont], öngyilkosságban közreműködés [1978. évi IV. törvény 168. § (2) bekezdés], személyi szabadság megsértése [1978. évi IV. törvény 175. § (3) bekezdés e) pont], emberkereskedelem [1978. évi IV. törvény 175/B. § (2) bekezdés a) pont és (5) bekezdés], családi állás megváltoztatása [1978. évi IV. törvény 193. § (2) bekezdés b) pont], kiskorú veszélyeztetése [1978. évi IV. törvény 195. § (1)–(3) bekezdés], erőszakos

közösülés [1978. évi IV. törvény 197. § (2) bekezdés a) pont és (3) bekezdés], szemérem elleni erőszak [1978. évi IV. törvény 198. § (2) bekezdés a) pont és (3) bekezdés], megrontás (1978. évi IV. törvény 201–202/A. §), tiltott pornográf felvétellel visszaélés (1978. évi IV. törvény 204. §), üzletszerű kéjelgés elősegítése [1978. évi IV. törvény 205. § (3) bekezdés a) pont], visszaélés kábítószerrel [1978. évi IV. törvény 282/B. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) és c) pont, 282/B. § (5) bekezdés és (7) bekezdés a) pont],

ab) tiltott toborzás [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 146. § (3) bekezdés], emberölés [Btk. 160. § (2) bekezdés i) pont], öngyilkosságban közreműködés [Btk. 162. § (2) bekezdés], emberi test tiltott felhasználása [Btk. 175. § (3) bekezdés a) pont], kábítószer-kereskedelem [Btk. 177. § (1) bekezdés a) és b) pont], kábítószer birtoklása [Btk. 179. § (1) bekezdés a) pont és (2) bekezdés], kóros szenvedélykeltés (Btk. 181. §), teljesítményfokozó szerrel visszaélés [Btk. 185. § (3) és (5) bekezdés], emberrablás [Btk. 190. § (2) bekezdés a) pont és (3) bekezdés a) pont], emberkereskedelem és kényszermunka [Btk. 192. § (5) bekezdés a) pont és (6) bekezdés a) pont], kényszermunka [az emberkereskedelem áldozatainak kizsákmányolása elleni fellépés érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló 2020. évi V. törvény hatálybalépéséig hatályban volt Btk. 193. § (2) bekezdés c) pont], személyi szabadság megsértése [Btk. 194. § (2) bekezdés a) pont és (3) bekezdés], szexuális kényszerítés [Btk. 196. § (2) bekezdés a) pont és (3) bekezdés], szexuális erőszak [Btk. 197. § (2) bekezdés, (3) bekezdés a) pont és (4) bekezdés], szexuális visszaélés (Btk. 198. §), kerítés [Btk. 200. § (2) bekezdés és (4) bekezdés a) pont], prostitúció elősegítése [Btk. 201. § 2020. június 30-ig hatályban volt (1) bekezdés c) pont, (2) bekezdés, (4) bekezdés b) pont], gyermekprostitúció kihasználása (Btk. 203. §), gyermekpornográfia (Btk. 204–204/A. §), szeméremsértés [Btk. 205. § (2) bekezdés], kiskorú veszélyeztetése (Btk. 208. §), gyermekmunka (Btk. 209. §), családi jogállás megsértése [Btk. 213. § (2) bekezdés b) pont] bűncselekmény elkövetése miatt szerepel,

b) az a) pontban meghatározott bűncselekmény miatt büntetőeljárás hatálya alatt áll,

c) a Btk. 52. § (3) bekezdése szerinti foglalkozástól eltiltás hatálya alatt áll, vagy

d) az a) pontban meghatározott bűncselekmények elkövetése miatt kényszergyógykezelés alatt áll.

(6) Nem lehet táboroztatás szervezője, valamint a táboroztatás szervezésében, illetve lebonyolításában közreműködő személy, akivel szemben az (5) bekezdés a) pontjában meghatározott

a) szándékos bűncselekmény miatt végrehajtandó szabadságvesztést szabtak ki,

aa) öt évet el nem érő szabadságvesztés esetén a mentesítés beálltától számított nyolc évig,

ab) ötévi vagy azt meghaladó szabadságvesztés esetén a mentesítés beálltától számított tíz évig,

b) szándékos bűncselekmény miatt közérdekű munkát vagy pénzbüntetést szabtak ki, a mentesítés beálltától számított három évig,

c) szándékos bűncselekmény miatt végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztést szabtak ki, a mentesítés beálltától számított öt évig.

(7) Azt a tényt, hogy megfelel az (5) és (6) bekezdésben meghatározott feltételeknek, a táboroztatás szervezésében, illetve lebonyolításában közreműködni kívánó személy a táboroztatás szervezőjének

a) legkésőbb az erre vonatkozó jogviszony létrejötte előtt, vagy

b) – feltéve, hogy a táboroztatás szervezője és a táboroztatás szervezésében, illetve lebonyolításában közreműködni kívánó személy között már olyan jogviszony fennáll, amelynek keretében a táboroztatás szervezésében, illetve lebonyolításában közreműködni kívánó személy a táboroztatás szervezésében, illetve lebonyolításában közreműködésre is kötelezhető – a táboroztatás szervezésében, illetve lebonyolításában való közreműködésre is kiterjedő jogviszony fennállása alatt, a táboroztatás szervezője írásbeli felhívására, a felhívástól számított tizenöt munkanapon belül, de legkésőbb tíz nappal a táboroztatás megkezdését megelőzően,

hatósági bizonyítvány bemutatásával igazolja, amely igazolási kötelezettség teljesítésének tényét a táboroztatás szervezője – az igazolási kötelezettség teljesítése utólagos ellenőrizhetősége céljából – a táboroztatás szervezésében, illetve lebonyolításában közreműködni kívánó személy természetes személyazonosító adatait tartalmazó nyilatkozatban rögzíti.

…

(9) Ha az (5) és (6) bekezdésben meghatározott

a) feltételeknek való megfelelést a táboroztatás szervezésében, illetve lebonyolításában közreműködni kívánó személy a bűnügyi nyilvántartó szerv által kiállított hatósági bizonyítvánnyal nem tudja igazolni, vagy

b) kizáró ok egyéb módon a táboroztatás szervezője tudomására jut,

a táboroztatás szervezője a táboroztatás szervezésében, illetve lebonyolításában közreműködni kívánó személyt a táboroztatás szervezésébe, illetve lebonyolításába nem vonhatja be.
(10) A (7) bekezdés szerint rögzített nyilatkozatot a táboroztatás szervezője – a (7) bekezdésben foglalt igazolási kötelezettség teljesítése utólagos ellenőrizhetősége céljából – a táboroztatás befejezését követő három évig megőrzi, valamint azt – a (11) bekezdés szerinti ellenőrzés során – a fogyasztóvédelmi hatóság felhívására a fogyasztóvédelmi hatóság rendelkezésére bocsátja.
(11) Az (5)–(7), valamint a (9) és (10) bekezdésben foglalt kötelezettségeknek való megfelelést a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi.
(12) Az (5)–(7), valamint a (9) és (10) bekezdésben foglalt rendelkezések a fogyasztóvédelemről szóló törvény alkalmazásában fogyasztóvédelmi rendelkezések.
(13) Ha a fogyasztóvédelmi hatóság megállapítja, hogy a táboroztatás szervezője, illetve a táboroztatás szervezésében, illetve lebonyolításában közreműködő személy az (5) vagy (6) bekezdés szerinti feltételnek nem felel meg vagy a táboroztatás szervezője az (5)–(7), valamint a (9), illetve (10) bekezdés szerinti kötelezettségeit nem teljesítette,
a) a táboroztatást, illetve az (5) vagy (6) bekezdés szerinti kötelezettségeknek meg nem felelő személynek a táboroztatásban való részvételét megtiltja, valamint
b) – az a) ponton túlmenően, a (10) bekezdés szerinti megőrzési kötelezettség teljesítése ellenőrzésének esetét is ideértve – a fogyasztóvédelemről szóló törvényben meghatározott más jogkövetkezményt alkalmazhat.

3. A fentiek alapján az alábbi tényállást állapítottam meg:

A hatóság által a helyszíni ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy az ellenőrzés időpontjában a külső szolgáltató által a tábor területén üzemeltetett Nerf pályán a külső szolgáltató által a játékhoz biztosított 2 fő animátor közvetlenül kapcsolatba került a gyermekekkel, ők felügyelték, irányították a játékot.

A tábor üzemeltetője sem a helyszíni ellenőrzéskor, sem az eljárás során a határozat elkészítéséig nem mutatta be hogy a táborban részt vevő gyermekekkel közvetlen kapcsolatban kerülő 2 fő animátor részéről a jogszabályban előírt nyilatkozatot.

A gyermek- és fiatalkorúak egészséges fejlődésének védelme közös társadalmi küldetés, hiszen ők alapozzák meg hazánk jövőjét. A fogyasztóvédelemnek is kiemelt feladata a gyermekek megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéshez való jogának biztosítása az Alaptörvénnyel és a fogyasztóvédelmi politikáról szóló 1353/2022. (VII. 21.) Korm. határozatban foglalt gyermekvédelmi célkitűzésekkel összhangban. Ezek alapján különös jelentőséggel bír az adott életkoruk alapján kiszolgáltatottabb helyzetben lévő fogyasztók védelmének elősegítése.

A tábor vezetője az a természetes személy, aki a tábor helyszínén a programtervben foglaltak megvalósulásáért közvetlenül felelős.

Szervezőnek minősülnek mindazok a természetes személyek, akik mind a tábort és az összes kapcsolódó szolgáltatást, valamint az előre kialakított programterv szerinti foglalkozásokat megteremtik, megszervezik és lebonyolítják, vagy más személynek erre bármilyen formában (akár írásos, akár szóbeli) megbízást adnak.

A táboroztatás során a szervezők mellett a táborokban közreműködő személynek kell tekinteni mindazokat a természetes személyeket, akik előreláthatólag a tábor időtartama alatt a gyermekekkel közvetlen kapcsolatba kerülhetnek, és a tábor szervezésével és lebonyolításával összefüggő tevékenység végzésére irányuló jogviszonyban – legyen az megbízási, önkéntes vagy foglalkozási jogviszony – állnak, a programtervet végrehajtják, vagy a programterv végrehajtásában részt vesznek. A programterv végrehajtása alatt a különböző előadások, foglalkozások és más szórakoztató programok végrehajtása értendő (amelyeket például animátorok, pedagógusok vezényelnek le és felügyelnek), továbbá a gyermekek – táboroztatás alatti – étkeztetését is, valamint minden olyan tevékenységet, ami a programterv és a tábor megvalósulását szolgálja, a programterv részének kell tekinteni, függetlenül attól, hogy a programtervről kiadott tájékoztatóban szerepel-e. A szabályozás

tehát a gyermekekkel történő közvetlen kapcsolatba kerülés esélye alapján differenciál. Így az a személy, aki a táborozás során közvetlen kapcsolatba kerül a gyermekekkel a programterv megvalósulása és végrehajtása során, köteles hatósági bizonyítvánnyal igazolni a büntetlen előélet tényét.

A fentiek alapján a táboroztatás során közreműködő animátoroknak is szükséges a hatósági igazolvány (függetlenül attól, hogy részesülnek-e díjazásban vagy önkéntesek).
A fent részletezettek alapján azt a tényt, hogy a táboroztatás szervezésében, illetve lebonyolításában közreműködő személy megfelel a jogszabályban meghatározott feltételeknek, a táboroztatás szervezőjének a táboroztatás szervezésében, illetve lebonyolításában közreműködő személy természetes személyazonosító adatait tartalmazó nyilatkozatban rögzítenie kell.

A Rácalmási Rendezvényközpont és Sportcsarnok, mint a 2459 Rácalmás, Sport utca 1. szám alatti „Hankook Mindent Bele Nyári Tábor 2026" elnevezésű tábor szervezője jogsértést követett el azzal, hogy a hatósági ellenőrzés napján a táborban telepített Nerf pályán a külső szolgáltató által a játékhoz biztosított, a gyermekekkel közvetlenül kapcsolatba került 2 fő animátor nem rendelkezett az előírt hatósági bizonyítvánnyal, továbbá azzal, hogy a szervező a közreműködők természetes személyazonosító adatait az előírt nyilatkozatban nem rögzítette.

Az elkövetett jogsértésért a Rácalmási Rendezvényközpont és Sportcsarnok, mint a tábor szervezője a felelős.

4. A tábor szervezője által megsértett jogszabályhelyek:

A feltárt tényállás alapján megállapítottam, hogy a Rácalmási Rendezvényközpont és Sportcsarnok megsértette az Ehitv. 4/B § (7) bekezdésében foglaltakat.

5. A döntésem meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vettem figyelembe:

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) szerint:
2. § (1) A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.
2. § (3) Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:
a) figyelmeztetés,
c) közigazgatási bírság,
d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,
e) elkobzás.
3. § (1) A közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság a közigazgatási szankciók alkalmazásának fokozatossága érdekében – törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet eltérő rendelkezésének hiányában – a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába (a továbbiakban: Nyilvántartás) bejegyzi azon döntés e törvényben meghatározott adatait, amely ellen kérelemre induló jogorvoslatnak már nincs helye. A közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg jegyzi be.
9. § (1) Közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság.
(2) Közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,
a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyeztek be és
b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

Az elbírálás idején hatályos a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (továbbiakban: Fgytv.) szerint:

47. § (1) Ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:
a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,
b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,
c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,
d) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötheti, vagy megtilthatja az áru forgalmazását, illetve értékesítését,
e) a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvényben (a továbbiakban: Szankció tv.) meghatározottak szerinti dolgot jogosult elkobozni, és azt a jogsértést elkövető vállalkozás költségére megsemmisíteni,
f) elrendelheti az (1a) bekezdés szerinti jogkövetkezmény alkalmazását, vagy az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét a 48/A–48/C. § szerint,
g) elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet ideiglenes bezárását
ga) a jogszerű állapot helyreállításáig, ha az a fogyasztók életének, testi épségének vagy egészségének védelme vagy a fogyasztók széles körét érintő kárral fenyegető veszély elhárítása érdekében szükséges, vagy
gb) legfeljebb 30 napra, ha a jogsértés a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okoz,
h) a 16/A. § (1)–(3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén a jogsértés megállapításától számított legfeljebb egy évig megtilthatja az alkoholtartalmú ital, a dohánytermék, illetve a szexuális termék forgalmazását, e rendelkezések 3 éven belüli ismételt megsértése esetén pedig elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet legfeljebb harminc nap időtartamra történő ideiglenes bezárását,
i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.
47. § (2) Az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a fogyasztóvédelmi hatóság – amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja – határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő vállalkozást, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.
47. § (4) A fogyasztóvédelmi hatóság által alkalmazható jogkövetkezmények együttesen is megállapíthatók.

Az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdése értelmében a bírság összege
a) az Szt. hatálya alá tartozó vagy külföldi, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkező, a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében
aa) 1 millió forinttól a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 650 millió forintig,
ab) a fogyasztók széles körének testi épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető, vagy a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén 2 millió forinttól 3 milliárd forintig,
b) az *a)* pont hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében
ba) 100 ezer forinttól 2 millió forintig,
***bb)* a fogyasztók széles körének testi épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető, vagy a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén 200 ezer forinttól a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetén 6,5 millió forintig**
terjedhet.

48. § (1) A bírság kiszabása során a (2) bekezdés szerinti, az ügyben irányadó bírságösszegből kell kiindulni, amely az eset lényeges körülményei, így különösen a 47. § (5) bekezdésében, valamint a Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok mérlegelésével a **47/C. §-ban meghatározott keretösszegeken belül csökkenthető vagy növelhető.**
(2) Az ügyben irányadó bírságösszeg
d) a 47/C. § (1) bekezdés *b)* pont bb) alpontja szerinti esetben 1 millió forint,

48.§ (3) A bírságot a fogyasztóvédelmi hatóság kincstárnál vezetett számlájára kell befizetni.

48. § (4) A véglegesen kiszabott bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget késedelmi pótlék terheli, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

A rendelkezésre álló adatok alapján a Rácalmási Rendezvényközpont és Sportcsarnok nem minősül „A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény" (Kkvtv.) 3. §-ában meghatározott mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak.

A fentiekre tekintettel az Fgytv. 47. § (1) bekezdés i) pontja, 47/C. § (1) bek. b) pont ba) alpontja, valamint a 48. § (1) bekezdése, 48. § (2) bekezdés d) pontja, valamint a Szankciótv. 2. § (3) bekezdés c) pontja, 9. § (2) bekezdése alapján állapította meg a szankciót a hatóság.

6. Döntésem során az alábbi mérlegelési szempontokat vettem figyelembe:

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.

Speciális mérlegelési szempontok

- *A jogsértés súlya tekintetében:*
- *A jogsértéssel érintett fogyasztók száma:* a jogsértéssel érintett fogyasztók pontos száma nem ismert.
- *A fogyasztók érdekei sérelmének köre:* A fogyasztók érdekei sérelmének körében értékeltem, hogy a tábor szervezője a gyermekek megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéshez való jogát sértette meg azáltal, hogy a gyermekekkel közvetlen kapcsolatba került 2 fő természetes személyazonosító adatait az előírt nyilatkozatban nem rögzítette.
- *A jogsértő magatartás kiterjedtsége:* A jogsértés egy alkalommal két személy esetében valósult meg.
- *A jogsértéssel érintett áru értéke:* Nem értékelhető szempont
- *A jogsértő állapot időtartama:* A jogsértés 2026.07.08-án bizonyítottan megvalósult
- *A jogsértéssel elért előny mértéke:* Nem volt megállapítható.

A jogsértő magatartás ismételt tanúsítása: Figyelembe vettem, hogy a Rácalmási Rendezvényközpont és Sportcsarnok terhére ugyanezen jogsértő magatartás ismételt tanúsítása a határozathozatal napjáig nem állapítható meg.

A Szankció tv. 3. § (1) bekezdésében és 9. § (2) bekezdés a) pontjában szabályozott Közigazgatási Szankciók Nyilvántartását (továbbiakban: Nyilvántartás) jelen ügyben figyelmen kívül hagytam, tekintettel arra, hogy a Nyilvántartás adataitól függetlenül a Szankció tv. 9. § (3) bekezdés d) pontja értelmében a bírságkiszabástól eltekinteni nem lehet.

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében foglalt szempontokat a következők szerint értékeltem:
a) A jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét: Az együttműködési kötelezettség megsértése hátrányt okozott a fogyasztónak, mivel a vállalkozás együttműködésének hiányában a Békéltető Testületnek sem volt lehetősége egyezséget létrehozni a vállalkozás és fogyasztó között, a fogyasztó igényének érvényesítése késedelmet szenvedett. Az együttműködési kötelezettség megsértésével elért előny nem állapítható meg.
b) A jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát: A jogsértéssel okozott hátrány, a fogyasztói igény érvényesítésének késedelme nem visszafordítható.
c) A jogsértéssel érintettek körének nagyságát: A jogsértés egy fogyasztót érintett.
d) A jogsértő állapot időtartama: A jogsértés 2024.10.17. – 2024.11.28. között bizonyítottan fennállt.
e) A jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát: Figyelembe vettem, hogy a vállalkozás terhére ugyanezen jogsértő magatartás ismételt tanúsítása a határozathozatal napjáig nem állapítható meg.

A Szankció tv. 3. § (1) bekezdésében és 9. § (2) bekezdés a) pontjában szabályozott Közigazgatási Szankciók Nyilvántartását (továbbiakban: Nyilvántartás) jelen ügyben figyelmen kívül hagytam,

tekintettel arra, hogy a Nyilvántartás adataitól függetlenül a Szankció tv. 9. § (3) bekezdés d) pontja értelmében a bírságkiszabástól eltekinteni nem lehet.
f) A jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását: Az eljárás során a vállalkozás nem tanúsított együttműködő magatartást, válasziratot nem nyújtott be, a meghallgatáson legalább online sem képviseltette magát, a képviseletéről nem gondoskodott, az egyezségkötés lehetőségét nem ajánlotta fel.
g) A jogsértést elkövető gazdasági súlyát: A vállalkozás a kiskereskedelmi forgalom szereplője, alacsony árbevétellel, azonban működése a fogyasztókat érinti, ezért a jogszabályi előírások betartása elvárt tőle. A vállalkozás gazdasági súlya nem jelentős.

Jelen esetben tehát a rendelkező részben meghatározott összegű fogyasztóvédelmi bírság kiszabását tartottam indokoltnak a törvény által megfogalmazott cél, vagyis a fogyasztók vagyoni érdekeinek védelme és az alapvető fogyasztói jogok érvényesülése érdekében.

Felhívom a figyelmét, hogy ha a fogyasztóvédelmi hatóság az eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C § (5) bekezdése, valamint a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény 9. § (3) bekezdése értelmében az ott meghatározott esetekben a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

7. Záró rendelkezések:

A pénzfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén irányadó késedelmi pótlékot és annak mértékét az Fgytv. 48. § (6) bekezdése, valamint az Ákr. 135. § alapján határoztam meg.

A pénzfizetési kötelezettség elmulasztása esetén a végrehajtást az Ákr. 133. § (1) bekezdése alapján az elsőfokú hatóság rendeli el, és az Ákr. 134. § (1) bekezdése alapján az állami adóhatóság foganatosítja.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint, az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024. (XI. 14.) Korm. rendelet 1-2. §-aiban biztosított hatáskörömben és az Ákr. 16. §-a szerinti illetékességi ok alapján eljárva hoztam meg.
A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségéről az Ákr. 114.§ (1) bekezdése, a keresetindítás szabályairól a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 12. § (1) bekezdése, 37. §-a, 39. § (1) bekezdése, 45. §-a, a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. § -a, a 4. melléklete, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.
Az elektronikus kapcsolattartás szabályairól a 2023. évi CIII. törvény 19. § (1)-(3) bekezdései és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (új Pp.) 605.§-a, 608.§-a és 611.§-a rendelkezik.
A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI.21.) számú utasítása és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének az ügyrendről szóló 22/2024 (XII.16.) számú utasítás alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

A főispán helyett eljáró Buday Attila főigazgató nevében és megbízásából:

Vass János
fogyasztóvédelmi szakügyintéző