



CSONGRÁD-CSANÁD VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: CS/O01/107-16/2025.

Ügyintéző:

Tel.: (06-62) 680-530

Tárgy: Határozat

Hiv. szám: 2505K-00024

Melléklet: -

H A T Á R O Z A T

A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal (továbbiakban: Hatóság) a **Rossmann Magyarország Kft-t** (székhelye: 2225 Üllő, Zsaróka út 8.; adószáma: 11149769-2-44, a továbbiakban: Vállalkozás)

f i g y e l m e z t e t é s

szankcióban részesíti és egyben

a Cleaneco Organikus Mosógél Koncentrátum 1,5 liter (továbbiakban: termék) forgalmazását a vonatkozó jogszabályoknak megfelelő tartalommal rendelkező címkézés feltételéhez köti.

A fenti kötelezettségének a Vállalkozás a határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

A Hatóság felhívja a Vállalkozás figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése és a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 9. § (3) bekezdése értelmében, az ott meghatározott esetekben a fogyasztóvédelmi hatóság bírságot szab ki.

A Hatóság eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

A jelen döntés a közléssel végleges és végrehajtható, ellene az érdekelt jogsérelemre hivatkozással közigazgatási pert indíthat.

Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és

Fogyasztóvédelmi Főosztály

Fogyasztóvédelmi Osztály

6722 Szeged, Rákóczi tér 1.

Telefon: (06 62) 680-530 KRID azonosító: 506956375

E-mail: fogyasztovedelem@csongrad.gov.hu

www.kormanyhivatalok.hu

Az erre irányuló kereset a döntés közlésétől számított 30 (harminc) napon belül, a Szegedi Törvényszékhez címezve, a Hatóságnál (címe: 6722 Szeged, Rákóczi tér 1.) nyújtható be. A keresetlevélben meg kell jelölni a döntéssel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával, és a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

Gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is), valamint a jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben meghatározott elektronikus úton (e-Papír szolgáltatás útján: <https://epapir.gov.hu>) terjesztheti elő, a „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása” ügýtípus választásával.

Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha azonban a felperes tárgyalás tartását kéri, úgy erről a keresetben kell nyilatkoznia. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000,- Ft, azonban a keresetre illetéket leróni nem kell, mert a közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

INDOKOLÁS

1. Eljárási cselekmények:

A Rossmann Magyarország Kft 6724 Szeged, Londoni krt. 3. szám alatti 206. sz. Rossmann elnevezésű egységében, 2025. január 20-án végzett helyszíni hatósági ellenőrzés során – laborvizsgálat céljából – ingyenes mintavételre került az alábbi termék:

Minta megnevezése:

Cleaneco Organikus Mosógél Koncentrátum 1,5 liter (továbbiakban: termék)

Nettó térfogat: 1,5 L

Tételazonosító: 2026.03 06 S 2052

ORGANIKUS

BIO folttisztító formula

100% újrahasznosított csomagolásban

100% Plant based 100% növényi alapanyagból

ellenőrzött gazdálkodásból

napenergiával gyártva

hipoallergén

állatkísérlet mentes

vegán

contains ECOCERT RSPO certified components

RPE CÍMKE

UFI:-

Gyártó: Bibo Franchise Kft 2120 Dunakeszi, Nádas u. 1.

Vonalkód: 5 999885 256495

Minta mennyisége: 2 db

A Hatóság a mintavételezett termékkel minden tekintetben megegyező, azonos tételszámmal rendelkező ellenmintát hagyott az üzletben. Az ellenminta azt a célt szolgálja, hogy a gazdasági szereplő az ellenminta akkreditált laboratórium általi bevizsgálásával bizonyítani tudja a piacfelügyeleti hatóság felé, hogy csak a piacfelügyeleti hatóság által vizsgált minta nem felelt meg az előírásoknak, nem pedig a teljes gyártási sorozat. Felhívja a Hatóság a figyelmét, hogy a hatóság kizárólag akkreditált laboratórium által az ellenmintán, vagy ellenminta hiányában a hatósági mintával azonos tételazonosítóval rendelkező termékeken végzett vizsgálatot tud elfogadni ellenbizonyítékként.

A mintavételt követően a Hatóság 2025. január 31-én kelt CS/O01/107-6/2025. Iktatószámú végzésben hatósági ellenőrzés keretében adatszolgáltatásra hívta fel a Vállalkozást, az alábbiak szerint:

Küldje meg a **Cleaneco Organikus Mosógél Koncentrátum 1,5 liter BIZTONSÁGI ADATLAPJÁT!**

Nyilatkozzon továbbá arra vonatkozóan, hogy a vizsgált termék

gyártójának, vagy
gyártó meghatalmazott képviselőjének, vagy
importőrének, vagy
forgalmazójának, vagy
logisztikai szolgáltatójának minősül-e.

Amennyiben a Vállalkozás csak a termék forgalmazója, a fenti határidőn belül szolgáltatson adatot arra vonatkozóan, hogy kitől szerzi be a terméket, továbbá nyilatkozatában foglaltak igazolására, küldje meg a termék eredetét igazoló beszerzési bizonylatok másolatait.

A Vállalkozás adatszolgáltatási kötelezettségének eleget téve 2025. február 10-én az alábbiakról tájékoztatta a Hatóságot:

A Hatóság által vizsgált termék forgalmazójának minősül a Rossmann Magyarország Kft.

Nyilatkozata mellékleteként becsatolta a beszerzést igazoló bizonylatot, valamint megküldte a termék Biztonsági Adatlapját.

Tájékoztatta a Hatóság, hogy a mintavételezett termék a Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság Fogyasztóvédelmi Piacfelügyeleti Főosztály Élelmiszer és Vegyipari

Laboratóriuma (továbbiakban: NKFH) által került bevizsgálásra. A Hatósághoz a laborvizsgálat eredményét tartalmazó NKFH /116/2/2025. iktatószámú Vizsgálati Jegyzőkönyv 2025. február 25-én érkezett meg.

A mintavételezett termék a laboratóriumi vizsgálatok eredményei alapján, **a vizsgált követelménynek** – Anionaktív anyagtartalom, Szappantípusú anionaktív anyagtartalom, Zártság, Nemionos felületaktív anyag kimutatás, Alkohollal extrahálható rész, Sómentes felületaktív anyagtartalom meghatározásra vonatkozóan – **megfelelt**.

A terméken elhelyezett címke tartalmának és forgalomba hozatalának vizsgálata során az alábbiak kerültek megállapításra:

1. A terméken elhelyezett címkén egy 30 ml-es beosztással ábrázolt kupak szerepel, azonban a termék kupakján nincsen mennyiségre utaló beosztás. A kupak térfogata 38 ml-es. A címkén elhelyezett *Felhasználási javaslatban* az alábbi információ szerepel:

„Adagoljon 50-60ml CLEANECO UNIVERZÁLIS MOSÓGÉL KONCENTRÁTUMOT az adagolókupakba 4-5 kg ruha mosásához”

2. Az anyagok és keverékek osztályozásáról, címkézéséről és csomagolásáról, a 67/548/EGK és az 1999/45/EK irányelv módosításáról és hatályon kívül helyezéséről, valamint az 1907/2006/EK rendelet módosításáról szóló, 2008. december 16-i 1272/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletben (továbbiakban: CLP rendelet) foglaltak alapján a termék címkén a figyelmeztető mondatok elé FIGYELEM szöveget kell feltüntetni. A vizsgált termék címkéjén FIGYELMEZTETÉS szöveg szerepelt.

A termék Biztonsági Adatlapjának 2.2. pontja szerint:

Figyelmeztető mondatok

H315	Bőrirritáló hatású
H317	Allergiás bőrreakciót válthat ki
H319	Súlyos szemirritációt okoz

A vizsgált termék magyar nyelvű címkéjén az alábbi szöveg szerepel:

H315	Bőrirritáló hatású
H319	Súlyos szemirritációt okoz

3. A termék Biztonsági Adatlapjának 1.1. pontjában CLEANECO Organikus univerzális Mosógél koncentrátum termékazonosító megjelölés szerepel. Ezzel szemben a termékre ragasztott magyar nyelvű címkén CLEANECO Organikus Mosógél koncentrátum megnevezés került feltüntetésre.

4. Megállapításra került, hogy a termék Biztonsági Adatlapjának 1.1. pontjában szerepel az UFI kód (UFI: A110-K01A-00K-SG11), amely a termék címkén nem került feltüntetésre.

5. A termék Biztonsági Adatlapjában 2.2. pontjában az alábbi állítás szerepel „Allergiás bőrreakciót válthat ki”, azonban a magyar nyelvű címkén ez a információ nincs feltüntetve.

Az ellenőrzés során tett megállapítások alapján a Hatóság **2025. február 25.** napján a fenti ügyiratszámom hivatalból eljárást indított a Vállalkozás ellen, amelyről az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján értesítette.

A hivatali kapun keresztül kiküldött CS/O01/107-9/2025. Iktatószámú eljárás megindításáról szóló végzést 2025. március 12-én letöltötte.

A Vállalkozás 2025. március 25-én megküldte nyilatkozatát, amelyben az alábbiakról tájékoztatta a Hatóságot:

A Vállalkozás nyilatkozata mellékleteként becsatolta a vizsgált termék – 2025. március 06-án felülvizsgált – Biztonsági Adatlapját.

A Vállalkozás tájékoztatta a Hatóságot, arra vonatkozóan, hogy a vizsgált termék forgalmazójának minősül. A terméket a Vitabrands Kft.-től szerezi be. A legutóbbi beszállítás 2025.02.18-án történt, az ezt igazoló beszerzési bizonylatot (005. számú tétel a bizonylaton) a nyilatkozathoz mellékelte.

A Vállalkozás továbbá tájékoztatást adott az alábbiak szerint:

„A terméket a BIBO Franchise Kft. (1117 Budapest, Nádorliget utca 7. A. ép. 5. em. 508. ajtó) gyártja. Felvettük a kapcsolatot a gyártóval, akitől azt az információt kaptuk, hogy egyeztetett a Tisztelt Hatósággal és a következő nyilatkozatot tették:

- *„A termék adagolásával és használati útmutatójával kapcsolatban cégünk már felvette a kapcsolatot az illetékes hatósággal annak érdekében, hogy a szövegezés pontosítása megtörténhessen. Amint hivatalos visszajelzést kapunk, a szükséges módosításokat elvégezzük a termék címkéjén.”*
- *„Levelemhez mellékelten csatoljuk a vizsgált termék címkéjét, amelyen egyértelműen feltüntettük a biztonsági adatlapban is szereplő figyelmeztetéseket és veszélyjelzéseket. A címkén jól látható, hogy a feltüntetett információk összhangban állnak a szintén mellékelt biztonsági adatlap tartalmával. A CLP-rendelet előírásainak megfelelően a veszélyjelzésekkel összefüggésben a címkén a “Figyelem” szó megfelelő jelöléssel szerepel. A szöveges részben valóban található az összetételre és figyelmeztetésekre vonatkozó információ, azonban a veszélypiktogramok mellett a “Figyelem” kifejezést egyértelműen feltüntettük, biztosítva ezzel a jogszabályoknak való megfelelést. A termék megnevezését a frissített biztonsági adatlaphoz igazítottuk, ennek megfelelően az “univerzális” szó eltávolításra került. Az új biztonsági adatlapot csatoltan megküldjük.”*

A Vállalkozás a termék csomagolásán elhelyezett állításokkal kapcsolatban – különös tekintettel a hipoallergén tulajdonságra vonatkozó – valóságtartalmát igazoló dokumentumokat, miszerint a termék:

„ORGANIKUS

BIO folttisztító formula

100% újrahasznosított csomagolásban

100% Plant based 100% növényi alapanyagból

ellenőrzött gazdálkodásból

napenergiával gyártva
 hipoallergén
 állatkísérlet mentes
 vegán
 contains ECOCERT RSPO certified components
 RPE CÍMKE „

arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a termék gyártója ezeket a dokumentumokat bizalmas dokumentumként kezeli és kérdésükre azt a tájékoztatást adták, hogy egyeztettek a Hatósággal és közvetlenül részükre küldik ezeket meg.

A Hatóság által szintén az adatfelhívó végzésben bekért ECOCERT tanúsító szervezet külön engedélyével kapcsolatban – amely alapján a logó és a hivatkozás a terméken elhelyezésre került – arról adott tájékoztatást a Vállalkozás, hogy a termék gyártója az engedélyt szintén bizalmas dokumentumként kezeli és azt közvetlenül a Hatóság részére küldik meg.

2. A Hatóság az alábbi jogszabályhelyek figyelembevételével hozta meg a döntését:

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 3. § (1) bekezdése szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

Az Fttv. 3. § (2) bekezdése szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,

- a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és
- b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét a termékkel kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.

6. § (1) Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtévesse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

- a) a termék létezése, természete, figyelembe véve a termékmegnevezésére vonatkozó jogszabályi előírásokat is,
- b) a termék lényeges jellemzői, így különösen
 - ba) kivitelezése, összetétele, műszaki jellemzői, tartozékai,

Az Fgytv. 45/A. § (2) A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi a külön jogszabályban fogyasztóvédelmi rendelkezésként meghatározott rendelkezések betartását, és – ha a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik – eljár azok megsértése esetén.

(3) bekezdése szerint az (1) és (2) bekezdésben meghatározott rendelkezéseken túl, ha külön törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi

- a) az áru fogyasztók számára való értékesítésére,
 - b) a fogyasztóknak forgalmazott termék minőségére, összetételére, csomagolására,
 - c) a fogyasztóknak értékesítésre szánt, illetve értékesített áru mérésére, hatósági árára vagy egyébként kötelezően megállapított árára,
 - d) a fogyasztói panaszok intézésére,
 - e) a fogyasztói szerződés keretében érvényesített szavatossági és jótállási igények intézésére,
 - f) a termék forgalmazása vagy szolgáltatás nyújtása során az egyenlő bánásmód követelményére, továbbá
 - g) a fogyasztók tájékoztatására
- vonatkozó rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

3. A fentiek alapján a Hatóság az alábbi tényállást állapította meg:

A Hatóság a döntése meghozatala során az ügyben rendelkezésre álló valamennyi dokumentumot megvizsgálta. Megállapításra került, a termék címkéjén szereplő adagoló kupak piktogram és a magyar nyelvű leírásban, a felhasználási javaslatban megadott információk között ellentmondás van.

A hatósági mintavételt követően a Vállalkozás által a Hatósághoz 2025. február 10-én beküldött 2023.12.06-án kidolgozott Biztonsági Adatlapban és a mintavételezett termék címkéjén eltérő információk szerepeltek a figyelmeztető mondatokra, termék megnevezésre, UFI kódra vonatkozóan.

A Hatósághoz 2025. március 25-én a Vállalkozás megküldte a módosított termékcímkét, valamint a 2025. március 06-án felülvizsgált Biztonsági Adatlapot. A termék címkéjén a vonatkozó CLP rendeletben előírt figyelmeztetések feltüntetésre kerültek, továbbá a termék megnevezése a módosított Biztonsági Adatlaphoz igazítva – az „univerzális szó” eltávolításával – került a termékre. A Biztonsági Adatlapban szereplő UFI kódot a módosított termékcímkén feltüntették.

Jelen határozat meghozatalának napjáig a gyártó a termék csomagolásán elhelyezett állításokkal kapcsolatban – különös tekintettel a hipoallergén tulajdonságra vonatkozó – azok valóságtartalmát igazoló dokumentumokat, valamint az ECOCERT tanúsító szervezet külön engedélyét nem küldte meg a Hatóság részére, így az ügyben ezen állítások valóságtartalmát érdemben nem tudta vizsgálni a Hatóság.

A fentiek alapján a rendelkezésre álló dokumentumok alapján hozta meg döntését a Hatóság a termék további forgalmazása kapcsán.

A terméken elhelyezett fogyasztói tájékoztatások valóságtartalmáért elsősorban a gyártó tartozik felelősséggel, azonban a forgalmazónak szakmai gondossága körében a forgalmazás megkezdése előtt meg kell győződnie, az általa forgalmazni kívánt terméken szereplő állítások igazolásáról.

4. A Vállalkozás által megsértett jogszabályhelyek:

A feltárt tényállás alapján a Hatóság megállapította, hogy a Vállalkozás megsértette az alábbi jogszabályi rendelkezést:

- Fttv. 3. § (2) bekezdés
- Fttv. 6.§ (1) bekezdés ba) pontja

5. A Hatóság a döntés meghozatala során az alábbi jogszabályhelyeket vette figyelembe:

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdése alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

- a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,
- b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,
- c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,
- d) **a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötheti, vagy megtilthatja az áru forgalmazását, illetve értékesítését,**
- e) a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvényben (a továbbiakban: Szankció tv.) meghatározottak szerinti dolgot jogosult elkobozni, és azt a jogsértést elkövető vállalkozás költségére megsemmisíteni,
- f) elrendelheti az (1a) bekezdés szerinti jogkövetkezmény alkalmazását, vagy az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét a 48/A–48/C. § szerint,
- g) elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet ideiglenes bezárását
- ga) a jogszerű állapot helyreállításáig, ha az a fogyasztók életének, testi épségének vagy egészségének védelme vagy a fogyasztók széles körét érintő kárral fenyegető veszély elhárítása érdekében szükséges, vagy
- gb) legfeljebb 30 napra, ha a jogsértés a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okoz,
- h) a 16/A. § (1)–(3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén a jogsértés megállapításától számított legfeljebb egy évig megtilthatja az alkoholtartalmú ital, a dohánytermék, illetve a szexuális termék forgalmazását, e rendelkezések 3 éven belüli ismételt megsértése esetén pedig elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet legfeljebb harminc nap időtartamra történő ideiglenes bezárását,
- i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.

A Szankció tv. 6. § (1) bekezdése szerint a figyelmeztetéssel a hatóság rosszzallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

A Szankció tv. 6. § (4) bekezdése szerint a hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.

6. A Hatóság a döntése során az alábbi mérlegelési szempontokat vette figyelembe:

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.

A fogyasztók érdekei sérelmének köre és a jogsértés jellege:

A Vállalkozás a fogyasztók tájékoztatáshoz való alapvető érdekét sértette meg azzal, hogy a termék megnevezésével, az adagolására és felhasználására vonatkozóan megtévesztő információkkal kínálta értékesítésre a terméket.

A jogsértés súlya és mértéke: e körben releváns adat nem merült fel.

A jogsértéssel érintett fogyasztók száma és a jogsértő magatartás kiterjedtsége: a jogsértés bizonyíthatóan a mintavételezett 2 db és az ellenmintaként hagyott 1 db termék esetében állapítható meg, amelyet a Hatóság enyhítő körülményként értékelt.

A jogsértéssel érintett áruk értéke: e körben releváns adat nem merült fel.

A jogsértés révén elért vagyoni előny, valamint okozott hátrány mértéke, továbbá annak visszafordíthatósága: e körben releváns adat nem merült fel.

A jogsértő állapot időtartama, a Vállalkozás által tett intézkedések és a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása: a jogsértő állapot időtartamának vizsgálatára vonatkozóan releváns adat nem merült fel. Enyhítő körülményként értékelte a Hatóság, hogy a Vállalkozás a hatósági ellenőrzés során együttműködött a Hatósággal.

A Vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés és a jogsértő magatartás ismételt tanúsítása:

- a Hatóság által vezetett nyilvántartás szerint, a Vállalkozás 3 éven belül ugyanezen tárgyú jogsértést még nem követte el,
- a hatósági eljárás megindításának napját megelőző 1 éven belül a Vállalkozás vonatkozásában a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában közigazgatási szankciót megállapító döntést már jegyezték be.

A Vállalkozás gazdasági súlya:

A Vállalkozásnak a www.e-beszamolo.im.gov.hu oldalon közzétett éves beszámolójából megállapítottam, hogy a vállalkozás 2022. évi összes foglalkoztatotti létszáma 1988 fő, éves nettó árbevétele 124.571.806.000,- Ft, mérlegfőösszege 45.507.480.000,-Ft volt. A 2023. évi összes foglalkoztatotti létszáma 2069 fő, éves nettó árbevétele 154.757.421.000,- Ft, mérlegfőösszege 53.955.656.000,-Ft volt. Ezen létszám- és gazdálkodási adatok értelmében a vállalkozás a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény 3. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumok figyelembevételével nem minősül kis/középvállalkozásnak.

A Hatóság a fogyasztóvédelmi bírság kiszabását mellőzte, és a fent megjelölt mérlegelési körülmények figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Hatóság felhívja a Vállalkozás figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabály ismételt megsértése esetén a terhére fogyasztóvédelmi bírság szabható ki. Mindemellett szükségesnek tartotta a Vállalkozás kötelezését a jövőben jogkövető magatartást tanúsítására.

7. Záró rendelkezések:

A Hatóság a döntését a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint, az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. § a) pontjában, 2. §-ában, 3. § (4) bekezdésében, az Ákr. 16. §-ában, továbbá a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében és illetékességi ok alapján eljárva hozta meg. A jogkövetkezményeket az Fgytv. 47. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a Szankció tv. 6. § (4) bekezdése alapján szabta ki.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a döntés a közléssel lesz végleges. A közigazgatási perindítás lehetőségét az Ákr. 112. § és 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (2) bekezdés alapján közigazgatási jogvita tárgya, ha bármely a közigazgatási tevékenységgel közvetlenül érintett fél a vitatott tevékenységgel szemben jogszabály által biztosított közigazgatási jogorvoslatot kimerítette, vagy a pert jogszabály előírása miatt más közigazgatási eljárás előzte meg. A Kp. 5. § (1) bekezdés alapján a bíróság a közigazgatási jogvitát közigazgatási perben bírálja el, melyet a 37. § (1) bekezdés alapján keresetlevéllel kell megindítani. A keresetlevél tartalmáról, előterjesztésének határidejéről és módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdés 37-40. §-ai, továbbá a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján adott az ügyben döntést hozó hatóság tájékoztatást. A keresetlevél előterjesztéséhez használható nyomtatványt a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet tartalmazza.

Az eljáró bíróság hatásköre és illetékessége a Kp. 12. § (1) bekezdésén, valamint 13. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése értelmében 30 000 forint. A közigazgatási bírósági eljárásban a felet az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja értelmében tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A Kp. 50. § (4) bekezdése értelmében az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell. A Kp. 50. § (2) bekezdése alapján azonnali jogvédelem keretében kérhető a

halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.

A peres eljárás illetékéről, valamint a perköltségről, illetve annak viseléséről a bíróság az eljárást befejező határozatában hivatalból dönt. A peres eljárás illetékét és a perköltséget a félnek a pernyertesség függvényében kell viselnie. A közigazgatási perben a félnek a bíróság kérelemre – a kérelem előterjesztésétől kezdve – költségmentességet engedélyezhet. Ekkor a fél mentesül az illeték megfizetése alól, azonban a közigazgatási pert indító felet a pervesztessége esetén az esetleges költségmentesség sem mentesíti a közigazgatási hatóság perköltségének viselése alól.

Szeged, *időbélyegző szerint*