



## CSONGRÁD-CSANÁD VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: [REDACTED]

Ügyintéző: [REDACTED]

Tel.: (06-62) 680-530

Tárgy: Határozat

Hiv. szám: [REDACTED]

Melléklet: -

### H A T Á R O Z A T

A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hatóság) a **Gumiabroncs '96 Kft.-t** (székhelye: 6600 Szentés, Vásárhelyi út 29.; adószáma: 11393456-2-06; a továbbiakban: Társaság)

### f i g y e l m e z t e t é s

szankcióban részesíti és egyben kötelezi arra, hogy az általa üzemeltetett, [www.egumipont.hu](http://www.egumipont.hu) weboldalon a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak megfelelően tájékoztassa a fogyasztókat:

- a szállítási költségekről (súlykategóriák);
- a panaszkezelés módjáról (kormányhivatalok);
- a Békéltető Testületekről (megnevezések, elérhetőségek);
- a vitarendezési mechanizmusra vonatkozóan (online vitarendezési platform);
- a jótállási kötelezettségről (igényérvényesítési határidők, igényérvényesítési jogok és feltételei),
- a kellékszavatosságról, valamint a termékszavatosságról (fogalmak, jogok, igényérvényesítési határidők, bizonyítás, egyéb feltételek).

A fenti kötelezettségének a Társaság a határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

**A Hatóság kötelezi továbbá a Társaságot arra, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során észlelt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedéséről a Hatóságot a határozat véglegessé válását követő 30 napon belül értesítse.**

A Hatóság felhívja a Társaság figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott

---

Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és

Fogyasztóvédelmi Főosztály

Fogyasztóvédelmi Osztály

6722 Szeged, Rákóczi tér 1.

Telefon: (06 62) 680-530 KRID azonosító: 506956375

E-mail: [fogyasztovedelem@csongrad.gov.hu](mailto:fogyasztovedelem@csongrad.gov.hu)

[www.kormanyhivatalok.hu](http://www.kormanyhivatalok.hu)

fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése és a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 9. § (3) bekezdése értelmében, az ott meghatározott esetekben a fogyasztóvédelmi hatóság bírságot szab ki.

A Hatóság eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

A jelen döntés a közléssel végleges és végrehajtható, ellene az érdekelt jogsérelemre hivatkozással közigazgatási pert indíthat.

Az erre irányuló kereset a döntés közlésétől számított 30 (harminc) napon belül, a Szegedi Törvényszékhez címezve, a Hatóságnál (címe: 6722 Szeged, Rákóczi tér 1.) nyújtható be. A keresetlevélben meg kell jelölni a döntéssel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával, és a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

Gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is), valamint a jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben meghatározott elektronikus úton (e-Papír szolgáltatás útján: <https://epapir.gov.hu>) terjesztheti elő, a „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása” ügýtípus választásával.

Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha azonban a felperes tárgyalás tartását kéri, úgy erről a keresetben kell nyilatkoznia. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000,- Ft, azonban a keresetre illetéket leróni nem kell, mert a közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

## I N D O K O L Á S

### 1. Eljárási cselekmények:

A Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság Fogyasztóvédelmi Szolgáltatás-Ellenőrzési Főosztálya a 2025. július 1. és 2025. december 31. közötti időszakban, „Az online értékesítés átfogó fogyasztóvédelmi ellenőrzése” címen témavizsgálatot indított.

A Hatóság 2025. november 05. napján a témavizsgálat alatt a Társaság által üzemeltetett, [www.egumipont.hu](http://www.egumipont.hu) honlapon működő webshopot vizsgálta az előírt ellenőrzési szempontok alapján.

Az ellenőrzés során a Hatóság – fogyasztóként – 2025. november 05. napján megrendelt a honlapról 1 db „Tömlő 15,5-38 TR218A belső gumi” megnevezésű terméket, melynek visszaigazolt ára 38.079,- Ft volt. A Társaság a megrendelést még ugyanazon a napon visszaigazolta. A Hatóság ezt követően a [webshop@gumibroncs96.hu](mailto:webshop@gumibroncs96.hu) e-mail címre megküldött levelében élt az elállási jogával.

Az ellenőrzés során a weblapon, valamint a visszaigazolásban szereplő valamennyi tartalom és tájékoztatás teljes körűen átvizsgálásra került. Azon tartalmak, mely a Társaság által elkövetett valószínűsíthető jogsértéseket igazolják, lementésre és kinyomtatásra kerültek.

Az ellenőrzés során tett megállapítások alapján a Hatóság 2025. november 05. napján a fenti ügyiratszámom hivatalból eljárást indított a Társaság ellen, amelyről értesítette a Társaságot.

A Hatóság a CS/O01/01125-2/2025 ügyiratszámú hivatalos feljegyzésében részletesen rögzítette a honlap vizsgálata során észlelt hiányosságokat, hibákat, melyet jelen végzés mellékleteként megküldött a Társaságnak.

A Hatóság a 2025. november 07. napján kelt, CS/O01/01104-4/2025 ügyiratszámú végzésében adatszolgáltatásra hívta fel a Társaságot a hatáskör kiterjedtségének vizsgálata érdekében.

A hivatali kapun keresztül kiküldött fenti küldemények 2025. november 07. napján letöltésre kerültek. A Társaság nyilatkozata 2025. november 13. napján érkezett a Hatósághoz, melyben előadta, hogy a CS/O01/01104-4/2025 ügyiratszámú végzésben megjelölt tartalmakat semmilyen formában nem reklámozta.

A Hatóság a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította a hatáskörét az ügyben, ugyanis a kifogásolt kereskedelmi gyakorlat nem alkalmas a gazdasági verseny érdemi befolyásolására.

## **2. A Hatóság az alábbi jogszabályhelyek figyelembe vételével hozta meg a döntését:**

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 45/2014. Korm. rendelet) 1. § (4) bekezdése szerint, a Korm. rendeletben foglaltaktól a fogyasztó javára a felek megállapodása eltérhet.

A 45/2014. Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése szerint, a távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót:

e) a szerződés szerinti termékért vagy szolgáltatásért járó ellenszolgáltatás adóval megnövelt teljes összegéről vagy – ha a termék vagy szolgáltatás jellegéből adódóan az ellenértéket nem lehet előre ésszerűen kiszámítani – annak számítási módjáról, valamint az ezen felül felmerülő valamennyi költségről (így különösen a fuvardíjról vagy a postaköltségről), vagy ha e

költségeket nem lehet ésszerűen előre kiszámítani, annak a ténynek a feltüntetéséről, hogy további költségek merülhetnek fel;

h) a teljesítés feltételeiről, így különösen a fizetésről, a fuvarozásról és a teljesítési határidőről, valamint a vállalkozás panaszkezelési módjáról;

m) a kellékszavatosságra és a termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről;

n) az értékesítés utáni ügyfélszolgálat és egyéb szolgáltatások, valamint a jótállás fennállásáról és annak feltételeiről;

v) a jogszabályi előírás vagy a vállalkozás döntése alapján a vállalkozásra nézve kötelező peren kívüli panaszkezelési mód és vitarendezési mechanizmus igénybevételének lehetőségéről, valamint az ehhez való hozzáférés módjáról;

w) a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a békéltető testület nevééről és székhelyének postai címéről.

A 45/2014. Korm. rendelet 18. §-a szerint, a távollévők között kötött szerződés megkötését követően – ésszerű időn belül, de a termék adásvételére irányuló szerződés esetén legkésőbb az átadáskor, a szolgáltatásnyújtására irányuló szerződés esetén legkésőbb a szolgáltatás teljesítésének megkezdésekor – a vállalkozás tartós adathordozón visszaigazolást ad a fogyasztónak a megkötött szerződésről. A visszaigazolás tartalmazza

a) a 11. § (1) bekezdésében meghatározott tájékoztatást, kivéve, ha azt a vállalkozás már a szerződés megkötése előtt tartós adathordozón a fogyasztónak megadta; és

b) ha a fogyasztó a 29. § m) pontja szerinti nyilatkozatot tett, az erre vonatkozó visszaigazolást.

A 45/2014. Korm. rendelet 31. § (1) bekezdése szerint, a 9. §, a 11. § (1), (3)-(5) és (7) bekezdésében, a 12. § (1) és (3) bekezdésében, a 14-17. §-ban és a 18. § a) pontjában foglalt rendelkezések megsértése esetén a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott hatóság jár el az ott meghatározott szabályok szerint.

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 3. § (1) bekezdése szerint, tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

Az Fttv. 3. § (3) bekezdése szerint, a tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).

Az Fttv. 3. § (5) bekezdése szerint, a fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozóan az 1. § (4) vagy (5) bekezdése szerint külön jogszabályban előírt, az e törvényben foglaltaknál szigorúbb követelményeket megsértő kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen.

Az Fttv. 6. § (1) bekezdése szerint, megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

i) a fogyasztó jogai, illetve a fogyasztót az ügylet folytán esetlegesen terhelő hátrányos jogkövetkezmények kockázata.

Az Fttv. 7. § (1) bekezdése szerint, megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely

- a) – figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait – az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és
  - b) ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas
- (a továbbiakban: megtévesztő mulasztás).

Az Fttv. 10. § (1) bekezdése alapján, a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt – a (2) és a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – a fogyasztóvédelmi hatóság jár el.

Az Fgytv. 17/A. § (1a) bekezdése szerint, a tájékoztatásnak fogyasztói jogvita esetén ki kell terjednie a fogyasztó lakóhelye vagy tartózkodási helye szerint illetékes békéltető testületekhez való fordulás lehetőségére, valamint tartalmaznia kell a békéltető testület székhelyét, telefonos elérhetőségét, internetes elérhetőségét és levelezési címét. A békéltető testületekről történő tájékoztatási kötelezettséget világosan, érthetően és könnyen elérhető módon kell teljesíteni, internetes honlappal rendelkező vállalkozás esetén a honlapon, honlap hiányában az általános szerződési feltételekben, általános szerződési feltételek hiányában pedig külön formanyomtatványon. Üzlettel rendelkező vállalkozás esetén az e bekezdés és az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást jól láthatóan és olvashatóan kell megadni.

Az Fgytv. 45/A. § (2) bekezdése szerint, a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi a külön jogszabályban fogyasztóvédelmi rendelkezésként meghatározott rendelkezések betartását, és – ha a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik – eljár azok megsértése esetén.

Az Fgytv. 45/A. § (3) bekezdése szerint, az (1) és (2) bekezdésben meghatározott rendelkezéseken túl, ha külön törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi

- a) az áru fogyasztók számára való értékesítésére;
  - b) a fogyasztóknak forgalmazott termék minőségére, összetételére, csomagolására;
  - c) a fogyasztóknak értékesítésre szánt, illetve értékesített áru mérésére, hatósági árara vagy egyébként kötelezően megállapított árara;
  - d) a fogyasztói panaszok intézésére;
  - e) a fogyasztói szerződés keretében érvényesített szavatossági és jótállási igények intézésére;
  - f) a termék forgalmazása vagy szolgáltatás nyújtása során az egyenlő bánásmód követelményére, továbbá
  - g) a fogyasztók tájékoztatására
- vonatkozó rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

Az Fgytv. 51/B. § (1) bekezdése szerint, a fogyasztóvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium honlapján közzé kell tenni az e törvény felhatalmazása alapján kiadott

kormányrendeletben meghatározott elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértést megállapító, a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal által hozott véglegessé vált döntést vagy a bíróság által hozott jogerős döntést, valamint az azzal kapcsolatos alábbi adatokat:

- a) a közzététel e § szerinti jogcímét,
- b) a véglegessé válásra vagy jogerőre történő utalást,
- c) az eljáró hatóság vagy bíróság megnevezését,
- d) az ügy számát és tárgyát,
- e) a jogsértő vállalkozás nevét, székhelyét, a nyilvántartási számát vagy cégjegyzékszámát és adószámát,
- f) a vállalkozás elektronikus kereskedelmi szolgáltatás nyújtása során használt, a fogyasztók számára beazonosítható elnevezését, honlapjának címét,
- g) a döntéssel szembeni jogorvoslati eljárás tényére történő utalást,
- h) a megsértett jogszabályi rendelkezés megjelölését, valamint
- i) a közzététel napját és a honlapról történő törlés (7) bekezdés szerinti várható időpontját.

Az Fgytv. 51/B. § (7) bekezdése szerint, a fogyasztóvédelemért felelős miniszter az (1) és (2) bekezdés alapján közzétett adatokat – feltéve, hogy a vállalkozás felelősségét az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott újabb súlyos jogsértésért a fogyasztóvédelmi hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal véglegesen vagy a bíróság jogerősen meg nem állapította – a közzétételtől számított két év elteltével törli a honlapról.

Az 524/2013/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről, valamint az (EU) 2017/2394 és az (EU) 2018/1724 rendeletnek az európai online vitarendezési platform megszüntetése tekintetében történő módosításáról szóló az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2024/3228 rendelete (a továbbiakban: EU rendelet) 2. cikkének (1) bekezdése szerint, az európai online vitarendezési platformot (a továbbiakban: OVR-platform) meg kell szüntetni.

Az EU rendelet 2. cikkének (4) bekezdése szerint, legkésőbb 2025. július 20-ig törölni kell az OVR-platformon tárolt, ügyekkel kapcsolatos valamennyi információt, beleértve a személyes adatokat is.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:157. § (1) bekezdése szerint a kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

A Ptk. 6:157. § (2) bekezdése szerint a fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben semmis az a kikötés, amely e fejezetnek a kellékszavatosságra és a jótállásra vonatkozó rendelkezéseitől a fogyasztó hátrányára tér el.

A Ptk. 6:159. § (1) bekezdése szerint olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

A Ptk. 6:159. § (2) bekezdése alapján kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek – másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva – aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, – a (2a) bekezdés szerinti kivétellel – a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással javíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

A Ptk. 6:159. § (2a) bekezdése szerint fogyasztó és vállalkozás közötti – ingó dolognak minősülő áru adásvételére, digitális tartalom szolgáltatására vagy digitális szolgáltatások nyújtására irányuló – szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági jogai gyakorlása keretében a hibát a kötelezett költségére maga nem javíthatja ki, illetve mással sem javíttathatja ki azt.

A Ptk. 6:160. §-a szerint a jogosult a választott kellékszavatossági jogáról másokra térhet át. Az áttéréssel okozott költséget köteles a kötelezettnek megfizetni, kivéve, ha az áttérésre a kötelezett adott okot, vagy az áttérés egyébként indokolt volt.

A Ptk. 6:162. § (1) bekezdése szerint a jogosult a hiba felfedezése után késedelem nélkül köteles a hibát a kötelezettel közölni.

A Ptk. 6:163. § (2) bekezdése szerint fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított két év alatt évül el. Ha a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződés tárgya használt dolog, a felek rövidebb elévülési időben is megállapodhatnak; egy évnél rövidebb elévülési határidő ebben az esetben sem köthető ki érvényesen.

A Ptk. 6:166. § (1) bekezdése szerint, a szavatossági kötelezettség teljesítésével kapcsolatos költségek a kötelezettet terhelik.

A Ptk. 6:168. § (1) bekezdése alapján vállalkozás által fogyasztónak eladott ingó dolog (ezen alcím alkalmazásában: termék) hibája esetén a fogyasztó követelheti a gyártótól, hogy a termék hibáját javítsa ki, vagy – ha a kijavítás megfelelő határidőn belül, a fogyasztó érdekeinek sérelme nélkül nem lehetséges – a terméket cserélje ki. A termék akkor hibás, ha nem felel meg a terméknek a gyártó által történt forgalomba hozatalakor hatályos minőségi követelményeknek, vagy nem rendelkezik a gyártó által adott leírásban szereplő tulajdonságokkal.

A Ptk. 6:168. § (3) bekezdése szerint a gyártó mentesül a termékszavatossági kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy

a) a terméket nem üzleti tevékenysége vagy önálló foglalkozása körében gyártotta vagy forgalmazta;

- b) a termék forgalomba hozatalának időpontjában a hiba a tudomány és a technika állása szerint nem volt felismerhető; vagy
- c) a termék hibáját jogszabály vagy kötelező hatósági előírás alkalmazása okozta.

A Ptk. 6:169. § (2) bekezdése szerint a gyártót a termékszavatosság az adott termék általa történő forgalomba hozatalától számított két évig terheli. E határidő eltelte jogvesztéssel jár.

A Ptk. 6:173. § (2) bekezdése szerint, a jótállási igény érvényesítésére egyebekben a kellékszavatossági jogok gyakorlására vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

A fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott dolgokra vonatkozó szavatossági és jótállási igények intézésének eljárási szabályairól szóló 19/2014. (IV. 29.) NGM rendelet (a továbbiakban: NGM rendelet) 4. § (1) bekezdése szerint, a vállalkozás a fogyasztó nála bejelentett szavatossági vagy jótállási igényéről jegyzőkönyvet köteles felvenni, amelyben rögzíti

- a) a fogyasztó nevét, címét,
- b) a fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott ingó dolog megnevezését, vételárát,
- c) a szerződés vállalkozás általi teljesítésének időpontját,
- d) a hiba bejelentésének időpontját,
- e) a hiba leírását,
- f) szavatossági vagy jótállási igénye alapján a fogyasztó által érvényesíteni kívánt jogot, továbbá
- g) az (5) bekezdés szerinti eset kivételével a szavatossági vagy jótállási igény rendezésének módját vagy az igény, illetve az az alapján érvényesíteni kívánt jog elutasításának indokát.

Az NGM rendelet 4. § (2) bekezdése szerint, ha a vállalkozás szavatossági vagy jótállási kötelezettségének a fogyasztó által érvényesíteni kívánt jogtól eltérő módon tesz eleget, ennek indokát a jegyzőkönyvben meg kell adni.

Az NGM rendelet 4. § (3) bekezdése szerint, a jegyzőkönyvnek tájékoztatást kell tartalmaznia arról, hogy fogyasztói jogvita esetén a fogyasztó a vármegyei (fővárosi) kereskedelmi és iparkamarák által működtetett békéltető testület eljárását is kezdeményezheti.

Az NGM rendelet 4. § (4) bekezdése szerint, a jegyzőkönyv másolatát haladéktalanul, igazolható módon a fogyasztó rendelkezésére kell bocsátani.

Az NGM rendelet 4. § (5) bekezdése szerint, ha a vállalkozás a fogyasztó szavatossági vagy jótállási igényének teljesíthetőségéről annak bejelentésekor nem tud nyilatkozni, álláspontjáról – az igény elutasítása esetén az elutasítás indokáról és a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről is – öt munkanapon belül, igazolható módon köteles értesíteni a fogyasztót.

Az NGM rendelet 5. §-a szerint, a vállalkozásnak törekednie kell arra, hogy a kijavítást vagy kicserélést legfeljebb tizenöt napon belül elvégezze. Ha a kijavítás vagy a kicserélés időtartama a tizenöt napot meghaladja, akkor a vállalkozás a fogyasztót tájékoztatni köteles a kijavítás vagy a csere várható időtartamáról. A tájékoztatás a fogyasztó előzetes hozzájárulása esetén, elektronikus úton vagy a fogyasztó általi átvétel igazolására alkalmas más módon történik.

A fogyasztó és vállalkozás közötti, az áruk adásvételére, valamint a digitális tartalom szolgáltatására és digitális szolgáltatások nyújtására irányuló szerződések részletes szabályairól szóló 373/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 373/2021. Korm. rendelet) 6. §-a szerint, e rendelet a vállalkozás hibás teljesítése esetén a Polgári Törvénykönyvnek a hibás teljesítésre vonatkozó rendelkezéseivel együttesen kell alkalmazni.

A 373/2021. Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése szerint, ellenkező bizonyításig vélelmezni kell, hogy az áru teljesítésének időpontjától számított egy éven belül felismert hiba már az áru teljesítésének időpontjában fennállt, kivéve, ha e vélelem az áru természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen. E bekezdés a digitális elemeket tartalmazó árura is alkalmazandó.

Az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Jótállási rendelet) 1. § (1) bekezdése szerint, e rendelet szabályait a Polgári Törvénykönyv szerinti fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott, a kötelező jótállás alá tartozó tartós fogyasztási cikkek termékcsoportjainak megnevezéséről szóló miniszteri rendeletben felsorolt új tartós fogyasztási cikkekre (a továbbiakban: fogyasztási cikk) vonatkozó jótállási kötelezettségre kell alkalmazni.

A Jótállási rendelet 1. § (2) bekezdése szerint, a jótállási kötelezettség teljesítése azt a vállalkozást terheli, amelyet a fogyasztóval kötött szerződés a szerződés tárgyát képező szolgáltatás nyújtására kötelez. A jótállásból eredő jogokat a fogyasztási cikk tulajdonosa érvényesítheti, feltéve, hogy fogyasztónak minősül.

A Jótállási rendelet 1. § (3) bekezdése szerint, az e rendelet szerinti jótállás érvényességéhez, valamint a jótállásból eredő jogok érvényesítéséhez a vállalkozás az e rendeletben foglaltakon túl további követelményt nem támaszthat a fogyasztóval szemben, kivéve, ha a fogyasztási cikk megfelelő üzembe helyezése vagy üzemben tartása más módon nem biztosítható, és a követelmény teljesítése nem jelent aránytalan terhet a fogyasztó számára.

A Jótállási rendelet 2. § (1) bekezdése szerint, a jótállás időtartama:

- a) 10 000 forintot elérő, de 250 000 forintot meg nem haladó eladási ár esetén két év,
- b) 250 000 forint eladási ár felett három év.

E határidők elmulasztása – a (4) bekezdésben foglalt kivétellel – jogvesztéssel jár.

A Jótállási rendelet 4. § (1) bekezdése szerint, a jótállásból eredő jogok – a (3) bekezdésben és a 3/A. §-ban foglalt kivétellel – a jótállási jeggyel érvényesíthetőek, amelynek nem tehető feltételévé a fogyasztási cikk felbontott csomagolásának a fogyasztó általi visszaszolgáltatása.

A Jótállási rendelet 5. § (1) bekezdése szerint, a fogyasztó a jótállás iránti igényét választása szerint a vállalkozás székhelyén, bármely telephelyén, fióktelepén és a vállalkozás által a jótállási jegyen feltüntetett javítószolgálatnál közvetlenül is bejelentheti.

A Jótállási rendelet 5. § (2) bekezdése szerint, a kijavítás során a fogyasztási cikkbe csak új alkatrész kerülhet beépítésre.

A Jótállási rendelet 5. § (5) bekezdése szerint, ha az e rendeletben meghatározott jótállási időtartam alatt a fogyasztási cikk első alkalommal történő javítása során a vállalkozás részéről megállapítást nyer, hogy a fogyasztási cikk nem javítható, a fogyasztó eltérő rendelkezése hiányában a vállalkozás köteles a fogyasztási cikket nyolc napon belül kicserélni. Ha a fogyasztási cikk cseréjére nincs lehetőség, a vállalkozás köteles a jótállási jegyen, ennek hiányában a fogyasztó által bemutatott, a fogyasztási cikk ellenértékének megfizetését igazoló bizonylaton – az általános forgalmi adóról szóló törvény alapján kibocsátott számlán vagy nyugtán – feltüntetett vételárat nyolc napon belül a fogyasztó részére visszatéríteni.

A Jótállási rendelet 5. § (6) bekezdése szerint, ha az e rendeletben meghatározott jótállási időtartam alatt a fogyasztási cikk három alkalommal történő kijavítást követően ismét meghibásodik, – a fogyasztó eltérő rendelkezése hiányában – a vállalkozás köteles a fogyasztási cikket nyolc napon belül kicserélni. Ha a fogyasztási cikk kicserélésére nincs lehetőség, a vállalkozás köteles a jótállási jegyen, ennek hiányában a fogyasztó által bemutatott, a fogyasztási cikk ellenértékének megfizetését igazoló bizonylaton – az általános forgalmi adóról szóló törvény alapján kibocsátott számlán vagy nyugtán – feltüntetett vételárat nyolc napon belül a fogyasztó részére visszatéríteni.

A Jótállási rendelet 5. § (7) bekezdése szerint, ha a fogyasztási cikk kijavításra a kijavítási igény vállalkozás részére való közlésétől számított harmincadik napig nem kerül sor, – a fogyasztó eltérő rendelkezése hiányában – a vállalkozás köteles a fogyasztási cikket a harmincnapos határidő eredménytelen elteltét követő nyolc napon belül kicserélni. Ha a fogyasztási cikk cseréjére nincs lehetőség, a vállalkozás köteles a jótállási jegyen, ennek hiányában a fogyasztó által bemutatott, a fogyasztási cikk ellenértékének megfizetését igazoló bizonylaton – az általános forgalmi adóról szóló törvény alapján kibocsátott számlán vagy nyugtán – feltüntetett vételárat a harmincnapos kijavítási határidő eredménytelen elteltét követő nyolc napon belül a fogyasztó részére visszatéríteni.

A Jótállási rendelet 7. §-a szerint, ha a fogyasztó a fogyasztási cikk meghibásodása miatt a vásárlástól (üzembe helyezéstől) számított három munkanapon belül érvényesít csereigényt, a vállalkozás nem hivatkozhat a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:159. § (2) bekezdés a) pontja értelmében aránytalan többletköltségre, hanem köteles a fogyasztási cikket kicserélni, feltéve, hogy a meghibásodás a rendeltetésszerű használatot akadályozza.

A Jótállási rendelet 7/B. § (1) bekezdése szerint, a 3–7. §-ban foglalt rendelkezések megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság jár el a fogyasztóvédelemről szóló törvényben meghatározott szabályok szerint.

A Jótállási rendelet 7/B. § (2) bekezdése szerint, az (1) bekezdésben megjelölt rendelkezések a fogyasztóvédelemről szóló törvény alkalmazásában fogyasztóvédelmi rendelkezések.

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő, közzétételi kötelezettséggel járó súlyos jogsértésekről, valamint a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet módosításáról szóló 453/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 1. §-a szerint a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 51/B. § (1) bekezdésének alkalmazásában elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyos jogsértésnek

minősül, ha az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény szerinti elektronikus kereskedelmi szolgáltatást nyújtó vállalkozás

a) a szerződéskötést megelőzően nem tájékoztatja a fogyasztót a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés b)-d), h), i), m), n) vagy p) pontjában meghatározott adatokról.

### **3. A fentiek alapján a Hatóság az alábbi tényállást állapította meg:**

**A Társaság az általa üzemeltetett, [www.egumipont.hu](http://www.egumipont.hu) weboldalon nem a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak megfelelően tájékoztatta a fogyasztókat:**

- **a szállítási költségekről (súlykategóriák);**
- **a panaszkezelés módjáról (kormányhivatalok);**
- **a Békéltető Testületekről (megnevezések, elérhetőségek);**
- **a vitarendezési mechanizmusra vonatkozóan (online vitarendezési platform);**
- **a jótállási kötelezettségről (igényérvényesítési határidők, igényérvényesítési jogok és feltételei),**
- **a kellékszavatosságról, valamint a termékszavatosságról (fogalmak, jogok, igényérvényesítési határidők, bizonyítás, egyéb feltételek).**

A rendelkező részben meghatározott hiányosságokat, illetve hibákat részletezve az alábbiak állapíthatóak meg:

#### **A szerződés teljesítésére vonatkozó tájékoztatás tekintetében:**

Az Általános Szerződési Feltételek (a továbbiakban: ÁSZF) 5.4. b. Szállítási költség menüpontban megtalálható szállítási költségek tekintetében nem adott egyértelmű tájékoztatást a súlykategóriákat illetően (pl.: 0-**10** kg-ig 3.200,- Ft; **10**-15 kg-ig 3.800,- Ft; 15-20 kg-ig 4.400,- Ft, stb.)

#### **A szerződéskötés technikai feltételeire vonatkozó tájékoztatás tekintetében:**

A Társaság a megrendelési folyamat során nem helyezett el „Fizetési kötelezettséggel járó megrendelés”, vagy ilyen tartalmú figyelmeztető feliratot.

#### **A panaszkezelési módra, és a vitarendezési mechanizmusra vonatkozó tájékoztatás tekintetében:**

A Társaság nem nevezte meg a fogyasztók lakóhelyei szerint illetékes kormányhivatalok, és valamennyi békéltető testület megnevezését, elérhetőségeit, kizárólag a Csongrád-Csanád Vármegyei Békéltető Testületet megnevezését, és elérhetőségét tüntette fel.

Az ÁSZF 11.4. b. pontjában feltüntetett hivatkozás, amely alapján a fogyasztó a további vármegyék békéltető testületeinek elérhetőségéről értesülhet, az ellenőrzés során nem volt elérhető.

Az ÁSZF 11.4. c., d., e. pontjaiban megtalálható szervek megnevezései és elérhetőségei nem voltak megfelelőek, vagyis nem volt helytálló azon tájékoztatás, hogy fogyasztói jogvita esetén mely jogorvoslati lehetőségeket veheti igénybe a fogyasztó.

Az ÁSZF 11.4. g. pontjában feltüntetésre került, miszerint a fogyasztó panasz esetén igénybe veheti az Európai Unió online vitarendezési platformot. E tájékoztatás nem megfelelő, tekintettel arra, hogy 2025. július 20. napjától megszűnt az ODR platform.

**A kellékszavatosságra, a jótállásra, valamint a termékszavatosságra vonatkozó tájékoztatás tekintetében:**

Az ÁSZF 8.1. menüpontjában nem megfelelő az a tájékoztatás, miszerint a webshopot üzemeltető vállalkozás a jótállásra kötelezett, tekintettel arra, hogy az ÁSZF 1. menüpontjában a weboldal üzemeltetőjeként az Innovip.hu Kft. került megjelölésre. Az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése értelmében e rendelet szabályait a Polgári Törvénykönyv szerinti fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott, a kötelező jótállás alá tartozó tartós fogyasztási cikkek termékcsoportjainak megnevezéséről szóló miniszteri rendeletben felsorolt új tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó jótállási kötelezettségre kell alkalmazni.

A webáruházban történő vásárlás során a fogyasztó a Gumiabroncs '96 Kft.-vel köt szerződést, amely vállalkozás az ÁSZF 1. menüpontjában szolgáltatóként került feltüntetésre, így megtévesztő azon tájékoztatás, miszerint a webshopot üzemeltető vállalkozást – Innovip.hu Kft. – terheli a jótállási kötelezettség.

Az ÁSZF 8.2. menüpontjában a jótállás időtartamát tekintve 1 évet tüntetett fel a Társaság, azonban e tájékoztatás nem a hatályban lévő, vonatkozó jogszabály szerinti jótállási határidőket foglalja magába, tekintettel arra, hogy 2024. május 8. napjától a kötelező jótállás időtartama 10.000,- Ft-ot elérő, de 250 000 forintot meg nem haladó eladási ár esetén 2 év, illetve 250.000,- Ft eladási ár felett 3 év.

Az ÁSZF 8.6. menüpontjában szintén helytelenül került feltüntetésre a kötelező jótállás időtartama.

Az ÁSZF 9.9. menüpontjában nem a vonatkozó jogszabályban foglaltaknak megfelelően került meghatározásra, hogy kijavítás vagy kicserélés esetén esetén a vállalkozásnak mely határidő betartására kell törekednie (15 nap helyett 30 nap került megjelölésre).

Kifogásolható volt a Társaság által az ÁSZF 9.10. menüpontjában nyújtott tájékoztatás, miszerint a „szavatossági és garanciális igény” elbírálását a gumiabroncsok hivatalos importőrei, forgalmazói végzik, melynek elbírálási ideje 30-45 nap.

A vonatkozó rendelkezésekben meghatározottak szerint a vállalkozás a fogyasztó nála bejelentett szavatossági vagy jótállási igényéről jegyzőkönyvet köteles felvenni, melyben rögzíti a kifogás rendezésének módját, vagy amennyiben a bejelentéskor erről nem tud nyilatkozni, úgy öt munkanapon belül köteles értesíteni a fogyasztót a szavatossági vagy jótállási igény teljesíthetőségéről.

A Társaság nem megfelelően tüntette fel, hogy mely jogok illetik meg a fogyasztót a kellékszavatossági igénye alapján, tekintettel arra, hogy az ÁSZF 9.11. és 9.12. menüpontjában nyújtott tájékoztatás nem felel meg a vonatkozó jogszabályban foglaltaknak.

Az ÁSZF 9.14. és 9.15. menüpontjában olyan tájékoztatás került feltüntetésre, amely a minőségi kifogással összefüggő gyakorlat esetében nem értelmezhető, tekintettel arra, hogy a Felhasználóvédelmi Hatóság nem egy létező szerv, ezáltal szakvélemény kiadására sem jogosult, így megtévesztő e tájékoztatás, mivel fogyasztói jogvita esetén ezekben a pontokban meghatározott jogorvoslással nem élhet a fogyasztó.

A Társaság nem nyújtott teljes körű tájékoztatást a kellékszavatosság (pl.: a fogyasztó milyen határidőben érvényesítheti kellékszavatossági igényét, bizonyítási elv), valamint a termékszavatosság feltételeiről (pl.: milyen jogok illetik meg a fogyasztót, kivel szemben érvényesíthető, milyen határidőben érvényesíthető, bizonyítási szabály)

Továbbá kifogásolható volt, hogy a Társaság nem nyújtott teljes körű tájékoztatást a kötelező jótállás feltételeiről sem (pl.: milyen feltétellel érvényesíthetők a jótállási igények, milyen jogok illetik meg a fogyasztót).

A fentiekben túl a Társaság a weboldalon nem nyújtott tájékoztatást a speciális jótállási jogokról:

- Ha fogyasztási cikk első alkalommal történő javítása során a vállalkozás részéről megállapítást nyer, hogy a fogyasztási cikk nem javítható, a fogyasztó eltérő rendelkezése hiányában a vállalkozás köteles a fogyasztási cikket nyolc napon belül kicserélni. Ha a fogyasztási cikk cseréjére nincs lehetőség, a vállalkozás köteles a jótállási jegyen, ennek hiányában a fogyasztó által bemutatott, a fogyasztási cikk ellenértékének megfizetését igazoló bizonylaton – az általános forgalmi adóról szóló törvény alapján kibocsátott számlán vagy nyugtán – feltüntetett vételárat nyolc napon belül a fogyasztó részére visszatéríteni.
- Ha fogyasztási cikk három alkalommal történő kijavítást követően ismét meghibásodik, – a fogyasztó eltérő rendelkezése hiányában – a vállalkozás köteles a fogyasztási cikket nyolc napon belül kicserélni. Ha a fogyasztási cikk kicserélésére nincs lehetőség, a vállalkozás köteles a jótállási jegyen, ennek hiányában a fogyasztó által bemutatott, a fogyasztási cikk ellenértékének megfizetését igazoló bizonylaton – az általános forgalmi adóról szóló törvény alapján kibocsátott számlán vagy nyugtán – feltüntetett vételárat nyolc napon belül a fogyasztó részére visszatéríteni.
- Ha fogyasztási cikk kijavításra a kijavítási igény vállalkozás részére való közlésétől számított harmincadik napig nem kerül sor, – a fogyasztó eltérő rendelkezése hiányában – a vállalkozás köteles a fogyasztási cikket a harmincnapos határidő eredménytelen elteltét követő nyolc napon belül kicserélni. Ha a fogyasztási cikk cseréjére nincs lehetőség, a vállalkozás köteles a jótállási jegyen, ennek hiányában a fogyasztó által bemutatott, a fogyasztási cikk ellenértékének megfizetését igazoló bizonylaton – az általános forgalmi

adóról szóló törvény alapján kibocsátott számlán vagy nyugtán – feltüntetett vételárat a harmincnapos kijavítási határidő eredménytelen elteltét követő nyolc napon belül a fogyasztó részére visszatéríteni.

Kifogásolható volt továbbá, hogy a Társaság az ÁSZF több pontjában („garancialevél, garanciális kötelezettség, garanciális igények”) használta a garancia fogalmát, ugyanakkor jogszabály ilyen fogalmat nem ismer.

Tekintettel arra, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény vonatkozó rendelkezése kimondja, hogy a szavatossági kötelezettség teljesítésével kapcsolatos költségek a kötelezettet terhelik, nem volt helytálló az ÁSZF 9.13. pontjában a Társaság által nyújtott tájékoztatás, miszerint „nem jogos reklamáció esetén az elbírálás helyszínéről történő elszállítás költsége a bejelentőt terheli”.

A Hatóság megjegyzi, hogy a Jegyzőkönyv szavatossági igény felvételéhez menüpontban található dokumentum tartalma nem felel meg a fogyasztók és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott dolgokra vonatkozó szavatossági és jótállási igények intézésének eljárási szabályairól szóló 19/2014. (IV. 29.) NGM rendeletben foglaltaknak.

#### **4. A Társaság által megsértett jogszabályhelyek:**

A feltárt tényállás alapján a Hatóság megállapította, hogy a Társaság megsértette az alábbi jogszabályi rendelkezéseket:

- a 45/2014. Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés e), h), m), n), v), w) pontjait;
- az Fttv. 3. § (3) bekezdését, 6. § (1) bekezdés i) pontját; 7. § (1) bekezdését.

#### **5. A Hatóság a döntés meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vette figyelembe:**

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdése alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

- a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,
- b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,
- c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,
- d) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötheti, vagy megtilthatja az áru forgalmazását, illetve értékesítését,
- e) a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvényben (a továbbiakban: Szankció tv.) meghatározottak szerinti dolgot jogosult elkobozni, és azt a jogsértést elkövető vállalkozás költségére megsemmisíteni,
- f) elrendelheti az (1a) bekezdés szerinti jogkövetkezmény alkalmazását, vagy az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét a 48/A–48/C. § szerint,

- g) elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet ideiglenes bezárását
- ga) a jogszerű állapot helyreállításáig, ha az a fogyasztók életének, testi épségének vagy egészségének védelme vagy a fogyasztók széles körét érintő kárral fenyegető veszély elhárítása érdekében szükséges, vagy
- gb) legfeljebb 30 napra, ha a jogsértés a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okoz,
- h) a 16/A. § (1)–(3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén a jogsértés megállapításától számított legfeljebb egy évig megtilthatja az alkoholtartalmú ital, a dohánytermék, illetve a szexuális termék forgalmazását, e rendelkezések 3 éven belüli ismételt megsértése esetén pedig elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet legfeljebb harminc nap időtartamra történő ideiglenes bezárását,
- i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.

Az Fgytv. 47. § (2) bekezdése szerint, az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a fogyasztóvédelmi hatóság – amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja – határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő vállalkozást, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.

Az Fgytv. 47/C. § (1a) bekezdése szerint, az (1) bekezdéstől eltérően az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló törvény szerinti elektronikus kereskedelmi szolgáltatást nyújtó vállalkozás elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő, 3 éven belül ismételt megállapított jogsértése esetén a bírság összege

- a) az (1) bekezdés a) pontjának hatálya alá tartozó vállalkozás esetében
  - aa) 2 millió forinttól a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 3 milliárd forintig,
  - ab) a fogyasztók széles körének testi épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető, vagy a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén 4 millió forinttól 5 milliárd forintig,
- b) az (1) bekezdés a) pontjának hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében
  - ba) 400 ezer forinttól 4 millió forintig,
  - bb) a fogyasztók széles körének testi épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető, vagy a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén 600 ezer forinttól a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetén 6,5 millió forintig terjedhet.

A Szankció tv. 6. § (1) bekezdése szerint, a figyelmeztetéssel a hatóság rosszzallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

A Szankció tv. 6. § (4) bekezdése szerint, a hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.

## 6. A Hatóság a döntése során az alábbi mérlegelési szempontokat vette figyelembe:

A jogkövetkezmény alkalmazása során az Fgytv. 47. § (5) bekezdéseire tekintettel, az alábbiakat mérlegelve döntött a Hatóság.

### A jogsértéssel érintett fogyasztók érdekei sérelmének köre és a jogsértés jellege, súlya, mértéke:

Az ellenértéken felüli (járulékos) költségekről szóló előzetes nem egyértelmű tájékoztatás a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. A fogyasztónak a távértékesítési szerződés megkötése előtt ismernie kell, hogy az áru vagy szolgáltatás ellenértékén kívül milyen egyéb fizetési kötelezettség terheli majd a szerződés teljesítése során. A vállalkozásnak egyértelműen és átláthatóan kell a szállítási és esetlegesen a csomagolásért felszámított költségekre is kifejezetten utalni, hogy a fogyasztó ezekkel a többlet anyagi terhekkal előre számolhasson. A nem egyértelmű tájékoztatás miatt megállapítható a tisztességtelen magatartás is.

A panaszkezelés tekintetében a kereskedő megsérti a fogyasztó megfelelő tájékoztatáshoz való jogát, mivel a fogyasztónak a távértékesítési szerződés megkötése előtt teljes körűen ismernie kell, hogy a kereskedő a panaszt milyen módon intézi, illetve a fogyasztó egyet nem értése esetén mely hatóság eljárását kezdeményezheti. Ennek hiányában a kereskedő megsérti a fogyasztók megfelelő tájékoztatáshoz fűződő érdekét, mivel az esetleges kifogástétel esetén a fogyasztónak egyéb úton kell ezt az információt beszereznie. A tájékoztatás nem megfelelősége miatt megállapítható a tisztességtelen magatartás is.

A békéltető testület megnevezéséről és elérhetőségeiről szóló mulasztás a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. A kereskedő köteles internetes honlapján pontosan megadni, hogy a fogyasztó mely békéltető testület eljárását kezdeményezheti. Ennek hiányában a kereskedő súlyosan sérti a fogyasztók megfelelő tájékoztatáshoz fűződő érdekét, továbbá sérülhet a fogyasztó érdekérvényesítéshez való joga is, mivel ezen információ hiányában nem gyakorolja a törvény által biztosított jogait. A tájékoztatás elmulasztása miatt megállapítható a tisztességtelen magatartás is.

A vitarendezési mechanizmusokra vonatkozó nem megfelelő tájékoztatás a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. Azzal, hogy a kereskedő olyan vitarendezési platformról nyújt tájékoztatást a honlapján, amely nem elérhető a fogyasztók számára, megsérti a fogyasztók tájékoztatáshoz fűződő érdekét. A nem megfelelő tájékoztatás miatt megállapítható a tisztességtelen magatartás is.

A kellékszavatosságra, a termékszavatosságra, valamint a jótállásra vonatkozó tájékoztatási kötelezettség hiányos, illetve nem megfelelő megjelenítése a fogyasztó tájékoztatáshoz való érdekét sérti. A kereskedő ugyanis a szerződés megkötése előtt kellő időben köteles a fogyasztót e jogokról tájékoztatni annak érdekében, hogy a fogyasztó ezen jogaival megfelelően, kellő időben élni tudjon. Azzal, hogy a kereskedő hiányosan, valamint nem megfelelően nyújt tájékoztatást e jogokról, bizonyítási határidőről, igényérvényesítési határidőkről, igényérvényesítési feltételekről, megsérti a fogyasztók érdekérvényesítéshez fűződő jogait. Tekintettel arra, hogy a kereskedő a jogszabályi rendelkezésekkel ellentétesen tájékoztatja a vásárlót, így vagyoni érdekei is sérülhetnek, mivel a jogait a megtévesztő információk miatt meg

sem próbálja gyakorolni. A nem megfelelő tájékoztatás miatt megállapítható a tisztességtelen kereskedelmi magatartás is.

A jogsértéssel érintett fogyasztók száma, a jogsértő magatartás kiterjedtsége:

Nem állapítható meg olyan számszerűsíthető releváns adat, amely mérlegelési körülményként értékelhető.

A jogsértő magatartás időtartama tekintetében:

Nem állapítható meg olyan számszerűsíthető releváns adat, amely mérlegelési körülményként értékelhető.

A jogsértéssel érintett áruk értéke:

Nem állapítható meg olyan számszerűsíthető releváns adat, amely mérlegelési körülményként értékelhető.

A jogsértés révén elért vagyoni előny, valamint okozott hátrány mértéke:

Nem állapítható meg olyan számszerűsíthető releváns adat, amely mérlegelési körülményként értékelhető.

A Társaság által tett intézkedések és a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása:

A Hatóság enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy a Társaság a hatósági eljárás során együttműködő volt, adatfelhívási kötelezettségének eleget tett.

A jogsértést elkövető gazdasági súlya:

A Hatóság figyelemmel volt arra, hogy a Társaság [www.e-beszamolo.im.gov.hu](http://www.e-beszamolo.im.gov.hu) oldalon közzétett beszámolója alapján, a 2024. január 1. és 2024. december 31. közötti időszakra vonatkozóan az értékesítés nettó árbevétele 330.772.000,- Ft, a mérlegfőösszege 50.602.000,- Ft, a foglalkoztatottak száma 8 fő volt. A 2023. január 1. és 2023. december 31. közötti időszakra vonatkozóan az értékesítésből befolyt éves nettó árbevétele 369.840.000,- Ft, a mérlegfőösszege 114.674.000,- Ft, a foglalkoztatotti létszáma 8 fő volt.

A Társaság a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény 3. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumok figyelembevételével KKV-nak minősül.

A Társaság által korábban elkövetett bármely jogsértés és a jogsértő magatartás ismételt tanúsítása tekintetében:

– a Hatóság enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy a Társaság terhére ugyanezen jogsértő magatartás 3 éven belüli ismételt tanúsítása a határozathozatal napjáig nem állapítható meg a Hatóságnál vezetett nyilvántartás szerint;

– a Hatóság enyhítő körülményként értékelte, hogy a Szankciót. 3. § (1) bekezdésében és 9. § (2) bekezdés a) pontjában szabályozott Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a hatósági eljárás megindításának napját megelőző 1 éven belül a Társaság vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést nem jegyezték be.

A Hatóság a Társaság KKV jellegére, valamint arra tekintettel, hogy a Társaság a Közigazgatási Szankciók nyilvántartásában nem szerepel, továbbá eljárást segítő, együttműködő magatartására figyelemmel, a fogyasztóvédelmi bírság kiszabását mellőzte, és a fent megjelölt mérlegelési körülmények figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Hatóság felhívja a Társaság figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabály ismételt megsértése esetén a terhére fogyasztóvédelmi bírság szabható ki.

Figyelemmel továbbá arra, hogy a Társaság az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő súlyosan jogsértő magatartást valósított meg, ezért a véglegessé vált döntést a Hatóság közzététel céljából megküldi a Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság számára.

A Hatóság felhívja a Társaság figyelmét, hogy a véglegessé vált döntés a jogorvoslati határidő eredménytelen lejártaát követően, a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzésre kerül, amely három évig tartja nyilván a bejegyzett adatokat.

## **7. Záró rendelkezések:**

A Hatóság a döntését a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint, az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024. (XI. 14.) Korm. rendelet 1. § c) pontjában, 2. §-ában, 3. § (10) bekezdésében, az Ákr. 16. §-ában, továbbá a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében és illetékességi ok alapján eljárva hozta meg.

A jogkövetkezményeket az Fgytv. 47. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a Szankciótv. 6. § (4) bekezdése alapján szabta ki.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a döntés a közléssel lesz végleges. A közigazgatási perindítás lehetőségét az Ákr. 112. § és 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (2) bekezdés alapján közigazgatási jogvita tárgya, ha bármely a közigazgatási tevékenységgel közvetlenül érintett fél a vitatott tevékenységgel szemben jogszabály által biztosított közigazgatási jogorvoslatot kimerítette, vagy a pert jogszabály előírása miatt más közigazgatási eljárás előzte meg.

A Kp. 5. § (1) bekezdés alapján a bíróság a közigazgatási jogvitát közigazgatási perben bírálja el, melyet a 37. § (1) bekezdés alapján keresetlevéllel kell megindítani.

A keresetlevél tartalmáról, előterjesztésének határidejéről és módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdés 37-40. §-ai, továbbá a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján adott az ügyben döntést hozó hatóság tájékoztatást. A keresetlevél

előterjesztéséhez használható nyomtatványt a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet tartalmazza.

Az eljáró bíróság hatásköre és illetékessége a Kp. 12. § (1) bekezdésén, valamint 13. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése értelmében 30 000 forint. A közigazgatási bírósági eljárásban a felet az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja értelmében tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A Kp. 50. § (4) bekezdése értelmében az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell.

A Kp. 50. § (2) bekezdése alapján azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.

A peres eljárás illetékéről, valamint a perköltségről, illetve annak viseléséről a bíróság az eljárást befejező határozatában hivatalból dönt. A peres eljárás illetékét és a perköltséget a félnek a pernyertesség függvényében kell viselnie.

A közigazgatási perben a félnek a bíróság kérelemre – a kérelem előterjesztésétől kezdve – költségmentességet engedélyezhet. Ekkor a fél mentesül az illeték megfizetése alól, azonban a közigazgatási pert indító felet a pervesztessége esetén az esetleges költségmentesség sem mentesíti a közigazgatási hatóság perköltségének viselése alól.

*Szeged, időbélyegző szerint*

dr. Salgó László Péter  
főispán nevében és megbízásából:

Petrik Sándor  
osztályvezető

Kapják:

1. Gumiabroncs '96 Kft. (székhelye: 6600 Szentes, Vásárhelyi út 29.) CK
2. Irattár