



BÁCS-KISKUN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BK/FGYV/00126-9/2026

Előirat száma: BK/FGYV/00577/2025

Ügyintéző: Nagy Evelin

Ügyfél: HEURI EURO Kft.

(székhely: 1095 Budapest, Máriássy utca 4. K. ép. 512. ajtó)

Telefonszám: 76/795-710

Ügyfélfogadás: Hétfőtől csütörtökig 8-15 óráig, pénteken 8-12 óráig

Tárgy: forgalomból történő kivonást, visszahívást,
bírságot alkalmazó és eljárási költséget

megállapító határozat

Modulszám: 2602F-00016

H A T Á R O Z A T

I.

A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal a HEURI EURO Kft.-t (székhely: 1095 Budapest, Máriássy utca 4. K. ép. 512. ajtó, adószám: 32321322-2-43, cégjegyzékszám: 01-09-418010, a továbbiakban: Vállalkozás) által forgalmazott

HIGH POWER HEADLAMP elnevezésű, 30603 termékazonosítóval, 8 660000 306032 vonalkóddal ellátott LED-es fejlámpa termék esetén elrendeli annak

forgalomból történő kivonását, visszahívását.

A fent nevezett termékekre határozatom azonnali végrehajtását rendelem el, mely jogorvoslatra tekintet nélkül végrehajtható, egyben intézkedem annak nyilvánosságra hozataláról.

Ezen túlmenően a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal a Vállalkozás terhére

1.000.000 - Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A bírságot a **Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság Magyar Államkinestárnál vezetett 10032000-00006470-09060015** számú számlájára átutalással köteles befizetni, a bírságösszegnek a határozat véglegessé válását követően 15 napon belül a fenti számlára be kell érkeznie. Az átutalás során jelölni kell a határozat ügyiratszámát, a vállalkozás nevét, székhelyét, a határozaton szereplő modulszámot, továbbá a „**Bács-Kiskun Vármegye**” és a „**Bírság**” szöveget.

A véglegesen kiszabott bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget késedelmi pótlék terheli, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Amennyiben a bírságösszeg a jelzett időpontig nem érkezik meg a fenti számlára, úgy annak behajtása iránt intézkedem. A bírság és a késedelmi pótlék adók módjára behajtandó köztartozás.

A véglegesen kiszabott kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti, a kötelezettel szemben pénzbírságot szabhat ki, továbbá a rendőrség közreműködésével kényszerítheti ki a meghatározott cselekményt.

II.

K ö t e l e z e m

továbbá a Vállalkozást az eljárás során megállapított

11.294,- Ft, azaz tizenegyezer-kettőszázkilencvennégy forint eljárási költség megfizetésére.

Az eljárási költséget az azt kiszabó jelen határozat kézhezvételétől számított **tizenötödik napig** a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal **10025004-00299657-00000000** számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára kell megfizetni. Amennyiben az eljárási költséget átutalással kívánja megfizetni, kérem, hogy a közlemény rovatban hivatkozzon jelen határozat iktatószámára.

Felhívom a figyelmét, hogy ha pénzbefizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot köteles fizetni.

Felhívom figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében, valamint a termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Pftv.) 15. § (9) bekezdésében, valamint a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 2. § (3) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdésében, illetve a Szankció tv. 9. § (3) bekezdésében meghatározott esetekben a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

A határozat a közléssel véglegessé válik, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs, de a döntést sérelmező fél – **kifejezetten jogszabálysértésre hivatkozással – a határozat bírósági felülvizsgálata érdekében közigazgatási pert indíthat.**

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási **bírósági eljárás illetéke 30 000 forint.** A feleket illetékfeljegyzési jog illeti meg. Akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

A keresetlevelet a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított **30 napon belül** a döntést hozó szervnél (Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztályánál 6000 Kecskemét, Szent István krt. 19/A.) lehet benyújtani, de azt a Szegedi Törvényszékhez kell címezni. Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezett (pl. jogi képviselő, a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, állami szerv stb.) és az ilyen kapcsolattartási formát választó természetes személy **a keresetlevelet joghatályosan kizárólag e-Papír szolgáltatáson keresztül nyújthatja be. A határozat végrehajtására a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya.**

I N D O K O L Á S

1. Eljárási cselekmények:

A Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság által kiadott „A lítium akkumulátorral működő hordozható lámpatestek piacfelügyeleti ellenőrzése” című mintavételi tervben foglaltak alapján a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal 2025. szeptember 2. napján mintavétellel egybekötött helyszíni hatósági ellenőrzést végzett a Vállalkozás 6300 Kalocsa, Búzapiac tér 11. szám alatt működő „Family Diszkont Center” elnevezésű kereskedelmi egységében.

Az ellenőrzés megállapításait a BK/FGYV/00577-2/2025 számú mintavételi jegyzőkönyv és a BKVFO-00206 számú ellenőrzési jegyzőkönyv tartalmazza, melyek egy-egy példánya a helyszínen jelen lévő ügyfél képviseletében eljáró személy részére átadásra került.

Az ellenőrzés során ingyenes mintát vettünk az alábbi termékekből:

- „HIGH POWER HEADLAMP” elnevezésű, 30603 termékazonosítóval, 8 660000 306032 vonalkóddal ellátott LED-es fejlámpa megnevezésű termék.

A jegyzőkönyvben az alábbiak kerültek rögzítésre:

„HIGH POWER HEADLAMP” zseblámpa (fejlámpa) megnevezésű termék, modellszáma (ITEM NO.) 30603.

A termék csomagolásán többek között az alábbiakat tüntették fel:

„HIGH POWER HERADLAMP
USE 2x18650 batteries”

A termék dobozán a **CE** jelölés feltüntetésre került.

A termék dobozának alján ehelyezett matricán az alábbiakat tüntették fel:

„**CE**
MEHNEVEZÉS: zseblámpa
SZÁRM: PRC
EGÉSZSÉGRE KÁROS ANYAGOT NEM TARTALMAZ
ITEM NO.: 30603”
Vonalkód: „8 660000 306032”

A csomagoláson idegen nyelven figyelmeztetés és használati útmutató szöveget helyeztek el.

Sem a terméken, sem annak csomagolásán nem került feltüntetésre a gyártó neve és címe, illetve az importőr neve és címe.

Magyar nyelvű használati-kezelési útmutató sem a terméken, sem a dobozán, sem a termékhez mellékelve nem volt.

A termékből 1 db került mintavételezésre, 1 db ellenmintát pedig a helyszínen hagytunk. A minta és az ellenminta azonos modellszámú. A mintavételezést követően a forgalomban maradt mennyiség: 5 db.

A termék eladási ára: 3.899 Ft.

A mintavételről a BK/FGYV/00577-2/2025 számú mintavételi jegyzőkönyv került kiállításra és átadásra.

A doboz tartalma:

- 2 db Ultra Fire XL 18650 4800 mAh 3.7 V li-ion
- 1 db fejlámpa
- 2 db töltő (1 db hálózati töltő, 1 db szivargyújtó töltő)

A kereskedelmi egység a 14.433 fő lakosú Kalocsa központjában, forgalmas helyen található és 800 m² alapterületen üzemel.

A Kormányhivatal az ellenőrzés alkalmával mintavételezett termékek vizsgálatára a Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság Piacfelügyeleti Főosztály Mechanikai és Villamos Laboratóriumát (a továbbiakban: Laboratórium) bízta meg.

A Laboratórium Hatóságunkhoz 2026. január 27. napján érkezett NKFH/4639/2/2025 iktatószámú vizsgálati jegyzőkönyvébe foglalt mérési-vizsgálati eredmények szerint a **30603 termékazonosító jelölésű, „HIGH POWER HEADLAMP” (csomagolódobozon), „LED HEADLIGHT” (terméken) megnevezésű, akkumulátoros, LED-es fejlámpa megnevezésű termék (vonalkód: 8 660000 306032) nem felelt meg a követelményeknek az alábbiak szerint:**

A: 0.5 A lámpatestek alkatrészei

0.5.1 A lámpatest tápellátását lítium-ion akkumulátor biztosítja.

B: 5.6. Akkumulátor-cellák telepekké való összeállítása

5.6.1 pontjában feltüntetett követelményeknek nem felelt meg, mert az akkumulátorfelügyeleti rendszer nem rendelkezik olyan eszközzel, amely a cella hőmérsékletét figyeli.

Követelmény: Minden elemnek független vezérléssel és védelemmel kell rendelkeznie az áram, a feszültség, a hőmérséklet és minden olyan paraméter vonatkozásában, amelyek a biztonság és a cellák működési tartományban való tartásának biztosításához szükségesek.

A követelmény nem teljesült.

A: 5. Külső és belső huzalozás

5.2. Tápcsatlakozó és egyéb külső huzalozás

5.2.18. pontjában feltüntetett követelményeknek nem felelt meg, mert a tápegység IEC Type C dugórészének méretei (mm):

Mérés helye	Mért érték	Követelmény
Csapátmérő	3,89	4±0,06
Csaphossz	17,48	19±0,5
Szigetelőgallér-hossz	9,35	10 ⁺¹ / ₋₀
Homloklap	33,41×13,49	35,3±0,7×13,7±0,7

A követelmény nem teljesült.

A: 10.2. Szigetelési ellenállás és villamos szilárdság

10.2.2. Villamos szilárdság pontjában a feltüntetett követelményeknek nem felelt meg, mert a tápegység hálózati feszültségű része és törpefeszültségű része közötti megerősített szigetelésen villamosszilárdság-vizsgálatot végeztünk, melynek során 2,46 kV, 50 Hz feszültségen átütés történt.

Követelmény: 2920 V, 50 Hz vizsgálófeszültség 1 perces alkalmazása közben ne következzen be átütés vagy átívelés.

A követelmény nem teljesült.

Az NKFH/4639/4/2025 iktatószámú kockázatértékelés szerint a termék használata **elektromos áramütés** szempontjából **közepes kockázatot** (súlyossági foka: 4), **égés/forrázás** szempontjából **nagy kockázatot** (súlyossági foka: 4) jelent a termék valamennyi használójára nézve.

A leírtak alapján a termék forgalomba hozatala és forgalmazása jogsértő tekintettel arra, hogy a LED-es fejlámpa használata veszélyezteti a felhasználók testi épségét, biztonságát.

Fentiekre tekintettel, továbbá a kockázatértékelések alapján a Kormányhivatal 2026. január 27. napján a BK/FGYV/00126-2/2026 ügyiratszámom eljárást indított a Vállalkozással szemben. A BK/FGYV/00126-3/2026 ügyiratszámom a fenti termékek forgalmazását az ügydöntő határozat meghozataláig megtiltotta, továbbá a BK/FGYV/00126-4/2026 ügyiratszámú végzésben

felszólította a Vállalkozást, hogy 3 munkanapon belül az alábbi önkéntes, korrekciós intézkedéseket tegye meg:

intézkedjen a

- „HIGH POWER HEADLAMP” elnevezésű, 30603 termékazonosítóval, 8 660000 306032 vonalkóddal ellátott LED-es fejlámpa megnevezésű termék

azonnali visszahívása vagy forgalomból történő kivonása iránt, továbbá figyelmeztesse a nyilvánosságot a fennálló kockázatra;

- a fenti terméket semmisítse meg vagy egyéb módon tegye működésképtelenné;

- továbbá értesítse a korrekciós intézkedésről a Vállalkozás által ismert és érintett gazdasági szereplőket.

- A megtett intézkedésekről a Hatóságot haladéktalanul értesítse.

Az érkezett letöltési igazolás szerint a Vállalkozás 2026. január 30. napján a dokumentumot letöltötte.

A Vállalkozás Hatóságához 2026. február 3. napján érkezett nyilatkozatában a BK/FGYV/00126-4/2026 számú felhívásra a következőket adta elő:

„Tisztelt Hivatal!

Ezúton küldöm a fotókat a korrekciós intézkedésről.

A termék semmisítést elvégeztünk.”

A Vállalkozás nyilatkozatának mellékleteként becsatolta a fenn nevezett termék visszahívásáról készített vásárlói tájékoztatóról és annak üzletben (pénztárnál és bejáratú ajtón) történő kihelyezéséről, valamint a termék megsemmisítéséről készített fényképfelvételek másolatát.

A Vállalkozás Hatóságunkhoz érkezett nyilatkozatában foglaltak szerint teljes mértékben eleget tett a termékek forgalmazásával kapcsolatos korrekciós intézkedéseknek, melynek során a fenti termék forgalomból történő kivonása és megsemmisítése iránt intézkedett, valamint a termék visszahívása tekintetében megtette a szükséges intézkedéseket, melynek keretében kereskedelmi egységekben az erről szóló tájékoztatót közzétette.

A Kormányhivatal a kockázatértékelés alapján a BK/FGYV/00126-5/2026 ügyiratszámú végzésben felszólította Vállalkozást, hogy 8 napon belül szolgáltatson adatot arra vonatkozóan miszerint a termék gyártójának, vagy a gyártó meghatalmazott képviselőjének, vagy importőrjének, vagy forgalmazójának minősül-e.

Amennyiben a vállalkozás csak a termék forgalmazója, a fenti határidőn belül szolgáltatson adatot arra vonatkozóan, hogy kitől szerzi be a terméket, valamint adja meg, hogy a fenti termékből mennyit értékesített.

A Kormányhivatal kérte továbbá, hogy küldje meg a fenti termékek EU-megfelelőségi nyilatkozatát és a műszaki dokumentáció részét képező vizsgálati jegyzőkönyvet. A nyilatkozatában foglaltak igazolására kérte, hogy küldje meg az adatszolgáltatásában foglaltak igazolására szolgáló dokumentáció másolati példányát.

Az érkezett letöltési igazolás szerint a Vállalkozás 2026. január 30. napján a dokumentumot letöltötte.

A Vállalkozás Hatóságához 2026. február 5. napján érkezett nyilatkozatában a BK/FGYV/00126-5/2026 számú felhívásra a következőket adta elő:

„Tisztelt Címzett!

Alulírott Wang Xiaohong, mint a Heuri Euro Kft ügyvezetője a fenti ügyiratszámú végzéssel kapcsolatosan nyilatkozom, hogy a társaság a High Power Headlamp elnevezésű fejlámpa

terméknek forgalmazójának minősül, mellékelten csatolom a beszerzési bizonylatot a termék az Exuberant Europa Kft -től szereztem be a termékből 2 darabot adtam el.”

A Vállalkozás nyilatkozatának mellékleteként becsatolta az EXUBERANT EUROPA Kft. (székhely: 1134 Budapest, Klapka utca 8. A. lház. 5. em. 10. ajtó, adószám: 32375682-2-41) által kiállított XBRNT-2025-63 sorszámú, 2025.09.02. napján kelt számlát, melyen a Vállalkozás „munka fej lámpa” megnevezésű terméket jelölte meg a mintavételezett termékként.

A Vállalkozás adatszolgáltatási kötelezettségének részben tett eleget.

Hatóságunkhoz érkezett nyilatkozata értelmében forgalmazónak minősül és a termékből 2 db-ot értékesített. A Vállalkozás a nevezett termék tekintetében az **EXUBERANT EUROPA Kft.**-t nevezte meg, mint beszállító partner céget és a termék beszerzését igazoló számlát a nyilatkozatához csatolta. A számla ellenőrzése során megállapítást nyert, hogy a mintavételezett LED-es fejlámpa a Vállalkozás által mellékelte számlán, mint munka fej lámpa szerepel, így a Vállalkozás igazolta, hogy a nevezett terméket kitől szerzi be.

Megállapítást nyert továbbá, hogy a Vállalkozás **nem szolgáltatott adatot az ellenőrzött termék forgalmazásának földrajzi érintettsége** vonatkozásában, valamint a termékre vonatkozó **EU-megfeleléségi tanúsítványt és műszaki dokumentációt nem küldte meg** Hatóságunk részére.

Tekintettel arra, hogy a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal az EXUBERANT EUROPA Kft. vonatkozásában nem jogosult eljárni, így ügyét az illetékes kormányhivatalhoz áttette eljárás megindítása céljából.

2. Az alábbi jogszabályhelyek figyelembe vételével hoztam meg döntésemet:

A Pftv. 3. § (1) bekezdése szerint csak biztonságos és az általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktusokban és a jogszabályokban foglalt követelményeknek megfelelő termék hozható forgalomba, forgalmazható, üzemeltethető, vagy bocsátható a fogyasztók és felhasználók rendelkezésére.

A Pftv. 3. § (2) bekezdése alapján a gyártó köteles gondoskodni a termék biztonságosságáról.

A Pftv. 3. § (3) bekezdése szerint az importőr és a forgalmazó nem hozhat forgalomba és nem forgalmazhat olyan terméket, amelyről tudja vagy a rendelkezésére álló tájékoztatás vagy szakmai ismeret alapján tudnia kellene, hogy nem biztonságos.

A Pftv. 2. §-ának 11. pontja szerint gyártó: az (EU) 2019/1020 Rendelet 3. cikk 8. pontjában meghatározott fogalom. Az (EU) 2019/1020 Rendelet 3. cikk 8. pontja értelmében gyártó az a természetes vagy jogi személy, aki vagy amely terméket gyárt, vagy terméket tervezet vagy gyártat, és az adott terméket saját neve vagy védjegye alatt forgalmazza.

A Pftv 2. §-ának 15. pontja szerint importőr: az (EU) 2019/1020 Rendelet 3. cikk 9. pontjában meghatározott fogalom. Az (EU) 2019/1020 Rendelet 3. cikk 9. pontja értelmében importőr az Unióban letelepedett olyan természetes vagy jogi személy, aki vagy amely harmadik országból származó terméket hoz forgalomba az uniós piacon.

A Pftv. 2. §-ának 6. pontja szerint forgalmazó: az (EU) 2019/1020 Rendelet 3. cikk 10. pontjában meghatározott fogalom. Az (EU) 2019/1020 Rendelet 3. cikk 10. pontja értelmében forgalmazó az a gyártótól vagy importőrtől eltérő természetes vagy jogi személy az ellátási láncban, aki vagy amely terméket forgalmaz.

A Pftv. 4. §-ának (1) bekezdése alapján: A termék biztonságosságát elsősorban a következők alapján kell megítélni:

a) a termék alapvető ismérvei, különösen összetétele, csomagolása, valamint összeszerelésére, beszerelésére és karbantartására, felhasználására vonatkozó előírások,

- b) a terméknek más termékre, valamint az egészségre és környezetre gyakorolt – az együttes használat során ésszerűen várható – hatásai,
 c) a termék külső megjelenítése, címkézése, használati és kezelési útmutatója, hulladékkezelési vagy más tájékoztatója,
 d) a termék használatának hatása a fokozott veszélynek kitett – különösen a gyermek- és az időskorú, valamint a fogyatékkal élő – fogyasztókra.

A Pftv. 4. § (2) bekezdésében rögzítettek szerint, ha jogszabály vagy közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktus a termék meghatározott tulajdonságai tekintetében biztonságossági követelményeket határoz meg, az e követelményeknek megfelelő terméket az ilyen tulajdonságok tekintetében biztonságosnak kell tekinteni.

A Pftv. 4. § (3) bekezdése szerint a honosított harmonizált szabványban meghatározott biztonságossági követelményeknek megfelelő termék biztonságosságát a szabványban meghatározott tulajdonságok tekintetében vélelmezni kell.

A Pftv. 6. § (1) bekezdésében foglaltak alapján amennyiben jogszabály előírja, hogy a terméket CE-jelöléssel kell ellátni, akkor a termék csak a CE-jelölés feltüntetését követően hozható forgalomba, valamint forgalmazható.

A Pftv. 6. § (2) bekezdése értelmében a termék csak akkor látható el CE-jelöléssel ha a termék az általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktusokban és a jogszabályokban foglalt követelményeknek megfelel.

A Pftv. 8. § (2) szerint a gyártó köteles a terméket azonosításra alkalmas jelöléssel ellátni. Az azonosító jelölésnek olyannak kell lennie, hogy az alapján a termék pontosan beazonosítható legyen. A termék azonosító jelölése lehet a termék típus-, tétel-, modell- vagy sorozatszám, vagy más egyedi jelölése, amely megfelel ezen bekezdés követelményeinek.

A Pftv. 8. § (3) bekezdése szerint a gyártó köteles a terméken feltüntetni a nevét, kereskedelmi nevét vagy bejegyzett kereskedelmi védjegyét és a székhelyét. A 8. § (4) bekezdése szerint amennyiben a termék mérete, kialakítása vagy egyéb sajátossága miatt az azonosító jelölés és a (3) bekezdésben meghatározott adatok nem tüntethetők fel magán a terméken, azokat jogszabály eltérő rendelkezésének hiányában a termék csomagolásán vagy a termék kísérő dokumentációján kell megadni.

A Pftv. 8. § (5) bekezdése szerint a gyártó a termékhez magyar nyelven köteles mellékelni a fogyasztók és más végfelhasználók számára a használati és kezelési útmutatót, valamint a biztonságot érintő figyelmeztetéseket. A használati és kezelési útmutatónak közérthetőnek és egyértelműnek kell lennie.

A Pftv. 11. § (3) bekezdése szerint az importőr köteles a terméken feltüntetni a nevét, kereskedelmi nevét vagy bejegyzett kereskedelmi védjegyét és azt a címet, amelyen kapcsolatba lehet lépni vele. Az importőr által feltüntetett adatok nem takarhatják el a gyártó 8. § (3) bekezdése alapján feltüntetett adatait.

A Pftv. 11. § (4) bekezdése szerint amennyiben a termék mérete, kialakítása vagy egyéb sajátossága miatt a (3) bekezdésben meghatározott adatok nem tüntethetők fel magán a terméken, azokat jogszabály eltérő rendelkezésének hiányában a termék csomagolásán vagy a termék kísérő dokumentációján kell megadni.

A Pftv. 13. § (1) bekezdése alapján a forgalmazó a termék forgalmazása során a szakmai gondosság követelményeit betartva jár el.

A Pftv. 13. § (2) bekezdése szerint a forgalmazó a termék forgalmazása előtt köteles meggyőződni arról, hogy a terméken elhelyezték a jogszabály által előírt megfelelőségi jelölést és egyéb jelöléseket, mellékeltek hozzá a jogszabály által előírt megfelelőséget igazoló dokumentumot, és amennyiben általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktus vagy az Európai Unió egyes termékek forgalmazásának feltételeit harmonizáló kötelező jogi aktusa rendelkezéseinek átültetése céljából elfogadott jogszabály előírja, a használati és

kezelési útmutatót, valamint arról, hogy a gyártó és az importőr eleget tett a 8. § (2) és (3) bekezdésében és a 11. § (3) bekezdésében meghatározott követelményeknek.

A Pftv. 13. § (3) bekezdése szerint ha a gyártó a 8. § (5) bekezdésében vagy az importőr a 11. § (5) bekezdésében foglalt kötelezettségeinek nem tett eleget, akkor azt a forgalmazó köteles pótolni.

A Pftv. 13. § (4) bekezdése szerint a forgalmazó a terméket addig nem forgalmazhatja, amíg meg nem győződött arról, hogy a termék megfelel az általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktusoknak, e törvény előírásainak és más jogszabályoknak.

A Pftv. 14. § (4) bekezdés értelmében, a forgalmazó köteles együttműködni a piacfelügyeleti hatósággal a termék által jelentett veszély elhárítása érdekében tett azonnali intézkedések végrehajtásában.

A piacfelügyeleti tevékenység részletes szabályairól szóló 6/2013. (I. 18.) Korm. rendelet (továbbiakban: 6/2013. Korm. rendelet) 3. § (1) bekezdése alapján egy termék biztonságosságát jogszabály, uniós jogi aktus vagy a jogszabállyal összhangban álló szabvány határozza meg.

A (2) bekezdés szerint, ha a termék biztonságosságának követelményei az (1) bekezdés szerint nincsenek vagy nem teljes körűen vannak meghatározva, a termék általános biztonságossági követelményeknek való megfelelését a következők figyelembevételével kell értékelni:

- a) az (1) bekezdésben említettekől eltérő nemzetközi szabványok, harmonizált szabványok, vagy a megfelelő európai szabványokat átvevő, önkéntesen alkalmazandó nemzeti szabványok,
- b) az abban a tagállamban megállapított szabványok, amelyben a terméket forgalomba hozzák,
- c) az Európai Bizottságnak a termékbiztonság értékeléséről szóló iránymutatásokat megállapító ajánlásai,
- d) az érintett ágazatban hatályos szakmai termékbiztonsági követelményrendszer,
- e) a tudomány és a technika mindenkori állása szerinti egészségügyi, műszaki-technikai, valamint a biztonságossággal összefüggő ismeretek,
- f) a biztonságossággal összefüggő ésszerű fogyasztói vagy felhasználói elvárások, valamint a szakmai szervezetek által kidolgozott ajánlások.

A 6/2013. Korm. r. 6/J. §-a szerint:

(1) Ha a piacfelügyeleti hatóságnak olyan adat jut tudomására, amelynek alapján feltételezi, hogy a villamossági termék veszélyeztetheti az emberek és állatok életét, egészségét vagy anyagi javak biztonságát, valamint a villamossági termék használata kárt okozhat, akkor a terméken elvégzi az értékelést a meghatározott feszültséghatáron belüli használatra tervezett villamossági termékek forgalmazásáról, biztonsági követelményeiről és az azoknak való megfelelésértékeléséről szóló miniszteri rendeletben (a továbbiakban: 23/2016. NGM r.) megállapított valamennyi vonatkozó követelmény tekintetében. Az érintett gazdasági szereplők kötelesek e célból együttműködni a piacfelügyeleti hatósággal.

(2) Ha az (1) bekezdés szerint a megfelelésértékelés során a piacfelügyeleti hatóság megállapítja, hogy a villamossági termék nem felel meg a 23/2016. NGM rendeletben megállapított követelményeknek, figyelmeztetést tartalmazó döntésében haladéktalanul felhívja az érintett gazdasági szereplőt, hogy előírásának megfelelően a kockázat jellegével arányosan, az általa megadott határidőn belül tegyen megfelelő kiigazító intézkedéseket.

(3) Ha a termék kockázata olyan mértékű, hogy a piacfelügyeleti hatóság azonnali intézkedését igényli, akkor a gazdasági szereplő felhívása nélkül a piacfelügyeleti hatóság meghozza a megfelelő átmeneti intézkedést.

(5) A gazdasági szereplő biztosítja, hogy minden szükséges kiigazító intézkedést meghoz az uniós piacon általa forgalmazott, érintett villamossági termék tekintetében.

(6) Ha az érintett gazdasági szereplő nem hozza meg a szükséges kiigazító intézkedéseket a piacfelügyeleti hatóság által meghatározott határidőn belül, a piacfelügyeleti hatóság minden

szükséges átmeneti intézkedést meghoz. A piacfelügyeleti hatóság ezekről az intézkedésekről haladéktalanul tájékoztatja az Európai Bizottságot és a többi tagállamot.

(7) A (6) bekezdés szerinti tájékoztatásban a piacfelügyeleti hatóság megadja az összes rendelkezésre álló adatot, különösen a nem megfelelő villamossági termék azonosításához szükséges adatokat, a villamossági termék származási helyét, a megfelelés feltételezett hiányának és a felmerülő kockázatnak a jellegét, a meghozott piacfelügyeleti intézkedések jellegét és időtartamát, valamint az érintett gazdasági szereplő által felhozott érveket. A piacfelügyeleti hatóság külön jelzi, hogy a megfelelés hiánya a következők egyike miatt következett-e be:

- a) a villamossági termék nem felel meg a 23/2016. NGM rendeletben meghatározott biztonsági követelményeknek, vagy
- b) a megfelelés vélelmezését megalapozó, a 23/2016. NGM r. szerinti harmonizált szabványok, nemzetközi szabványok vagy nemzeti szabványok hiányossággal bírnak.

(10) A végleges intézkedés elrendelése esetén az érintett termékkel kapcsolatban a piacfelügyeleti hatóság gondoskodik a megfelelő korlátozó intézkedések haladéktalan meghozataláról, különösen a termék visszavonásáról.

A meghatározott feszültséghatáron belüli használatra tervezett villamossági termékek forgalmazásáról, biztonsági követelményeiről és az azoknak való megfelelés értékeléséről szóló 23/2016. (VII. 7.) NGM rendelet (a továbbiakban: NGM rendelet) 3. § (1) bekezdése szerint villamossági termék az uniós piacon kizárólag akkor forgalmazható, ha azt a hatályos uniós biztonsági rendelkezésekre vonatkozó helyes műszaki gyakorlattal összhangban állították elő, valamint nem veszélyezteti a személyek és háziállatok egészségét, biztonságát és a vagyonbiztonságot.

Az NGM rendelet 3. § (2) bekezdése értelmében a biztonsági követelmények fő elemeit a 2. melléklet határozza meg, melynek alapján a meghatározott feszültséghatárokon belüli használatra tervezett villamossági termékek biztonsági követelményeinek fő elemei a következők:

1. Általános feltételek

1.1. A villamossági terméken vagy – amennyiben ez nem lehetséges – a kísérő dokumentációban és a csomagoláson meg kell jelölni azokat a lényeges jellemzőket, amelyek felismerése és betartása biztosítja a villamossági termék biztonságos és rendeltetésszerű használatát.

1.2. A villamossági terméket – annak alkatrészeivel együtt – úgy kell tervezni és gyártani, hogy biztosítsák a biztonságos és megfelelő összeállíthatóságát és csatlakoztathatóságát.

1.3. A villamossági terméket úgy kell tervezni és gyártani, hogy a 2. és a 3. pontban meghatározott veszély elleni védelem biztosított legyen, feltéve, hogy a villamossági terméket rendeltetésszerűen használják, és megfelelően karbantartják.

2. A villamossági termékből eredő veszély elleni védelem tekintetében műszaki jellegű intézkedéseket kell meghatározni az 1. ponttal összhangban annak biztosítására, hogy:

- a) a személyek és a háziállatok megfelelően védve legyenek a közvetlen vagy közvetett érintés által okozott fizikai sérülés vagy más ártalom veszélyével szemben;
- b) a rendeltetésszerű működésen felül ne lépjen fel olyan hőmérséklet, ív vagy sugárzás, amely veszélyt okozhat;
- c) a személyek és a háziállatok és a vagyon megfelelően védve legyen a villamossági termék által okozott olyan nem elektromos veszély ellen, amelyet a tapasztalat tár fel;
- d) a szigetelés az előrelátható feltételeknek megfelelő legyen.

3. A villamossági terméket érő külső hatás által okozott veszély elleni védelem tekintetében műszaki intézkedéseket kell meghatározni az 1. ponttal összhangban annak a biztosítására, hogy a villamossági termék:

- a) megfeleljen a várt mechanikai követelményeknek úgy, hogy ne veszélyeztessen személyek, háziállatok biztonságát és a vagyonbiztonságot;

- b) a nem mechanikus hatásokkal szemben a várható környezeti feltételek között ellenálló legyen úgy, hogy ne veszélyeztesse személyek, háziállatok biztonságát és a vagyonsbiztonságot;
- c) előrelátható túlterhelési viszonyok között ne veszélyeztesse személyek, háziállatok biztonságát és a vagyonsbiztonságot.

Az NGM rendelet 5. § (1) bekezdése értelmében a gyártó a forgalomba hozatal során gondoskodik arról, hogy a villamossági termék megfeleljen a 3. §-ban és a 2. mellékletben meghatározott biztonsági követelményeknek.

Az NGM rendelet 5. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a gyártó elkészíti a 3. melléklet szerinti műszaki dokumentációt, és elvégzi vagy elvégezteti a 3. melléklet szerinti megfelelésértékelési eljárást. Ha a villamossági termék megfelel a megfelelésértékelési eljárás alapján a 3. §-ban és a 2. mellékletben meghatározott biztonsági céloknak, a gyártó elkészíti az EU-megfeleléségi nyilatkozatot, és feltünteti a terméken a CE megfeleléségi jelölést.

Az NGM rendelet 5. § (3) bekezdése szerint a gyártó a 3. mellékletben előírt műszaki dokumentációt és az EU-megfeleléségi nyilatkozatot a villamossági termék forgalomba hozatalát követő 10 évig köteles megőrizni.

Az NGM rendelet 5. § (6) bekezdés értelmében a gyártó biztosítja, hogy az általa forgalomba hozott villamossági terméken fel legyen tüntetve a termék azonosítását lehetővé tevő típus-, tétel-, modell- vagy sorozatszám, vagy ha a villamossági termék mérete vagy jellege ezt nem teszi lehetővé, akkor annak csomagolása vagy a villamossági terméket kísérő dokumentáció tartalmazza ezen információkat.

Az NGM rendelet 5. § (7) bekezdése értelmében a gyártó feltünteti magyar nyelven a villamossági terméken, vagy ha ez nem lehetséges, annak a csomagolásán vagy kísérő dokumentációján a nevét, bejegyzett kereskedelmi nevét vagy bejegyzett védjegyét és a székhelyét.

Az NGM rendelet 5. § (8) bekezdésében foglaltak szerint a gyártó a villamossági termékhez magyar nyelven mellékel a fogyasztók és más végfelhasználók számára a használati és kezelési útmutatót. A használati és kezelési útmutatónak egyértelműnek és közérthetőnek kell lennie.

Az NGM rendelet 7. § (1) bekezdés alapján az importőr kizárólag a 3. §-ban és a 2. mellékletben meghatározott biztonsági követelmények szerint tervezett és gyártott villamossági terméket hozhat forgalomba.

Az NGM rendelet 7. § (2) bekezdés értelmében a villamossági termék forgalomba hozatalát megelőzően az importőr köteles ellenőrizni, hogy a gyártó

- a) elvégezte a vonatkozó megfelelésértékelési eljárást,
- b) elkészítette az EU-megfeleléségi nyilatkozatot és a műszaki dokumentációt,
- c) a villamossági terméken feltüntette a CE megfeleléségi jelölést, és mellékelte hozzá a műszaki dokumentációt, valamint
- d) teljesíti az 5. § (6) és (7) bekezdésében meghatározott követelményeket.

Az NGM rendelet 7. § (3) bekezdésében foglaltak szerint az importőr magyar nyelven feltünteti a villamossági terméken, vagy ha ez nem lehetséges, annak csomagolásán vagy kísérő dokumentációján a nevét, kereskedelmi nevét vagy bejegyzett kereskedelmi védjegyét és a székhelyét.

Az NGM rendelet 7. § (4) bekezdése alapján az importőr gondoskodik arról, hogy a villamossági termékhez mellékeljék a magyar nyelvű használati és kezelési útmutatót.

Az NGM rendelet 7. § (5) bekezdés szerint az importőr biztosítja, hogy amíg a villamossági termék a felelősségi körébe tartozik, a tárolás és a szállítás körülményei ne veszélyeztessék a 3. §-ban és a 2. mellékletben meghatározott biztonsági céloknak való megfelelést.

Az NGM rendelet 7. § (6) bekezdése értelmében, ha a villamossági termékkel járó kockázatra tekintettel indokolt, az importőr a fogyasztók és más végfelhasználók egészségének és biztonságának érdekében elvégzi a forgalmazott villamossági termék mintavizsgálatát, amelynek keretében kivizsgálja a panaszokat, nyilvántartást vezet a panaszokról, továbbá a nem megfelelő villamossági termékekről, és gondoskodik a nem biztonságos villamossági termék forgalomból

való kivonásáról vagy visszahívásáról, valamint folyamatosan tájékoztatja a forgalmazókat minden ilyen piacfelügyeleti intézkedésről.

Az NGM rendelet 8. § (1) bekezdése szerint a forgalmazó a villamossági termék forgalmazása során köteles az e rendeletben előírt követelmények betartásával kapcsolatban kellő szakmai gondossággal eljárni.

Az NGM rendelet 8. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a forgalmazó a villamossági termék forgalmazását megelőzően köteles ellenőrizni, hogy a villamossági terméken fel van-e tüntetve a CE megfelelőségi jelölés, mellékeltek-e hozzá az előírt dokumentációt, a használati és kezelési útmutatót magyar nyelven, továbbá hogy a gyártó az (6) és (7) bekezdésében, az importőr a 7. § (3) bekezdésében meghatározott követelményeket teljesítette-e.

Az NGM rendelet 8. § (3) bekezdés szerint a forgalmazó biztosítja, hogy amíg a villamossági termék a felelősségi körébe tartozik, a tárolás és a szállítás körülményei ne veszélyeztessék a 3. §-ban és a 2. mellékletben rögzített biztonsági céloknak való megfelelését.

Az NGM rendelet 8. § (4) bekezdése alapján, ha a forgalmazónak olyan adat jut tudomására, amelynek alapján feltételezhető, hogy az általa forgalmazott villamossági termék nem felel meg az e rendeletben előírt követelményeknek, gondoskodik arról, hogy meghozza a szükséges kiigazító intézkedéseket a termék megfelelőségének biztosítására, a terméket kivonja a forgalomból vagy visszahívja. Ha a villamossági termék kockázatot jelent, a forgalmazó erről azonnal tájékoztatja azon tagállamok piacfelügyeleti hatóságait, amelyekben a villamossági terméket forgalmazta, részletes tájékoztatást adva elsősorban a kockázatról és a veszélyről, valamint valamennyi elfogadott kiigazító intézkedésről.

Az NGM rendelet 8. § (5) bekezdés értelmében a forgalmazó köteles a piacfelügyeleti hatóság felhívására a villamossági termék megfelelőségének igazolásához szükséges összes nyomtatott vagy elektronikus formátumú információt és dokumentációt a piacfelügyeleti hatóság által megadott határidőn belül rendelkezésre bocsátani. A forgalmazó köteles együttműködni a piacfelügyeleti hatósággal minden olyan intézkedés terén, amelyeket az általa forgalmazott villamossági termék által képviselt veszély kiküszöbölése érdekében hoz.

Az NGM rendelet 8. § (6) bekezdés szerint, ha a forgalmazó úgy ítéli meg vagy okkal feltételezi, hogy a villamossági termék nem felel meg a 3. §-ban és a 2. mellékletben meghatározott biztonsági követelménynek, nem forgalmazza a villamossági terméket mindaddig, amíg azt megfelelővé nem tették. Ha a villamossági termék kockázatot jelent, a forgalmazó tájékoztatja erről a gyártót, a piacfelügyeleti hatóságot és az importőrt.

A laboratóriumi vizsgálat tekintetében a vonatkozó követelményeket az MSZ EN IEC 60598-1:2021 + /A11:2022 Lámpatestek. 1. rész: Általános követelmények és vizsgálatok („A” jelöléssel); MSZ EN 62133-2:2017* + /A1:2022* Lúgos vagy egyéb nem savas elektrolitot tartalmazó akkumulátorcellák és -telepek. Hordozható berendezésekhez használandó, hordozható, zárt akkumulátorcellák és azokból összeállított akkumulátortelemek biztonsági követelményei. 2. rész: Lítiumrendszerek („B” jelöléssel) a továbbiakban hivatkozott fejezetei szerint határozzák meg.

A Vállalkozásnak – a kifogásolt termékek tekintetében a forgalmazói láncolatban betöltött szerepére vonatkozó - „forgalmazó” minősítést a fentiekben hivatkozott jogszabályi rendelkezések és a nyilatkozatában foglaltak figyelembe vételével állapítottam meg.

* NAH által nem akkreditált tevékenység

Mindezek alapján tehát a HEURI EURO Kft. a fentiekben megnevezett termék forgalmazójának minősül.

3. A fentiek alapján az alábbi tényállást állapítottam meg:

A Vállalkozás

- **az elektromos áramütés veszélyének tekintetében**

- **közepes kockázatot** jelentő HIGH POWER HEADLAMP elnevezésű, 30603 termékazonosítóval, 8 660000 306032 vonalkóddal ellátott LED-es fejlámpa terméket forgalmazta.

- **az égés/forrázás veszélyének tekintetében**

- **nagy kockázatot** jelentő HIGH POWER HEADLAMP elnevezésű, 30603 termékazonosítóval, 8 660000 306032 vonalkóddal ellátott LED-es fejlámpa terméket forgalmazta.

- **a gyártó és az importőr adatai tekintetében**

A termék vonatkozásában sem a terméken, sem annak csomagolásán nem tüntették fel a gyártó és az importőr nevét, kereskedelmi nevét vagy bejegyzett kereskedelmi védjegyét és székhelyét.

- **a használati és kezelési útmutató tekintetében**

A termékekhez magyar nyelvű használati útmutatót nem mellékeltek.

- **a szakmai gondosság tekintetében**

Az eljárásunk során a Vállalkozás nem tudta bemutatni a termékek megfelelőségi dokumentumait.

CE jel feltüntetése, kialakítás tekintetében

A termékeken és azok csomagolásán feltüntették a **CE** megfelelőségi jelet. Tekintettel arra, hogy a Labor vizsgálati jegyzőkönyve alapján a fentebb részletezett vizsgált jellemzők tekintetében a követelmény nem teljesült, így a **CE** jelölés feltüntetése jogsértő.

4. A Vállalkozás által megsértett jogszabályhelyek:

A feltárt tényállás alapján megállapítottam, hogy a Társaság megsértette

- a Pftv. 3. § (1), (3) bekezdésében,
- a Pftv. 13. § (1), (2), (3), (4) bekezdésében,
- valamint az NGM rendelet 3. § (1) bekezdésében, a 8. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakat.

5. A döntésem meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vettem figyelembe:

Az Fgytv. 46. § (4) bekezdése alapján a fogyasztóvédelmi hatóság a termék biztonságosságával és megfelelőségével kapcsolatos piacfelügyeleti feladat- és hatáskörét e törvény, a termékek piacfelügyeletéről szóló törvény, valamint külön jogszabály alapján gyakorolja.

A Pftv. 15. § (1) bekezdése szerint a piacfelügyeleti eljárása keretében a piacfelügyeleti hatóság felhívására a gazdasági szereplő és felhasználó köteles hitelt érdemlően igazolni azt, hogy kitől szerezte be a terméket, és azt mely gazdasági szereplőnek értékesítette tovább. A piacfelügyeleti hatóság jogosult bármely termék biztonságosságát, egészségre gyakorolt hatását, megfelelőségét

és dokumentációját ellenőrizni, továbbá jogosult a helyszínen méréssel ellenőrizni a termék megfelelőségét vagy laboratóriumi vizsgálat, megfelelőségértékelő szervezet általi vizsgálat vagy a hatóság mérése céljából ingyenes mintát és ellenmintát venni. A súlyos kockázatot jelentő terméket a piacfelügyeleti hatóság jogosult elkobozni, és azt a jogsértést elkövető gazdasági szereplő költségére megsemmisíteni.

A Pftv. 15. § (2) bekezdése szerint a piacfelügyeleti hatóság megfelelő intézkedést hoz, amennyiben egy, az uniós harmonizációs jogszabályok vagy az általános termékbiztonsági irányelv hatálya alá tartozó termék rendeltetésszerű vagy észszerűen előrelátható feltételek mellett történő használata, valamint megfelelő üzembe helyezése és karbantartása:

- a) veszélyezteti a felhasználók egészségét vagy biztonságát vagy
- b) nem felel meg az alkalmazandó uniós harmonizációs jogszabályoknak.

A Pftv. 15. § (3) bekezdése értelmében amennyiben a piacfelügyeleti hatóság megállapítja a (2) bekezdés a) vagy b) pontjában foglaltakat, úgy haladéktalanul felszólítja az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő és arányos korrekciós intézkedés megtételére annak érdekében, hogy a meg nem felelés okát vagy az ebből adódó kockázatot a piacfelügyeleti hatóság által meghatározott határidőn belül megszüntesse.

A Pftv. 15. § (4) bekezdése szerint a gazdasági szereplő (3) bekezdés szerinti korrekciós intézkedései különösen a következők:

- a) a termék megfelelővé tétele, ideértve az alkalmazandó uniós harmonizációs jogszabályokban meghatározott formai meg nem felelés korrigálását vagy annak biztosítását, hogy a termék már ne jelentsen kockázatot;
- b) a termék forgalmazásának megtiltása;
- c) a termék azonnali visszahívása vagy forgalomból történő kivonása, továbbá a nyilvánosság figyelmeztetése a fennálló kockázatra;
- d) a termék megsemmisítése vagy egyéb módon történő működésképtelenné tétele;
- e) megfelelő, egyértelmű, könnyen érthető és magyar nyelvű figyelmeztetések elhelyezése a terméken az általa jelentett kockázat tekintetében;
- f) az előzetes feltételek meghatározása az érintett termék forgalmazására vonatkozóan;
- g) a kockázatnak kitett végfelhasználók azonnali és megfelelő módon történő figyelmeztetése, akár speciális figyelmeztetések közzétételével is, magyar nyelven.

A Pftv. 15. § (5) bekezdése alapján a (4) bekezdés e)-g) pontjában meghatározott korrekciós intézkedésekre csak abban az esetben kerülhet sor, ha a termék csak bizonyos feltételek mellett vagy csak bizonyos végfelhasználókra nézve jelent kockázatot.

A Pftv. 15. § (6) bekezdése szerint, ha a gazdasági szereplő elmulasztja a (4) bekezdésben meghatározott korrekciós intézkedés megtételét, vagy ha a (2) bekezdésben meghatározott meg nem felelés vagy kockázat továbbra is fennáll, a piacfelügyeleti hatóság biztosítja a termék forgalomból történő kivonását vagy visszahívását, valamint a termék forgalmazásának betiltását vagy korlátozását, továbbá a nyilvánosság, az Európai Bizottság és a többi tagállam megfelelő tájékoztatását.

A Pftv. 15. § (9) bekezdésében foglaltak szerint, ha a piacfelügyeleti hatóság a piacfelügyeleti ellenőrzés során megállapítja, hogy a termék nem felel meg az e törvényben, egyéb jogszabályban vagy európai uniós jogi aktusban foglalt követelményeknek, jogosult:

- a) a termék használatából származó veszélyre vonatkozó figyelmeztető tájékoztatás elhelyezését előírni,
- b) széles körű tájékoztatást elrendelni úgy, hogy a termék használatából származó veszélyről megfelelő időben és módon - szükség esetén rádiós vagy audiovizuális lineáris médiaszolgáltatásban vagy sajtótermékben - a fogyasztók vagy a felhasználók értesüljenek,

- c) a termék forgalomba hozatalát, reklámozását korlátozni vagy megtiltani, és a tilalom betartásához szükséges kísérő intézkedéseket bevezetni,
- d) a már forgalomba hozott termék forgalomból való kivonását elrendelni, és előírni az erről történő tájékoztatást a b) pontban meghatározott módon,**
- e) elrendelni a termék visszahívását, vagy - ha ez indokolt - a gazdasági szereplőkkel együttműködve megszervezni a termék fogyasztóktól vagy felhasználóktól történő visszahívását és környezetvédelmi szempontok figyelembevételével történő megsemmisítését, valamint ellenőrizni ezek végrehajtását,
- f) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezni a gazdasági szereplőt,
- g) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötni vagy megtiltani a termék forgalmazását, értékesítését,
- h) bírságot kiszabni.**

A Pftv. 15. § (13) bekezdése alapján a piacfelügyeleti hatóság minden esetben ellenőrzi a gazdasági szereplők által végrehajtandó korrekciós intézkedések megtételét.

A Pftv. 16. § (1) bekezdése szerint a piacfelügyeleti hatóság által alkalmazott jogkövetkezményeknek hatékonyak, arányosnak és kellően visszatartó erejűnek kell lenniük. A bírság összegének meghatározásakor figyelembe kell venni, ha a gazdasági szereplő 3 éven belül megsértette e törvényt, valamint más jogszabályok ugyanazon rendelkezéseit.

A Pftv. 16. § (2) bekezdése szerint a bírság összege

- a) a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Szt.) hatálya alá tartozó, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkező, a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény hatálya alá nem tartozó gazdasági szereplő esetében
- aa) 1 millió forinttól a gazdasági szereplő éves nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 650 millió forintig,
- ab) a fogyasztók vagy felhasználók életét, testi épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető jogsértés esetén 2 millió forinttól legfeljebb 3 milliárd forintig,
- b) az a) pont hatálya alá nem tartozó gazdasági szereplő esetében
- ba) 100 ezer forinttól 2 millió forintig,
- bb) a fogyasztók vagy felhasználók életét, testi épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető jogsértés esetén 200 ezer forinttól a gazdasági szereplő éves nettó árbevételének 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetén 6,5 millió forintig terjedhet.

A Pftv. 16. § (3) bekezdése értelmében a bírság kiszabása során az ügyben irányadó összegből kell kiindulni, amely a hatékonyság, az arányosság és a kellő visszatartó erő követelményének, valamint az eset lényeges körülményeinek mérlegelésével a (2) bekezdés szerinti keretösszegeken belül csökkenthető vagy növelhető. Az ügyben irányadó bírságösszeg

- a) a (2) bekezdés a) pont aa) alpontja alkalmazásában 3 millió forint,
- b) a (2) bekezdés a) pont ab) alpontja alkalmazásában 50 millió forint,
- c) a (2) bekezdés b) pont ba) alpontja alkalmazásában 550 ezer forint,
- d) a (2) bekezdés b) pont bb) alpontja alkalmazásában 1 millió forint.**

A Pftv. 16. § (4) bekezdésében foglaltak szerint, ha a laboratóriumi vizsgálat, a megfelelőségértékelő szervezet általi vizsgálat vagy hatóság mérése céljából mintavételezett termék nem megfelelőnek bizonyul, akkor a vizsgálat költségeit a gyártó, az importőr vagy az a forgalmazó, amelynél a terméket vizsgálat alá vonták, köteles megfizetni.

A Pftv. 16. § (4a) bekezdés értelmében a (4) bekezdés szerinti eljárási költséget a jogsértésért felelős gazdasági szereplő viseli, ha a minta az előírt követelményeknek nem felel meg.

A Pftv. 16. § (4b) bekezdés szerint, ha a minta az előírt követelményeknek megfelel, a gazdasági szereplő eltérő rendelkezése hiányában a piacfelügyeleti hatóság a mintát és ellenmintát a minta vizsgálatának helyén visszaadja a gazdasági szereplőnek. A mintát és ellenmintát a vállalkozás legkésőbb a döntés véglegessé válásától számított 8, élelmiszer vagy takarmány esetén 1 napon belül veheti át.

A Pftv. 16. § (5) bekezdése alapján a piacfelügyeleti hatóság együttműködik a gazdasági szereplőkkel annak érdekében, hogy megakadályozzák a veszélyes termékek használatából eredő károk bekövetkezését, valamint csökkentsék annak mértékét. A piacfelügyeleti hatóság hivatalból köteles minden olyan, a fogyasztók és felhasználók tájékoztatására és védelmére irányuló ideiglenes intézkedést megtenni, amely a fogyasztók és felhasználók életének, egészségének és biztonságának megóvásához szükséges.

A Pftv. 16. § (7) bekezdése szerint a piacfelügyeleti hatóság a fogyasztók, felhasználók testi épségének, egészségének védelme érdekében, továbbá a fogyasztók, felhasználók széles körét érintő kárral fenyegető veszély elhárítása érdekében az ügydöntő határozat meghozataláig terjedő időtartamra azonnal végrehajtható végzésben elrendelheti a 15. § (9) bekezdés a), b), c) és g) pontjában foglalt jogkövetkezmények alkalmazását.

A Szankció tv. 6. § (1) bekezdése alapján a figyelmeztetéssel a hatóság rosszállását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

A (2) bekezdés alapján figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő.

A (3) bekezdés értelmében figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

A (4) bekezdés alapján a hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.

Az (5) bekezdés értelmében törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezhet, ha az adott ügyben csekély súlyú szabályszegés nem merülhet fel.

A Szankció tv. 9. § (3) bekezdése alapján a hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha

a) a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet, vagy annak következményeképpen környezetkárosodás, környezetszennyezés vagy környezetveszélyeztetés következett be,

b) kiskorú személyek védelmét célzó jogszabályi rendelkezés megsértésére került sor,

c) a jogsértésre - kora, anyagi és szociális helyzete, fogyatékosága, egészségi állapota, megváltozott munkaképessége, cselekvőképességének korlátozása miatt - különösen kiszolgáltatott személlyel szemben került sor, vagy

d) törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdés alapján közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

A Szankció tv. 10. § (4) bekezdés alapján a hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírságösszeg esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, a kormányrendeletben vagy az önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet, ha a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyeztek be.

A <https://e-beszamolo.im.gov.hu/> oldalon közzétett Vállalkozás éves beszámolójából megállapítottam, hogy 2023. évben a Vállalkozás összes foglalkoztatotti létszáma 2 fő, éves nettó árbevétele 0 Ft, mérlegfőösszege 11.600.000 Ft volt. 2024. évben a Vállalkozás összes foglalkoztatotti létszáma 3 fő, éves nettó árbevétele 71.939.000 Ft, mérlegfőösszege 77.084.000 Ft volt. Ezen létszám- és gazdálkodási adatok értelmében a vállalkozás a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Kkv tv.) 3. § (1) bekezdésében, valamint a Kkv tv. 5. § (3) bekezdésében meghatározott kritériumok figyelembevételével kis/középvállalkozásnak minősül.

A rendelkezésre álló adatok alapján a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a Vállalkozással szemben a 20260216-001161 számú igazolás tanúsága alapján nincs nyilvántartott közigazgatási szankció, azonban az elkövetés során nem csekély súlyú jogsértés valósult meg, továbbá a Szankció tv. 6. §-ában szabályozott eljárás, figyelemmel a Szankció tv. 9. § (3) bekezdés a) pontjára, valamint a jogsértés súlyára, jelen ügy vonatkozásában nem lehetséges.

A fentiekre tekintettel az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdésében, valamint az Fgytv. 46. § (4) bekezdésben foglaltak alapján a Pftv. 15. § (9) bekezdés d), e) és h) pontjai, valamint a Szankció tv. 9. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltak figyelembevételével szabtam ki a Pftv. 16. § (2) bekezdés bb) alpontja szerinti szankciót.

6. Döntésem során az alábbi mérlegelési szempontokat vettem figyelembe:

A Pftv. 16. § (1) bekezdése szerint a piacfelügyeleti hatóság által alkalmazott jogkövetkezménynek hatékonynak, arányosnak és kellően visszatartó erejűnek kell lenniük. A bírság összegének meghatározásakor figyelembe kell venni, ha a gazdasági szereplő 3 éven belül megsértette e törvényt, valamint más jogszabályok ugyanazon rendelkezéseit.

Általános követelményként fogalmazható meg, hogy a vállalkozásnak a fogyasztók irányában tanúsított kereskedelmi gyakorlata feleljen meg a tisztesség követelményének, a jogszabályi előírásoknak és az általa kínált áruval kapcsolatosan valós és pontos tájékoztatást adjon a fogyasztók számára. A vállalkozás a forgalmazás során a szakmai gondosság követelményének betartásával köteles eljárni, ezért erre tekintettel nem helyezheti kereskedelmi forgalomba a terméket egészen addig, amíg meg nem győződött arról, hogy az megfelel az általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktusnak, illetőleg a Pftv., továbbá más jogszabályok előírásainak.

A forgalmazó a termék forgalmazása során köteles a szakmai gondosság követelményeit betartani. A Vállalkozás magatartása részben megfelelt az elvárható szakmai gondosság követelményeinek, mivel az általa forgalmazott termék biztonsági szempontoknak való megfelelésének és biztonságosságának ellenőrzése során – szakmai ismeretének körében – egyszerű megtekintés, vagy a forgalmazott azonos fajtájú termékek összehasonlítása útján nem ismerhette volna fel, hogy a kifogásolt termék nem megfelelő. A laboratóriumi vizsgálat során feltárt hiányosság a forgalmazó szakmai gondossága körében nem volt felismerhető.

A felelősség megállapítása során figyelembe vettem, hogy a **Vállalkozás magatartása eltért az elvárható szakmai gondosság követelményétől** – az általa forgalmazott termékek biztonsági szempontoknak való megfelelésének és biztonságosságának ellenőrzése –, mivel az NGM rendelet 14. § (1) bekezdés értelmében az EU-megfeleléségi nyilatkozat igazolja, hogy a villamossági termék megfelel a 3. §-ban és a 2. mellékletben meghatározott biztonsági követelményeknek.

A forgalmazó hátrányára értékeltem, hogy a termékekhez megfelelést igazoló dokumentáció nem állt rendelkezésre, azt a Vállalkozás eljárásunk során nem tudta bemutatni. Ha egy termék rendelkezik megfelelés igazolással, az azt jelenti, hogy a termék igazoltan megfelel a rá vonatkozó előírásoknak, tehát a fogyasztók számára biztonságosan használható. Ennek hiányában a termék nem tekinthető biztonságosnak és így veszélyt jelent a fogyasztók életére, egészségére, vagyoniára és biztonságára nézve és nem forgalmazható.

A terméken feltüntették a CE megfeleléségi jelölést, azonban a fentiekre tekintettel annak használata jogsértő.

A CE megfeleléségi jelölés csupán akkor tüntethető fel a terméken, amennyiben a termék vizsgálatokkal igazoltan megfelel a vonatkozó előírásoknak. A termékre vonatkozó megfelelés igazolás pedig egyértelműen bizonyítja, hogy a termék kielégíti a rá vonatkozó előírásokat. Amennyiben a vállalkozás a termék megfelelését igazolni nem tudja, úgy a feltüntetett CE megfeleléségi jelölés használata jogszerűtlen. Mindezekre tekintettel, ha egy vállalkozás a megfeleléségi jelölés feltüntetésével megalapozatlanul azt állítja, hogy a termék kielégíti a jogszabályban, illetve szabványokban meghatározott követelményeket, a fogyasztók tájékoztatáshoz fűződő jogán túlmenően a vagyoni érdekeit is megsérti.

A forgalmazó hátrányára értékeltem, hogy a szakmai gondosság tekintetében a terméken nem került feltüntetésre a gyártó és az importőr neve, kereskedelmi jele, címe. A gyártó és az importőr nevének, jelének, márkajelének hagyományos szerepe elsődlegesen a termékek egymástól történő megkülönböztetésében, differenciálásában van. Ezen jelölés többlettérket jelent a fogyasztó megítélésében, mivel a gyártó vállalkozását jelképezi, esetlegesen bizalmat nyújt, hiszen a fogyasztók az új termékeknél is feltételezik a megszokott megfelelést és minőséget.

Mindezekre tekintettel a jelölés feltüntetésének hiánya következtében nem áll rendelkezésre információ arról, hogy a forgalomba hozott termékek biztonságosságáért elsődlegesen mely vállalkozás a felelős. A forgalomba hozott termékekkel kapcsolatos kockázati tényezők megelőzéséhez, elhárításához szükséges intézkedések megtétele ugyanis elsősorban a gyártó/importőr kötelezettsége; vagyis a gyártó/importőr köteles elsődlegesen gondoskodni arról, hogy a vonatkozó biztonságossági követelményeket ki nem elégítő termékek a fogyasztók számára ne válhassanak hozzáférhetővé.

A forgalmazó hátrányára értékeltem továbbá, a Vállalkozás a nevezett termék esetében nem biztosított fogyasztók és más végfelhasználók számára magyar nyelvű, közérthető és egyértelmű használati és kezelési útmutatót.

A forgalmazó esetében a szakmai gondosság hiányaként értékeltem, hogy a Vállalkozás a szemrevételezéssel is észlelhette volna a csapátmérő, a csaphossz, a szigetelógallér-hossz, valamint a homloklap esetében, hogy a termék nem felel meg az előírt követelménynek, így ezt szintén a Vállalkozás hátrányára értékelem.

A termék csak akkor forgalmazható jogszerűen, ha a fenti követelményeknek megfelel, melyek meglétét a forgalmazó köteles ellenőrizni.

A jogsértéssel okozott hátrány, ideértve különösen annak visszafordíthatósága tekintetében figyelembe vettem, hogy a **Vállalkozás** a feltárt jogsértés révén olyan jogszabály által előírt kötelezettségeket sértett meg, ami vissza nem fordíthatóan megsértette a fogyasztók érdekét, mivel az **általá forgalmazott termék veszélyeztette a fogyasztók egészségét, biztonságát és a vagyonbiztonságát.**

Értékeltem a hátrány megelőzésével, elhárításával kapcsolatosan, hogy a jogsértés elkövetőjeként a Vállalkozás a jogsértés visszafordíthatatlansága okán részben eljárást segítő, együttműködő magatartást tanúsított, azonban az **adatszolgáltatásra felhívásnak teljeskörűen a mai napig nem tett eleget. Ezt a tényt súlyosbító körülményként értékeltem.**

A jogsértéssel elért előny mértéke tekintetében nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

A jogsértéssel érintett termékek mennyisége tekintetében értékeltem, hogy a Vállalkozás a mintavételezés időpontjában 1-féle összesen 7 darab terméket tartott értékesítésre kihelyezve.

A jogsértéssel érintettek körének nagysága kapcsán nem állt rendelkezésre adat.

A jogsértő állapot időtartamáról nem áll rendelkezésre értékelhető adat.

Figyelembe vettem továbbá, hogy a Vállalkozás ugyanezen jogsértést korábban nem követett el.

Figyelembe vettem, hogy a jogsértés elkövetőjeként a Vállalkozás az adatszolgáltatásnak részben tett eleget, ezzel az eljárást nem segítő, nem együttműködő magatartást tanúsított, azonban nyilatkozata szerint a vizsgált termékeket kivonta a forgalomból.

A jogsértést elkövető Vállalkozás gazdasági súlya tekintetében a rendelkezésre álló pénzügyi adatokra és alkalmazotti létszámra tekintettel közepes mértékűnek számít.

Egyéb enyhítő vagy súlyosító körülmény tekintetében nem merült fel releváns adat, így ezek értékelése nem volt lehetséges.

A termékek forgalomból történő kivonása és visszahívása jogszerű és indokolt annak érdekében, hogy a vállalkozás a jövőben ne veszélyeztesse a fogyasztók alapvető jogait és érdekeit és a jogszabályi előírások betartására fokozott figyelmet fordítson; továbbá, hogy a veszélyes termékek a fogyasztók számára a jövőben ne legyenek elérhetőek. Mindezek mellett az eset összes körülményeinek értékelése alapján a rendelkező részben meghatározott bírság kiszabását találtam a megállapított jogsértéssel arányban állónak.

Tekintettel arra, hogy a határozat indokolási részében kifejtett jogsértés a fogyasztók életét, testi épségét, egészségét veszélyeztette, amely tényállás a Szankció tv. 9. § (3) bekezdés a) pontja alapján a kötelező bírságkiszabási esetek körébe tartozik, így a fentebb részletezett mérlegelési körülmények figyelembevételével a bírság kiszabásától eltekinteni nem tudtam.

A bírságösszeg meghatározásakor figyelemmel voltam arra, hogy a Pftv. 16. § (3) bekezdése értelmében a bírság kiszabásakor az ügyben irányadó bírságösszegeből kell kiindulni, amely a hatékonyság, az arányosság és a kellő visszatartó erő követelményének, valamint az eset lényeges körülményeinek mérlegelésével a (2) bekezdés szerinti keretösszegeken belül csökkenthető vagy növelhető. **Mivel az eljárás során enyhítő körülmény nem merült fel, ezáltal az irányadó bírságösszeg alkalmazása indokolt.**

Jelen esetben tehát a rendelkező részben meghatározottak alapján a kifogásolt termékek fogalomból történő kivonását és visszahívását, valamint a fentiekben megjelölt összegű bírság kiszabását tartottam indokoltnak a törvény által megfogalmazott cél, vagyis a fogyasztók életének, egészségének és testi épségének védelme érdekében.

7. Végrehajtásról, nyilvánosságra hozatalról tájékoztatás:

Határozatom azonnali végrehajtását az egészség, a testi épség megóvása érdekében rendeltem el. Határozatom jogorvoslatra tekintet nélküli végrehajthatóságáról az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 84. § a) pontja alapján rendelkeztem. Határozatom nyilvánosságra hozataláról a Pftv. 17. § (1) bekezdése alapján intézkedem.

8. Eljárási költség:

Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 125. § (2) bekezdése értelmében az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

Az Ákr. 128. § (6) bekezdése szerint hivatalból indult vagy folytatott eljárásban az eljárási költséget - az ügyfél megjelenésével kapcsolatos költség, az ügyfél képviseletében eljáró személy költsége, a nem hatóság által viselendő fordítási költség, és az ügyfél, valamint az eljárás egyéb résztvevője részéről felmerült levelezési, dokumentumtovábbítási költség kivételével - a hatóság előlegezi.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdés értelmében az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

Az Ákr. 129. § (2) bekezdése alapján az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 15. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az egyes hatósági intézkedésekkel kapcsolatban felmerült költség.

A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal eljárási költség számításának rendjéről szóló 10/2024. (IV.16.) utasításának 6. §-a alapján:

Az elszámolás képlete:

[(megtett kilométer/100) x a jármű fogyasztása x hivatalos benzin-, illetve gázolajár] + megtett kilométer x általános személygépkocsi normaköltség

Eljárási költség részletezése:

A hatóság döntését megalapozó helyszíni ellenőrzést tartott a Vállalkozás által a 6300 Kalocsa, Búzapiac tér 11. szám alatti kereskedelmi egységében. Az odaút és visszaút 171,8 km távolságra van a hatóság hivatalos helyiségétől. A hivatali gépjármű egy Ford Focus típusú benzinüzemű, 1388 cm³ hengerűrtartalmú gépjármű.

A közúti gépjárművek, az egyes mezőgazdasági, erdészeti és halászati erőgépek üzemanyag- és kenőanyag-fogyasztásának igazolás nélkül elszámolható mértékéről szóló 60/1992. (IV. 1.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdés b) pontja alapján ez a típusú gépjármű 100 kilométerenként 8,6 liter fogyasztású.

A helyszíni ellenőrzésre 2025. szeptember 2. napján került sor. A Nemzeti Adó- és Vámhivatal által havonta közzétett fogyasztási norma szerinti üzemanyagköltség-elszámolással kapcsolatosan alkalmazható hivatalos benzinár 2025. szeptember hónapban: 590 Ft/liter.

Az általános személygépkocsi normaköltség 15 Ft/kilométer áron megszabott fix költség, mely a gépkocsi fenntartási, javítási, és felújítási költségeit hivatott fedezni.

Kecskemét, Szent István krt. 19/A. - 6300 Kalocsa, Búzapiac tér 11. – Kecskemét, Szent István krt. 19/A. vonatkozásában:

Képlet: $[(171,8/100) \times 8,6 \times 590] + 171,8 \times 15 = 11.294$ Ft

A fentiekben részletezettek alapján a hatóság felmerült eljárási költsége összesen: **11.294 Ft**

Mivel megállapítást nyert, hogy a HEURI EURO Kft. jogellenes magatartást követett el, így a fentiek értelmében az eljárási költséget a Vállalkozás köteles viselni.

9. Záró rendelkezések:

A pénzfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén irányadó késedelmi pótlékot és annak mértékét az Fgytv. 48. § (4) bekezdése, valamint az Ákr. 135. §-a alapján határoztam meg.

A meghatározott cselekmény végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményeket az Ákr. 77. §-a, valamint a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 172-177. §-ai alapján határoztam meg.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint, az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, az Fgytv. 46. § (4) bekezdésében, a 6/2013. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés c) pontja, a Szankció tv. 1. § (1) bekezdése, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024. (XI.14.) Korm. rendelet 1-3. §-aiban biztosított hatáskörömben és az Ákr. 16. § (1) bekezdés c) pontja szerinti illetékességi ok alapján eljárva hoztam meg.

Az e határozat elleni jogorvoslati lehetőséget Ákr. 82. § (1) bekezdése, a 112. §, 114. § (1) bekezdése, a keresetindítás szabályairól a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 7. pontja szabályozza.

A határozat elleni jogorvoslatról az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. §-a, 59. §-a és a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik. Megfizetésének módjáról a 74. §-a, az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII.20.) PM rendelet 6/A. §-a rendelkezik.

Az elektronikus kapcsolattartás szabályairól a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 18-20. §-ai, és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény XLVI. fejezetei rendelkeznek.

Kecskemét, időbélyegző szerint

Kovács Ernő
főispán
nevében és megbízásából:

Nagy András Zsolt
osztályvezető

A döntésről értesül:

- 1.) HEURI EURO Kereskedelmi Kft. (székhely: 1095 Budapest, Máriássy utca 4. K. ép. 512. ajtó)
- 2.) Irattár