BÉKÉS VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám:	BE/37/325-5/2026.	Tárgy:	Jogsértő magatartás folytatásának megtiltása
Ügyintéző:		Hiv.sz.:	-
Telefon:	(66) 546-150	Melléklet:	-
Ügyfélfogadás:	H, Sz, P: 8.00-12.00		
Ügyfél neve:	**Vabene Fagylaltműhely Kft.**		
címe:	5661 Újkígyós, Petőfi Sándor utca 1.		

H A T Á R O Z A T

A **Vabene Fagylaltműhely Kft.-t** (székhely: 5661 Újkígyós, Petőfi Sándor utca 1., adószám: 27787678-2-04, a továbbiakban: vállalkozás)

k ö t e l e z e m

arra, hogy az általa üzemeltetett vendéglátó-ipari egységében

1. **a fogyasztók tájékoztatása érdekében a kínálatban tartott eladási árat valamint a visszaváltási díj tényét és mértékét minden esetben a jogszabályokban meghatározott módon írásban tüntesse fel és gondoskodjon arról, hogy azt a fogyasztók ügyleti döntésük meghozatala előtt megismerhessék,**
2. **a) és 4.a) az eladási árakat minden esetben Magyarország törvényes fizetőeszközében kifejezve, a fizetőeszköz nemét (forint) vagy annak rövidítését (Ft) megjelölve írásban tüntesse fel,**

   b) a visszaváltási díjas termékek esetében az „+50 Ft" visszaváltási díj összegén túlmenően a „visszaváltási díj" kifejezést <u>is</u> alkalmazza írásban a fogyasztók egyértelmű, könnyen azonosítható tájékoztatása érdekében,
3. **a tömegre értékesített fagylaltok esetében biztosítsa a fogyasztók számára, hogy a megvásárolni kívánt termék tömegét ellenőrizhessék,**
4. **b) a fogyasztók számára a kínálatban tartott termékek körében, az arra kötelezettek mennyiségi egységéről a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően oly módon adjon írásban ~~adjon~~ tájékoztatást, hogy a tájékoztatás a fogyasztók számára egyértelmű legyen,**
5. **a nyitvatartási időről és az abban bekövetkező változásokról a vásárlókat a vendéglátó-ipari egységben, írásban tájékoztassa,**

6. **a vállalkozás nevéről és székhelyéről írásos formában, minden esetben adjon tájékoztatást a fogyasztók részére, továbbá a békéltető testületekről az indokolási részben hivatkozott jogszabályi rendelkezések szerint írásban tájékoztassa a fogyasztókat,**
7. **a jogszabályi előírásoknak megfelelő módon jól láthatóan és könnyen hozzáférhetően helyezze ki a** hitelesített **vásárlók könyvét,**
8. **a kamerás megfigyelőrendszert működtető vállalkozás nevéről és székhelyéről, működésének fogyasztókat érintő szabályairól mindenkor írásban, a jogszabályban foglaltak szerint adjon tájékoztatást a fogyasztók számára.**

A fenti kötelezettségének a vállalkozás a határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

Felhívom figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése és a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (továbbiakban: Szankciótv.) 9. § (3) bekezdése értelmében, az ott meghatározott esetekben a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztályt (továbbiakban: Hatóság) eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

I N D O K O L Á S

A Hatóság a Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság által elrendelt *„A kereskedelmi és szolgáltatási tevékenységek nyári ellenőrzése”* megnevezésű témavizsgálat keretében 2026. május 27. napján próbavásárlással egybekötött helyszíni hatósági ellenőrzést végzett a vállalkozás 5600 Békéscsaba, Andrássy út 8. szám alatt működő „*Vabene Fagylaltműhely*” elnevezésű egységében.

A hatósági ellenőrzésről a helyszínen felvett BEF-367/2026. számú jegyzőkönyv és annak részét képező fényképek alapján az alábbi tényállást állapítottam meg:

A Hatóság munkatársai a fenti címen működő vendéglátó-ipari egységben próbavásárlást végeztek, 2 féle terméket vásároltak, 1.130 Ft-ot fizettek és a 0465/00008 sorszámú nyugtát kapták. Kilétük felfedését követően a kiszolgálást végző eladóval közösen ellenőrizték az árfeltüntetést, árfelszámítást, valamint az általános kereskedelmi feltételeket, mely során az alábbiakat állapították meg:

A kiszolgálást végző eladó a bejelentés-köteles tevékenység nyilvántartásba vételéről szóló igazolást az ellenőrzés idején bemutatni nem tudta.

1. A Hatóság munkatársai vásároltak 1 üveg „Natur aqua” megnevezésű, 500 ml térfogatú szénsavmentes ásványvizet, melyért a fenti sorszámú nyugta alapján 490 Ft eladási ár + 50 Ft visszaváltási díj került felszámításra és megfizetésre. Az árfelszámítás helyességét a Hatóság munkatársai ellenőrizni nem tudták, mert a termék eladási árát és a visszaváltási díj megnevezését és tényét írásban nem találták.

2. A próbavásárlással érintett „Coca-cola EREDETI ÍZ” megnevezésű, 330 ml térfogatú dobozos üdítő ártájékoztatásán - mely a termék mellett volt található - az alábbi volt olvasható:
„coca
cola
540.- + 50.-„

3. Az egységben, az ellenőrzés időpontjában fagylalt volt kapható. A fagylalt ártájékoztatásán az alábbi volt olvasható:
„Kézműves fagylalt
640.- ft/gombóc
5 dkg”

4. A tölcsérek ártájékoztatásán (gluténmentes, színes, édes) a mennyiségi egység vagy a fizetőeszköz neme írásban nem került feltüntetésre.

„SZÍNES TÖLCSÉR
100 / db”

„Gluténmentes
tölcsér
200 Ft”

5. Az ellenőrzés időpontjában a vállalkozás a nyitvatartási időről írásban nem adott tájékoztatást. A kiszolgálást végző eladó elmondta, hogy a közösségi médiában napra kész tájékoztatást nyújtanak online a nyitva tartásuk idejéről.

6. A vállalkozás nevéről, székhelyéről, valamint a békéltető testületekről írásban nem adott tájékoztatást.

7. Az ellenőrzés időpontjában a vásárlók könyve a kiszolgáló pult mögött, polcon, irattartóban volt elhelyezve. A Hatóság munkatársainak kérésére adta át a kiszolgálást végző eladó. Hitelesítéssel rendelkezett.

8. Az ellenőrzés időpontjában kamerás megfigyelőrendszer működött, 1 db kamerával. Erről az alábbi tájékoztatás került írásban kihelyezésre:
„KAMERÁVAL
MEGFIGYELT

TERÜLET!
(rögzített felvétel)”

9. A próbavásárlás során a 2 féle vásárolt termék vételárát a Hatóság munkatársai készpénzzel kívánták kifizetni, ezt a vállalkozás biztosította részükre.

A jegyzőkönyvben rögzítésre került továbbá, hogy az egység Békéscsaba belvárosában, turisztikailag frekventált helyen üzemel.

Fentiek alapján az ügyben a Hatóság 2026. május 27. napján hivatalból eljárást indított. Ezt követően a vállalkozást tájékoztattam az ügyben megindult eljárásról, továbbá arról, hogy ügyében nyilatkozattételi jog illeti meg.

A vállalkozás az ellenőrzést követően - 2026. május 27. napján -, az EPAPIR-20260527-13885 azonosítószámon megküldött nyilatkozatban csatolta a bejelentés-köteles tevékenység nyilvántartásba vételéről szóló igazolást.
Ezen igazolás alapján a vállalkozás tevékenységének jellege: vendéglátás.

A vállalkozás 2026. július 7. napján az EPAPIR-20260707-10641 azonosítószámon megküldött nyilatkozatában az alábbiakat adta elő:

„Hivatkozással a BE/37/325-3/2026. ügyiratszámú eljárásra, valamint a 2026. május 27. napján lefolytatott fogyasztóvédelmi ellenőrzés során felvett BEF-367/2026. számú ellenőrzési jegyzőkönyvre, ezúton tájékoztatjuk a Tisztelt Hatóságot, hogy a jegyzőkönyvben kifogásolt hiányosságokat vállalkozásunk haladéktalanul megszüntette.

A hiányosságok megszüntetését az alábbiak szerint igazoljuk:

- *az ásványvíz és az üdítőitalok eladási ára, valamint az 50 Ft visszaváltási díj jól látható módon feltüntetésre került;*
- *a fagylalt értékesítésére vonatkozó tájékoztatás kiegészítésre került, valamint a mérleg rendelkezésre állását fényképpel igazoljuk;*
- *a tölcsérek árai és a mennyiségi egységek (Ft/db) feltüntetésre kerültek;*
- *az üzlet nyitvatartása jól látható helyen kihelyezésre került;*
- *a vállalkozás adatait, az allergén tájékoztatót, az árlistát és a fogyasztókat megillető kötelező tájékoztatásokat kihelyeztük;*
- *a Vásárlók könyve a vásárlók számára könnyen hozzáférhető helyre került;*
- *a kamerás megfigyelésre vonatkozó tájékoztatás továbbra is kihelyezve megtalálható.*

A fentieket a jelen nyilatkozathoz mellékelt fényképfelvételek igazolják.

Vállalkozásunk a fogyasztóvédelmi ellenőrzés során feltárt hiányosságokat komolyan vette, azokat a lehető legrövidebb időn belül megszüntette, és a jövőben is kiemelt figyelmet fordít arra, hogy működése mindenben megfeleljen a hatályos fogyasztóvédelmi jogszabályoknak.

Tekintettel arra, hogy a kifogásolt hiányosságok maradéktalanul pótlásra kerültek, és vállalkozásunk az eljárás során együttműködően járt el, tisztelettel kérjük a Tisztelt Hatóságot, hogy a mellékelt dokumentációt és fényképeket a döntése meghozatalakor figyelembe venni, és lehetőség szerint figyelmeztetés alkalmazásával, bírság kiszabása nélkül lezárni szíveskedjen az eljárást."(sic)

Nyilatkozatához az alábbi dokumentumokat csatolta: 15 db fénykép

A jegyzőkönyven foglaltak és az ellenőrzés során készített fényképek, valamint a vállalkozás nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapítottam meg:

1. A próbavásárlással érintett „Natur aqua" megnevezésű, 500 ml térfogatú szénsavmentes ásványvíz esetében a vállalkozás nem tüntette fel írásban a termék eladási árát, valamint a visszaváltási díj tényét és összegét, így az árfelszámítás helyességét a Hatóság munkatársai nem tudták ellenőrizni.

2.a) A próbavásárlással érintett „Coca-cola EREDETI ÍZ" megnevezésű, 330 ml térfogatú dobozos üdítő ártájékoztatásán a vállalkozás kizárólag az eladási árról adott írásban tájékoztatást, a fizetőeszköz nemét írásban nem tüntette fel.

2.b) Továbbá, ugyanezen ártájékoztatáson a vállalkozás ugyan adott információt a visszaváltási díj összegéről („+50.- "), de azt nem a jogszabályban foglaltak szerint tette meg: nem elegendő „+50 Ft" megjelölést alkalmazni az ártájékoztatáson, mert abból a fogyasztó nem tudhatja, hogy az 50 Ft összeg mi okból került többletként felszámításra. A visszaváltási díj megnevezését - az összeggel együtt - egyértelműen, könnyen azonosíthatóan, a termék eladási árával azonos módon kell feltüntetni.

A vállalkozás nyilatkozatát ekképpen értékelem:
A Hatóság figyelembe vette a vállalkozás jogsértő árfeltüntetésének javítását, azonban a nyilatkozatban leírt „*az 50 Ft visszaváltási díj jól látható módon feltüntetésre került"* írásban történő feltüntetése – a csatolt fénykép alapján – nem megfelelő módon történt. Ahogy a jogszabály, illetve maga a vállalkozás is megnevezi, a „visszaváltási díj" megnevezést a vállalkozás „+ *50 Ft doboz*" megnevezésként tüntette fel, azonban ez nem helyes. A csomagolóanyagért felszámítandó díjat az irányadó jogszabály, a Hatóság, illetve a vállalkozás is „Visszaváltási díj"-ként nevezi meg, így a feltüntetésnek is ekképpen kell megtörténnie.

3. Az ellenőrzés időpontjában kapható „*Kézműves fagylaltok*" esetében a vállalkozás 5 dkg tömeget tüntetett fel, azonban ellenőrző mérleg az ellenőrzés idején nem volt található a vendéglátó-ipari egységben. A fogyasztók által kért gömb fagylaltok kiszolgálása fagylaltkanállal történik. A vállalkozás az ellenőrzés időpontjában úgy kínálta a fagylaltokat, hogy nem biztosított a fogyasztók számára ellenőrző mérleget, tehát a visszaellenőrizhetőség így nem valósulhatott meg.

A vállalkozás által - adatszolgáltatás keretében - csatolt fénykép alapján ellenőrző mérleg került elhelyezésre az egységben.

4.a) A próbavásárlással nem érintett „SZÍNES TÖLCSÉR” megnevezésű termék esetében a vállalkozás kizárólag az eladási árról adott tájékoztatást, a fizetőeszköz nemét írásban nem tüntette fel.
Ezt a vállalkozás – az adatszolgáltatás során megküldött fényképek alapján – javította.

4.b) A próbavásárlással érintett „Gluténmentes tölcsér” valamint „édes tölcsér” esetében a vállalkozás a mennyiségi egységet nem tüntette fel írásban, tehát a tölcsérek esetében nem derült ki, hogy 1 db vagy az összes tölcsér megvásárolható 100 Ft-ért vagy 200 Ft-ért.
A vállalkozás által megküldött fényképfelvételek alapján javításra került a hiányosság.

5. Az ellenőrzés időpontjában a vállalkozás írásban nem tájékoztatta a fogyasztókat a vendéglátó-ipari egység nyitva tartásáról. Az adatszolgáltatás során bemutatott bejelentés-köteles tevékenység nyilvántartásban vételéről szóló igazolás alapján az egység nyitva tartási ideje:
„hétfő-vasárnap: 10.00-21.00 óra”
A kiszolgálást végző eladó elmondását, miszerint a közösségi médiában, online napra kész tájékoztatást nyújt a vállalkozás a nyitvatartási időről, a Hatóság nem fogadja el. Nem minden fogyasztónak van lehetősége internetet használni, így egy olyan fogyasztó, aki nem fér hozzá internetes elérhetőséghez, nem kap jogszabály szerinti tájékoztatást az egység nyitva tartásáról. Továbbá, az online közösségi oldalon feltüntetett nyitva tartás nem meríti ki a jogszabályban foglaltakat, nem elegendő tájékoztatási forma a nyitva tartás feltüntetéséhez.

A vállalkozás nyilatkozatát ekképpen értékelem:
Ezen hiányosságot a vállalkozás javította, adatszolgáltatás keretében fényképpel bizonyította. Megjegyzi ugyanakkor a Hatóság, hogy a helyszínen bemutatott bejelentés-köteles tevékenység nyilvántartásba vételéről szóló igazolás nyitvatartási ideje, valamint a vállalkozás által megküldött nyitva tartás nem egyezik.

6. Az ellenőrzés ideje alatt a vállalkozás nem adott tájékoztatást írásban nevéről, székhelyéről, valamint a békéltető testületek megnevezéséről, azok elérhetőségéről sem.

7. Az ellenőrzés időpontjában a vásárlók könyve nem volt a fogyasztók számára jól látható helyen, könnyen hozzáférhető módon kihelyezve. A Hatóság csak kérésre kapta meg a kiszolgálást végző eladótól, aki a kiszolgáló pult mögött lévő polc irattartójából vette elő.
A vállalkozás részéről megküldött adatszolgáltatás szerint a vásárlók könyvi kihelyezés javításra került.

8. Az egységben az ellenőrzés ideje alatt kamerás megfigyelő rendszer üzemelt. A kamerás megfigyelő rendszert üzemeltető vállalkozás nevéről, székhelyéről és a fogyasztókat érintő szabályairól a vállalkozás írásban nem adott tájékoztatást. A biztonsági szolgálat működésének vásárlókat érintő szabályaira vonatkozóan a jogszabály nem határoz meg tételesen közlendő információkat, azt a vállalkozásokra bízza. Ugyanakkor, önmagában az az információ, hogy „rögzített felvétel”, nem

elegendő. A fogyasztók ugyanis nem tudják, hogy ki és milyen célból rögzíti a felvételt, mennyi ideig őrzik, hol lehet megtekinteni, hogyan zajlik az adatkezelés stb.

A vállalkozás nyilatkozatát ekképpen értékelem:
A vállalkozás részéről a „*kamerás megfigyelésre vonatkozó tájékoztatás továbbra is kihelyezve megtalálható",* adatszolgáltatás, valamint a vállalkozás részéről küldött fénykép nem megfelelő. Továbbra sincs kihelyezve a kamerás megfigyelőrendszert üzemeltető vállalkozás neve, székhelye és a fogyasztókat érintő szabályai. Nem elegendő a *„Kamerával megfigyelt terület!"* tájékoztató.

9. A vállalkozás az ellenőrzés során a készpénzfizetési lehetőséget biztosította a fogyasztók részére. Ezen tényállás vonatkozásában a Hatóság jogsértést nem tárt fel.

A vállalkozás az alábbi jogszabályokat sértette meg:

1. és 4.b) **Fgytv. 14. § (1) bekezdése** értelmében a fogyasztót – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a külön jogszabályban meghatározottak szerint írásban tájékoztatni kell a fogyasztóknak megvételre kínált termék **eladási áráról** és **egységáráról**, illetve a **szolgáltatás díjáról**.

1. és 8. **A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény** (a továbbiakban: **Fttv.**) **3. § (1) bekezdése** szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (3) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6.§ és 7.§) vagy agresszív (8.§).

Az **Fttv. 2. § h)** pontja értelmében ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá, hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.

A kifogásolt gyakorlatok csak az ellenőrzött vendéglátó-ipari egységhez kötődnek, így az alkalmazott kereskedelmi gyakorlatok a gazdasági verseny szempontjából nem bírnak jelentőséggel. Tekintettel erre megállapítást nyert, hogy a jogsértések elbírálása a Hatóság hatáskörébe tartozik.

Az **Fttv. 7. § (1) bekezdése** értelmében megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely
a) – figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait – az adott helyzetben **a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat**, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és
b) ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.

1. Az **Fttv. 7. § (5) bekezdés c) pontja** alapján **vásárlásra felhívás esetén jelentős információ:**
c) **az általános forgalmi adót és egyéb kötelező terheket is magában foglaló ár,** illetve díj vagy – amennyiben az áru jellegéből adódóan az árat, illetve díjat nem lehet ésszerűen előre megállapítani – az

ár, illetve díj megállapításának módja, valamint az összes járulékos költség, így különösen fuvardíj, szállítási vagy postaköltség, illetve amennyiben e költségeket nem lehet ésszerűen előre megállapítani, annak feltüntetése, hogy ilyen további költségek merülhetnek fel.

A termékek eladási ára és egységára, továbbá a szolgáltatások díja feltüntetésének részletes szabályairól szóló 4/2009. (I.30.) NFGM-SZMM együttes rendelet (a továbbiakban: **Ár rendelet**) **2. § (1) bekezdése** szerint a termék **eladási árát** – a (2) és a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel –
a) a terméken, annak csomagolásán vagy a termékhez egyéb módon rögzítve, vagy
b) a közvetlenül a termék mellett elhelyezett egyedi árkiíráson vagy a fogyasztó számára a megvenni kívánt termék kiválasztásakor könnyen hozzáférhető árjegyzéken (ideértve az étel-, illetve itallapot is) kell feltüntetni.

1. és 2.b) **A visszaváltási díj megállapításának és alkalmazásának, valamint a visszaváltási díjas termék forgalmazásának részletes szabályairól szóló 450/2023. (X.4.) Korm. rendelet** (a továbbiakban: Visszaváltási R.) **3. fejezet 3-5. §-**ai a visszaváltási díjról rendelkeznek.

A Visszaváltási R. 3. § (1) bekezdése **szerint a kötelezően visszaváltási díjas, nem újrahasználható termék után darabonként** 50 forint visszaváltási díj fizetendő**.**

A **Visszaváltási R. 3. § (4) bekezdése** kimondja, hogy a kötelezően visszaváltási díjas termék csomagolású italtermék az (1) bekezdés szerinti mértékű **visszaváltási díjjal megnövelt vételáron hozható forgalomba**, illetve forgalmazható, kivéve, ha fogyasztónak történő értékesítés esetén az italtermékkel együtt annak csomagolása nem kerül átadásra a fogyasztó részére.

A **Visszaváltási R. 5. § (1) bekezdés** alapján a **visszaváltási díj összegét a visszaváltási díjas termék eladási árával, egységárával azonos módon kell feltüntetni.**

2.a) és 4.a) Az **Fgytv. 14. § (4) bekezdése** alapján **az eladási árat** és az egységárat, illetve - határon átnyúló szolgáltatásnyújtás kivételével - a szolgáltatás díját Magyarország törvényes fizetőeszközében kifejezve, **a fizetőeszköz nemét (forint) vagy annak rövidítését (Ft) megjelölve kell feltüntetni**.

2.b), 4.b) Az **Fgytv. 14. §** (3) bekezdése értelmében az eladási árat, az egységárat, illetve **a szolgáltatás díját egyértelműen**, **könnyen azonosíthatóan** és tisztán olvashatóan kell feltüntetni.

3. **A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény** (a továbbiakban: **Kertv.**) **5. § (2) bekezdés** értelmében a kereskedő **köteles biztosítani,** hogy **a vásárló a megvásárolni kívánt termék** jellegétől függően, annak méretét, **súlyát,** illetve használhatóságát **ellenőrizhesse az üzletben** vagy – egyéb kereskedési formák esetében – ha a termék rendelkezésre bocsátásakor, mind a kereskedő vagy annak képviselője, mind pedig a vásárló jelen van.

4.b) Az **Ár rendelet 3. § (1) bekezdése** szerint, a termék **egységárát**, ha az nem egyezik meg a termék eladási árával,

a) a terméken, annak csomagolásán vagy a termékhez egyéb módon rögzítve, vagy

b) a közvetlenül a termék mellett elhelyezett egyedi árkiíráson vagy a fogyasztó számára a megvenni kívánt termék kiválasztásakor könnyen hozzáférhető árjegyzéken (ideértve az étel-, illetve itallapot is) kell feltüntetni.

Az **Ár rendelet 4. § e) pontja** alapján az **egységárat** a kizárólag **darabra** értékesített terméknél darabonként (Ft/db) kell feltüntetni.

5. **A Kertv**. **6. § (2) bekezdés b)** pontja alapján **a kereskedő köteles** az **üzlet nyitvatartási idejér**ől és abban bekövetkező változásokról **a vásárlókat tájékoztatni**.

6. Az **Fgytv. 17/A. § (1) bekezdése** szerint a *vállalkozás köteles a fogyasztót tájékoztatni*

a) a nevéről

b) a székhelyéről,

c) a panaszügyintézés helyéről, ha az nem egyezik meg a forgalmazás, illetve értékesítés helyével,

d) a panaszkezelésnek az adott tevékenység, kereskedelmi forma vagy módszer sajátosságaihoz igazodó módjáról, valamint

e) a panaszok közlése érdekében a vállalkozás vagy a vállalkozás 17/B. § szerinti ügyfélszolgálatának levelezési címéről és - ha a panaszokat ilyen módon is fogadja - elektronikus levelezési címéről, illetve internetes címéről, telefonszámáról.

(1a) A tájékoztatásnak fogyasztói jogvita esetén ki kell terjednie **a fogyasztó lakóhelye vagy tartózkodási helye szerint illetékes békéltető testületekhez való fordulás lehetőségére**, valamint tartalmaznia kell a békéltető testület székhelyét, telefonos elérhetőségét, internetes elérhetőségét és levelezési címét. A békéltető testületekről történő tájékoztatási kötelezettséget világosan, érthetően és könnyen elérhető módon kell teljesíteni, internetes honlappal rendelkező vállalkozás esetén a honlapon, honlap hiányában az általános szerződési feltételekben, általános szerződési feltételek hiányában pedig külön formanyomtatványon. **Üzlettel rendelkező vállalkozás esetén az e bekezdés és az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást jól láthatóan és olvashatóan kell megadni.**

7. A **Kertv**. **5. § (4) bekezdés** alapján az üzletekben **jól látható és könnyen hozzáférhető helyen** a kereskedelmi hatóság – befektetési arany forgalmazása esetében az SZTFH – által **hitelesített**, folyamatosan számozott oldalú **vásárlók könyvét kell elhelyezni.** A vásárlók a vásárlók könyvébe bejegyezhetik az üzlet működésével, továbbá az ott folytatott kereskedelmi tevékenységgel kapcsolatos panaszaikat és javaslataikat. A vásárlót e jogának gyakorlásában megakadályozni vagy befolyásolni tilos.

8. Azért megtévesztő a tájékoztatás, mert a fogyasztó tájékozott **ügyleti döntéséhez szükséges** és jelentős alábbi információt elhallgatta:

A kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ker. rendelet) **24. § (3) bekezdése** alapján az üzletben működő **biztonsági szolgálat nevéről és székhelyéről, működésének vásárlókat érintő szabályairól a vásárlókat jól láthatóan tájékoztatni kell.**

Békéscsaba, időbélyegző szerint
Jogorvoslati eljárás nem volt folyamatban.
Véglegessé válás napja: 2026.07.13.