



BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BA/62/01076-6/2025

Modulszám: 2501K-00144

Ügyintéző:

Tárgy: Takács Gábor egyéni vállalkozó

fogyasztóvédelmi ügye

Székhelye: 7632 Pécs, Wallenstein u. 12/1

Adószáma: 59956295-2-22

HATÁROZAT

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hatóság) **figyelmezteti Takács Gábor egyéni vállalkozót** (székhely: 7632 Pécs, Wallenstein u. 12/1, adószám: 59956295-2-22, a továbbiakban: Vállalkozó) az árfeltüntetési hiányosságok, tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat, a vásárlók könyvének és az elektronikus fizetési lehetőség biztosításának, valamint a joghatással járó mérésre használt mérleg hitelesítésének hiánya miatt.

A Hatóság egyidejűleg **elrendeli** a jogsértő állapot megszüntetését az alábbiak szerint:

- **az üzletben tüntesse fel az eladásra kínált termékek eladási -és egységárát;**
- **az üzletben jól látható és könnyen hozzáférhető helyre helyezzen ki hitelesített vásárlók könyvét;**
- **az üzletben tüntesse fel a békéltető testülethez való fordulás lehetőségét és a testület elérhetőségeit;**
- **az üzletben biztosítson elektronikus fizetési lehetőséget.**

A fenti kötelezettségének a Vállalkozó a határozat kézhezvételének napjától haladéktalanul köteles eleget tenni.

A Hatóság **felszólítja** a Vállalkozót, hogy a jövőben tartózkodjon e jogsértő magatartás folytatásától, ellenkező esetben további szankció alkalmazására kerül sor.

Jelen határozat a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított 30 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozással – annak bírósági felülvizsgálatát lehet kérni a Pécsi Törvényszéktől (7621 Pécs, Rákóczi út 34.). A keresetlevelet a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz kell benyújtani. A belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet és a jogi képviselővel eljáró fél elektronikus kapcsolattartásra köteles. A keresetlevél elektronikusan az epapir.gov.hu oldalon keresztül nyújtható be, azzal, hogy a jogi képviselő nélkül eljáró fél a keresetlevelet a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII.23.) IM rendelet 19. mellékletében meghatározott nyomtatvány alkalmazásával is előterjesztheti.

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Fogyasztóvédelmi Osztály

Cím: 7630 Pécs, Hengermalom u. 2.; Web: kormanyhivatalok.hu

☎: +36 72 795 398 ✉: fogyasztovedelem@baranya.gov.hu

HKP rövidnév: BAMKHFF; KRID: 605958155

HKP KÉR azonosító: KHIV BRK KMEF FVO; KRID: 223384900

A közigazgatási bírósági eljárásban a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. Az erre irányuló kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban azonnali jogvédelem iránti kérelem formájában a halasztó hatály elrendelését kérheti. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

A Hatóság 2025. december 01-jén a hagyományos kereskedelmi egységek általános fogyasztóvédelmi ellenőrzése megnevezésű témavizsgálat keretein belül próbavásárlással egybekötött helyszíni szemlét végzett Takács Gábor egyéni vállalkozó (továbbiakban: Vállalkozó) által 7632 Pécs, Wallenstein u. 12/1. szám alatt Kiskuckó Csemege néven üzemeltetett kereskedelmi egységben.

A Hatóság a szemle során a BAF-1657 sorszámú jegyzőkönyvbe rögzítve az alábbiakat állapította meg:

A próbavásárolt tömegre értékesített Kinga zöldségeses felvágott feltüntetett egységára 3359 Ft/kg volt, a termék mért tömege 0,410 kg. A termék értékesítése 3550 Ft/kg egységáron történt, így a fizetett összeg 1456 Ft volt, a feltüntetett ár szerinti 1374 Ft helyett. A fogyasztó többletköltség 82 Ft volt.

A 250ml-es Ice Caffé esetében 50 Ft-os visszaváltási díj lett felszámítva, annak ellenére, hogy a termék nem visszaváltható.

A joghatással járó mérésre használt mérleg hitelesítése lejárt.

A mérleg: ACS-15E s/n: 2104039 CE M22

A gyártói hitelesítés 2024. december 31-én lejárt, a feltüntetett gyártási év (M22) alapján.

Az üzletben a fagyasztott élelmiszerek, valamint a zöldségek árfeltüntetéssel nem rendelkeztek.

A békéltető testület elérhetőségei nem voltak feltüntetve az üzletben.

Az üzlet vásárlók könyvével nem rendelkezett.

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Baranya Vármegyei Adó- és Vámigazgatósága 2025. december 1-jén áttétellel élt a Hatóság felé. Az áttétel során megküldte az általuk 2025. november 25-én az adott üzletben végzett ellenőrzés során felvett jegyzőkönyvet, amelyből megállapítható, hogy az üzletben nem volt biztosított az elektronikus fizetési lehetőség.

A Hatóság a BA/62/01076-3/2025 számú feljegyzéssel az eljárást 2025. december 03-án lezárta és eljárást indított a Vállalkozóval szemben.

A Hatóság az eljárás során az alábbiakat állapította meg.

A feltüntetettnél magasabb áron történt termékértékesítéssel, amellyel fogyasztói többletköltség keletkezett, valamint a visszaváltási díj jogosulatlan felszámításával megvalósult a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (továbbiakban: Fttv.) 3. § (1) bekezdése szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

A (3) bekezdés szerint a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).

A 4. § (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelemmel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.

A 6. § (1) bekezdés szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

c) a termék ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte.

A joghatással járó mérésre használt mérleg hitelesítése lejárt, ezzel az Vállalkozó megsértette a kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Kormányrendelet 23. § (2) bekezdésében foglaltakat, amely alapján a vásárló részére tömeg, térfogat vagy egyéb mérték szerint forgalmazott terméket - a nettó tömeget, térfogatot vagy egyéb mértéket feltüntető eredeti csomagolásban forgalmazott termék kivételével - csak hatóságilag hitelesített mérőeszközzel történő lemérés után szabad kiszolgáltatni.

A mérésügyről szóló 1991. évi XLV. törvény 10. § (3) bekezdése szerint a hitelesítés tényét a mérőeszközön elhelyezett törvényes tanúsító jel és/vagy hitelesítési bizonyítvány tanúsítja.

A mérésügyről szóló törvény végrehajtásáról 127/1991. (X. 9.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének II. fejezet 11. pontja alapján a nem automatikus működésű mérlegek hitelesítése 2 évre szól.

Az üzletben hiányos volt a termékek ár -és egységár feltüntetése.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (továbbiakban: Fgytv.) 14. § (1)-(4) bekezdésében foglaltakat, amelyek szerint a fogyasztót a külön jogszabályban meghatározottak szerint írásban tájékoztatni kell a fogyasztóknak megvételre kínált termék eladási áráról és egységáráról, illetve a szolgáltatás díjáról.

A termékek eladási ára és egységára, továbbá a szolgáltatások díja feltüntetésének részletes szabályairól szóló 4/2009. (I. 30.) NFGM-SZMM együttes rendelet alapján:

3. § (1) A termék egységárát, ha az nem egyezik meg a termék eladási árával,

a) a terméken, annak csomagolásán vagy a termékhez egyéb módon rögzítve, vagy
b) a közvetlenül a termék mellett elhelyezett egyedi árkiíráson vagy a fogyasztó számára a megvenni kívánt termék kiválasztásakor könnyen hozzáférhető árjegyzéken (ideértve az étel-, illetve itallapot is) kell feltüntetni.

(2) Nem kell feltüntetni az egységárát

a) az 50 g, 50 ml vagy 5 cm alatti csomagolási egységű vagy méretű,
b) az automatából értékesített,
c) az egy csomagban lévő, készletben értékesített,
d) a különleges díszcsomagolású,
e) az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló törvényben meghatározott élelmiszer esetén az ételek készítéséhez egy csomagba összeállított terméken.

A békéltető testület elérhetőségei nem voltak feltüntetve az üzletben.

Az Fgytv. 17/A. § (1a) bekezdés értelmében a tájékoztatásnak fogyasztói jogvita esetén ki kell terjednie a fogyasztó lakóhelye vagy tartózkodási helye szerint illetékes békéltető testületekhez való fordulás lehetőségére, valamint tartalmaznia kell a békéltető testület székhelyét, telefonos elérhetőségét, internetes elérhetőségét és levelezési címét. A békéltető testületekről történő tájékoztatási kötelezettséget világosan, érthetően és könnyen elérhető módon kell teljesíteni, internetes honlappal rendelkező vállalkozás esetén, a honlapon, honlap hiányában az általános szerződési feltételekben, általános szerződési feltételek hiányában pedig külön formanyomtatványon. Üzlettel rendelkező vállalkozás esetén az e bekezdés és az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást jól láthatóan és olvashatóan kell megadni.

Az üzlet vásárlók könyvével nem rendelkezett.

A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 5. § (4) bekezdése szerint az üzletekben jól látható és könnyen hozzáférhető helyen a kereskedelmi hatóság által hitelesített, folyamatosan számozott oldalú vásárlók könyvét kell elhelyezni. A vásárlók a vásárlók könyvébe bejegyezhetik az üzlet működésével, továbbá az ott folytatott kereskedelmi tevékenységgel kapcsolatos panaszait és javaslatukat.

A kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet alapján 25. §-a alapján:

(3) A vásárlók könyvét a jegyző a kereskedő kérelmére aláírásával és bélyegzőlenyomatával haladéktalanul hitelesíti, ha az megfelel az (1) és (2) bekezdésben foglaltaknak.

(4) A (3) bekezdéstől eltérően a bejelentésköteles vagy külön engedélyhez kötött kereskedelmi tevékenység esetén a kereskedő ilyen irányú – a bejelentéssel egyidejűleg megtett – kérelmére a jegyző a kereskedő által használni kívánt első vásárlók könyvét az üzlet nyilvántartásba vételével a vásárlók könyve használatba vételének bejelentett időpontjától, mint használatba vételi időponttól hitelesíti. Ebben az esetben a használatba vétel időpontját az üzletet üzemeltető kereskedő cégszerű aláírásával és bélyegzőlenyomatával igazolja.

A Vállalkozó azzal, hogy nem biztosított elektronikus fizetési lehetőséget megsértette a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 5/F. § (1) bekezdésében foglaltakat, amely szerint a pénztárgépek műszaki követelményeiről, a nyugtakibocsátásra szolgáló pénztárgépek forgalmazásáról, használatáról és szervizeléséről, valamint a pénztárgéppel rögzített adatok adóhatóság felé történő szolgáltatásáról szóló 48/2013. (XI. 15.) NGM rendelet 1. §-a szerinti kereskedő biztosítja a fogyasztó számára az elektronikus fizetés lehetőségét és annak folyamatos rendelkezésre állását.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény 2. § (1) bekezdése értelmében a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz. A Szankció tv. 2. § (3) bekezdése sorolja fel az alkalmazható szankciókat. A Szankció tv. 2. § (4) bekezdése alapján azonban törvény további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.

Az Fgytv. 45/A. § (1) bekezdése szerint a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi - a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével -

a) a forgalmazással, szolgáltatásnyújtással összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

3) bekezdés szerint az (1) és (2) bekezdésben meghatározott rendelkezéseken túl, ha külön törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi

a) az áru fogyasztók számára való értékesítésére,

c) a fogyasztóknak értékesítésre szánt, illetve értékesített áru mérésére, hatósági árára vagy egyébként kötelezően megállapított árára vonatkozó rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek - így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny - figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését.

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés a)-g) pontjai szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogkövetkezmények meghatározásakor a következő szempontokat kell figyelembe venni.

A jogsértés jellegét, súlyát, mértékét és időtartamát, a jogsértéssel érintett fogyasztók számát, érdekeik sérelmének körét, a jogsértő magatartás kiterjedtségét:

A jogsértéssel bizonyíthatóan az ellenőrzést végzők voltak érintettek, bizonyíthatóan az ellenőrzés alkalmával valósult meg.

Az ár- és egységár feltüntetésének elmulasztásával sérül a fogyasztók alapvető tájékoztatásához fűződő joga.

A fogyasztók igényérvényesítéshez fűződő joga sérül, amennyiben az üzlet nem rendelkezik vásárlók könyvével, mivel a fogyasztók így nem tudnak élni panasztételi jogukkal.

A fogyasztó szolgáltatás, áruvásárláshoz fűződő érdeke sérül azzal, hogy nem biztosítanak elektronikus fizetési lehetőséget, mivel a készpénzmentes fizetést preferáló vásárlók az üzletben nem tudnak vásárolni.

A fogyasztók gazdasági érdeke sérül azzal, ha nem a feltüntetett áron történik a termékértékesítés, illetve további díjakat számítanak fel.

A vállalkozás által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak:

A Vállalkozó nem tett semmilyen intézkedést.

A vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértést:

A Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában a Vállalkozóra vonatkozó fogyasztóvédelmi tárgyú jogsértés nincs nyilvántartva, mely enyhítő körülmény.

A vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyöket vagy elkerült veszteségeket:

A Vállalkozó az elkövetett jogsértéssel bizonyíthatóan pénzügyi előnyt ért el, e szempontot a Hatóság súlyosító körülményként értékelte.

A jogsértéssel érintett áruk értékét:

Ez az eljárás tárgyának szempontjából nem bír jelentőséggel.

A vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben:

A jogsértéssel kizárólag az ellenőrzött üzlet érintett, értékelhető adat e körben nem merült fel, így e körülményt semlegesként értékelte a Hatóság.

Az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményeit:

Értékelhető adat e körben nem merült fel, így e körülményt semlegesként értékelte a Hatóság.

A fenti mérlegelési szempontokat figyelembe véve a Hatóság az Fgytv. 47. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján a Hatóság a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően elrendelte a jogsértő állapot megszüntetését. Bírság kiszabását, illetve egyéb jogkövetkezmény alkalmazását a Hatóság nem tartotta indokoltnak.

A Szankció tv. 2. § (3) bekezdés a) pontja alapján a Vállalkozó figyelmeztetésben részesülhet. A Szankció tv. 6. § (1) bekezdése értelmében figyelmeztetéssel a hatóság rosszsallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől. A (4) bekezdés kimondja, hogy a hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz. Ennek alapján a Hatóság a Vállalkozást egyidejűleg figyelmeztetésben is részesítette.

Tájékoztatom a Vállalkozót, hogy a Hatóság a végleges határozatot közzéteszi, továbbá a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzí a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába.

A Hatóság a döntést a hivatkozott jogszabályhelyek, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) és 81. § (1) bekezdéseiben meghatározottak szerint, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024 (XI.14.) Korm. rendelet 1. § c) pontjában, illetve a 2. §-ban biztosított hatáskörében, az Ákr. 16. §-a szerinti illetékességi ok alapján hozta meg.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) és 114. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 39. § (1)-(2) bekezdésén és 50. §-án, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján, valamint a 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet 6. § (1) bekezdésén alapul. A bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 12. § (1) és 13. § (1) bekezdése alapozza meg.

Pécs, „az időbélyegző szerint”

Dr. Horváth Zoltán főispán felhatalmazása alapján kiadmányozta:

Kerner Helga
főosztályvezető távollétében

Lendvai László
közlekedési és ügyi osztályvezető

A döntésről értesül:

1. Takács Gábor - **Tárhely**
2. Irattár

A határozat véglegessé válása után:

1. Baranya Vármegyei Főügyészség
2. Pécs-Baranyai Kereskedelmi és Iparkamara (pbkik@pbkik.hu)