



BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BA/62/01017-7/2025

Modulszám: 2501K-00147

Ügyintéző:

Tárgy: Molnár Kft.

(székhely: 7800 Siklós, Felszabadulás u.

36., adószám: 11363545-2-02)

fogyasztóvédelmi ügye

HATÁROZAT

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hatóság) (a továbbiakban: Bejelentő) bejelentése alapján indított eljárás során megállapította, hogy a Molnár Kft. (székhely: 7800 Siklós, Felszabadulás u. 36., adószám: 11363545-2-02, a továbbiakban: Vállalkozás) **nem vett fel jegyzőkönyvet Bejelentő szavatossági igényéről és nem tájékoztatta a békéltető testülethez való fordulás lehetőségéről.**

Fenti jogszabálysértések miatt a Hatóság a Vállalkozást figyelmezteti.

A Hatóság felhívja a Vállalkozást, hogy a jövőben tartózkodjon a jogsértő magatartástól, ellenkező esetben bírság kiszabására kerül sor.

Jelen határozat a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított 30 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozással – annak bírósági felülvizsgálatát lehet kérni a Pécsi Törvényszéktől (7623 Pécs, Rákóczi út 34.). A keresetlevelet a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet és a jogi képviselővel eljáró fél elektronikus kapcsolattartásra köteles. A keresetlevél elektronikus az epapir.gov.hu oldalon keresztül nyújtható be, azzal, hogy a jogi képviselő nélkül eljáró fél a keresetlevelet a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII.23.) IM rendelet 19. mellékletében meghatározott nyomtatvány alkalmazásával is előterjesztheti.

Az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél a keresetlevelet a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII.23.) IM rendelet 19. mellékletében meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti (további tájékoztatás: <https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papiralapu-nyomtatvanyok>).

A közigazgatási bírósági eljárásban a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. Az erre irányuló kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Fogyasztóvédelmi Osztály

Cím: 7630 Pécs, Hengermalom u. 2.; Web: kormanyhivatalok.hu

☎: +36 72 795 398 ✉: fogyasztovedelem@baranya.gov.hu

HKP rövidnév: BAMKHFF; KRID: 605958155

HKP KÉR azonosító: KHIV BRK KMEF FVO; KRID: 223384900

azonnali jogvédelem iránti kérelem formájában a halasztó hatály elrendelését kérheti. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

A Hatósághoz 2025.11.12-én érkezett a bejelentés, amely szerint a Bejelentő 2025.11.11-én vásárolt a Vállalkozás barkácsboltjában egy kerti csapot 1950,- Ft-ért (nyugta száma: 3456/00020).

A Bejelentő azt tapasztalta, hogy amikor fel akarta szerelni, eltört a menet. Ezt jelezte az üzlet felé telefonon, ekkor azt mondták neki, hogy vigye vissza a terméket. Amikor visszavitte, semmit nem tett az eladó: nem cserélte ki a terméket, a vételárat sem adta vissza, illetve jegyzőkönyvet sem vett fel.

A Hatóság 2025.11.17-én a BA/62/00754-3/2025 iktatószámú végzéssel adatszolgáltatásra, iratmegküldésre és nyilatkozattételre szólította fel a Vállalkozást az alábbiak szerint.

Miért nem vettek fel jegyzőkönyvet Bejelentő kifogásáról?

Miért nem tájékoztatták a békéltető testülethez való fordulás lehetőségéről?

Miért nem történt előrelépés a kifogással kapcsolatban?

Kérem minden olyan információ megküldését, amely az ügy megoldását szolgálja.

A Vállalkozás a nyilatkozatában előadta, hogy jegyzőkönyv felvételére azért nem került sor, mert szóban mindenben megegyeztek a Bejelentővel (telefonon keresztül), ezért nem érezték szükségét. Telefonon elmondták a Bejelentőnek, hogy vigye vissza a kerti csapot, hogy kicserélhessék. A Bejelentő egy hölgyet küldött be, őt tájékoztatták, hogy 11.18-án kapnak ilyen csapot délelőtti órákban, akkor tudják kicserélni! A békéltető testülethez való fordulás lehetőségéről azért nem tájékoztatták, mert nem volt köztük ellentmondás, vagy bármilyen konfliktus. Semmilyen kérdés nem merült fel, megegyeztek, hogy 11.18-án jön az üzletkötő az áruval és akkor kicserélik a hibás terméket. Azon a napon egy így is történt, a Bejelentő végül elégedett volt.

A Hatóság az alábbi jogsértést állapította meg:

A Vállalkozás nem vett fel jegyzőkönyvet Bejelentő szavatossági igényéről és nem tájékoztatta a békéltető testülethez való fordulás lehetőségéről.

A fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott dolgokra vonatkozó szavatossági és jótállási igények intézésének eljárási szabályairól szóló 19/2014. (IV.29.) NGM rendelet (a továbbiakban: NGM rendelet) alapján:

4. § (1) a vállalkozás a fogyasztó nála bejelentett szavatossági vagy jótállási igényéről jegyzőkönyvet köteles felvenni, amelyben rögzíti

- a) a fogyasztó nevét, címét, valamint nyilatkozatát arról, hogy hozzájárul a jegyzőkönyvben rögzített adatainak a rendeletben meghatározottak szerinti kezeléséhez,
- b) a fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott ingó dolog megnevezését, vételárát,
- c) a szerződés vállalkozás általi teljesítésének időpontját,

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Fogyasztóvédelmi Osztály

Cím: 7630 Pécs, Hengermalom u. 2.; Web: kormányhivatalok.hu

☎: +36 72 795 398 ✉: fogyasztovedelem@baranya.gov.hu

HKP rövidnév: BAMKHFF; KRID: 605958155

HKP KÉR azonosító: KHIV BRK KMEF FVO; KRID: 223384900

d) a hiba bejelentésének időpontját,

e) a hiba leírását,

f) szavatossági vagy jótállási igénye alapján a fogyasztó által érvényesíteni kívánt jogot, továbbá

g) az (5) bekezdés szerinti eset kivételével a szavatossági vagy jótállási igény rendezésének módját vagy az igény, illetve az az alapján érvényesíteni kívánt jog elutasításának indokát.

(2) Ha a vállalkozás szavatossági vagy jótállási kötelezettségének a fogyasztó által érvényesíteni kívánt jogtól eltérő módon tesz eleget, ennek indokát a jegyzőkönyvben meg kell adni.

(3) A jegyzőkönyvnek tájékoztatást kell tartalmaznia arról, hogy fogyasztói jogvita esetén a fogyasztó a megyei (fővárosi) kereskedelmi és iparkamarák mellett működő békéltető testület eljárását is kezdeményezheti.

(4) A jegyzőkönyv másolatát haladéktalanul, igazolható módon a fogyasztó rendelkezésére kell bocsátani.

Minden szavatossági/jótállási igényről (minőségi kifogás) a jogszabály előírásainak megfelelő jegyzőkönyvet kell felvenni a bejelentéskor. Akkor is, ha a fogyasztó nem személyesen jelzi a problémát. Ilyen esetben a fogyasztó ugyan nem tudja aláírni a jegyzőkönyvet, de az aláírása nem is tartozik a dokumentum kötelező tartalmi elemei közé.

Jegyzőkönyvet akkor is kell felvenni, ha teljesítik a fogyasztó szavatossági/jótállási igényét.

A jegyzőkönyv számos fontos információt tartalmaz a fogyasztó számára, olyat is, amelyet a későbbiekben egy esetleges békéltető testületi eljárás során fel tud használni, amennyiben vita alakul ki a felek között (pl. a kifogás bejelentésének ténye és ideje, a vállalkozás álláspontja a kifogással kapcsolatban, elutasítás esetén az elutasítás indoklása).

Függetlenül attól, hogy a Vállalkozás rendezte a kifogást, a fenti jogszabály megsértése miatt eljárás megindítása volt indokolt, ezért a Hatóság 2025.12.11-én az ellenőrzést lezárta és az eljárást hivatalból megindította.

Tekintettel arra, hogy a Hatóság az ügyben nyolc napon belül érdemben döntést hozott, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) 104. § (3) bekezdés a) pontja szerint az (3) bekezdésben meghatározott értesítést mellőzte.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (továbbiakban: Fgytv.) 45/A. § (1) bekezdése alapján a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi – a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével –

a) forgalmazással, szolgáltatásnyújtással összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott rendelkezéseken túl, ha külön törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi

e) a fogyasztói szerződés keretében érvényesített szavatossági és jótállási igények intézésére vonatkozó rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (továbbiakban: Szankció tv.) 2. § (1) bekezdése értelmében a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása

esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz. A (3) bekezdés a) pontja alapján a Vállalkozás **figyelmeztetésben részesülhet**.

A Szankció tv. 6. § (1) bekezdése értelmében figyelmeztetéssel a hatóság rosszsallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

Tájékoztatom a Vállalkozást, hogy a Hatóság a végleges határozatot közzéteszi, továbbá a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzi a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába.

A Hatóság a döntést a hivatkozott jogszabályhelyek, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) és 81. § (1) bekezdéseiben meghatározottak szerint, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024. (XI.14.) Korm. rendelet 1. § c) pontjában és a 2. §-ban biztosított hatáskörében és az Ákr. 16. §-a szerinti illetékességi ok alapján hozta meg.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) és 114. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 39. § (1)-(2) bekezdésén és 50. §-án, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján, valamint a 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet 6. § (1) bekezdésén alapul. A bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 12. § (1) és 13. § (1) bekezdése alapozza meg.

Pécs, „az időbélyegző szerint”

Dr. Horváth Zoltán főispán felhatalmazása alapján kiadmányozta:

Kerner Helga
főosztályvezető távollétében

Lendvai László
közlekedési és ügyügyi osztályvezető

Értesül:

1. Molnár Kft.– tárhely
2. – posta
3. Irattár

A határozat véglegessé válása után:

1. Baranya Vármegyei Főügyészség
2. Pécs-Baranyai Kereskedelmi és Iparkamara

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Fogyasztóvédelmi Osztály
Cím: 7630 Pécs, Hengermalom u. 2.; Web: kormányhivatalok.hu
☎: +36 72 795 398 ✉: fogyasztovedelem@baranya.gov.hu
HKP rövidnév: BAMKHFF; KRID: 605958155
HKP KÉR azonosító: KHIV BRK KMEF FVO; KRID: 223384900