



BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BA/62/00942-4/2025

Modulszám: 2501F-00110

Ügyintéző:

Tárgy: Aldi Magyarország Élelmiszer Bt.

fogyasztóvédelmi ügye

Székhelye: 2051 Biatorbágy, Mészárosok útja 2.

Adószáma: 22234663-2-44

HATÁROZAT

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal (továbbiakban: Hatóság) az Aldi Magyarország Élelmiszer Bt. (2051 Biatorbágy, Mészárosok útja 2.; adószáma: 22234663-2-44, továbbiakban: Vállalkozás) terhére

**2.000.000,- Ft, azaz kétmillió forint
közigazgatási (fogyasztóvédelmi) bírságot szab ki.**

A bírságot a Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00006470-09060015 számú számlájára köteles befizetni, a bírságösszegnek a jelen határozat kézhezvételét követő 30 napon belül a fenti számlára be kell érkeznie. A befizetés során a közlemény rovatba fel kell tüntetni a határozaton szereplő iktatószámot.

A véglegesen kiszabott bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget késedelmi pótlék terheli, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Jelen határozat a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított 30 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozással – annak bírósági felülvizsgálatát lehet kérni a Pécsi Törvényszéktől (7621 Pécs, Rákóczi út 34.). A keresetlevelet a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz kell benyújtani. A belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet és a jogi képviselővel eljáró fél elektronikus kapcsolattartásra köteles. A keresetlevél elektronikusan az epapir.gov.hu oldalon keresztül nyújtható be, azzal, hogy a jogi képviselő nélkül eljáró fél a keresetlevelet a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet 19. mellékletében meghatározott nyomtatvány alkalmazásával is előterjesztheti.

A közigazgatási bírósági eljárásban a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. Az erre irányuló kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban azonnali jogvédelem iránti kérelem formájában a halasztó hatály elrendelését kérheti. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Fogyasztóvédelmi Osztály

Cím: 7630 Pécs, Hengermalom u. 2.; Web: kormányhivatalok.hu

☎: +36 72 795 398 ✉: fogyasztovedelem@baranya.gov.hu

HKP rövidnév: BAMKHFF; KRID: 605958155

HKP KÉR azonosító: KHIV BRK KMEF FVO; KRID: 223384900

megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

A Hatóság 2025. szeptember 29-én az élelmiszerárak csökkentése érdekében szükséges intézkedésekről szóló 42/2025 (III.11.) Korm. rendeletben (továbbiakban: Korm. rendelet) előírt szabályok ellenőrzése elnevezésű országos témavizsgálat alapján helyszíni szemlét végzett a Vállalkozás által Siklós, Harkányi út 59. szám alatt üzemeltetett 19. számú Aldi áruházban.

Az ellenőrzésről a BAF-1566 számú jegyzőkönyv készült.

A Hatóság az ellenőrzés során vizsgálta a Korm. rendelet foglaltak betartását.

A helyszínen bemutatásra kerültek a rendelettel érintett termékek 2024. évben értékesített átlagos napi mennyiségei, valamint árrés mértékei is.

A Hatóság a fentiekben túl részletesen vizsgálta a „csirkecomb”, valamint a „kristálycukor” termékkategória tekintetében a rendeletben foglaltak teljesülését.

Ezen felül a szemle során megállapítást nyert, hogy az üzlet nem rendelkezett kristálycukorral az ellenőrzés időpontjában.

A Hatóság 2025. október 02-án a BA/62/00350-312/2025 számú végzésével adatszolgáltatásra szólította fel a Vállalkozást.

A Vállalkozás adatszolgáltatási kötelezettségének 2025. október 20-án eleget tett, amely során megküldte a kért adatokat a csirkecomb termékkategóriával kapcsolatosan, a kristálycukor tekintetében az alábbiakat adta elő:

„Nyilatkozunk, hogy a kristálycukor termékkategóriából 2025.10.01. napján érkezett szállítás a fenti üzletbe.”

A Hatóság 2025. október 22-én az ellenőrzést lezárta és a BA/62/00942-1/2025 eljárást indított a Vállalkozással szemben.

A Hatóság 2025. november 12-én a BA/62/00942-/2025 iktatószámon adatszolgáltatásra szólította fel a Vállalkozást a készlethiány okának kiderítése érdekében.

A Vállalkozás 2025. november 25-én tett nyilatkozatában előadta, hogy a készlethiány emberi mulasztásra vezethető vissza.

Az eljárás során a Hatóság az alábbiakat állapította meg:

A bemutatott adatok alapján a „csirkecomb” termékkategória tekintetében az üzlet jogszerűen járt el, megfelelő árrést alkalmazott, készletmennyiség megfelelő volt.

Az üzlet az ellenőrzés napján nem rendelkezett készlettel kristálycukorból. Az üzlet kristálycukor készletét 2025. szeptember 27-én értékesítette, ekkor 111 kg-ot, ezt követően az ellenőrzés napját – 2025. szeptember 29-ét – is beleértve az üzlet nem rendelkezett kristálycukorból készlettel. Következő szállítmány csak 2025. október 01-jén érkezett az üzletbe. Az üzlet 3 nap időtartamig készlethiány miatt nem értékesített kristálycukrot.

Az üzlet tekintetében a 2024. évben a kristálycukor átlagos napi értékesített mennyiség 135 kg volt.

A Vállalkozás a fentiekkel megsértette a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdésében foglaltakat, amely szerint:

2. § (5) Ha a kereskedő az 1. mellékletben megjelölt termékkategóriába tartozó terméket az adott üzletben – csomagküldő kereskedelem esetén az annak folytatását elősegítő online felületen – az e rendelet hatálybalépését megelőző napon forgalmazta, köteles az adott termék vonatkozásában naponta legalább az általa a 2024. évben értékesített átlagos napi mennyiség árusítására olyan módon, hogy a vásárlók kiszolgálása folyamatosan biztosított legyen.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. (továbbiakban: Fgytv.) 45/A. § (1) bekezdése szerint a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi - a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével -

a) a forgalmazással, szolgáltatásnyújtással összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott rendelkezéseken túl, ha külön törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi

a) az áru fogyasztók számára való értékesítésére vonatkozó rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek - így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny - figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.

A Korm. rendelet. 4. § (1) Az e rendeletben meghatározott előírások teljesítésének ellenőrzésekor a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló kormányrendelet szerinti általános fogyasztóvédelmi hatóság (a továbbiakban: hatóság) hivatalból jár el.

(2) Ha a hatóság az e rendelet szerinti kötelezettségek megsértéséről ellenőrzése során tudomást szerez, a Gst. 38/B. §-ától, a Szankció tv. 2. § (3) bekezdésétől és az Fgytv. 47. § (1) bekezdésétől eltérően

c) a 2. § (5) bekezdésében foglalt kötelezettség megsértése esetén termékkategóriánként

cc) 50 százalékot meghaladó hiány esetén, továbbá, ha a kereskedő nem tesz eleget a vásárlók folyamatos kiszolgálására vonatkozó kötelezettségének, 2 000 000 forint bírságot szab ki.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (továbbiakban: Szankció tv.) 2. § (1) bekezdése értelmében a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz. A Szankció tv. 2. § (3) bekezdése sorolja fel az alkalmazható szankciókat. A Szankció tv. 2. § (4) bekezdése alapján azonban törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdése szerint közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,

A fogyasztók gazdasági érdeke sérült azzal, hogy a Vállalkozás nem szerezte be és nem biztosította a fogyasztók részére a hatósági árral (árrésstop) érintett kristálycukrot. A Hatóságnak nincs pontos információja arról, hogy a Vállalkozás ért-e el anyagi előnyt azzal, hogy nem értékesítette a terméket.

b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,

A hátrány nem visszafordítható.

A Vállalkozás a termékből az ellenőrzést követően 2025. október 01-jén szállított az ellenőrzött üzletbe.

c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,

Nincs pontos információ arról, hogy hány személy érintett a jogsértéssel.

d) a jogsértő állapot időtartamát,

A jogsértő állapot bizonyíthatóan 3 nap időtartamot érintett.

e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,

A Vállalkozás szerepel a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában, a vizsgált üzlet tekintetében a konkrét jogsértés ismétlődése nem állapítható meg.

f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását,

A Vállalkozás együttműködött a Hatósággal.

g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

A Vállalkozás kereskedelmi tevékenységének gazdasági súlya meghatározó. Az üzlet egy országosan több mint 180 üzlettel rendelkező kereskedelmi lánchoz tartozik, amelynek árbevétele a 2024. mérleg alapján 518.2364,00 MFT.

A Hatóság a döntéshozatal során a fentiekén túl figyelembe vette, hogy a Kormány a magyar családok védelme érdekében – rendkívüli jogrend keretei között – döntött az élelmiszerárak csökkentése érdekében szükséges intézkedésekről szóló Kormányrendelet megalkotásáról és hatályban tartásáról.

Az egyes alapvető élelmiszereken belül a hazai fogyasztói igényeknek megfelelően a legnépszerűbb élelmiszer termékek árrésének mértéke került maximalizálásra. Az árrések mértékének betartása mellett a megfelelő mennyiségek biztosítása is kiemelten fontos szempont.

A Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vette, hogy a Korm. rendelet az elkövetett jogsértés tekintetében pontos bírságösszeget határoz meg.

A Hatóság a döntést a hivatkozott jogszabályhelyek, az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdéseiben meghatározottak szerint, az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. § a) pontjában, illetve a 2. §-ban biztosított hatáskörében, az Ákr. 16. §-a szerinti illetékességi ok alapján hozta meg.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) és 114. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 39. § (1)-(2) bekezdésén és 50. §-án, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján, valamint a 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet 6. § (1) bekezdésén alapul. A bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 12. § (1) és 13. § (1) bekezdése alapozza meg.

Pécs, az "időbélyegző szerint"

Dr. Horváth Zoltán főispán felhatalmazása alapján kiadmányozta:

Kerner Helga
főosztályvezető

Értesül:

1. Aldi Magyarország Élelmiszer Bt. - tárhely
2. NKFH Gazdasági Főosztály – Nextcloud
3. Irattár

A határozat véglegessé válása után:

1. Baranya Vármegyei Főügyészség
2. Pest Vármegyei és Érdi Kereskedelmi és Iparkamara