



BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BA/62/00801-14/2025

Modulszám: 2501F-00109

Ügyintéző:

Ügyfélfogadás: H-Cs. 8:00-11:30; 13:00-16:00

Tárgy: LRTM Bt. (Székhelye 7632

Pécs, Galamb utca 8., adószáma

22584690-2-02) piacfelügyeleti ügye

HATÁROZAT

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal hivatalból indult eljárásban az LRTM Bt. terhére – veszélyes termékek forgalmazása miatt –

200.000,- Ft, azaz kettőszázezer forint fogyasztóvédelmi bírságot szab ki.

Ezen felül a Hatóság **elrendeli az „Elektromos rázás rágógumi” (vonalkódja 801248125827) végfelhasználóktól történő visszahívását.**

A **visszahívásról szóló tájékoztatás fogyasztók részére történő megküldését** igazolja a Hatóság felé jelen határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül.

A kötelezettségek önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a Hatóság elrendeli a végrehajtást, melyet az állami adóhatóság foganatosít.

A **közigazgatási (fogyasztóvédelmi) bírságot** a Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00006470-09060015 számú bírság és egyéb központosított bevételek beszedési számlájára köteles befizetni, a bírságösszegnek a határozat véglegessé válását követő 30 napon belül a fenti számlára be kell érkeznie. A befizetés során jelölni kell a határozat modulszámát.

A véglegesen kiszabott bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget késedelmi pótlék terheli, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

A fogyasztóvédelmi bírság önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a Hatóság elrendeli a végrehajtást, melyet az állami adóhatóság foganatosít.

Jelen határozat a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított 30 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozással – annak bírósági felülvizsgálatát lehet kérni a Pécsi Törvényszéktől (7623 Pécs, Rákóczi út 34.). A keresetlevelet a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz kell benyújtani. A belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet és a jogi képviselővel

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Fogyasztóvédelmi Osztály

Cím: 7630 Pécs, Hengermalom u. 2.; Web: kormanyhivatalok.hu

☎: +36 72 795 398 ✉: fogyasztovedelem@baranya.gov.hu

HKP rövidnév: BAMKHFF; KRID: 605958155

HKP KÉR azonosító: KHIV BRK KMEF FVO; KRID: 223384900

eljáró fél elektronikus kapcsolattartásra köteles. A keresetlevél elektronikusan az epapir.gov.hu oldalon keresztül nyújtható be, azzal, hogy a jogi képviselő nélkül eljáró fél a keresetlevelet a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet 19. mellékletében meghatározott nyomtatvány alkalmazásával is előterjesztheti.

A közigazgatási bírósági eljárásban a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. Az erre irányuló kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban azonnali jogvédelem iránti kérelem formájában a halasztó hatály elrendelését kérheti. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztályához (a továbbiakban: Hatóság) 2025. szeptember 3-án érkezett közérdekű bejelentés alapján **értesítettem** LRTM Bt.-t (Székhelye 7632 Pécs, Galamb utca 8., adószáma 22584690-2-02, a továbbiakban: Vállalkozás) piacfelügyeleti hatósági ellenőrzés indításáról, melynek kezdő napja 2025. szeptember 5. volt.

A beadványt előterjesztő (E-mail címe: a továbbiakban: Bejelentő) előadta, hogy vásárolt az eMAG Marketplace felületén keresztül a Vállalkozás által forgalmazott „6 db ultrahangos rágcslóriasztó készlet, LRTM, Hatékony, 3-5W, Fehér” megnevezésű termékből. Egy csomagban 6 darab készülék volt.

- A Bejelentő által vásárolt „6 db ultrahangos rágcslóriasztó készlet, LRTM, Hatékony, 3-5W, Fehér” megnevezésű termék hatástalan volt, ezért szétszerelte azokat. Ultrahangot kibocsátó része nem található a termékben, hiányoznak belőle elektronikai elemek. Az is megfigyelhető, hogy az ultrahangot kibocsátó elemet megtápláló két fekete kábel a semmiben végződik. Gyártási hibát kizárva, mind a 6 db szétszedésre került, mindegyiknél ugyanez a helyzet.

A fentiek alapján a Bejelentő kifogásolja a Vállalkozás megtévesztő kereskedelmi gyakorlatát, valamint kéri a kérdéses termék kivizsgálását.

Az eMAG Marketplace felületén árusító LRTM Bt. megnevezésű vállalkozástól próbavásárolt a Hatóság több ízben.

1.) 2025. 09. 05., a rendelés azonosítója: Rendelt termékek: 2 db Pest Reject Repeller Rovarriasztó készlet (Ultrahangos, Nem mérgező, Fehér); 2 db Univerzális konnektor átalakító, utazási

adapter; 2 db Univerzális hálózati átalakító - utazó adapter/dugvilla - több, mint 150 országban használható.

Minden termék adatlapján szerepelt a „raktáron” jelzet. Ennek ellenére a rendelést törölték.

2.) 2025. 09. 09.; a rendelés azonosítója: Rendelt termékek: 2 db elektronikus kártevőirtó készlet, BGHYHYHI, rovar-, egér- és pókriasztó, vegyszermentes; 2 db Univerzális hálózati átalakító - utazó adapter/dugvilla - több, mint 150 országban használható.

Minden termék adatlapján szerepelt a „raktáron” jelzet. Ennek ellenére a rendelést még aznap törölték.

3.) 2025. 09. 09.; a rendelés azonosítója: Megrendelt termékek: „Elektromos rázós rágógumi”, vételára 953 Ft/db, mennyiség: 4 db, így összesen 3812 Ft a termékek vételára. A szállítási és tranzakciós költség (utánvét) 1480 Ft, így a fizetendő végösszeg 5292 Ft. A kiszállítást az „easybox OMV Pécs Zsolnay út 50. csomagautomatába kértük azzal, hogy bankkártyával fizetünk a csomagautomatánál.

2025. 09. 10-én e-mailen keresztül visszaigazolták a rendelést, egyúttal tájékoztattak, hogy a rendelés úton van a kiválasztott csomagautomatába.

2025. 09. 11-én 14 óra 08 perckor a Sameday futárszolgálat e-mailben jelezte, hogy a csomag átvehető.

2025. 09. 12-én a Hatóság munkatársai bankkártyával kifizették és átvették a próbavásárolt termékeket. A fizetett végösszeg 5.292 Ft volt, melyből a termékek ára 3810 Ft volt, amelyről az LB-2025-17598 sorszámu számlát kaptuk papír alapon a termékhez mellékelve.

Az „Elektromos rázós rágógumi” megnevezésű termék adatlapja és a rendelkezésre álló fényképdokumentáció alapján megegyezik a RAPEX- Safety Gate Veszélyes termékek adatbázisában található Joke chewing gum "Shock Chewing Gum" megnevezésű termékkel, mely a 1294/11 riasztási számon szerepel. Kockázata: Elektromos áramütés. A termék nem felel meg a meghatározott feszültséghatáron belüli használatra tervezett elektromos berendezések forgalmazására vonatkozó tagállami jogszabályok harmonizációjáról szóló 2014/35/EU irányelvnek, illetve a vonatkozó szabványoknak. Az átvett termék vonalkódja (801248125827) megegyezik a RAPEX letiltásban szereplő termékével.

A Hatóság 2025. október 15-én felhívta adatszolgáltatásra az alábbiak szerint a Vállalkozást:

1. Hány darab terméket értékesített a próbavásárlással érintett „Elektromos rázós rágógumi” megnevezésű termékből?
2. Hány darab terméket értékesített a „Pest Reject Repeller Rovarriasztó készlet (Ultrahangos, Nem mérgező, Fehér, 6 db)” megnevezésű termékből?
3. Mit tett annak érdekében, hogy mint importőr, meggyőződjön a „Pest Reject Repeller Rovarriasztó készlet (Ultrahangos, Nem mérgező, Fehér, 6 db)” megnevezésű termék forgalmazásának jogszerűségéről?

4. Kérem továbbá minden olyan körülmény feltárását, amelyet az ügygel kapcsolatban a Hatóság tudomására kívánnak hozni!

A Vállalkozás 2025. október 27-én érkezett adatszolgáltatásával a következőt adta elő:

„1. számú kérdésre a válaszuk: 5 évre visszamenőleg 204 darab került értékesítésre. Ezzel kapcsolatban fontos megjegyezni, hogy több éve értékesítünk Elektromos rázós rágógumi terméket. Ezen idő alatt, ebben a darabszámban volt, hogy másik termék, más csomagolású termék, más kinézetű termék került eladásra és elküldésre a vásárlók részére. Azon a termékek nem rendelkeztek a termék oldalán EAN kóddal. Pontos számot nem tudunk megmondani, csak tippelni tudunk. / Sérült termékek is érkeztek, olyan termékek is érkeztek amelyek nem működtek, azok nem kerültek elküldésre, hanem megsemmítésre kerültek. A termékek forgalmazását már megszüntettük. A korábbi terméket nem találtuk meg a RAPEX listán.

2. számú kérdésre a válaszuk: 58 szett termékre érkezett rendelés.

3. számú kérdésre a válaszuk: A beszállítótól kértünk dokumentációt, amelyeket megkaptunk. Kaptunk egy mérőműszeres videót vizsgálatról. Több oldalon megtalálható pozitív vélemények. Mesterséges intelligencia megkérdezése. CE jelölés. Láttuk, hogy nem csak Magyarországon hanem az egész világon forgalmazzák, Tv-ben is árulták / bemutatták. Illetve korábban saját tapasztalás is volt. Használtuk a terméket, és megfelelőnek találtuk. Pozitív a saját tapasztalat. A RAPEX listában több kulcsszóra keresve nem találtunk olyan tiltást, hogy nem lehetne árulni.

4. Számú kérdés: Nem tudom, nem értelmezzük pontosan hogy mi az ügy pontosan. Nem tudjuk hogy milyen egyéb körülményr tudnánk megírni. Amennyiben kérdés érkezik, arra a legjobb tudomásom szerint válaszolni fogunk.

Továbbra is kételkedünk, hogy a által bemutatott terméket tőlünk vásárolta. hazug állításokat támasztott a felénk küldött levelében. Vélhetőleg magát szakértőnek akarta beállítani. Hazudik, valótlanúságot állít. Ha nekünk hazudott, akkor máskor is hazudik. Ez a véleményünk.

A korábbi levelünkben megfogalmazottakat fenntartjuk.”

A Hatóság az alábbiak szerint reagált a Vállalkozás nyilatkozatára:

A fogyasztó csupán a termék forgalmazásának jogszerűségével kapcsolatban tette meg bejelentését, mivel kétsége merült fel ennek kapcsán. Az ellenőrzés egyrészt annak megállapítására irányul, hogy a „Pest Reject Repeller Rovarriasztó készlet (Ultrahangos, Nem mérgező, Fehér, 6 db)” jogszerűen forgalmazható-e Magyarország területén. Ehhez szükséges a gyártó általi bevizsgálásról készült dokumentáció. A gyártó köteles mellékelni a termékhez a megfelelőségi dokumentációt. Amennyiben ezt elmulasztja, az importőrnek kötelezettsége, hogy felhívja erre a figyelmét és szükség szerint pótolja azt. Az ügy tárgyát képező termék esetében a Vállalkozás minősül importőrnek.

A mesterséges intelligencia válasza nem tekinthető minden esetben validáltnak, így azt külön alátámasztani szükséges. A Rapex listában a már letiltott veszélyes termékek szerepelnek. Szabadpiaci forgalomban előfordulhatnak olyan termékek, amelyek ugyan nem szerepelnek a Rapex listában, mégsem forgalmazhatók jogszerűen.

A Hatóság felhívta adatszolgáltatásra a Vállalkozást 2025. október 29-én az alábbiak szerint:

Küldjék meg a Hatóság részére a rendelkezésükre álló „Pest Reject Repeller Rovarriasztó készlet (Ultrahangos, Nem mérgező, Fehér, 6 db)” megnevezésű termékre vonatkozó megfelelőségi dokumentáció (Például EK megfelelőségi nyilatkozat, vizsgálati jegyzőkönyv) elektronikus másolatát!

A Vállalkozás 2025. november 6-án érkezett adatszolgáltatásával az alábbiakat adta elő:

„Csatolom az eladótól kapott certifiátét. 3db Szeretném bemutatni, hogy a termék CE jelöléssel volt ellátva. Szeretném megmutatni, hogy most is árulják és egyben használják a nevünket, aáltal megvásárolt linken a terméket és a nevünk is ott van.

<https://www.emag.hu/6-db-ultrahangos-ragcsaloriaszto-keszlet-lrtm-hatekony-3-5w-feher-k0232gm-250623-043/pd/DS17RCYBM/>

Nem mi áruljuk. És ide újra vissza csatlakoznék, hogy számunkra megkérdőjeleződik, hogy a mi általunk forgalmazott termékről van e szó, vajon az e a vizsgálat / panasz tárgya. A képeken látható termék csomagolás állapota azt valószínűsíti, hogy a termékeket nem mi küldtük. Vajon kitől vásárolt a panaszos vagy kinek a termékét mutatja be?

A vásárlói termék értékelések pozitívak.

Ha nem egyik termék sem jó, akkor miért lenne egyetlen egy vagy pedig több pozitív visszajelzés a termékről. A termék ezek alapján hasznos volt.

Újra megkérdőjelezhetők a Megyeri által tett állítások.”

Egyúttal megküldött három dokumentumot, amely az alábbiakat tartalmazza:

- A Shenzhen Yacetong Testing Technology Services által kiadott megfelelőségi tanúsítvány szerint az „Ultrasonic insect repellent” megnevezésű termék megfelel a 2014/35/EU irányelvnek (a meghatározott feszültséghatáron belüli használatra tervezett elektromos berendezések forgalmazására vonatkozó műszaki és biztonsági követelmények) A megfelelt modellek: B20, A08, A12, B21, B22, B23, B26, B28, 806, 206, 207.
- Shenzhen Yacetong Testing Technology Services által kiadott megfelelőségi tanúsítvány szerint a termék megfelel a 2011/65/EU irányelvnek (egyes veszélyes anyagok elektromos és elektronikus berendezésekben való alkalmazásának korlátozásáról).
- A Shenzhen Yacetong Testing Technology Services „Supplier's declaration of conformity for the FCC declaration procedure”

A Hatóság az alábbiak szerint reagált a Vállalkozás nyilatkozatára:

- A Bejelentő a vásárlásáról az LB-2025-10178 számú számlát kapta. A terméket 2025. 05. 23-án szállították ki részére. A termék forgalmazója az LRTM Bt.
- A vizsgált termék („*Pest Reject Repeller Rovarriasztó készlet, Ultrahangos, Nem mérgező, Fehér, 6 db*”) nem azonosítható be típusszám, vagy egyéb tételazonosító hiányában, így nem igazolható kétséget kizáróan, hogy a megfelelőségi dokumentáció a vizsgált termékre vonatkozik-e.

A Hatóság az ellenőrzést lezárta, egyúttal az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján ezúton **értesítette a Vállalkozást**, hogy **eljárást** indított a fenti jogszabályok megsértése miatt, melynek kezdő napja: 2025. november 17. volt.

A Vállalkozás 2025. november 24-én érkezett nyilatkozatával az alábbiakat adta elő:

„A rágcsáló riasztó esetén levelükben azt írják, hogy a mind a 6 darab szétszerelésre került és megállapítható, hogy hiányzott belőle alkatrész. Erre válaszolni / reagálni szeretnék. A vásárló által csatolt képeken sem látszódik, hogy a 6 termék szétszerelésre került volna. Továbbá, ha a vásárló szétszedte a termékeket, akkor abból el is tudta távolítani a szükséges alkatrészeket. Fontosnak vélem megjegyezni, hogy egy terméket megrendelek / megvásárolok több eladótól, akkor egyik eladó sem tudja bizonyítani, hogy a vásárló által bemutatott termék melyik eladótól származik. Mondok erre egy példát. Van egy törött / sérült termékem. Megrendelem X eladótól, megérkezik, majd jelzem az eladónak, hogy az sérülten érkezett meg, vagy hiányosan, kérem vissza a pénzem vagy kérek egy új terméket. Fényképpel tudom bizonyítani, hisz valóban vagy egy sérült termékem. Tehát lejáratom az eladót ha nem teljesíti, és / vagy visszakapom a pénzem is vagy kapok egy új terméket is ingyen. Jó pár példát lehetne erről felhozni. Jópáran csinálják ezt és még sok más hasonló dolgot, Sokan ebből üzletet csinálnak, közösségi felületeken egymást biztatják és tanítják az emberek, hogy hogyan kell visszaélni a rendszer kiskapuival. Kérem higgyék el nem lehet teljes bizonyossággal megállapítani, hogy ki is mit állít. Az csak egy elmondás, amit véleményem szerint nem kell elhinni. Találtam a Wikipédia oldalon információt. Az ultrahangról azt írják ott, hogy Ultrahangot jellemzően az inverz piezoelektromosság vagy a magnetostrikció jelenségét felhasználva állíthatunk elő. Rezgések érhetőek kristályos anyag vagy mágneses anyagokkal. A leírásokban nem olvasható, hogy hangszóró kellene hozzá.

Szeretnék reagálni a rázós rágógumira is. Levelükben azt olvasom, hogy a forgalmazó nem hozhat forgalomba olyan terméket, amelyről tudja, hogy nem biztonságos. Mi ezt nem tudtuk! Kereséseink alapján szabadon forgalmazható a termék. Ez az információ később derült ki, hogy nem valós. Ha tudtuk volna nem forgalmaztuk volna. Ez 100%. Amikor az Önök megkeresésből erről tudomást szereztünk, azonnal meg is szüntettük a forgalmazását.

Szeretnék reagálni még az EMAG oldalon leadott rendelés törlésére. Itt újra leírom, hogy a legjobb tudásom szerint válaszolok Önöknek. Az EMAG ÁSZF-jében, amit a vásárló elfogad a rendelés leadása előtt / vagy a z oldal használatakor, benne van, hogy a „megrendelés” során csak egy ajánlattétel

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Fogyasztóvédelmi Osztály

Cím: 7630 Pécs, Hengermalom u. 2.; Web: kormányhivatalok.hu

☎: +36 72 795 398 ✉: fogyasztovedelem@baranya.gov.hu

HKP rövidnév: BAMKHFF; KRID: 605958155

HKP KÉR azonosító: KHIV BRK KMEF FVO; KRID: 223384900

történik. A Megrendelés leadása nem eredményezi az Eladó és Vásárló közötti szerződés létrejöttét. Link: https://www.emag.hu/help/altalanos-felhasznalasi-feltetelek/?ref=footer_4_1 Az EMAG biztosít jogot az eladók számára a rendelés törlésére. Termékeinket több helyen áruljuk, olyan is van, hogy elfogy, hogy az utolsó termék már nincs olyan állapotban ami elküldhető stb. Ekkor törlésre kerül a vételi ajánlat.

Önök azt írják, hogy tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytattunk azzal, azzal hogy az értelmezem a levelet /Álláspontom szerint ez nem igaz. Önök azt írják, hogy ez megtévesztő és a fogyasztót döntési hozatalra kényszeríti. Álláspontom szerint ez nem igaz. A termék ha raktáron is van, akkor is törölhetjük a megrendelést más néven a vételi ajánlatot. A raktáron lévő jelölés nem kényszeríti semmire sem a vevőt, nyomást nem helyez rá, hiszen az egész internetes kereskedelmi felületet, akkor nyomást helyez a vásárlóra, ha oda van írva, hogy raktáron vagy készleten vagy elérhető, stb. Nincs olyan információ az oldalon, hogy a terméket x vevő nézi, már csak pár darab van, vegye EMAG oldalon raktáron található jelölés történt. / Ha jól meg most mert elfogy stb. Nincs olyan információ, ami nyomást gyakorolna a vevőre / olvasóra./ Ha lenne is ilyen, akkor azért sem mi lennénk a felelősek hisz mi is csak felhasználók vagyunk az EMAG oldalán. Partneri felhasználó. Használjuk az EMAG rendszerét. A raktáron lévő jelölés nem helyez nyomást a vásárlóra. A raktáron lévő jelölés, és a termék el nem küldése nem megtévesztő, mert a szerződés nem jön létre, a vásárló az ÁSZF-el együtt elfogadja hogy a rendelésre törlésre kerülhet. / EMAG ÁSZF /A terméket máshol eladhattuk és vagy nincs olyan állapotban a termék amit elküldhető lenne, stb. A termékek leírását nem mi találjuk ki, azt kapjuk, vagy interneten olvasható információkat veszünk át. A leírás a legjobb tudomásom szerint megfelelő. Nem állítunk olyat szándékosan amiről tudjuk, hogy nem igaz, Ennek a feltételezést szeretném visszautasítani. El tudom képzelni, hogy vannak ilyen eladók, de nem mi vagyunk azok. Fontos lenne megjegyezni, hogy az EMAG oldala nem a mi oldalunk. Mi ott csak partnerek vagyunk. Ezt azért írom le Önöknek, mert nem mi programozzuk az EMAG-ot, ha a raktáron való szó nem megfelelő, akkor arról nincs tudomásunk és nem is tudunk semmit sem tenni. Több alkalommal történt már az, hogy sajnos olyan termékek indulnak el az EMAG oldalán amelyeket nem mi aktíválunk. Volt valamikor, de elfogyott vagy leállítottunk stb. Egyes karbantartások vagy fejlesztések során amelyet az EMAG végez a saját oldalán, olyan zavarokat okoz/ okozhat – nem értek hozzá, csak találgatok -amelyek miatt inaktív ajánlatok elindulnak. Ezekről az elindulásról nem kapunk közvetlen információt. Sajnos olyan eset is előfordult már, amikor általunk soha nem forgalmazott termékre kaptunk rendelést. Ez véleményem szerint nem az EMAG hibája, csak a programozók dolgoznak hol jobban, hol rosszabbul. Aki dolgozik az pedig néha hibázik. Talán ezért is van a törlési lehetőség az ÁSZF-ben. Stb. Még egy észrevétel, hogy bizonyos esetekben a feltöltött terméket összekötik más eladók termékeivel az EMAG oldalán. Ha ilyen történik, / nem kapunk róla értesítést / akkor változik vagy változhat a termék leírása. De nem gondolom, hogy az rossz lenne, csak a történethez ez is hozzátartozik.

Segítség kérés : Kérem írják meg számunkra, hogy mi alapján eldönthető egy termékről, hogy árusítható vagy sem ? Pl az elektromos rágógumi vagy más esetben.

Segítségüket előre is nagyon szépen köszönöm.”

A Hatóság az alábbiak szerint reagál a Vállalkozás nyilatkozatára:

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Fogyasztóvédelmi Osztály
Cím: 7630 Pécs, Hengermalom u. 2.; Web: kormanyhivatalok.hu
☎: +36 72 795 398 ✉: fogyasztovedelem@baranya.gov.hu
HKP rövidnév: BAMKHFF; KRID: 605958155
HKP KÉR azonosító: KHIV BRK KMEF FVO; KRID: 223384900

- A Hatóság az ellenőrzés során mintavételezés útján szeretett volna meggyőződni a „*Pest Reject Repeller Rovarriasztó készlet, Ultrahangos, Nem mérgező, Fehér, 6 db*” megnevezésű termék forgalmazásának jogszerűségéről, illetve a fogyasztó által tett bejelentés valóságtartalmáról. Mivel azonban nem tudott biztosítani mintát és ellenmintát a Vállalkozás- mivel nyilatkozatával is alátámasztotta már nem forgalmazza a terméket- ezért a termék további vizsgálata okafogyottá vált. Az eljárás további részében nem is ezen a terméken volt a hangsúly.
- A Vállalkozás több módon meggyőződhet arról, hogy a termék, amelyet forgalmazni kíván, biztonságos lehet-e.
 - Az első és legfontosabb, hogy megfelelőségi dokumentációval rendelkezik-e. Például az elektronikai eszközök, elektromos termékek, valamint gyermekjátékok CE jelöléssel el vannak látva. Mint importőr, és mint forgalmazó meg kell győződni arról, hogy ezeken a termékeken a szükséges vizsgálatokat elvégezték-e. (azaz biztonságosan forgalomba hozhatók-e) A CE jelölés mindig valamilyen megfelelőségi vizsgálatot feltételez a termék mögött, amelyet a gyártó vizsgáltatott be, és amelyet köteles továbbadni a termékkel együtt a forgalmazási lánc következő szereplőjének. Az importőr köteles figyelemmel kísérni, hogy a vizsgálati dokumentáció rendelkezésre áll-e a forgalmazni kívánt termékek tekintetében. Amennyiben van CE jelölése a terméknek, de nem tudnak hozzá mellékelni megfelelőségi dokumentációt, a termék nem forgalmazható az Európai Unió területén belül.
 - A már letiltott, veszélyesnek bizonyuló termékeket két adatbázisból tudja lekérdezni:
 - <https://nkfh.gov.hu/veszelyes-termekek>
 - <https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/search?resetSearch=true>
 - Jelen ügyben érintett „Elektromos rázós rágógumi” (vonalkódja 801248125827) 2011. november 18. óta szerepel a veszélyes termékek adatbázisában, így a Vállalkozásnak szakmai gondossága körében tudnia kellett volna, hogy a termék veszélyes, nem forgalmazható.
- A szállítási lehetőségek, valamint szállítási határidő befolyásolja a fogyasztó végső üzleti döntésének a meghozatalát. Ahol megjelenítik azt a tényt, hogy „raktáron” van a termék, vagy „elérhető”, azt a benyomást keltik a fogyasztóban, hogy az adásvétel hamarabb lezajlik, végbemegy azokhoz a webáruházakhoz képest, amelyek nem tüntetik fel ezt az -fogyasztók számára kedvező- információt. Ez adott esetben versenyelőnyt is jelenthet. Ezért fontos, hogy valós információk szerepeljenek a termék elérhetőségére vonatkozóan, ellenkező esetben a versenyelőny nem valós, és az ügylet előnyeit a fogyasztó sem élvezheti ki. A feltüntetett készletinformáció az előzetes tájékoztatási kérdés, így vizsgálatához nem szükséges, hogy az adásvételi szerződés létrejöjjön a fogyasztó és vállalkozás között.

A Hatóság az eljárás során az alábbiakat állapította meg:

Azzal, hogy a Vállalkozás veszélyes terméket forgalmazott („Elektromos rázós rágógumi”, vonalkódja 801248125827.), megsértette a termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Pftv.) 3. § (1) bekezdését, amely szerint csak biztonságos és az általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktusokban és a jogszabályokban foglalt követelményeknek megfelelő termék hozható forgalomba, forgalmazható, üzemeltethető, vagy bocsátható a fogyasztók és felhasználók rendelkezésére.

(3) Az importőr és a forgalmazó nem hozhat forgalomba és nem forgalmazhat olyan terméket, amelyről tudja vagy a rendelkezésére álló tájékoztatás vagy szakmai ismeret alapján tudnia kellene, hogy nem biztonságos.

Az „Elektromos rázós rágógumi” megnevezésű termék adatlapja és a rendelkezésre álló fényképdokumentáció alapján megegyezik a RAPEX- Safety Gate Veszélyes termékek adatbázisában található Joke chewing gum "Shock Chewing Gum" megnevezésű termékkel, mely a 1294/11 riasztási számon szerepel. Kockázata: Elektromos áramütés. A termék nem felel meg a meghatározott feszültséghatáron belüli használatra tervezett elektromos berendezések forgalmazására vonatkozó tagállami jogszabályok harmonizációjáról szóló 2014/35/EU irányelvnek, illetve a vonatkozó szabványoknak. Az átvett termék vonalkódja (801248125827) megegyezik a RAPEX letiltásban szereplő termékével.

Azzal, hogy a Vállalkozás úgy tüntette fel a 2025. 09. 05-én, valamint 2025. 09. 09-én a Hatóság által leadott próbarendelések esetében, hogy a „Pest Reject Repeller Rovarriasztó készlet, Ultrahangos, Nem mérgező, Fehér”, valamint az „Univerzális konnektor átalakító, utazási adapter; 2 db Univerzális hálózati átalakító - utazó adapter/dugvilla - több, mint 150 országban használható” megnevezésű termékek raktáron vannak, ennek ellenére a rendeléseket törölték arra hivatkozva, hogy a termékek nem elérhetőek, a Vállalkozás megsértette a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 3. § (1) bekezdését, amely szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

(2) Tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,

a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az észszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és

b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét a termékkel kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.

(3) A (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).

Az Fttv. 6. § (1) bekezdése szerint **megtévesztő** az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

b) a termék lényeges jellemzői, így különösen

be) beszerezhetősége, szállítása tekintetében.

A Pftv. 15. § (2) bekezdése alapján a piacfelügyeleti hatóság megfelelő intézkedést hoz, amennyiben egy, az uniós harmonizációs jogszabályok vagy az általános termékbiztonsági irányelv hatálya alá tartozó termék rendeltetésszerű vagy észszerűen előrelátható feltételek mellett történő használata, valamint megfelelő üzembe helyezése és karbantartása:

a) veszélyezteti a felhasználók egészségét vagy biztonságát vagy

b) nem felel meg az alkalmazandó uniós harmonizációs jogszabályoknak.

A Pftv. 15. § (9) bekezdés e) és h) pontjai alapján ha a piacfelügyeleti hatóság a piacfelügyeleti ellenőrzés során megállapítja, hogy a termék nem felel meg az e törvényben, egyéb jogszabályban vagy európai uniós jogi aktusban foglalt követelményeknek, jogosult a már forgalomba hozott termék végfelhasználóktól történő visszahívását elrendelni, valamint bírságot kiszabni.

A Pftv. 15. § (11) bekezdése szerint a (9) és (10) bekezdés szerinti jogkövetkezmények együttesen is megállapíthatóak.

A Pftv. 16. § (1) bekezdése értelmében a piacfelügyeleti hatóság által alkalmazott jogkövetkezményeknek hatékonyak, arányosnak és kellően visszatartó erejűnek kell lenniük. A bírság összegének meghatározásakor figyelembe kell venni, ha a gazdasági szereplő 3 éven belül megsértette e törvény, valamint más jogszabályok ugyanazon rendelkezéseit.

(2) A bírság összege

a) a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Szt.) hatálya alá tartozó, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevételel rendelkező, a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény hatálya alá nem tartozó gazdasági szereplő esetében

aa) 1 millió forinttól a gazdasági szereplő éves nettó árbevételenek 5%-áig, de legfeljebb 650 millió forintig,

ab) a fogyasztók vagy felhasználók életét, testi épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető jogsértés esetén 2 millió forinttól legfeljebb 3 milliárd forintig,

b) az a) pont hatálya alá nem tartozó gazdasági szereplő esetében

ba) 100 ezer forinttól 2 millió forintig,

bb) a fogyasztók vagy felhasználók életét, testi épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető jogsértés esetén **200 ezer forinttól** a gazdasági szereplő éves nettó árbevételenek 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetén 6,5 millió forintig terjedhet.

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Fogyasztóvédelmi Osztály

Cím: 7630 Pécs, Hengermalom u. 2.; Web: kormanyhivatalok.hu

☎: +36 72 795 398 ✉: fogyasztovedelem@baranya.gov.hu

HKP rövidnév: BAMKHFF; KRID: 605958155

HKP KÉR azonosító: KHIV BRK KMEF FVO; KRID: 223384900

(3) A bírság kiszabása során az ügyben irányadó összegből kell kiindulni, amely a hatékonyság, az arányosság és a kellő visszatartó erő követelményének, valamint az eset lényeges körülményeinek mérlegelésével a (2) bekezdés szerinti keretösszegeken belül csökkenthető vagy növelhető. Az ügyben **irányadó bírságösszeg**

d) a (2) bekezdés b) pont bb) alpontja alkalmazásában **1 millió forint**.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 45/A. § (1) bekezdése szerint törvény eltérő rendelkezése hiányában a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi - a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével -

a) a forgalmazással, szolgáltatásnyújtással, összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

Az Fgytv. 45./A § (2) bekezdése alapján a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi a külön jogszabályban fogyasztóvédelmi rendelkezésként meghatározott rendelkezések betartását, és – ha a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik – eljár azok megsértése esetén.

Az Fgytv. 45./A § (3) bekezdése szerint az (1) és (2) bekezdésben meghatározott rendelkezéseken túl, ha külön törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi

a) az áru fogyasztók számára való értékesítésére,

b) a fogyasztóknak forgalmazott termék minőségére, összetételére, csomagolására vonatkozó rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

Az Fgytv. 46. § (4) bekezdése szerint a fogyasztóvédelmi hatóság a termék biztonságosságával és megfelelőségével kapcsolatos piacfelügyeleti feladat- és hatáskörét e törvény, a termékek piacfelügyeletéről szóló törvény, valamint külön jogszabály alapján gyakorolja.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (továbbiakban: Szankció tv.) 2. § (1) bekezdése értelmében a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz. A 2. § (3) bekezdése szerint közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

c) közigazgatási bírság,

(4) Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.

A 9. § (3) bekezdés (a) pontja alapján a Hatóság közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet.

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdése szerint közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság – törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett – az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,

b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Fogyasztóvédelmi Osztály

Cím: 7630 Pécs, Hengermalom u. 2.; Web: kormanyhivatalok.hu

☎: +36 72 795 398 ✉: fogyasztovedelem@baranya.gov.hu

HKP rövidnév: BAMKHFF; KRID: 605958155

HKP KÉR azonosító: KHIV BRK KMEF FVO; KRID: 223384900

- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

a) a jogsértéssel okozott hátrány, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségek, illetve a jogsértéssel elért előny mértéke,

Azzal, hogy a Vállalkozás veszélyesnek minősülő termékeket forgalmazott, gazdasági előnyt ért el. A jogsértéssel elért előny mértéke:

„Elektromos rázós rágógumi” vételára: 953 Ft/db; 5 évre visszamenőleg 204 darab került értékesítésre, így összesen 194.412 Ft.

Különös súllyal értékeltem, hogy a Vállalkozás a termékek forgalmazásával összefüggő alapvető követelményt sértett meg, mivel a termék biztonsági szempontoknak való megfelelése és biztonságosságának állandó figyelemmel kísérése kiemelten fontos társadalmi érdek. A Vállalkozás nem tett meg mindent annak érdekében, hogy meggyőződjön a termék biztonságosságáról.

b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatósága,

A jogsértéssel okozott hátrány részben visszafordítható, amennyiben a Vállalkozás visszahívja a veszélyes termékeket a végfelhasználóktól, akik fogyasztónak minősülnek, és nincs tudomásuk a termékek veszélyességéről. A fogyasztók érdekei sérelmének körében értékeltem, hogy a nem biztonságos, egészségre veszélyt jelentő termék forgalomba hozatala esetén sérül a fogyasztók élethez, egészséghöz és testi épséghez való joga.

c) a jogsértéssel érintettek körének nagysága,

Nincs pontos információ. A Vállalkozás az eMAG Marketplace partnere, ezért az ország bármely pontjáról megrendelhetők termékei. E szempontot sem enyhítő, sem súlyosító körülményként nem értékeli a Hatóság.

d) a jogsértő állapot időtartama,

Pontos időtartama nem ismert a jogsértő állapotnak. A bemutatott beszerzési bizonylat kelte 2025. 02. 18. E szempontot sem enyhítő, sem súlyosító körülményként nem értékeli a Hatóság.

e) a jogsértő magatartás ismétlődése és gyakorisága,

A jogsértést bizonyíthatóan a veszélyes termékek beszerzési időpontjától fennáll. A Vállalkozás bírság kiszabása miatt nem szerepel a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában ugyanezen jogszabályi helyek megsértése miatt.

f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása,

A Vállalkozás leállította az „Elektromos rázós rágógumi” további forgalmazását az eMAG felületén. Az eljárás során a Vállalkozás együttműködő magatartást tanúsított.

g) a jogsértést elkövető gazdasági súlya

A Vállalkozás utolsó mérlege (2024) szerint 75,34 MFt. éves bevétellel rendelkezett, 1 főt foglalkoztatott. Enyhítő körülményként értékelem, hogy Baranya vármegyében a Vállalkozás gazdasági súlya nem meghatározó, ugyanakkor az értékesítés helye (www.emag.hu) helye szerinti weboldal látogatottsága országos viszonylatban magas, így a Vállalkozás is időszakosan magas forgalmat bonyolíthat.

A Hatóság a mérlegelésben foglaltak kapcsán hivatkozik a Kúria Kfv. II. 38.011/2015/2 számú ítéletére, melyben kimondta, hogy *„amennyiben valamilyen mérlegelési szempont tekintetében a jogsértés nem állapítható meg, az a mérlegelési szempont az egyedi esetben nem áll fenn, úgy azt sem enyhítő körülményként, sem figyelembe vehető szempontból értékelni nem lehet”*.

A fenti mérlegelési szempontokat figyelembe véve döntött a Hatóság a jogkövetkezményekről.

A fenti jogszabálysértések miatt a Vállalkozást a veszélyes termékek visszahívására köteleztem, valamint közigazgatási bírsággal sújtottam a Pftv. 15. § (9) bekezdés e), h) pontjai, valamint a Szankció tv. 9. §. (3) a) pontja alapján.

Tájékoztatatom a Vállalkozást, hogy a Hatóság a végleges határozatot közzéteszi, továbbá a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzí a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába.

A Hatóság a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024. (XI. 14.) Korm. rendelet 1. § c) pontjában, illetve a 2. §-ban biztosított hatáskörében és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 16. §-a szerinti illetékességi ok alapján járt el.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 39. § (1)-(2) bekezdéseiben, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján, valamint a 17/2020. (XII.23.) IM rendelet 6. § (1) bekezdésén alapul. A bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 12. § (1) bekezdése és a 13.§ (1) bekezdése alapozza meg.

Pécs, „időbélyegző szerint”

Dr. Horváth Zoltán főispán felhatalmazása alapján kiadmányozta:

Kerner Helga
főosztályvezető

Kapják:

1. LRTM Bt.- **tárhely**
2. NKFH – Nexcloud
3. Irrattár

A határozat véglegessé válása után:

1. NKFH - Piacfelügyeleti Főosztály
2. Baranya Vármegyei Főügyészség
3. Pécs-Baranyai Kereskedelmi és Iparkamara (bkik@bkik.hu)

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Fogyasztóvédelmi Osztály

Cím: 7630 Pécs, Hengermalom u. 2.; Web: kormányhivatalok.hu

☎: +36 72 795 398 ✉: fogyasztovedelem@baranya.gov.hu

HKP rövidnév: BAMKHFF; KRID: 605958155

HKP KÉR azonosító: KHIV BRK KMEF FVO; KRID: 223384900