



BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BA/62/00645-1/2026

Modulszám:2601K-00076

Ügyintéző:

Tárgy: Omila Kft.

(székhely: 7815 Harkány, Kossuth Lajos
utca 15. fsz. 4/a., adószám: 127858129-
2-02)

fogyasztóvédelmi ügye

HATÁROZAT

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal (továbbiakban: Hatóság) az Omila Kft. (székhely: 77815 Harkány, Kossuth Lajos utca 15. fsz. 4/a., adószám: 27858129-2-02, a továbbiakban: Vállalkozás) terhére **elrendeli a jogsértő állapot megszüntetését az alábbiak szerint:**

- **Az üzletben tegye közzé az illetékes békéltető testülethez való fordulás lehetőségét, a békéltető testület székhelyét, telefonos elérhetőségét, internetes elérhetőségét és levelezési címét,**
- **tüntesse fel az üzlet nyitvatartási idejét.**

A fenti kötelezettségének a Vállalkozás a határozat kézhezvételének napjától **haladéktalanul köteles eleget tenni.**

A Hatóság a fentieken túl **figyelmezteti** a Vállalkozást a feltárt jogszabálysértések miatt, valamint **felszólítja** arra, hogy a jövőben tartózkodjon e jogsértő magatartás folytatásától, ellenkező esetben bírság kiszabására kerül sor.

Jelen határozat a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított 30 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozással – annak bírósági felülvizsgálatát lehet kérni a Pécsi Törvényszéktől (7623 Pécs, Rákóczi út 34.). A keresetlevelet a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz kell benyújtani. A belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet és a jogi képviselővel eljáró fél elektronikus kapcsolattartásra köteles. A keresetlevél elektronikusan az epapir.gov.hu oldalon keresztül nyújtható be, azzal, hogy a jogi képviselő nélkül eljáró fél a keresetlevelet a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII.23.) IM rendelet 19. mellékletében meghatározott nyomtatvány alkalmazásával is előterjesztheti.

A közigazgatási bírósági eljárásban a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. Az erre irányuló kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Fogyasztóvédelmi Osztály

Cím: 7630 Pécs, Hengermalom u. 2.; Web: kormányhivatalok.hu
☎: +36 72 795 398 ✉: fogyasztovedelem@baranya.gov.hu

HKP rövidnév: BAMKHFF; KRID: 605958155

HKP KÉR azonosító: KHIV BRK KMEF FVO; KRID: 223384900

azonnali jogvédelem iránti kérelem formájában a halasztó hatály elrendelését kérheti. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye. A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban azonnali jogvédelem iránti kérelem formájában a halasztó hatály elrendelését kérheti. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

A Hatóság 2026. június 24-én „a kereskedelmi és szolgáltatási tevékenységek nyári ellenőrzése” megnevezésű országos témavizsgálat keretében próbavásárlással egybekötött ellenőrzést végzett a Vállalkozás által 7815 Harkány, Kossuth Lajos u. 15. fsz. 4/a. szám alatt üzemeltetett „Ciao-Ciao Harkány” elnevezésű vendéglátó egységben.

Az ellenőrzést végzők rendeltek 2x4cl vodkát. A fizetett összeg 3.200,- Ft volt, mely megegyezett az itallapon feltüntetett eladási árral. A vásárlásról az 1805/00002 sorszámú nyugta került átadásra.

A kiszolgálás felszolgáló közreműködésével történt. Az árjegyzéket az üzlet bejáratán kívül is elhelyezték. A külső és a belső ártájékoztató tartalma megegyezett.

Az italok teljes tartalmának visszamérése hitelesített mérőhengerrel megtörtént, eltérést nem került megállapításra.

A vendéglátóegység rendelkezett az italok méréséhez szükséges hitelesített mércével.

A vásárló könyve hitelesített, jól látható könnyen hozzáférhető helyre ki van helyezve. A Vállalkozás nevét és székhelyét feltüntették.

A nyitvatartási időt és a Békéltető Testület székhelyét, elérhetőségeit nem tüntették fel.

Az ellenőrzés végén az italokat a Hatóság munkatársai visszaadták, a nyugtát sztoronózták, a pénzt visszakapták.

A szemlérlől a BAF-1920 számú jegyzőkönyv készült, amely átadásra került a helyszínen jelenlévő ügyvezető részére.

A Hatóság az eljárás során az alábbiakat állapította meg.

A békéltető testület elérhetőségei nem voltak feltüntetve.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (továbbiakban: Fgytv.) 17/A. § (1a) bekezdés értelmében a tájékoztatásnak fogyasztói jogvita esetén ki kell terjednie a fogyasztó lakóhelye vagy tartózkodási helye szerint illetékes békéltető testületekhez való fordulás lehetőségére, valamint tartalmaznia kell a békéltető testület székhelyét, telefonos elérhetőségét, internetes elérhetőségét és levelezési címét. A békéltető testületekről történő tájékoztatási kötelezettséget világosan, érthetően és könnyen elérhető módon kell teljesíteni, internetes honlappal rendelkező vállalkozás esetén, a honlapon, honlap hiányában az általános szerződési feltételekben, általános szerződési feltételek hiányában pedig

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Fogyasztóvédelmi Osztály

Cím: 7630 Pécs, Hengermalom u. 2.; Web: kormányhivatalok.hu

☎: +36 72 795 398 ✉: fogyasztovedelem@baranya.gov.hu

HKP rövidnév: BAMKHFF; KRID: 605958155

HKP KÉR azonosító: KHIV BRK KMEF FVO; KRID: 223384900

külön formanyomtatványon. Üzlettel rendelkező vállalkozás esetén az e bekezdés és az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást jól láthatóan és olvashatóan kell megadni.

A nyitvatartási idő nem volt feltüntetve.

A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 6. § (1) szerint az üzlet nyitvatartási idejét a vásárlási szokások, a foglalkoztatottak és a lakókörnyezet érdekeinek figyelembevételével a kereskedő állapítja meg.

A (2) b) pontja értelmében a kereskedő köteles az üzlet nyitvatartási idejéről és az abban bekövetkező változásokról a vásárlókat tájékoztatni.

A fenti jogszabálysértések miatt eljárás megindítása volt indokolt, ezért a Hatóság 2026. június 26-án az ellenőrzést lezárta és az eljárást hivatalból megindította.

Tekintettel arra, hogy a Hatóság az ügyben nyolc napon belül érdemben döntést hozott, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) 104. § (3) bekezdés a) pontja szerint az (3) bekezdésben meghatározott értesítést mellőzte.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (továbbiakban: Fgytv.) 45/A. § (1) bekezdése szerint a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi - a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével -

a) a forgalmazással, szolgáltatásnyújtással összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott rendelkezéseken túl, ha külön törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi

g) a fogyasztók tájékoztatására vonatkozó rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény 2. § (1) bekezdése értelmében a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz. A Szankció tv. 2. § (3) bekezdése sorolja fel az alkalmazható szankciókat. A Szankció tv. 2. § (4) bekezdése alapján azonban törvény további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek - így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny - figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését.

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés a)-g) pontjai szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogkövetkezmények meghatározásakor a következő szempontokat kell figyelembe venni.

a) A jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége:

Ha a Vállalkozás nem tünteti fel az üzletben az illetékes békéltető testülethez való fordulás lehetőségét annak székhelyével, telefonos elérhetőségével, internetes elérhetőségével és levelezési címével a fogyasztó alapvető jogérvényesítéshez fűződő jogát sérti meg, hisz a békéltető testületről történő tájékoztatás elmaradása esetében nem értesül a fogyasztó arról, hogy a jövőbeni lehetséges fogyasztói jogvita esetén mely békéltető testület előtt kezdeményezhet eljárást.

A nyitvatartási idő feltüntetésének elmulasztásával a fogyasztók tájékoztatáshoz fűződő érdeke sérült, mivel ennek hiányában a vásárló nem rendelkezik információval arról, hogy az egység mely időpontokban kereshető fel.

b) A vállalkozás által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak:

Az eljárás során a Hatóság erre vonatkozó megállapításokat a békéltető testület elérhetőségeinek, valamint a nyitvatartási idő feltüntetésének hiányával kapcsolatban nem tett, így az sem enyhítő, sem súlyosító körülményként nem került értékelésre.

c) A vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés:

A Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában a Vállalkozásra vonatkozóan nincs bejegyzés.

d) A Vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak:

Az eljárás tárgyának szempontjából nem bír jelentőséggel, így az eljárás során sem enyhítő, sem súlyosító körülményként nem került értékelésre.

e) A jogsértéssel érintett áruk értéke:

Az eljárás szempontjából nem bír jelentőséggel, így az eljárás során sem enyhítő, sem súlyosító körülményként nem került értékelésre.

f) A Vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők:

Határon átnyúló esetekről a Hatóságnak nincs tudomása, az eljárás szempontjából nem releváns körülmény, így az eljárás során sem enyhítő, sem súlyosító körülményként nem került értékelésre.

g) Az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményeit:

A Hatóság az eljárás során sem enyhítő, sem súlyosító körülményt nem vett figyelembe.

A Hatóság a mérlegelésben foglaltak kapcsán hivatkozik a Kúria Kfv. II. 38.011/2015/2 számú ítéletére, melyben kimondta, hogy „amennyiben valamilyen mérlegelési szempont tekintetében a jogsértés nem állapítható meg, az a mérlegelési szempont az egyedi esetben nem áll fenn, úgy azt sem enyhítő körülményként, sem figyelembe vehető szempontból értékelni nem lehet”.

A fenti mérlegelési szempontokat figyelembe véve a Hatóság az Fgytv. 47. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján a Hatóság a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően elrendelte a jogsértő állapot megszüntetését. Bíróság kiszabását, illetve egyéb jogkövetkezmény alkalmazását a Hatóság nem tartotta indokoltnak.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (továbbiakban: Szankció tv.) 2. § (1) bekezdése értelmében a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz. A (3) bekezdés a) pontja alapján a Vállalkozás figyelmeztetésben részesülhet.

A Szankció tv. 6. § (1) bekezdése értelmében figyelmeztetéssel a hatóság rosszzallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

A (4) bekezdés kimondja, hogy a hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz. Ennek alapján a Hatóság a Vállalkozást egyidejűleg figyelmeztetésben is részesítette.

Tájékoztatom a Vállalkozást, hogy a Hatóság a végleges határozatot közzéteszi, továbbá a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzí a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába.

A Hatóság a döntést a hivatkozott jogszabályhelyek, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) és 81. § (1) bekezdéseiben meghatározottak szerint, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024. (XI. 14.) Korm. rendelet 1. § c) pontjában, illetve a 2. §-ban biztosított hatáskörében, az Ákr. 16. §-a szerinti illetékességi ok alapján hozta meg.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) és 114. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 39. § (1)-(2) bekezdésén és 50. §-án, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján, valamint a 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet 6. § (1) bekezdésén alapul. A bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 12. § (1) és 13. § (1) bekezdése alapozza meg.

Pécs, „időbélyegző szerint”

A főispán helyett eljáró Müllerné dr. Juhos Bernadett főigazgató nevében és megbízásából:

Kerner Helga
főosztályvezető

A döntésről értesül:

1. Omila Kft. - tárhely
2. Irattár

A határozat véglegessé válása után:

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Fogyasztóvédelmi Osztály
Cím: 7630 Pécs, Hengermalom u. 2.; Web: kormányhivatalok.hu
☎: +36 72 795 398 ✉: fogyasztovedelem@baranya.gov.hu
HKP rövidnév: BAMKHFF; KRID: 605958155
HKP KÉR azonosító: KHIV BRK KMEF FVO; KRID: 223384900

1. Baranya Vármegyei Főügyészség
2. Pécs-Baranyai Kereskedelmi és Iparkamara (pbkik@pbkik.hu)