



BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BA/62/00480-10/2026

Modulszám: 2601K-00075

Ügyintéző:

Tárgy: Antalvill Fáziskergető Kft.

(székhely: 7671 Aranyosgadány, Kossuth

utca 33., adószám: 32110108-2-02)

fogyasztóvédelmi ügye

HATÁROZAT

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hatóság)
(....., a továbbiakban: Bejelentő) 2026.05.04-én tett bejelentése alapján indított eljárás során megállapította, hogy az Antalvill Fáziskergető Kft. (székhely: 7671 Aranyosgadány, Kossuth utca 33., adószám: 32110108-2-02, a továbbiakban: Vállalkozás) **az alábbi jogszabálysértést követte el:**

Nem vett fel jegyzőkönyvet a Bejelentő jótállási igényéről.

Fenti jogszabálysértés miatt a Hatóság a Vállalkozást figyelmezteti.

A Hatóság felhívja a Vállalkozást, hogy a jövőben tartózkodjon a jogsértő magatartástól, ellenkező esetben bírság kiszabására kerül sor.

Jelen határozat a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított 30 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozással – annak bírósági felülvizsgálatát lehet kérni a Pécsi Törvényszéktől (7621 Pécs, Rákóczi út 34.). A keresetlevelet a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz kell benyújtani. A belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet és a jogi képviselővel eljáró fél elektronikus kapcsolattartásra köteles. A keresetlevél elektronikusan az epapir.gov.hu oldalon keresztül nyújtható be, azzal, hogy a jogi képviselő nélkül eljáró fél a keresetlevelet a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet 19. mellékletében meghatározott nyomtatvány alkalmazásával is előterjesztheti.

A közigazgatási bírósági eljárásban a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. Az erre irányuló kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban azonnali jogvédelem iránti kérelem formájában a halasztó hatály elrendelését kérheti. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Fogyasztóvédelmi Osztály

Cím: 7630 Pécs, Hengermalom u. 2.; Web: kormányhivatalok.hu

☎: +36 72 795 398 ✉: fogyasztovedelem@baranya.gov.hu

HKP rövidnév: BAMKHFF; KRID: 605958155

HKP KÉR azonosító: KHIV BRK KMEF FVO; KRID: 223384900

INDOKOLÁS

A beadvány szerint 2026.01.16-án beszerelésre került a Bejelentő által a Vállalkozástól megvásárolt klíma készülék a Pécs, Siklósi út 4/a. sz. alatt. A beszerelést a végezte el, mert a Vállalkozás nem vállalta. A készülék 1.5-2 hét használat után meghibásodott. A Bejelentő ezt jelezte is a beszerelést végző szakember felé, aki a helyszínen, nyomáspróbával megállapította, hogy a kültéri egység engedi a gázt. A Vállalkozás azzal próbálja háritani a felelősséget, hogy azt állítja, beszerelési hiba okozza a problémát. Ennek ellent mond a két különböző szakember véleménye, akik mindketten azon az állásponton vannak, hogy ezt a problémát telepítési, beszerelési hiba nem okozhatja, egyértelműen a kültéri egység engedi a gázt.

A Vállalkozás képviselője már a telefont sem veszi fel Bejelentőnek, a kifogással egyáltalán nem foglalkozik. Az ügyben előrelépés nem történt, a kifogásról jegyzőkönyv nem került felvételre.

A Hatóság 2026.05.06-án a BA/62/00480-3/2025 iktatószámú végzéssel, 8 napos határidő tűzésével adatszolgáltatásra, iratmegküldésre és nyilatkozattételre szólította fel a Vállalkozást az alábbiak szerint.

Miért nem került felvételre jegyzőkönyv a Bejelentő kifogásáról?

Milyen szakvéleményre alapozza a Vállalkozás, hogy a hibajelenséget beszerelési/telepítési hiba okozza? Járt-e a helyszínen megnézni a hibás készüléket?

Miért nem történt még meg a készülék cseréje, vagy a vételár visszafizetése annak ellenére, hogy a hiba bejelentésétől számítva több, mint 30 nap telt el eredménytelenül?

Hogyan kerül rendezésre a Bejelentő kifogása?

Kérem minden olyan információ megküldését, amely az ügy megoldását szolgálja.

A Vállalkozás a cégkapujára megküldött dokumentumot 2026.05.06-án letöltötte, a válaszadásra nyitva álló határidő 2026.05.14-én letelt. A Vállalkozás határidőben nyilatkozatot nem küldött, a Hatóság által feltett kérdésekre nem válaszolt, emiatt eljárási bírság kiszabására került sor.

2026.05.22-én a Vállalkozás nyilatkozatot küldött, amelyben az alábbiakat adta elő:

„...Csatolom a vásárlási nyilatkozatot és a telepítési tanúsítványt, ahol vásárló és a telepítettő nem ugyanaz a két személy. A vásárlási nyilatkozaton szerepel, a telepítési tanúsítványon, mint telepítettő Amire nem a gyári szám, hanem a típusszám került ami minden Skyworth klímának egyforma. Én decemberben kiszállítottam a klímát a megbeszélt helyre, ahova nem lett felszerelve, mert a megrendelő (.....) jelezte, hogy elköltöznék. (A vásárlás és a telepítés között eltelt egy hónap, ami alatt a klíma gazdát cserélt). Majd mikor értesített, hogy felszerelhető a klíma, szóltam, hogy 5 fok Celsius körüli hőmérsékleten nem tudom felszerelni, mert a vákuumosához nem ideális a hőmérséklet. Később más forrásból értesültem, hogy a klíma felszerelésre került egy másik szerelő által. Aztán jelezte, hogy nem működik a klíma és a kültéri egység ereszt. Ekkor megadtam neki az importőr számát (Tribe Trade Kft. adószám:26636036-2-02, székhely:7632 Pécs Északmegyer dűlő 6/d. Tel: 06302996870). A hibabejelentésen egy 3. személy neve szerepel) Felvették velük a kapcsolatot, akik kimentek a helyszínre egy klíma szerelővel (..... klíma szerelő), aki tesztelte a kültéri egységet, amit nem talált hibásnak, de a rendszer még mindig eresztett. Majd lecserélte a beltéri egységet és a rendszer még mindig eresztett. Ezek után állapította meg a szerelő a szerelési hibát, amiről jegyzőkönyvet is készített...”

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Fogyasztóvédelmi Osztály

Cím: 7630 Pécs, Hengermalom u. 2.; Web: kormányhivatalok.hu
☎: +36 72 795 398 ✉: fogyasztovedelem@baranya.gov.hu

HKP rövidnév: BAMKHFF; KRID: 605958155

HKP KÉR azonosító: KHIV BRK KMEF FVO; KRID: 223384900

A Vállalkozás által a nyilatkozathoz csatolt, a Tribe Trade Kft. által két különböző időpontban kiállított jegyzőkönyvből az derül ki, hogy a problémát telepítési hiba okozza. Mivel a telepítést nem a Vállalkozás végezte, a készülék meghibásodása miatti jótállási kötelezettség nem őt terheli.

A rendelkezésre álló információk alapján a Hatóság az alábbi jogsértést állapította meg:

A Vállalkozás nem vett fel jegyzőkönyvet Bejelentő jótállási igényéről.

A fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott dolgokra vonatkozó szavatossági és jótállási igények intézésének eljárási szabályairól szóló 19/2014. (IV.29.) NGM rendelet **4. § (1) bekezdése szerint a vállalkozás a fogyasztó nála bejelentett szavatossági vagy jótállási igényéről jegyzőkönyvet köteles felvenni**, amelyben rögzíti

- a) a fogyasztó nevét, címét, valamint nyilatkozatát arról, hogy hozzájárul a jegyzőkönyvben rögzített adatainak a rendeletben meghatározottak szerinti kezeléséhez,
- b) a fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott ingó dolog megnevezését, vételárát,
- c) a szerződés vállalkozás általi teljesítésének időpontját,
- d) a hiba bejelentésének időpontját,
- e) a hiba leírását,
- f) szavatossági vagy jótállási igénye alapján a fogyasztó által érvényesíteni kívánt jogot, továbbá
- g) az (5) bekezdés szerinti eset kivételével a szavatossági vagy jótállási igény rendezésének módját vagy az igény, illetve az az alapján érvényesíteni kívánt jog elutasításának indokát.

(2) Ha a vállalkozás szavatossági vagy jótállási kötelezettségének a fogyasztó által érvényesíteni kívánt jogtól eltérő módon tesz eleget, ennek indokát a jegyzőkönyvben meg kell adni.

(3) A jegyzőkönyvnek tájékoztatást kell tartalmaznia arról, hogy fogyasztói jogvita esetén a fogyasztó a megyei (fővárosi) kereskedelmi és iparkamarák mellett működő békéltető testület eljárását is kezdeményezheti.

(4) A jegyzőkönyv másolatát haladéktalanul, igazolható módon a fogyasztó rendelkezésére kell bocsátani.

Minden szavatossági/jótállási igényről (minőségi kifogás) a jogszabály előírásainak megfelelő jegyzőkönyvet kell felvenni a bejelentéskor. Akkor is, ha a fogyasztó nem személyesen jelzi a problémát. Ilyen esetben a fogyasztó ugyan nem tudja aláírni a jegyzőkönyvet, de az aláírása nem is tartozik a dokumentum kötelező tartalmi elemei közé.

A jegyzőkönyv számos fontos információt tartalmaz a fogyasztó számára, olyat is, amelyet a későbbiekben egy esetleges békéltető testületi eljárás során fel tud használni, amennyiben vita alakul ki a felek között (pl. a kifogás bejelentésének ténye és ideje, a vállalkozás álláspontja a kifogással kapcsolatban, elutasítás esetén az elutasítás indoklása).

A jegyzőkönyvet akkor is fel kell venni, ha a Vállalkozás nem ért egyet a fogyasztó igényével, az álláspontját és az elutasítás indokát a jegyzőkönyvben rögzíteni lehet/kell.

A megállapított jogszabálysértések miatt eljárás megindítása volt indokolt, ezért a Hatóság 2026.06.24-én az ellenőrzést lezárta és az eljárást hivatalból megindította.

Tekintettel arra, hogy a Hatóság az ügyben nyolc napon belül érdemben döntést hozott, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) 104. § (3) bekezdés a) pontja szerint az (3) bekezdésben meghatározott értesítést mellőzte.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (továbbiakban: Fgytv.) 45/A. § (1) bekezdése alapján a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi – a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével –

a) forgalmazással, szolgáltatásnyújtással,

e) a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott rendelkezéseken túl, ha külön törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi

e) a fogyasztói szerződés keretében érvényesített szavatossági és jótállási igények intézésére vonatkozó rendelkezések betartását és eljár azok megsértése esetén.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (továbbiakban: Szankció tv.) 2. § (1) bekezdése értelmében a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz. A (3) bekezdés a) pontja alapján a Vállalkozás **figyelmeztetésben részesülhet.**

A Szankció tv. 6. § (1) bekezdése értelmében **figyelmeztetéssel a hatóság rosszallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.**

Tájékoztatom a Vállalkozást, hogy a Hatóság a végleges határozatot közzéteszi, továbbá a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzí a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába.

A Hatóság a döntést a hivatkozott jogszabályhelyek, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) és 81. § (1) bekezdéseiben meghatározottak szerint, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024. (XI.14.) Korm. rendelet 1. § c) pontjában és a 2. §-ban biztosított hatáskörében és az Ákr. 16. §-a szerinti illetékességi ok alapján hozta meg.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) és 114. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 39. § (1)-(2) bekezdésén és 50. §-án, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján, valamint a 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet 6. § (1) bekezdésén alapul. A bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 12. § (1) és 13. § (1) bekezdése alapozza meg.

Pécs, „az időbélyegző szerint”

A főispán helyett eljáró Müllerné dr. Juhos Bernadett főigazgató nevében és megbízásából:

Kerner Helga
főosztályvezető

Értesül:

1. Antalvill Fáziskergető Kft. – tárhely
2. - tárhely
3. Irattár

A határozat véglegessé válása után:

1. Baranya Vármegyei Főügyészség
2. Baranya Vármegyei és Kereskedelmi és Iparkamara