



BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BA/62/00451-3/2026

Modulszám:2601F-0049

Ügyintéző:

Tárgy: Sino Express s.r.o. 25088

Csehország, Celakovice Mochovská 316.

fogyasztóvédelmi ügye

HATÁROZAT

A fogyasztóvédelmi hatáskörben eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal (továbbiakban: Hatóság) a Sino Express s.r.o. 25088 Csehország, Celakovice Mochovská 316., a továbbiakban: Vállalkozás) terhére

400.000,-Ft, azaz négyszázezer forint

közigazgatási (fogyasztóvédelmi) bírságot szab ki.

A bírságot a Nemzeti Kereskedelmi Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00006470-09060015 számú számlájára köteles befizetni, a bírságösszegnek a jelen határozat kézhezvételét követő 30 napon belül a fenti számlára be kell érkeznie. A befizetés során a közlemény rovatba fel kell tüntetni a határozaton szereplő iktatószámot.

A véglegesen kiszabott bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget késedelmi pótlék terheli, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Jelen határozat a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított 30 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozással – annak bírósági felülvizsgálatát lehet kérni a Pécsi Törvényszéktől (7621 Pécs, Rákóczi út 34.). A keresetlevelet a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz kell benyújtani. A belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet és a jogi képviselővel eljáró fél elektronikus kapcsolattartásra köteles. A keresetlevél elektronikusan az epapir.gov.hu oldalon keresztül nyújtható be, azzal, hogy a jogi képviselő nélkül eljáró fél a keresetlevelet a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII.23.) IM rendelet 19. mellékletében meghatározott nyomtatvány alkalmazásával is előterjesztheti.

A közigazgatási bírósági eljárásban a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. Az erre irányuló kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban azonnali jogvédelem iránti kérelem formájában a halasztó hatály elrendelését kérheti. A kérelemben

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Fogyasztóvédelmi Osztály

Cím: 7630 Pécs, Hengermalom u. 2.; Web: kormanyhivatalok.hu

☎: +36 72 795 398 ✉: fogyasztovedelem@baranya.gov.hu

HKP rövidnév: BAMKHFF; KRID: 605958155

HKP KÉR azonosító: KHIV BRK KMEF FVO; KRID: 223384900

részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

..... (.....) fogyasztó a Baranya Vármegyei Békéltető Testület (továbbiakban: Testület) eljárását kezdeményezte a Vállalkozás eljárása vonatkozásában.

A Testület 2026. január 23. napján kelt, BT/697-4/2026. számú írásbeli eljárás lefolytatásának kezdeményezése tárgyú levelében a Vállalkozást az értesítés kézhezvételét követő 8 napon belül válasziratban megfogalmazott nyilatkozat megküldésére hívta fel.

A postai úton küldött hivatalos értesítést a vállalkozás nem vette át.

A Vállalkozás megsértette az együttműködési kötelezettségét, válasziratot nem küldött, egyezségi ajánlatot nem tett.

A Testület BT 697-6/2025. ügyszámú kötelezést alkalmazó határozata szerint a Vállalkozás válasziratot nem küldött, álláspontját nem fejtette ki, egyezségi ajánlatot sem tett. A Vállalkozás ezzel megsértette az együttműködési kötelezettségét.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (továbbiakban: Fgytv.) 29. § (12) bekezdése szerint, a (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét, valamint a 36. § (5a) bekezdésében meghatározott tájékoztatási kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a békéltető testület székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot.

Fentiekre hivatkozva a Testület 2026. április 27. napján értesítette a Hatóságot.

A Hatóság a BA/62/00451-2/2026 iktatószámon 2026. április 27-én eljárást indított és erről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján értesítette a Vállalkozást.

A Hatóság az értesítést hivatalos postai küldemény formájában küldte meg 2026. április 30. napján, ami 2026. június 10. napján visszaérkezett a Hatósághoz „non reclamé”, azaz „nem kereste” jelzéssel, így az 2026. június 5-én véglegessé vált.

A Hatóság eljárása során az alábbiakat állapította meg.

A Vállalkozás megsértette az együttműködési kötelezettségét, válasziratot nem küldött és az üggyel kapcsolatos álláspontját nem ismertette, egyezségi ajánlatot sem tett, ezzel megsértette az Fgytv. 29. § (11) bekezdését.

Az Fgytv. 29. § (11) bekezdés szerint a vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli, ennek keretében köteles a (8) bekezdésben rögzített tartalommal, az ott említett határidőn belül válasziratát megküldeni a békéltető testület számára. A fogyasztói jogviták online

rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásának kivételével a vállalkozás a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét biztosítani köteles. Az online meghallgatáson a vállalkozás egyezség létrehozására feljogosított képviselője köteles online részt venni. Ha a fogyasztó személyes meghallgatást kér, a vállalkozás egyezség létrehozására feljogosított képviselője köteles legalább online részt venni a meghallgatáson.

Az Fgytv. 45/A. § (1) bekezdés e) pontja szerint a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi – a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével – a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

Az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése szerint a fogyasztóvédelmi hatóság bírságot szab ki, ha
a) pont szerint a fogyasztóvédelmi hatóságnak a jogsértést megállapító véglegessé vált határozatában a vállalkozás számára előírt kötelezettség teljesítésére megállapított határnap elteltét, illetve határidő lejártát követő 3 éven belül a vállalkozás – amennyiben a jogsértést telephelyen követték el, ugyanazon a telephelyen – ugyanazon jogszabályi rendelkezést ismételtén megsértette.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 2. § (1) bekezdése értelmében a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz

A Szankció tv. 2. § (3) bekezdése sorolja fel az alkalmazható szankciókat.

A Szankció tv. 9. § (3) bekezdése szerint a hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha

d) pont szerint törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.

Így az a vállalkozás, amely a békéltető testületi eljárás során 3 éven belüli ismételtség esetében megsérti az együttműködési kötelezettségét kötelező bírságkiszabásra számíthat, amelynek alsó és felső határát az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdése határozza meg.

A bírság összege

a) az Szt. hatálya alá tartozó, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevételel rendelkező, a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében

aa) 1 millió forinttól a vállalkozás éves nettó árbevételenek 5%-áig, de legfeljebb 650 millió forintig,

ab) a fogyasztók széles körének testi épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető, vagy a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén 2 millió forinttól 3 milliárd forintig,

b) az a) pont hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében

ba) 100 ezer forinttól 2 millió forintig,

bb) a fogyasztók széles körének testi épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető, vagy a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén 200 ezer forinttól a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetén 6,5 millió forintig terjedhet.

Az Fgytv. 47/C. § (7) bekezdés szerint az (5) bekezdés, valamint a Szankció tv. 9. § (3) bekezdése szerinti esetekben az (1) bekezdést azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a bírság legkisebb összege az (1) bekezdés a) pontjának hatálya alá tartozó vállalkozás esetében minden esetben 2 millió forint, az (1) bekezdés a) pontjának hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében **minden esetben 200 ezer forint**.

Az Fgytv. 48. § (1) A bírság kiszabása során a (2) bekezdés szerinti, az ügyben irányadó bírságösszegekből kell kiindulni, amely az eset lényeges körülményei, így különösen a 47. § (5) bekezdésében, valamint a Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok mérlegelésével a 47/C. §-ban meghatározott keretösszegeken belül csökkenthető vagy növelhető.

(2) Az ügyben irányadó bírságösszeg

e) a 47/C. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerinti esetben a 47/C. § (5) bekezdés a) pontja szerinti esetben, valamint a Szankció tv. 9. § (3) bekezdés d) pontja szerinti esetekben 600 ezer forint.

A nyilvánosan elérhető céginformációk alapján a SinoExpress s.r.o. kis- vagy legfeljebb kisvállalkozásnak minősülő gazdasági társaság, nem multinacionális vagy nagyvállalati szereplő. Ugyanakkor több évben több tízmillió cseh korona árbevételt ért el (2019: 10–30 millió CZK; 2020: 30–60 millió CZK; 2021–2023: tovább növekvő árbevétellel rendelkezik), foglalkoztatotti létszáma 2024-ben 1-5 fő közötti.

A Vállalkozás az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdés b) pontjába foglalt vállalkozásnak felel meg.

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés a)-g) pontjai szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogkövetkezmények meghatározásakor a következő szempontokat kell figyelembe venni:

A jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége:

A Vállalkozás megsértette az együttműködési kötelezettségét, válasziratot nem küldött, álláspontját nem ismertette, egyezségi ajánlatot sem tett. Ezzel akadályozta a fogyasztót az igényérvényesítésben, a jogvita békés úton történő rendezésének lehetőségében. A jogsértés egy fogyasztót érintett, jogérvényesítéshez való alapvető jogában, ezen körülmény az eljárás során súlyosító körülményként került értékelésre.

A vállalkozás által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak:

A Vállalkozás ilyen irányú intézkedést nem tett.

A vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés:

A Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában a Vállalkozás nem szerepel, azonban más fogyasztóval szemben elkövetett jogsértés miatt a Testület által küldött jelzés alapján a Hatóságnál együttműködés megsértése miatt indult eljárás a BA/62/00978/2024 és a BA/62/00216/2025 ügyszámokon, illetve a BA/62/00734-3/2025 ügyszámon alkalmazott szankciót a Hatóság, mely körülményt az eljárás során súlyosítónak értékelt.

A vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak:

A Hatóság e tekintetben információval nem rendelkezik, így az eljárás során sem enyhítő, sem súlyosító körülményként nem került értékelésre.

A jogsértéssel érintett áruk értéke:

Az eljárás szempontjából nem bír jelentőséggel.

A vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők:

Határon átnyúló esetekről a Hatóságnak nincs tudomása, így az eljárás során sem enyhítő, sem súlyosító körülményként nem került értékelésre.

Az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei:

Egyéb körülmény az eljárás során nem merült fel.

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdés a)-g) pontja alapján közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság – törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett – az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

A jogsértéssel okozott hátrány, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét:

Azzal, hogy a Vállalkozás megsértette az együttműködési kötelezettségét, akadályozta a fogyasztót az igényérvényesítésben, a jogvita békés úton történő rendezésének lehetőségében.

A Vállalkozásnak jogszabályi előíráson alapuló kötelezettsége, hogy a békéltető testület értesítésében foglaltakra 8 napon belül írásban válaszoljon, ezzel biztosítva, hogy a fogyasztó és a vállalkozás közötti jogvitában az egyezség létrejöjjön, illetve a fogyasztó igénye kérdésében a békéltető testület álláspontját – a Vállalkozás nyilatkozatára is figyelemmel – minél hamarabb kialakíthassa.

A Vállalkozás válasziratot nem küldött, ezzel akadályozta a békéltető testületi eljárás gyors és hatékony lefolytatását, mellyel a fogyasztó jogérvényesítéshez fűződő érdekét sértette, ezen körülmény az eljárás során súlyosító körülményként lett értékelve.

A jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatósága:

Az együttműködési kötelezettség megszegésével a jogsértés megvalósult, az nem visszafordítható, e körülményt az eljárás során súlyosító körülményként értékelte a Hatóság.

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Fogyasztóvédelmi Osztály

Cím: 7630 Pécs, Hengermalom u. 2.; Web: kormányhivatalok.hu

☎: +36 72 795 398 ✉: fogyasztovedelem@baranya.gov.hu

HKP rövidnév: BAMKHFF; KRID: 605958155

HKP KÉR azonosító: KHIV BRK KMEF FVO; KRID: 223384900

A jogsértéssel érintettek körének nagysága:

Az eljárás szempontjából jelen ügy kapcsán semleges megítélés alá esik, mert a jogsértés a Testület előtt egy fogyasztó beadványa kapcsán valósult meg.

A jogsértő állapot időtartama:

Nem releváns szempont, e körben nem merült fel adat az eljárás során, így az sem enyhítő, sem súlyosító körülményként nem került értékelésre.

A jogsértő magatartás ismétlődése és gyakorisága:

A Hatóság e tekintetben utal a fentebb kifejtett pontra.

A jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása:

A Vállalkozás az eljárást nem akadályozta, de nem is segítette, hiszen nem is értesült róla, mert a Hatóság által küldött értesítés „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza, így ezen tényt súlyosító körülményként értékelte a Hatóság.

A jogsértést elkövető gazdasági súlya:

A Vállalkozás csehországi vállalkozás, a Hatóságnak erről információja nincs.

A Hatóság a mérlegelésben foglaltak kapcsán hivatkozik a Kúria Kfv. II. 38.011/2015/2 számú ítéletére, melyben kimondta, hogy „amennyiben valamilyen mérlegelési szempont tekintetében a jogsértés nem állapítható meg, az a mérlegelési szempont az egyedi esetben nem áll fenn, úgy azt sem enyhítő körülményként, sem figyelembe vehető szempontból értékelni nem lehet”.

A fenti mérlegelési szempontokat figyelembe véve a Hatóság a rendelkező részben meghatározott, az irányadó bírságösszeghez képest alacsonyabb összegű fogyasztóvédelmi bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

Tájékoztatam a Vállalkozást, hogy a Hatóság a végleges határozatot közzéteszi, továbbá a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzzi a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába.

A Hatóság a döntést a hivatkozott jogszabályhelyek, az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdéseiben meghatározottak szerint, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 45/A. § (1) bekezdés e) pontja, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. § a) pontjában, illetve a 2. §-ban biztosított hatáskörében, az Ákr. 16. §-a és az Fgytv. 29. § (12) bekezdése a szerinti illetékességi ok alapján hozta meg.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) és 114. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 39. § (1)-(2) bekezdésén és 50. §-án, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján, valamint a 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet 6. § (1) bekezdésén alapul. A bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 12. § (1) és 13. § (1) bekezdése alapozza meg.

Pécs, „az időbélyegző szerint”

A főispán helyett eljáró Müllerné dr. Juhos Bernadett főigazgató nevében és megbízásából:

Kerner Helga
főosztályvezető

A döntésről értesül:

1. Sino Express s.r.o.- **PH**
2. Baranya Vármegyei Békéltető Testület (7625 Pécs, Majorossy I. u. 36.) (tájékoztatásul) - tárhely
3. Irattár

Véglegessé válás után

1. Baranya Vármegyei Főügyészség