



BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BA/62/00434-9/2026

Modulszám: 2601F-00051

Ügyintéző:

Ügyfélfogadás: H-Cs. 8:00-11:30; 13:00-16:00

Tárgy: Get-It-Now Trade Kft.

(Székhelye 4030 Debrecen, Igló utca

4., adószáma 24917876-2-09)

fogyasztóvédelmi ügye

HATÁROZAT

A Get-It-Now Trade Korlátolt Felelősségű Társasággal szemben indult fogyasztóvédelmi eljárás eredményeként a Baranya Vármegyei Kormányhivatal az elkövetett - tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot megvalósító, valamint jótállási igényérvényesítéssel kapcsolatos - jogszabálysértések miatt a Vállalkozás terhére

550.000,- Ft, azaz ötszázötvenezer forint fogyasztóvédelmi bírságot szab ki.

A **bírságot** a Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00006470-09060015 számú bírság és egyéb központosított bevételek beszedési számlájára köteles befizetni, a bírságösszegnek a határozat véglegessé válását követő 30 napon belül a fenti számlára be kell érkeznie. A befizetés során fel kell tüntetni a határozaton szereplő modulszámot.

A véglegesen kiszabott bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget késedelmi pótlék terheli, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Jelen határozat a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított 30 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozással – annak bírósági felülvizsgálatát lehet kérni a Pécsi Törvényszéktől (7623 Pécs, Rákóczi út 34.). A keresetlevelet a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz kell benyújtani.

A belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet és a jogi képviselővel eljáró fél elektronikus kapcsolattartásra köteles. A keresetlevél elektronikusan az epapir.gov.hu oldalon keresztül nyújtható be, azzal, hogy a jogi képviselő nélkül eljáró, illetve az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél a keresetlevelet a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII.23.) IM rendelet 19. mellékletében meghatározott nyomtatvány alkalmazásával is előterjesztheti.

A közigazgatási bírósági eljárásban a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. Az erre irányuló kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban azonnali jogvédelem iránti kérelem formájában a halasztó hatály elrendelését kérheti. A kérelemben

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Fogyasztóvédelmi Osztály

Cím: 7630 Pécs, Hengermalom u. 2.; Web: kormányhivatalok.hu

☎: +36 72 795 398 ✉: fogyasztovedelem@baranya.gov.hu

HKP rövidnév: BAMKHFF; KRID: 605958155

HKP KÉR azonosító: KHIV BRK KMEF FVO; KRID: 223384900

részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztályához (a továbbiakban: Hatóság) 2026. április 22-én érkezett beadvány alapján **értesítettem Get-It-Now Trade Kft.-t** (Székhelye 4030 Debrecen, Igló utca 4., adószáma 24917876-2-09, a továbbiakban: Vállalkozás) fogyasztóvédelmi hatósági ellenőrzés indításáról, amelynek kezdő napja 2026. május 8. volt.

A beadványt előterjesztő (Értesítési címe), e-mail címe: a továbbiakban: Bejelentő) előadta, hogy 2026. április 04-én vásárolt a Vállalkozás által üzemeltetett www.marketa.hu webáruházból kettő darab „Kék kerti nyugágy, állítható háttámlával, 137x58x24/H94 cm” megnevezésű terméket 23.380 Ft értékben. A vásárlásról a HU-2026-25678 sorszámú elektronikus számlát kapta.

A napozóágy mindjárt az első használat alkalmával 70 kg terhelés alatt azonnal kettétört. A jótállási igényét a Bejelentő a Vállalkozás felé 2026. április 05-én 17:52 perckor (három munkanapon belül) e-mail útján fényképekkel alátámasztva jelezte.

A Vállalkozás fényképdokumentációt kért a fogyasztótól, melyet a Bejelentő megküldött a Vállalkozás részére.

Az első fogyasztói választ követően újabb fényképes bejelentést kértek, melyet újra és újra megtett a Bejelentő, de nem vették fel vele a kapcsolatot és nem válaszoltak a részére.

2026. április 28-án küldött a Vállalkozás ügyfélszolgálatáról e-mailt Kiss Klaudia, aki előadta a Bejelentő felé, hogy néhány munkanapon belül küldik a csereterméket a megadott szállítási címre. A sérült terméket nem kérik visszaküldeni.

A Bejelentő kifogásolta a Vállalkozás panaszkezelési, valamint jótállási igényérvényesítési gyakorlatát.

A Hatóság a BA/00434-5/2026 iktatószámon 2026. május 8-án 8 napos határidő tűzésével adatszolgáltatásra hívta fel a Vállalkozást az alábbiak szerint:

- Hogyan kezelték a fogyasztó Takácsné Szili Izabella minőségi kifogását?
- Vettek-e fel jegyzőkönyvet a fogyasztó 2026. április 5-i minőségi kifogásáról? Amennyiben igen, küldjék meg a Hatóság részére annak elektronikus másolatát! Amennyiben nem vettek fel jegyzőkönyvet, mi ennek az oka?
- Mit tettek annak érdekében, hogy a három munkanapon belül a fogyasztó által jelzett csereigényt 8 napon belül érvényesítsék?

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Fogyasztóvédelmi Osztály
Cím: 7630 Pécs, Hengermalom u. 2.; Web: kormanyhivatalok.hu
☎: +36 72 795 398 ✉: fogyasztovedelem@baranya.gov.hu
HKP rövidnév: BAMKHFF; KRID: 605958155
HKP KÉR azonosító: KHIV BRK KMEF FVO; KRID: 223384900

- Kérem továbbá minden olyan körülmény feltárását, amelyet az üggyel kapcsolatban a Hatóság tudomására kívánnak hozni!

A Vállalkozás 2026. május 15-én érkezett nyilatkozatával a következőt adta elő:

„A fogyasztó webáruházunkban 2026. március 8-án rendelt 2 db „Kék kerti nyugágy, állítható háttámlával, 137x58x24/H94 cm” megnevezésű terméket, amelyet 2026. április 4-én vett át.

A fogyasztó 2026. április 5-én jelezte társaságunk felé, hogy az egyik termék első használat során eltört, amelyhez fényképes dokumentációt is csatolt. A termék adatlapján a maximális terhelhetőség 130 kg-ban került feltüntetésre.

1. Hogyan kezelték a fogyasztó minőségi kifogását?

A fogyasztó hibabejelentését ügyfélszolgálatunk fogadta. 2026. április 7-én ügyfélszolgálatunk ismételt fotódokumentációt kért a fogyasztótól. Utólag megállapítottuk, hogy a fogyasztó az eredeti bejelentéshez már csatolta a fényképeket.

A fogyasztó 2026. április 9-én ismét megkereste társaságunkat csere-, illetve visszatérítési igényével.

A termékből új készlet 2026. április 28-án érkezett raktárunkba, és ezen a napon tájékoztattuk a fogyasztót arról, hogy csere terméket biztosítunk részére. A csereigény rendszerünkben 2026. május 4-én került rögzítésre.

2. Vettek-e fel jegyzőkönyvet?

A fogyasztói kifogás elektronikus úton érkezett társaságunkhoz. Külön jegyzőkönyv nem került felvételre, a teljes ügyintézés e-mailes ügyfélszolgálati rendszerben zajlott, amely dokumentált és visszakövethető. A kapcsolódó levelezést mellékeljük.

3. Mit tettek annak érdekében, hogy a csereigény teljesüljön?

A csere teljesítése érdekében társaságunk új terméket biztosított a fogyasztó részére. A csere termék 2026. május 12-én került feladásra, amelyet a fogyasztó a 669695072151000013607370 számú fuvarlevél alapján átvett. A hibás termék visszaszállításától társaságunk eltekintett.

4. Egyéb körülmények

A fogyasztó részére a csere termék kiszállításra került, amelyet átvett. A kapcsolódó dokumentumokat (levelezés, fuvarlevél) jelen nyilatkozathoz mellékeljük.”

A Hatóság az alábbiakban reagált a Vállalkozás nyilatkozatára:

1. A fogyasztó 2026. április 4-én vette át a terméket a futárszolgálatától, majd kipróbálta. Minőségi kifogását 2026. április 5-én jelezte a Vállalkozás felé, vagyis három munkanapon belül. Ha a fogyasztó a

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Fogyasztóvédelmi Osztály

Cím: 7630 Pécs, Hengermalom u. 2.; Web: kormányhivatalok.hu

☎: +36 72 795 398 ✉: fogyasztovedelem@baranya.gov.hu

HKP rövidnév: BAMKHFF; KRID: 605958155

HKP KÉR azonosító: KHIV BRK KMEF FVO; KRID: 223384900

fogyasztási cikk meghibásodása miatt, a vásárlástól, illetve az üzembe helyezéstől számított három munkanapon belül érvényesít csereigényt, a vállalkozás köteles a fogyasztási cikket nyolc napon belül kicserélni, vagy ha cserére nincs lehetőség, köteles a teljes vételárát visszatéríteni.

2. Mivel a minőségi kifogást a fogyasztó április 5-én jelezte a Vállalkozás felé, és nem állt rendelkezésre cseretermék, ezért (ellenkező megállapodás hiányában) 8 napon belül vissza kellett volna téríteni a fogyasztó felé a teljes vételárát. Az április 28-án tett tájékoztatás a cseretermék raktárba érkezéséről, valamint a csereigény május 4-i rögzítése megkésett.

3. Minőségi kifogásról szóló jegyzőkönyvet minden jótállási igénybejelentéskor köteles felvenni a Vállalkozás, s annak egy másolati példányát átadni a fogyasztó részére, akár elektronikus úton. Ezzel bizonyítást nyer, hogy a jótállási igényt valóban kezelték, és a fogyasztó is tudja bizonyítani, hogy pontosan mikor és milyen igényt nyújtott be a Vállalkozás felé. A fogyasztóvédelmi szabályozás nem mérlegeléstől teszi függővé a minőségi kifogásról szóló jegyzőkönyv felvételét. Továbbá a jegyzőkönyv tartalmazza a fogyasztó további jogérvényesítési lehetőségeit, így a békéltető testülethez fordulás lehetőségét, valamint a békéltető testületek elérhetőségét is.

A Hatóság az ellenőrzést lezárta, egyúttal az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján ezúton **értesítette a Vállalkozást**, hogy **eljárást** indított a fenti jogszabályok megsértése miatt, melynek kezdő napja: 2026. május 22. volt.

A Vállalkozás az eljárás időtartama alatt nyilatkozatot nem terjesztett elő, észrevételt nem tett.

A Hatóság az eljárás során az alábbiakat állapította meg:

Azzal, hogy a Vállalkozás az általa forgalmazott „Kék kerti nyugagy, állítható háttámlával, 137x58x24/H94 cm” megnevezésű terméket a fogyasztó 2026. április 5-én kelt minőségi kifogása ellenére nem cserélte ki nyolc napon belül, illetve a vételárát sem fizette vissza a fogyasztó részére annak ellenére, hogy a termék átvételétől számított három munkanapon belül szeretne volna érvényesíteni jótállási igényét, a Vállalkozás megsértette az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. §-t, amely szerint ha a fogyasztó a fogyasztási cikk meghibásodása miatt, a vásárlástól, illetve az üzembe helyezéstől számított három munkanapon belül érvényesít csereigényt, a vállalkozás nem hivatkozhat a Ptk. 6:159. § (2) bekezdés a) pontja értelmében aránytalan többletköltségre, köteles a fogyasztási cikket nyolc napon belül kicserélni, feltéve, hogy a meghibásodás a rendeltetésszerű használatot akadályozza. Ha a fogyasztási cikk cseréjére nincs lehetőség, a vállalkozás köteles a jótállási jegyen, ennek hiányában a fogyasztó által bemutatott, a fogyasztási cikk ellenértékének megfizetését igazoló bizonylaton – az általános forgalmi adóról szóló törvény alapján kibocsátott számlán vagy nyugtán – feltüntetett vételárát a fogyasztó részére haladéktalanul visszatéríteni.

Azzal, hogy a Vállalkozás nem vett fel jegyzőkönyvet a fogyasztó minőségi kifogásáról, megsértette a fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott dolgokra vonatkozó szavatossági és jótállási igények intézésének eljárási szabályairól szóló **19/2014. (IV. 29.) NGM rendelet**

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Fogyasztóvédelmi Osztály

Cím: 7630 Pécs, Hengermalom u. 2.; Web: kormányhivatalok.hu

☎: +36 72 795 398 ✉: fogyasztovedelem@baranya.gov.hu

HKP rövidnév: BAMKHFF; KRID: 605958155

HKP KÉR azonosító: KHIV BRK KMEF FVO; KRID: 223384900

4. § (1) bekezdését, amely alapján a vállalkozás a fogyasztó nála bejelentett szavatossági vagy jótállási igényéről jegyzőkönyvet köteles felvenni, amelyben rögzíti

- a) a fogyasztó nevét, címét,
- b) a fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott ingó dolog megnevezését, vételárát,
- c) a szerződés vállalkozás általi teljesítésének időpontját,
- d) a hiba bejelentésének időpontját,
- e) a hiba leírását,
- f) szavatossági vagy jótállási igénye alapján a fogyasztó által érvényesíteni kívánt jogot, továbbá
- g) az (5) bekezdés szerinti eset kivételével a szavatossági vagy jótállási igény rendezésének módját vagy az igény, illetve az az alapján érvényesíteni kívánt jog elutasításának indokát.

(2) Ha a vállalkozás szavatossági vagy jótállási kötelezettségének a fogyasztó által érvényesíteni kívánt jogtól eltérő módon tesz eleget, ennek indokát a jegyzőkönyvben meg kell adni.

(3) A jegyzőkönyvnek tájékoztatást kell tartalmaznia arról, hogy fogyasztói jogvita esetén a fogyasztó a vármegyei (fővárosi) kereskedelmi és iparkamarák által működtetett békéltető testület eljárását is kezdeményezheti.

(4) A jegyzőkönyv másolatát haladéktalanul, igazolható módon a fogyasztó rendelkezésére kell bocsátani.

Azzal, hogy a Vállalkozás nem tájékoztatta a fogyasztót a békéltető testületi eljárás igénybevételének lehetőségéről, valamint a békéltető testületek elérhetőségéről - mivel nem vett fel jegyzőkönyvet, amelynek szintűgy kötelező tartalmi eleme -, megsértette a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 3. § (1) bekezdését, amely szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

(2) Tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,

- a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az észszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és
- b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét a termékkel kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.

(3) bekezdés szerint a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).

Az Fttv. 6. § (1) bekezdése alapján megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

i) a fogyasztó jogai, illetve a fogyasztót az ügylet folytán esetlegesen terhelő hátrányos jogkövetkezmények kockázata.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (továbbiakban: **Fgytv.**) **45/A. §** (1) bekezdése szerint a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi - a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével -

a) a forgalmazással, szolgáltatásnyújtással összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

(2) A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi a külön jogszabályban fogyasztóvédelmi rendelkezésként meghatározott rendelkezések betartását, és – ha a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik – eljár azok megsértése esetén.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott rendelkezéseken túl, ha külön törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi

a) az áru fogyasztók számára való értékesítésére,

e) a fogyasztói szerződés keretében érvényesített szavatossági és jótállási igények intézésére,

g) a fogyasztók tájékoztatására vonatkozó rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdése szerint ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

i) fogyasztóvédelmi bírságot szabhat ki.

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdése szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogkövetkezmények meghatározásakor a következő szempontokat kell figyelembe venni:

a) a jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége;

b) a vállalkozás által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak;

c) a vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés;

d) a vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak;

e) a jogsértéssel érintett áruk értéke;

f) a vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők; valamint

g) az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei.

a) a jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége;

Azzal, hogy a Vállalkozás a „Kék kerti nyugágy, állítható háttámlával, 137x58x24/H94 cm” megnevezésű terméket a fogyasztó jótállási igény Vállalkozás részére való közlésétől számított harmincadik napig nem javította/javíttatta ki, valamint a harmincnapos határidő eredménytelen elteltét követő nyolc napon belül

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Fogyasztóvédelmi Osztály

Cím: 7630 Pécs, Hengermalom u. 2.; Web: kormanyhivatalok.hu

☎: +36 72 795 398 ✉: fogyasztovedelem@baranya.gov.hu

HKP rövidnév: BAMKHFF; KRID: 605958155

HKP KÉR azonosító: KHIV BRK KMEF FVO; KRID: 223384900

nem cserélte ki, vagy ha a fogyasztási cikk cseréjére nem volt lehetőség, a Vállalkozás a termék vételárát a harmincnapos kijávitási határidő eredménytelen elteltét követő nyolc napon belül a fogyasztó részére nem térítette vissza, sértette a fogyasztó igényérvényesítéshez való jogát és érdekét.

Azzal, hogy a Vállalkozás nem vett fel jegyzőkönyvet a fogyasztó minőségi kifogásáról, sértette a fogyasztó tájékoztatáshoz és igényérvényesítéshez való jogát.

Azzal, hogy a Vállalkozás nem tájékoztatta a fogyasztót a békéltető testületi eljárás igénybevételének lehetőségéről, valamint a békéltető testületek elérhetőségéről - mivel nem vett fel minőségi kifogásról szóló jegyzőkönyvet, amelynek szintúgy kötelező tartalmi eleme -, megtévesztő kereskedelmi gyakorlatot folytatott a Vállalkozás, valamint a fogyasztó jóállásból eredő jogával kapcsolatban megtévesztő tájékoztatást adott, ezzel sértette a fogyasztó igényérvényesítéshez fűződő érdekét, valamint a fogyasztó tájékoztatáshoz való jogát. A jogsértés fogyasztóvédelmi jellegű.

A jogsértő állapot a fogyasztó jótállási igény Vállalkozás részére való közlésétől számított nyolcadik naptól, 2026. április 13-tól fennállt, mivel a fogyasztó csereigényét három munkanapon belül jelezte. (Korm. rendelet 7. §)

A jogsértések tekintetében a bejelentő fogyasztó érintett. Súlyosító körülményként értékelem, hogy a jótállási igényérvényesítés kapcsán, valamint a jótállásról szóló tájékoztatás kapcsán elkövetett tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot a Vállalkozás ugyanazon fogyasztóval szemben követte el.

b) a vállalkozás által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak;

Súlyosító körülményként értékelem, hogy a Vállalkozás nem tartotta be a jótállási igényérvényesítés során a jogszabályban meghatározott határidőket.

c) a vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés;

A Vállalkozás szerepel a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában. Fogyasztóvédelmi hatáskörében egy éven belül szankciót jegyzett be:

- Nógrád Vármegyei Kormányhivatal NO/FVO/410-6/2026. számú döntése

Az ismételten elkövetett, ugyanazon jogszabályhelyek megsértését eredményező jogsértést súlyosító körülményként értékelem.

d) a vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak;

Súlyosító körülményként értékelem, hogy a Vállalkozás a jogsértéssel mindazon időszakra, ameddig nem kezelte jogszerűen a fogyasztó jótállási igényét, pénzügyi előnyt ért el.

e) a jogsértéssel érintett áruk értéke;

A fogyasztó által megvásárolt „Kék kerti nyugágy, állítható háttámlával, 137x58x24/H94 cm” megnevezésű termék vételára 23.380 Ft volt.

f) a vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők;

Erről a Hatóság információval nem rendelkezik.

g) az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei.

Nem merült fel egyéb enyhítő vagy súlyosító körülmény.

A fenti mérlegelési szempontokat figyelembe véve döntött a Hatóság a jogkövetkezményről.

Az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdése alapján a bírság összege az a) pont hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében:

ba) 100 ezer forinttól 2 millió forintig terjedhet.

Az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése alapján a fogyasztóvédelmi hatóság bírságot szab ki, ha

a) a fogyasztóvédelmi hatóságnak a jogsértést megállapító véglegessé vált határozatában a vállalkozás számára előírt kötelezettség teljesítésére megállapított határnap elteltét, illetve határidő lejártát követő 3 éven belül a vállalkozás ugyanazon jogszabályi rendelkezést ismételten megsértette.

Az Fgytv. 48. § (1) bekezdés szerint a bírság kiszabása során a (2) bekezdés szerinti, az ügyben irányadó bírságösszegeből kell kiindulni, amely az eset lényeges körülményei, így különösen a 47. § (5) bekezdésében, valamint a Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok mérlegelésével a 47/C. §-ban meghatározott keretösszegeken belül csökkenthető vagy növelhető.

(2) Az ügyben irányadó bírságösszeg

d) a 47/C. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerinti esetben – az e) pont kivételével – **550 ezer forint**.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (továbbiakban: Szankció tv.) 2. § (1) bekezdése értelmében a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz. A (3) bekezdés c) pontja alapján a Vállalkozás **közigazgatási bírsággal sújtható**.

A Szankció törvény 9. § (1) bekezdése szerint közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság.

A 9. § (2) bekezdése szerint a hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha

a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyeztek be és

b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

A Szankció tv. 10. § (1) Közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

A jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét:

Azzal, hogy a jótállásról szóló tájékoztatással kapcsolatban megtévesztő kereskedelmi gyakorlatot folytatott a Vállalkozás, sértette a fogyasztó igényérvényesítéshez fűződő érdekét, valamint a fogyasztó tájékoztatáshoz való jogát. A jogsértés fogyasztóvédelmi jellegű.

A fogyasztó által megvásárolt „Kék kerti nyugágy, állítható háttámlával, 137x58x24/H94 cm” megnevezésű termék vételára 23.380 Ft volt. Jótállásköteles termék a megvásárlását követő 2 évig.

A jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát:

A jogsértést a Vállalkozás elkövette, nem fordíthatók vissza a megtévesztő tájékoztatások. E szempontot sem enyhítő, sem súlyosító körülményként nem értékelem.

A jogsértéssel érintettek körének nagyságát:

Enyhítő körülményként értékelem, hogy a jogsértéssel bizonyíthatóan a bejelentő fogyasztó érintett, ami az érintettek körének nagysága szempontjából csekély.

A jogsértő állapot időtartamát:

A jogsértő állapot a fogyasztó jótállási igény Vállalkozás részére való közlésétől számított nyolcadik naptól, 2026. április 13-tól fennállt, mivel a fogyasztó csereigényét három munkanapon belül jelezte. (Korm. rendelet 7. §)

A jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát:

A Vállalkozás szerepel a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában. Súlyosító körülményként értékelem, hogy ismételt jogsértés áll fenn.

A jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását:

A Vállalkozás együttműködő magatartást tanúsított az eljárás során. A fogyasztónak a fogyasztóvédelmi ellenőrzés időtartama alatt szolgáltatott csereterméket. E szempontot sem enyhítő, sem súlyosító körülményként nem értékelem.

A jogsértést elkövető gazdasági súlyát:

A Vállalkozás kereskedelmi tevékenységének gazdasági súlya nem meghatározó Magyarországon. A ceginfo.hu-n közzétett adatok szerint a 2024. évi árbevétele 58,11 MFt. volt. A foglalkoztatotti létszám a lekérdezés időpontjában 11 fő volt.

A fenti mérlegelési szempontokat figyelembe véve – különös tekintettel a jogsértés ismételtségére – a Hatóság a rendelkező részben meghatározott összegű fogyasztóvédelmi bírság kiszabását tartotta indokoltnak. Az Fgytv. 47. § (1) bekezdés i) pontja, valamint a Szankció tv. 9. §. (3) bekezdés a) pontja alapján szabtam ki a szankciót és határoztam meg a bírságösszeget.

Tájékoztatom a Vállalkozást, hogy a Hatóság a végleges határozatot közzéteszi, továbbá a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzí a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába.

A Hatóság a döntést a hivatkozott jogszabályhelyek, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) és 81. § (1) bekezdéseiben meghatározottak szerint, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024. (XI. 14.) Korm. rendelet 1. § c) pontjában, illetve a 2. §-ban biztosított hatáskörében, az Ákr. 16. §-a szerinti illetékességi ok alapján hozta meg.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) és 114. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 39. § (1)-(2) bekezdésén és 50. §-án, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján, valamint a 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet 6. § (1) bekezdésén alapul. A bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 12. § (1) és 13. § (1) bekezdése alapozza meg.

Pécs, „időbélyegző szerint”

A főispán helyett eljáró Müllerné dr. Juhos Bernadett főigazgató nevében és megbízásából:

Kerner Helga
főosztályvezető

Értesül:

1. Get-It-Now Trade Kft. - **tárhely**
2. - **tárhely**
2. NKFH GFO – nextcloud
3. Irattár

A határozat véglegessé válása után:

1. Baranya Vármegyei Főügyészség
2. Hajdú-Bihar Vármegyei Kereskedelmi és Iparkamara (hbkik@hbkik.hu)