



BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BA/62/00405-13/2026

Modulszám:2601K-00074

Ügyintéző:

Ügyfelfogadás: H-Cs. 8:00-11:30; 13:00-16:00

Tárgy: A&A Family Kft. (Székhelye

7815 Harkány, Ifjúság utca 33/A.,

adószáma 29141625-2-02)

fogyasztóvédelmi ügye

HATÁROZAT

Az A&A Family Kft.-vel szemben indult fogyasztóvédelmi eljárás eredményeként a Baranya Vármegyei Kormányhivatal **figyelmezteti** a Vállalkozást az elkövetett – jótállási igényérvényesítéssel kapcsolatos – jogszabálysértések miatt.

A Hatóság **felszólítja** a Vállalkozást, hogy a jövőben tartózkodjon e jogsértő magatartások elkövetésétől, ellenkező esetben további szankció alkalmazására kerül sor.

Jelen határozat a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított 30 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozással – annak bírósági felülvizsgálatát lehet kérni a Pécsi Törvényszéktől (7623 Pécs, Rákóczi út 34.). A keresetlevelet a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz kell benyújtani.

A belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet és a jogi képviselővel eljáró fél elektronikus kapcsolattartásra köteles. A keresetlevél elektronikusan az epapir.gov.hu oldalon keresztül nyújtható be, azzal, hogy a jogi képviselő nélkül eljáró, illetve az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél a keresetlevelet a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII.23.) IM rendelet 19. mellékletében meghatározott nyomtatvány alkalmazásával is előterjesztheti.

A közigazgatási bírósági eljárásban a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. Az erre irányuló kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban azonnali jogvédelem iránti kérelem formájában a halasztó hatály elrendelését kérheti. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Fogyasztóvédelmi Osztály

Cím: 7630 Pécs, Hengermalom u. 2.; Web: kormányhivatalok.hu

☎: +36 72 795 398 ✉: fogyasztovedelem@baranya.gov.hu

HKP rövidnév: BAMKHFF; KRID: 605958155

HKP KÉR azonosító: KHIV BRK KMEF FVO; KRID: 223384900

INDOKOLÁS

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztályához (a továbbiakban: Hatóság) 2026. április 11-én érkezett és a Hatóság felhívására kiegészített beadvány alapján **értesítettem** A&A Family Kft.-t (Székhelye 7815 Harkány, Ifjúság utca 33/A, adószáma 29141625-2-02, a továbbiakban: Vállalkozás) fogyasztóvédelmi hatósági ellenőrzés indításáról, amelynek kezdő napja 2026. május 4. volt.

A beadványt előterjesztő (Értesítési címe, e-mail címe:....., a továbbiakban: Bejelentő) előadta, hogy 2026. március 25-én rendelt a www.ablak-ajtoonline.hu webáruházból egy műanyag ablakot a hozzá tartozó párkányfogadóval, valamint rendelt hozzá egy 40 cm-es és egy 25 cm-es párkányt, valamint egy szúnyoghálót. A rendelés 2026. április 02-án érkezett a Bejelentőhöz, az árát készpénzben kifizette a futárnál. 2026. április 05-én szeretnék volna beépíteni a nyílászárót. A régi ablak bontása után a beépítés megkezdésekor szembesültek sok problémával és minőségi kifogással.

A problémák:

- A párkányfogadó nem az ablakhoz való, kisebb méretű.
- Az ablak belseje rozsdás nem tisztítható.
- A 40 cm szélesnek rendelt párkány csak 38 cm széles a hátulja penészes.
- A honlapon szereplő tájékoztatás alapján a párkányokat az igényelt mérethez képest 6-7 cm-el nagyobb méretben szállítják a pontos beszabhatóság érdekében. A 160 cm -nek szállított párkányok egyike 160cm, a másik viszont csak 159,5 cm így a beszabás nem lehetséges.

A problémák felmerülésekor sajnos a régi ablak már ki volt bontva és mivel aznap és másnap is ünnep volt, jobb híján az ablak beépítésre került.

2026. április 07-én az első munkanap a Bejelentő jelezte a problémát az eladó felé e-mail-ben és telefonon is. A cég központi számán érdemi intézkedést nem tudtak tenni csak megadták a főnök számát, hogy az ügyben ő a kompetens. A megadott telefonszámot kettő napon keresztül hívogatta a Bejelentő, de senki nem vette fel. Ezután újra felhívta a központi számot de csak ugyanazt a választ kapta, hogy csak a főnök intézkedhet hívogassa, míg fel nem veszi, természetesen továbbra sem vette fel. Ezután még egyszer elküldte az e-mailt azzal a kéréssel, hogy továbbítsák a főnöknek, de sajnos semmi sem történt, nem keresték meg, és semmilyen lépést nem tettek a probléma megoldására.

2026. április 9-én újfent e-mail útján jelezte jótállási igényét a Vállalkozás felé, azonban nem reagáltak továbbra sem.

A nyílászáró a kötelező jótállás alá tartozó tartós fogyasztási cikkek körének meghatározásáról szóló 10/2024. (VI. 28.) IM rendelet hatálya alá tartozó, jótállásköteles termék.

A Bejelentő kifogásolta a Vállalkozás tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatát, valamint jótállási igényérvényesítési gyakorlatát.

A Hatóság a BA/62/00405-5/2026 iktatószámom 2026. május 4-én – 8 napos határidő tűzésével – felhívta adatszolgáltatásra a Vállalkozást az alábbiak szerint:

- Miért nem válaszoltak a fogyasztó 2026. április 7-én, valamint április 9-én megküldött jótállási igényére?
- Vettek-e fel jegyzőkönyvet a fogyasztó minőségi kifogásáról? Amennyiben igen, küldjék meg a Hatóság részére elektronikus másolatát! Amennyiben nem vettek fel jegyzőkönyvet, mi ennek az oka?
- Hogyan kezelik a webáruházból történt vásárlásokból fakadó, fogyasztók által előterjesztett jótállási igényeket?
- Kérem továbbá minden olyan körülmény feltárását, amelyet az üggyel kapcsolatban a Hatóság tudomására kívánnak hozni!

A Vállalkozás 2026. május 18-án érkezett nyilatkozata szerint a Bejelentővel sikerült megállapodniuk, ezért kérték az eljárás megszüntetését.

A Bejelentő 2026. május 18-án érkezett levelével kérte az eljárás megszüntetését.

A Hatóság tájékoztatta a Vállalkozást, hogy hivatalból jár el, nincs kérelemhez kötve, amennyiben jogszabálysértést észlel, köteles eljárni.

A Hatóság 2026. május 22-én a BA/62/00405-8/2026 iktatószámom ismételten felhívta a Vállalkozást a fenti kérdések tekintetében.

A Vállalkozás 2026. május 27-én érkezett nyilatkozatával a következőt adta elő:

„1. A fogyasztó megkeresése az ünnepi időszakban érkezett. A megnövekedett ügyforgalom és belső egyeztetés miatt a visszajelzés késedelmet szenvedett, amit sajnálunk. A késedelmes kommunikációért ezúton is elnézést kérünk. A vállalkozás azóta belső ügykezelési folyamatát pontosította annak érdekében, hogy hasonló eset ne forduljon elő.

2. A minőségi kifogásról hivatalos jegyzőkönyv nem került felvételre. Ennek oka, hogy a felek közvetlen egyeztetéssel rövid időn belül megállapodtak és a reklamáció rendezésre került.

3. A vállalkozás a fogyasztói panaszokat e-mailen és telefonon fogadja. A beérkezett reklamációkat kivizsgáljuk, szükség esetén dokumentációt kérünk, majd javítással, cserével vagy egyedi megállapodással rendezzük. Társaságunk törekszik arra, hogy a fogyasztói panaszokat gyorsan és megnyugtató módon kezelje.

4. Tájékoztatjuk a Hatóságot, hogy a fogyasztóval teljes körű megállapodás született, a felmerült panasz rendezésre került. A fogyasztónak további igénye nincs a vállalkozással szemben. Kérjük nyilatkozatunk szíves figyelembevételét."

A Hatóság az alábbiakban reagált a Vállalkozás nyilatkozatára:

1. Meg kell különböztetni a fogyasztók jótállási igényét az általános panasztételi lehetőségüktől. A jótállási igény a jótállásköteles termékek (így a nyílászárók is) minőségének törvény erejénél fogva kötelező garانتálása, és a meghibásodások utáni helytállást foglalja magában. A fogyasztói panasz a fogyasztó vállalkozással szemben előterjesztett, a vállalkozásnak, vagy a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő forgalmazásával, értékesítésével közvetlen kapcsolatban álló magatartására, tevékenységére vagy mulasztására vonatkozó, egyéni jog- vagy érdeksérelem megszüntetésére irányuló kifogása (a kellékszavatossági, termékszavatossági vagy jótállási igény kivételével).

2. A fogyasztó jótállási igényére 8 napon belül érdemben reagálnia kellett volna a Vállalkozásnak jegyzőkönyv felvétele mellett. Minőségi kifogásról szóló jegyzőkönyvet minden jótállási igénybejelentéskor köteles felvenni a Vállalkozás, s annak egy másolati példányát átadni a fogyasztó részére. Ezzel bizonyítást nyer, hogy a jótállási igényt valóban kezelték, és a fogyasztó is tudja bizonyítani, hogy pontosan mikor és milyen igényt nyújtott be a Vállalkozás felé. A jegyzőkönyv felvétele nem mérlegelés kérdése. Továbbá a jegyzőkönyv tartalmazza az elutasítás indokát, illetve a fogyasztó további jogorvoslati lehetőségeit is, így a békéltető testülethez fordulás lehetőségét, illetve elérhetőségeiket is.

3. Nyilatkozatuk alapján a Vállalkozás telefonon is fogadja a jótállási igényeket, panaszokat. A fogyasztó esetében ez nem történt meg. Ajánlott felülvizsgálni ügyfélszolgálati és panaszkezelési gyakorlatukat, ugyanis a jótállási igényt a Vállalkozáshoz szerette volna előterjeszteni a fogyasztó, nem pedig az ügyvezetőhöz. A Vállalkozásnak fogadnia kell a jótállási igényeket, hogy arra a jogszabályban meghatározott 8 napos határidőben választ tudjanak adni. Jelen ügyben 2026. április 7. és május 15. (a közös megegyezésről küldött nyilatkozat) között érdemben nem vizsgálták a fogyasztó jótállási igényét, így a nyilatkozatban állított gyors és megnyugtató panaszkezelés sem valósult meg.

A Hatóság az ellenőrzést lezárta, egyúttal az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján ezúton értesítette a Vállalkozást, hogy eljárást indított a fenti jogszabályok megsértése miatt, melynek kezdő napja: 2026. június 3. volt.

A Vállalkozás a fogyasztóvédelmi eljárás időtartama alatt további nyilatkozatot, észrevételt nem tett.

A Hatóság az eljárás során az alábbiakat állapította meg:

Azzal, hogy a Vállalkozás nem vett fel jegyzőkönyvet a fogyasztó 2026. április 7-én, valamint április 9-én előterjesztett jótállási igényéről, megsértette a fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott dolgokra vonatkozó szavatossági és jótállási igények intézésének eljárási

szabályairól szóló **19/2014. (IV. 29.) NGM rendelet (a továbbiakban: NGM rendelet) 4. §-át, amely szerint a vállalkozás a fogyasztó nála bejelentett szavatossági vagy jótállási igényéről jegyzőkönyvet köteles felvenni, amelyben rögzíti**

- a) a fogyasztó nevét, címét,
- b) a fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott ingó dolog megnevezését, vételárát,
- c) a szerződés vállalkozás általi teljesítésének időpontját,
- d) a hiba bejelentésének időpontját,
- e) a hiba leírását,
- f) szavatossági vagy jótállási igénye alapján a fogyasztó által érvényesíteni kívánt jogot, továbbá
- g) az (5) bekezdés szerinti eset kivételével a szavatossági vagy jótállási igény rendezésének módját vagy az igény, illetve az az alapján érvényesíteni kívánt jog elutasításának indokát.

(2) Ha a vállalkozás szavatossági vagy jótállási kötelezettségének a fogyasztó által érvényesíteni kívánt jogtól eltérő módon tesz eleget, ennek indokát a jegyzőkönyvben meg kell adni.

(3) A jegyzőkönyvnek tájékoztatást kell tartalmaznia arról, hogy fogyasztói jogvita esetén a fogyasztó a vármegyei (fővárosi) kereskedelmi és iparkamarák által működtetett békéltető testület eljárását is kezdeményezheti.

(4) A jegyzőkönyv másolatát haladéktalanul, igazolható módon a fogyasztó rendelkezésére kell bocsátani.

(5) Ha a vállalkozás a fogyasztó szavatossági vagy jótállási igényének teljesíthetőségéről annak bejelentésekor nem tud nyilatkozni, álláspontjáról – az igény elutasítása esetén az elutasítás indokáról és a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről is – 8 napon belül, igazolható módon köteles értesíteni a fogyasztót.

Azzal, hogy a Vállalkozás nem reagált a fogyasztó 2026. április 7-én, valamint április 9-én előterjesztett jótállási igényére, megsértette, az NGM rendelet 5. §-át, amelynek értelmében a vállalkozásnak törekednie kell arra, hogy a kijavítást vagy kicserélést legfeljebb tizenöt napon belül elvégezze. Ha a kijavítás vagy a kicserélés időtartama a tizenöt napot meghaladja, akkor a vállalkozás a fogyasztót tájékoztatni köteles a kijavítás vagy a csere várható időtartamáról. A tájékoztatás a fogyasztó előzetes hozzájárulása esetén, elektronikus úton vagy a fogyasztó általi átvétel igazolására alkalmas más módon történik.

Azzal, hogy a Vállalkozás a „PVC Ablak” megnevezésű terméket a fogyasztó jótállási igény Vállalkozás részére való közlésétől számított harmincadik napig nem javította/javíttatta ki, valamint a harmincnapos határidő eredménytelen elteltét követő nyolc napon belül nem cserélte ki, vagy ha a fogyasztási cikk cseréjére nem volt lehetőség, a Vállalkozás a termék vételárát a harmincnapos kijavítási határidő eredménytelen elteltét követő nyolc napon belül a fogyasztó részére nem térítette vissza, megsértette az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § (7) bekezdését, amely szerint ha a fogyasztási cikk kijavítására a jótállási igény vállalkozás részére való közlésétől számított harmincadik napig nem kerül sor, – a fogyasztó eltérő rendelkezése hiányában – a

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Fogyasztóvédelmi Osztály

Cím: 7630 Pécs, Hengermalom u. 2.; Web: kormányhivatalok.hu

☎: +36 72 795 398 ✉: fogyasztovedelem@baranya.gov.hu

HKP rövidnév: BAMKHFF; KRID: 605958155

HKP KÉR azonosító: KHIV BRK KMEF FVO; KRID: 223384900

vállalkozás köteles a fogyasztási cikket a harmincnapos határidő eredménytelen elteltét követő nyolc napon belül kicserélni. Ha a fogyasztási cikk cseréjére nincs lehetőség, a vállalkozás köteles a jótállási jegyen, ennek hiányában a fogyasztó által bemutatott, a fogyasztási cikk ellenértékének megfizetését igazoló bizonylaton – az általános forgalmi adóról szóló törvény alapján kibocsátott számlán vagy nyugtán – feltüntetett vételárat a harmincnapos kijávitási határidő eredménytelen elteltét követő nyolc napon belül a fogyasztó részére visszatéríteni.

Azzal, hogy a Vállalkozás nem adott tájékoztatást a fogyasztó részére a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről – mivel nem vett fel jegyzőkönyvet, amelynek kötelező tartalmi eleme - , megsértette a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 3. § (1) bekezdését, amely szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

(2) Tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,

a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az észszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és

b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét a termékkel kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.

(3) A (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).

Az Fttv. 6. § (1) bekezdése alapján megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

i) a fogyasztó jogai, illetve a fogyasztót az ügylet folytán esetlegesen terhelő hátrányos jogkövetkezmények kockázata.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (továbbiakban: Fgytv.) 45/A. § (1) bekezdése szerint a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi - a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével -

a) a **forgalmazással**, szolgáltatásnyújtással összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

(2) A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi a külön jogszabályban fogyasztóvédelmi rendelkezésként meghatározott rendelkezések betartását, és – ha a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik – eljár azok megsértése esetén.

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Fogyasztóvédelmi Osztály

Cím: 7630 Pécs, Hengermalom u. 2.; Web: kormanyhivatalok.hu

☎: +36 72 795 398 ✉: fogyasztovedelem@baranya.gov.hu

HKP rövidnév: BAMKHFF; KRID: 605958155

HKP KÉR azonosító: KHIV BRK KMEF FVO; KRID: 223384900

(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott rendelkezéseken túl, ha külön törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi

a) az áru fogyasztók számára való értékesítésére,

e) a fogyasztói szerződés keretében érvényesített szavatossági és jótállási igények intézésére,

g) a fogyasztók tájékoztatására vonatkozó rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (továbbiakban: Szankció tv.) 2. § (1) bekezdése értelmében a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz. A (3) bekezdés a) pontja alapján a Vállalkozás **figyelmeztetésben** részesülhet.

A Szankció tv. 6. § (1) bekezdése értelmében figyelmeztetéssel a hatóság rosszzallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

A fenti jogszabályhelyeket figyelembe véve a Hatóság figyelmeztetés szankció kiszabását tartotta indokoltnak. A Szankció tv. 6. § (3) bekezdése alapján szabtam ki a szankciót.

Tájékoztatom a Vállalkozást, hogy a Hatóság a végleges határozatot közzéteszi, továbbá a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzí a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába.

A Hatóság a döntést a hivatkozott jogszabályhelyek, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) és 81. § (1) bekezdéseiben meghatározottak szerint, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024. (XI. 14.) Korm. rendelet 1. § c) pontjában, illetve a 2. §-ban biztosított hatáskörében, az Ákr. 16. §-a szerinti illetékességi ok alapján hozta meg.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) és 114. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 39. § (1)-(2) bekezdésén és 50. §-án, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján, valamint a 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet 6. § (1) bekezdésén alapul. A bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 12. § (1) és 13. § (1) bekezdése alapozza meg.

Pécs, „időbélyegző szerint”

A főispán helyett eljáró Müllerné dr. Juhos Bernadett főigazgató nevében és megbízásából:

Kerner Helga
főosztályvezető

Kapják:

1. A&A Family Kft. - **tárhely**
2. Irrattár

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Fogyasztóvédelmi Osztály
Cím: 7630 Pécs, Hengermalom u. 2.; Web: kormanyhivatalok.hu
☎: +36 72 795 398 ✉: fogyasztovedelem@baranya.gov.hu
HKP rövidnév: BAMKHFF; KRID: 605958155
HKP KÉR azonosító: KHIV BRK KMEF FVO; KRID: 223384900

A határozat véglegessé válása után:

1. Baranya Vármegyei Főügyészség
2. Pécs-Baranyai Kereskedelmi és Iparkamara (pbkik@pbkik.hu)