CSONGRÁD-CSANÁD MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: CS/O01/00901-8/2026.
Ügyintéző:
Tel.:

Tárgy: Határozat
Hiv. szám:
Melléklet: -

H A T Á R O Z A T

A Csongrád-Csanád Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hatóság) a **Gellért Szabadidőközpont SE.** (székhely: 6726 Szeged, Derkovits fasor 113., adószám: 18470240-2-06 továbbiakban: Vállalkozás) **terhére**

200.000,- Ft, azaz kettőszáz-ezer forint fogyasztóvédelmi bírságot szab ki.

Ezen túlmenően a Hatóság

kötelezi

arra, hogy a táboroztatás szervezésében, illetve lebonyolításában közreműködni kívánó személyek jogszabályban meghatározott feltételeknek való megfelelőségét minden esetben az irányadó jogszabályi rendelkezések szerinti nyilatkozatban rögzítse.

A fenti kötelezettségének a Vállalkozás a határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

A bírságot az NKFH Magyar Államkincstárnál vezetett, bírság és egyéb központosított bevételek beszedési számla elnevezésű, 10032000-00006470-09060015 számú számlájára átutalással köteles befizetni, a bírságösszegnek a határozat véglegessé válását követően 15 napon belül a fenti számlára be kell érkeznie. Az átutalás során jelölni kell a határozat ügyiratszámát, az Üzemeltető nevét, székhelyét, továbbá a „Csongrád-Csanád Megye” és a „Fogyasztóvédelmi bírság” szöveget.
A véglegesen kiszabott bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget késedelmi pótlék terheli, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.
Amennyiben a bírságösszeg a jelzett időpontig nem érkezik meg a fenti számlára, úgy annak behajtása iránt intézkedik a Hatóság. A bírság és a késedelmi pótlék adók módjára behajtandó köztartozás.

A Hatóság felhívja a Vállalkozás figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV.

törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése és a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 9. § (3) bekezdése értelmében, az ott meghatározott esetekben a fogyasztóvédelmi hatóság bírságot szab ki. A Hatóság eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

A jelen döntés a közléssel végleges és végrehajtható, ellene az érdekelt jogsérelemre hivatkozással közigazgatási pert indíthat. Az erre irányuló kereset a döntés közlésétől számított 30 (harminc) napon belül, a Szegedi Törvényszékhez címezve, a Hatóságnál (címe: 6722 Szeged, Rákóczi tér 1.) nyújtható be. A keresetlevélben meg kell jelölni a döntéssel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával, és a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.
Gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is), valamint a jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben (a továbbiakban: Dáptv.) meghatározott elektronikus úton (e-Papír szolgáltatás útján: https://epapir.gov.hu) terjesztheti elő, a „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása” ügytípus választásával. Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha azonban a felperes tárgyalás tartását kéri, úgy erről a keresetben kell nyilatkoznia. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000,- Ft, azonban a keresetre illetéket leróni nem kell, mert a közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

I N D O K O L Á S

1. Eljárási cselekmények:

A Hatóság 2026. augusztus 11. napján helyszíni hatósági ellenőrzést tartott a Vállalkozás által a Szeged, Derkovics fasor 113. szám alatt megszervezett gyermektábort érintően, hogy a Vállalkozás eleget tett-e az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4/B. § (5)-(7) bekezdéseiben rögzített előírásoknak.

A tábor szervezője az ellenőrzés során nem volt jelen, a jelenlévő táborvezető, nyilatkozatában előadta, hogy a speciális, ún. „333-1991. évi XI. tv. – táborozás” megjelölésű, érvényes hatósági erkölcsi bizonyítványt megkérte, viszont a táborozással kapcsolatos összes dokumentum a tábor szervezőnél van. A tábor lebonyolításában 2 fő vett részt, táborvezető és közreműködő.

Az ellenőrzés során az FV005658 számú ellenőrzési jegyzőkönyv került felvételre, melynek másolati példánya a jelen lévő táborvezető részére átadásra került.

A táborvezető, 2026. augusztus 19. napján a Hatóságnak személyesen bemutatta a táboroztatásban részt vevők speciális, ún. „333-1991. évi XI. tv. – táborozás” megjelölésű, hatósági erkölcsi bizonyítványát, továbbá a táboroztatáshoz szükséges egyéb (Aqualabor Kft. vizsgálólaboratórium vizsgálati jegyzőkönyv, Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály nyilvántartásba vételéről szóló dokumentum) dokumentumokat, viszont **a tábor szervezőjének nyilatkozatát, valamint a nyilatkozat mellékletét képező nyilvántartást (táblázatot) nem.** A bemutatott erkölcsi bizonyítványok közül erkölcsi bizonyítványának kiállítási dátuma 2026. 08. 12.; erkölcsi bizonyítványának kiállítási dátuma: 2026. július 31.

A Hatóság ezt követően 2026. augusztus 24-én adatszolgáltatásra hívta fel a Vállalkozást melyben kérte küldje meg a 2026. 08. 11. napon a 6726 Szeged, Derkovics fasor 113. szám alatti Gellért Szabadidőközpontban szervezett és megtartott gyermektábor 2026. 08. 10. – 2026. 08. 14. turnusát érintően **a tábor szervezőjének nyilatkozatát,** mely szerint vele és a nyilatkozat mellékletét képező nyilvántartásban rögzített, a táboroztatás szervezésében, illetve lebonyolításában közreműködő személlyel/személyekkel szemben nem állnak fenn az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény (a továbbiakban: Ehi) 4/B. § (5)-(6) bekezdéseiben foglalt kizáró okok; valamint a hivatkozott táborszervezői nyilatkozat mellékletét képező **nyilvántartást (táblázatot)**, amely tartalmazza – személyes adatokkal (név, születési hely és idő, anyja neve) – a szervező és a táboroztatásban közreműködő személyek listáját, a hatósági bizonyítvány bemutatásának dátumát és a névaláírásukat.

A Vállalkozás 2026. augusztus 28-án megküldte a nyilatkozatot továbbá a nyilvántartást. A dokumentumok áttanulmányozása során megállapítást nyert, hogy a nyilatkozat kiállításának dátuma 2026. augusztus 28-a, a mellékletet képező táblázatban a hatósági erkölcsi bizonyítvány bemutatásának dátumaként 2026. augusztus 19-e került feltüntetésre.

A Hatóság rendelkezésére álló dokumentumokat átvizsgálta, melyből kiderült, hogy a Hatóság részére megküldött nyilatkozat szerint a gyermekek tábor szervezőjeként és a Gellért Szabadidőközpont Sportegyesület törvényes képviselője dr. is megnevezésre került.

Ezt követően a Hatóság 2026. szeptember 11-én ismételt adatszolgáltatásra hívta fel a Vállalkozást, melyben kérte küldje meg vonatkozásában a nyilatkozatot, valamint a nyilvántartást.

A Vállalkozás 2026. szeptember 16-án nyilatkozatában előadta, hogy Károly a Gellért Szabadidőközpont SE által szervezett nyári tábor szervezésében, lebonyolításában, illetve az egyéb tevékenységekben nem vett részt. A Sportegyesületben Elnöki tisztséget tölt be, aláírási joggal csak ő rendelkezik, ezért szerepel a bejelentő lapon szervezőként, azonban a táboroztatásban személyesen nem működött közre.

A fentiekre tekintettel a Hatóság **2026. szeptember 16. napon** hivatalból eljárást indított, amelyről értesítette a Vállalkozást.

2. A Hatóság az alábbi jogszabályhelyek figyelembe vételével folytatta le az eljárást és hozta meg a döntését:

Az Ehi. 4/B. § (5) bekezdése szerint, nem lehet táboroztatás szervezője, valamint a táboroztatás szervezésében, illetve lebonyolításában közreműködő személy, aki
a) a bűntettesek nyilvántartásában
aa) a 2013. június 30-ig hatályban volt emberölés [a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: 1978. évi IV. törvény) 166. § (2) bekezdés *i)* pont], öngyilkosságban közreműködés [1978. évi IV. törvény 168. § (2) bekezdés], személyi szabadság megsértése [1978. évi IV. törvény 175. § (3) bekezdés *e)* pont], emberkereskedelem [1978. évi IV. törvény 175/B. § (2) bekezdés *a)* pont és (5) bekezdés], családi állás megváltoztatása [1978. évi IV. törvény 193. § (2) bekezdés *b)* pont], kiskorú veszélyeztetése [1978. évi IV. törvény 195. § (1)–(3) bekezdés], erőszakos közösülés [1978. évi IV. törvény 197. § (2) bekezdés *a)* pont és (3) bekezdés], szemérem elleni erőszak [1978. évi IV. törvény 198. § (2) bekezdés *a)* pont és (3) bekezdés], megrontás (1978. évi IV. törvény 201–202/A. §), tiltott pornográf felvétellel visszaélés (1978. évi IV. törvény 204. §), üzletszerű kéjelgés elősegítése [1978. évi IV. törvény 205. § (3) bekezdés *a)* pont], visszaélés kábítószerrel [1978. évi IV. törvény 282/B. § (1) bekezdés, (2) bekezdés *a)* és *c)* pont, 282/B. § (5) bekezdés és (7) bekezdés *a)* pont],
ab) tiltott toborzás [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 146. § (3) bekezdés], emberölés [Btk. 160. § (2) bekezdés *i)* pont], öngyilkosságban közreműködés [Btk. 162. § (2) bekezdés], emberi test tiltott felhasználása [Btk. 175. § (3) bekezdés *a)* pont], kábítószer-kereskedelem [Btk. 177. § (1) bekezdés *a)* és *b)* pont], kábítószer birtoklása [Btk. 179. § (1) bekezdés *a)* pont és (2) bekezdés], kóros szenvedélykeltés (Btk. 181. §), teljesítményfokozó szerrel visszaélés [Btk. 185. § (3) és (5) bekezdés], emberrablás [Btk. 190. § (2) bekezdés *a)* pont és (3) bekezdés *a)* pont], emberkereskedelem és kényszermunka [Btk. 192. § (5) bekezdés *a)* pont és (6) bekezdés *a)* pont], kényszermunka [az emberkereskedelem áldozatainak kizsákmányolása elleni fellépés érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló 2020. évi V. törvény hatálybalépéséig hatályban volt Btk. 193. § (2) bekezdés *c)* pont], személyi szabadság megsértése [Btk. 194. § (2) bekezdés *a)* pont és (3) bekezdés], szexuális kényszerítés [Btk. 196. § (2) bekezdés *a)* pont és (3) bekezdés], szexuális erőszak [Btk. 197. § (2) bekezdés, (3) bekezdés *a)* pont és (4) bekezdés], szexuális visszaélés (Btk. 198. §), kerítés [Btk. 200. § (2) bekezdés és (4) bekezdés *a)* pont], prostitúció elősegítése [Btk. 201. § 2020. június 30-ig hatályban volt (1) bekezdés *c)* pont, (2) bekezdés, (4) bekezdés *b)* pont], gyermekprostitúció kihasználása (Btk. 203. §), gyermekpornográfia (Btk. 204–204/A. §), szeméremsértés [Btk. 205. § (2) bekezdés], kiskorú veszélyeztetése (Btk. 208. §), gyermekmunka (Btk. 209. §), családi jogállás megsértése [Btk. 213. § (2) bekezdés *b)* pont] bűncselekmény elkövetése miatt szerepel,
b) az *a)* pontban meghatározott bűncselekmény miatt büntetőeljárás hatálya alatt áll,
c) a Btk. 52. § (3) bekezdése szerinti foglalkozástól eltiltás hatálya alatt áll, vagy
d) az *a)* pontban meghatározott bűncselekmények elkövetése miatt kényszergyógykezelés alatt áll.
A (6) bekezdés alapján, nem lehet táboroztatás szervezője, valamint a táboroztatás szervezésében, illetve lebonyolításában közreműködő személy, akivel szemben az (5) bekezdés a) pontjában meghatározott
a) szándékos bűncselekmény miatt végrehajtandó szabadságvesztést szabtak ki,
aa) öt évet el nem érő szabadságvesztés esetén a mentesítés beálltától számított nyolc évig,
ab) ötévi vagy azt meghaladó szabadságvesztés esetén a mentesítés beálltától számított tíz évig,
b) szándékos bűncselekmény miatt közérdekű munkát vagy pénzbüntetést szabtak ki, a mentesítés beálltától számított három évig,
c) szándékos bűncselekmény miatt végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztést szabtak ki, a mentesítés beálltától számított öt évig.

A (7) bekezdés szerint, azt a tényt, hogy megfelel az (5) és (6) bekezdésben meghatározott feltételeknek, a táboroztatás szervezésében, illetve lebonyolításában közreműködni kívánó személy a táboroztatás szervezőjének
a) legkésőbb az erre vonatkozó jogviszony létrejötte előtt, vagy
b) – feltéve, hogy a táboroztatás szervezője és a táboroztatás szervezésében, illetve lebonyolításában közreműködni kívánó személy között már olyan jogviszony fennáll, amelynek keretében a táboroztatás szervezésében, illetve lebonyolításában közreműködni kívánó személy a táboroztatás szervezésében, illetve lebonyolításában közreműködésre is kötelezhető – a táboroztatás szervezésében, illetve lebonyolításában való közreműködésre is kiterjedő jogviszony fennállása alatt, a táboroztatás szervezője írásbeli felhívására, a felhívástól számított tizenöt munkanapon belül, de legkésőbb tíz nappal a táboroztatás megkezdését megelőzően,
hatósági bizonyítvány bemutatásával igazolja, amely igazolási kötelezettség teljesítésének tényét a táboroztatás szervezője – az igazolási kötelezettség teljesítése utólagos ellenőrizhetősége céljából – a táboroztatás szervezésében, illetve lebonyolításában közreműködni kívánó személy természetes személyazonosító adatait tartalmazó nyilatkozatban rögzíti.
A (8) bekezdés alapján, a (7) bekezdésben foglalt előírásokat nem kell alkalmazni
a) a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény hatálya alá tartozó köznevelési intézmény által szervezett táborokban a köznevelési intézménnyel a pedagógusok új életpályájáról szóló törvény szerinti jogviszonyban álló személyek vonatkozásában,
b) azon személyek vonatkozásában, akik a táboroztatás szervezésében, illetve lebonyolításában való közreműködésre jelentkezéskor a 18. életévüket még nem töltötték be.
A (9) bekezdés szerint, ha az (5) és (6) bekezdésben meghatározott
a) feltételeknek való megfelelést a táboroztatás szervezésében, illetve lebonyolításában közreműködni kívánó személy a bűnügyi nyilvántartó szerv által kiállított hatósági bizonyítvánnyal nem tudja igazolni, vagy
b) kizáró ok egyéb módon a táboroztatás szervezője tudomására jut,
a táboroztatás szervezője a táboroztatás szervezésében, illetve lebonyolításában közreműködni kívánó személyt a táboroztatás szervezésébe, illetve lebonyolításába nem vonhatja be.
A (10) bekezdés alapján, a (7) bekezdés szerint rögzített nyilatkozatot a táboroztatás szervezője – a (7) bekezdésben foglalt igazolási kötelezettség teljesítése utólagos ellenőrizhetősége céljából – a táboroztatás befejezését követő három évig megőrzi, valamint azt – a (11) bekezdés szerinti ellenőrzés során – a fogyasztóvédelmi hatóság felhívására a fogyasztóvédelmi hatóság rendelkezésére bocsátja.
A (11) bekezdés alapján, az (5)–(7), valamint a (9) és (10) bekezdésben foglalt kötelezettségeknek való megfelelést a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi.
A (12) bekezdés szerint, az (5)–(7), valamint a (9) és (10) bekezdésben foglalt rendelkezések a fogyasztóvédelemről szóló törvény alkalmazásában fogyasztóvédelmi rendelkezések.

A fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024. Korm. rendelet 2. §-a általános fogyasztóvédelmi hatóságként a kormányhivatalokat jelöli ki.

Az Fgytv. 45/A. § (2) bekezdés alapján a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi a külön jogszabályban fogyasztóvédelmi rendelkezésként meghatározott rendelkezések betartását, és – ha a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik – eljár azok megsértése esetén.

Az Ehi. 4/B. § (11) bekezdése szerint az Ehi. 4/B. § (5)–(7), valamint a (9) és (10) bekezdésében foglalt kötelezettségeknek való megfelelést a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi. Az ellenőrzés során a táboroztatás szervezője a fogyasztóvédelmi hatóság felhívására a fogyasztóvédelmi hatóság rendelkezésére bocsátja a (7) bekezdés szerint rögzített nyilatkozatot.

Az eljáró fogyasztóvédelmi hatóság illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés c) pontja határozza meg. Hivatkozott rendelkezés alapján, ha jogszabály másként nem rendelkezik, az azonos hatáskörű hatóságok közül az jár el, amelynek illetékességi területén a jogellenes magatartást elkövették.

3. A fentiek alapján a Hatóság az alábbi tényállást állapította meg:

A Hatóság a helyszíni ellenőrzés megállapításairól készült jegyzőkönyv, valamint a hatósági eljárásban beszerzett dokumentumok alapján megállapította, hogy a Vállalkozás nem teljesítette a táboroztatással összefüggésben meghatározott törvényi kötelezettségét, a 2026. augusztus 10-én kezdődő és augusztus 14-én befejezett tábor vonatkozásában, miszerint a táborvezető nem rendelkezett a speciális, ún. „333-1991. évi XI. tv. – táborozás” megjelölésű, érvényes hatósági erkölcsi bizonyítvánnyal, így az erkölcsi bizonyítványok bemutatásának tényét és idejét rögzítő adminisztrációs kötelezettség teljesítése elmaradt. A Hatósághoz későbbiekben megküldött dokumentumokon egyértelműen látszik, hogy a nyilatkozat és a táblázat a speciális hatósági erkölcsi bizonyítvány a hatósági ellenőrzést követően került kiállításra, így azt Hatóság a jogsértés kimentéseként elfogadni nem tudja.

4. A Vállalkozás által megsértett jogszabályhely:

A fenti tényállás alapján a Hatóság megállapította, hogy a Vállalkozás megsértette az alábbi jogszabályi rendelkezést:

- az Ehi 4/B. § (7) bekezdése.

5. A Hatóság a döntés meghozatala és a jogkövetkezmények megállapítása során az alábbi jogszabályhelyeket vette figyelembe:

Az Ehi. 4/B. § (13) bekezdése alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság megállapítja, hogy a táboroztatás szervezője, illetve a táboroztatás szervezésében, illetve lebonyolításában közreműködő személy az (5) vagy (6) bekezdés szerinti feltételnek nem felel meg vagy a táboroztatás szervezője az (5)–(7), valamint a (9), illetve (10) bekezdés szerinti kötelezettségeit nem teljesítette,
a) a táboroztatást, illetve az (5) vagy (6) bekezdés szerinti kötelezettségeknek meg nem felelő személynek a táboroztatásban való részvételét megtiltja, valamint
b) – az *a)* ponton túlmenően, a (10) bekezdés szerinti megőrzési kötelezettség teljesítése ellenőrzésének esetét is ideértve – a fogyasztóvédelemről szóló törvényben meghatározott más jogkövetkezményt alkalmazhat.

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdése alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az

eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:
a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,
b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,
c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,
d) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötheti, vagy megtilthatja az áru forgalmazását, illetve értékesítését,
e) a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvényben (a továbbiakban: Szankciótv.) meghatározottak szerinti dolgot jogosult elkobozni, és azt a jogsértést elkövető vállalkozás költségére megsemmisíteni,
f) elrendelheti az (1a) bekezdés szerinti jogkövetkezmény alkalmazását, vagy az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét a 48/A–48/C. § szerint,
g) elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet ideiglenes bezárását
ga) a jogszerű állapot helyreállításáig, ha az a fogyasztók életének, testi épségének vagy egészségének védelme vagy a fogyasztók széles körét érintő kárral fenyegető veszély elhárítása érdekében szükséges, vagy
gb) legfeljebb 30 napra, ha a jogsértés a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okoz,
h) a 16/A. § (1)–(3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén a jogsértés megállapításától számított legfeljebb egy évig megtilthatja az alkoholtartalmú ital, a dohánytermék, illetve a szexuális termék forgalmazását, e rendelkezések 3 éven belüli ismételt megsértése esetén pedig elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet legfeljebb harminc nap időtartamra történő ideiglenes bezárását,
i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.

Az Fgytv. 47. § (4) bekezdése szerint, a fogyasztóvédelmi hatóság által alkalmazható jogkövetkezmények együttesen is megállapíthatók.

Az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdése szerint a bírság összege
a) az Szt. hatálya alá tartozó, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkező, a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében
aa) 1 millió forinttól a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 650 millió forintig,
ab) a fogyasztók széles körének testi épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető, vagy a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén 2 millió forinttól 3 milliárd forintig,
b) az a) pont hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében
ba) 100 ezer forinttól **2 millió forintig,**
bb) a fogyasztók széles körének testi épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető, vagy a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén 200 ezer forinttól a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetén 6,5 millió forintig
terjedhet.

Az Fgytv. 47/C.§ (7) bekezdése szerint, az (5) bekezdés, valamint a Szankció tv. 9. § (3) bekezdése szerinti esetekben az (1) bekezdést azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy **a bírság legkisebb összege** az (1) bekezdés a) pontjának hatálya alá tartozó vállalkozás esetében minden esetben 2 millió forint, az **(1) bekezdés a) pontjának hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében minden esetben 200 ezer forint.**

Az Fgytv. 48. § (1) bekezdése szerint, a bírság kiszabása során a (2) bekezdés szerinti, az ügyben irányadó bírságösszegből kell kiindulni, amely az eset lényeges körülményei, így különösen a 47. § (5) bekezdésében, valamint a Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok mérlegelésével a 47/C. §-ban meghatározott keretösszegeken belül csökkenthető vagy növelhető.
Az Fgytv. 48. § (2) bekezdése szerint az ügyben irányadó bírságösszeg
a) a 47/C. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti esetben – a b) pont kivételével – 3 millió forint,
b) a 47/C. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti esetben a 47/C. § (5) bekezdése, valamint a Szankció tv. 9. § (3) bekezdés a)–c) pontja szerinti esetekben 6 millió forint,
c) a 47/C. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja szerinti esetben 50 millió forint,
d) a 47/C. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerinti esetben – az e) pont kivételével – 550 ezer forint,
e) a 47/C. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerinti esetben a 47/C. § (5) bekezdése, valamint a Szankció tv. 9. § (3) bekezdés a)–c) pontja szerinti esetekben 600 ezer forint,
f) a 47/C. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontja szerinti esetben 1 millió forint,
g) a 47/C. § (1a) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti esetben 50 millió forint,
h) a 47/C. § (1a) bekezdés a) pont ab) alpontja szerinti esetben 100 millió forint,
i) a 47/C. § (1a) bekezdés b) pont ba) alpontja szerinti esetben 2,2 millió forint,
j) a 47/C. § (1a) bekezdés b) pont bb) alpontja szerinti esetben 3,5 millió forint.

A Szankció tv. 2. § (1) bekezdése alapján, a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.
A Szankció tv. 2. § (2) bekezdése szerint, közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. Az elkobzás akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor.
A Szankció tv. 2. § (3) bekezdése alapján, közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:
a) figyelmeztetés,
b)
c) közigazgatási bírság,
d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,
e) elkobzás.
A Szankció tv. 2. § (4) bekezdése szerint, törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.

A Szankció tv. 9. § (1) Közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság.
(2) Közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyeztek be és

b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

(2a) A (2) bekezdés *a)* pontja szerinti feltétel szempontjából nem minősül szankciót megállapító döntésnek, ha az elkobzást az ügyfél felelősségének megállapítása nélkül szabták ki.

(3) A hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha

a) a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet, vagy annak következményeképpen környezetkárosodás, környezetszennyezés vagy környezetveszélyeztetés következett be,

***b)* kiskorú személyek védelmét célzó jogszabályi rendelkezés megsértésére került sor,**

c) a jogsértésre – kora, anyagi és szociális helyzete, fogyatékossága, egészségi állapota, megváltozott munkaképessége, cselekvőképességének korlátozása miatt – különösen kiszolgáltatott személlyel szemben került sor, vagy

d) törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.

A Szankció tv. 9. § (3) bekezdése szerint a hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha

a) a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet, vagy annak következményeképpen környezetkárosodás, környezetszennyezés vagy környezetveszélyeztetés következett be,

b) kiskorú személyek védelmét célzó jogszabályi rendelkezés megsértésére került sor,

c) a jogsértésre – kora, anyagi és szociális helyzete, fogyatékossága, egészségi állapota, megváltozott munkaképessége, cselekvőképességének korlátozása miatt – különösen kiszolgáltatott személlyel szemben került sor, vagy

d) törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.

Fent idézett jogszabályi rendelkezések alapján, **jelen ügyben figyelmeztetés nem alkalmazható.**

6. A Hatóság a döntése során az alábbi mérlegelési szempontokat vette figyelembe:

A jogkövetkezmény alkalmazása során az Fgytv. 47. § (5) bekezdéseire, valamint a Szankció tv. 9. § (1) bekezdésére, a 10. § (1) bekezdésére tekintettel, az alábbiakat mérlegelve döntött a Hatóság.

A jogsértés jellege, a jogsértéssel érintett fogyasztók érdekei sérelmének köre: A gyermek- és fiatalkorúak egészséges fejlődésének védelme közös társadalmi küldetés. A táboroztatásra jogosult személyi kört érintő rendelkezések betartása elemi érdek, mivel kiemelten fontos a táboroztatás időtartama alatt is a gyermekek megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez való jog biztosítása. A táborok szervezője köteles – a jogszabályokban foglaltak szerint – az előírt személyi feltételek meglétéről gondoskodni; a saját és a tábor ideje alatt a gyermekekkel közvetlen kapcsolatba kerülő valamennyi személy alkalmasságát igazolni, oly módon, hogy velük szemben nem állnak fenn a törvényben meghatározott kizáró okok.

A jogsértés súlya és mértéke: A Hatóság a bírságösszeg meghatározása során nem értékelte súlyosbító körülményként a jogsértés súlyát és mértékét, tekintettel arra, hogy ezeket maga a jogalkotó értékelte azáltal, hogy jogszabálysértés esetén kötelező bírságszankció alkalmazását írta elő, a kiskorú személyek védelme érdekében.

A jogsértéssel érintett fogyasztók száma és a jogsértés kiterjedtsége: A jogsértés egy esetben valósult meg, amely a jogsértés alapesete, így sem enyhítő, sem súlyosbító körülményként nem értékelhető.

A jogsértéssel érintett áru értéke: E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

A jogsértő állapot időtartama tekintetében: A Hatóság enyhítő körülményként értékelte, hogy a jogsértés rövid ideig tartott (2026. augusztus 10-14.)

A jogsértés révén elért vagyoni előny, valamint okozott hátrány mértéke, továbbá annak visszafordíthatósága: E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

A Vállalkozás által tett intézkedések és a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása:
A Vállalkozás – a jogszabály szerinti személyi kört érintően – haladéktalanul intézkedett a hiányzó erkölcsi bizonyítványok beszerzése érdekében, melyet a Hatóság részére is megküldött a szükséges nyilatkozattal és nyilvántartással együtt, amely körülményeket a bírság összeg meghatározásánál a Hatóság enyhítő körülményként értékelte.

A Vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés és a jogsértő magatartás ismételt tanúsítása:
– a Hatóság enyhítő körülményként értékelte, hogy a Vállalkozás terhére ugyanezen jogsértő magatartás ismételt tanúsítása a határozathozatal napjáig nem állapítható meg a Hatóságnál vezetett nyilvántartás alapján,
– továbbá, a Hatóság enyhítő körülményként értékelte, hogy a hatósági eljárás megindításának napját megelőző 1 éven belül a Vállalkozás vonatkozásában a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában (a továbbiakban: Nyilvántartás) közigazgatási szankciót megállapító döntést nem jegyeztek be. Ugyanakkor jelen ügyben a Szankció Nyilvántartás adataitól függetlenül a Szankció tv. 9. § (3) bekezdés b) pontja értelmében a bírságkiszabástól eltekinteni nem lehet.

A jogsértést elkövető gazdasági súlya: A Vállalkozásnak a www.birosag.hu oldalon közzétett éves beszámolójából megállapítható, hogy a Vállalkozás 2025. évi éves nettó árbevétele 5.315.000,- Ft, mérlegfőösszeg 12.312.000,- Ft volt. A 2024. évi éves nettó árbevétele 13.877.000,- Ft, mérlegfőösszege 15.342.000,- Ft volt. A Vállalkozásnak foglalkoztatotti létszám nem került feltüntetésre a beszámolóban. Ezen gazdálkodási adatok értelmében a vállalkozás a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény 3. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumok figyelembevételével kis/középvállalkozásnak minősül.

Jelen ügyben – a 47/C. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerinti esetben, valamint a Szankció tv. 9. § (3) bekezdés b) pontja szerint – az irányadó bírságösszeg 600.000,- Ft.

Fentiekre tekintettel – az arányosság követelményét szem előtt tartva – a rendelkező részben meghatározott fogyasztóvédelmi bírság kiszabását találta a megállapított jogsértéssel arányban állónak a Hatóság, a Vállalkozás jövőbeni jogsértéstől való visszatartásának elérése érdekében. Mindemellett szükségesnek tartotta a Vállalkozás kötelezését a jövőben jogkövető magatartás tanúsítására.

A Hatóság felhívja a Vállalkozás figyelmét, hogy a véglegessé vált döntés a jogorvoslati határidő eredménytelen lejártát követően, a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzésre kerül, amely három évig tartja nyilván a bejegyzett adatokat.

7. Záró rendelkezések:

A Hatóság a pénzfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén irányadó késedelmi pótlékot és annak mértékét az Fgytv. 48. § (4) bekezdése, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 135. § (1) bekezdése alapján határozta meg.
A Hatóság a döntését a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint, az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024 (XI. 14.) Korm. rendelet 1. § c) pontjában, a 2. §-ában, a 3. § (10) bekezdés 1. pontja, az Ákr. 16. §-ban, továbbá a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében és illetékességi ok alapján eljárva hozta meg. A jogkövetkezményeket az Fgytv. 47. § (1) bekezdés b) és i) pontjai alapján szabta ki. Az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a döntés a közléssel lesz végleges. A közigazgatási perindítás lehetőségét az Ákr. 112. § és 114. § (1) bekezdése biztosítja.
A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (2) bekezdés alapján közigazgatási jogvita tárgya, ha bármely a közigazgatási tevékenységgel közvetlenül érintett fél a vitatott tevékenységgel szemben jogszabály által biztosított közigazgatási jogorvoslatot kimerítette, vagy a pert jogszabály előírása miatt más közigazgatási eljárás előzte meg.
A Kp. 5. § (1) bekezdés alapján a bíróság a közigazgatási jogvitát közigazgatási perben bírálja el, melyet a 37. § (1) bekezdés alapján keresetlevéllel kell megindítani.
A keresetlevél tartalmáról, előterjesztésének határidejéről és módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdés 37-40. §-ai, továbbá a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján adott az ügyben döntést hozó hatóság tájékoztatást.
A keresetlevél előterjesztéséhez használható nyomtatványt a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet tartalmazza.
Az eljáró bíróság hatásköre és illetékessége a Kp. 12. § (1) bekezdésén, valamint 13. § (1) bekezdésén alapul.
A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése értelmében 30 000 forint. A közigazgatási bírósági eljárásban a felet az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja értelmében tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A Kp. 50. § (4) bekezdése értelmében az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell.
A Kp. 50. § (2) bekezdése alapján azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.
A peres eljárás illetékéről, valamint a perköltségről, illetve annak viseléséről a bíróság az eljárást befejező határozatában hivatalból dönt. A peres eljárás illetékét és a perköltséget a félnek a pernyertesség függvényében kell viselnie.
A közigazgatási perben a félnek a bíróság kérelemre – a kérelem előterjesztésétől kezdve – költségmentességet engedélyezhet. Ekkor a fél mentesül az illeték megfizetése alól, azonban a közigazgatási pert indító felet a pervesztessége esetén az esetleges költségmentesség sem mentesíti a közigazgatási hatóság perköltségének viselése alól.

Szeged, *időbélyegző szerint*

A kormánymegbízott helyett eljáró
főigazgató nevében és megbízásából:

osztályvezető

Kapják:

- Gellért Szabadidőközpont SE (6726 Szeged, Derkovics fasor 113.) HK
- Irattár