CSONGRÁD-CSANÁD MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: CS/O01/00830-7/2026. Tárgy: Határozat
Ügyintéző: Hiv. szám:
Tel.: Melléklet: -

H A T Á R O Z A T

A Csongrád-Csanád Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Hatóság) a **HelloPet.hu Kft.-t** (székhelye: 1221 Budapest, Hegybíró utca 7.; adószáma: 25555710-2-43; a továbbiakban: Társaság)

f i g y e l m e z t e t é s

szankcióban részesíti és egyben kötelezi a Társaságot arra, hogy a hozzá benyújtott írásbeli panaszokat a beérkezését követő 30 napon belül írásban, érdemben, igazolható módon válaszolja meg, és intézkedjen annak közlése iránt.

A fenti kötelezettségének a Társaság a határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni. A Hatóság felhívja a Társaság figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése és a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 9. § (3) bekezdése értelmében, az ott meghatározott esetekben a fogyasztóvédelmi hatóság bírságot szab ki.

A Hatóság eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

A jelen döntés a közlése napján véglegessé és végrehajthatóvá válik, ellene közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs. A döntést sérelmesnek tartó fél azonban – a jogsérelem megjelölésével és az annak alapjául szolgáló tények, illetve azok bizonyítékai előadásával, a bíróság határozott döntésére vonatkozó kérelemmel – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A pert megindító keresetlevelet a döntés közlésétől számított 30 (harminc) napon belül, a Szegedi Törvényszékhez címzetten, a döntést hozó hatóságnál (a Csongrád-Csanád Megyei Kormányhivatal

Csongrád-Csanád Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Fogyasztóvédelmi Osztály
6722 Szeged, Rákóczi tér 1.
Telefon: (06 62) 680-530 KRID azonosító: 506956375
E-mail: fogyasztovedelem@csongrad.gov.hu
www.kormanyhivatalok.hu

– 6722 Szeged, Rákóczi tér 1.) lehet előterjeszteni.

A hivatalos elérhetőségre kézbesített küldemény kézbesítettnek minősül, ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató a küldemény ügyfél által történő átvételét igazolja vissza, az igazolásban feltüntetett időpontban; illetőleg, ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató azt igazolja vissza, hogy a küldeményt a címzett másodszori értesítése ellenére nem vette át, a második értesítés igazolásban feltüntetett időpontját követő ötödik munkanapon.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet – akár a jogszabályban meghatározott nyomtatványon – járási (fővárosi kerületi) hivatal vagy kormányhivatal eljárásában hozott közigazgatási cselekmény esetén kormányablaknál is benyújthatja, vagy a lakóhelye, munkahelye szerinti járásbíróságon a bíróság elnöke által jogszabályban foglaltak szerint erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben szóban előadhatja, amelyet a bíróság jegyzőkönyvben vagy az erre rendszeresített nyomtatványon rögzít.
A nyomtatvány elérhetősége: https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papir-alapu-nyomtatvanyok

Gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is), valamint a jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló törvényben meghatározott elektronikus úton (e-Papír szolgáltatás útján: https://epapir.gov.hu) terjesztheti elő, a „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása” ügytípus választásával.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Ha azonban a közigazgatási pert kezdeményező fél tárgyalás tartását kéri, úgy erről a keresetben kell nyilatkoznia. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000,-Ft, azonban a keresetre illetéket leróni nem kell, mert a közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

I N D O K O L Á S

1. Eljárási cselekmények:

(lakcíme: ;a továbbiakban: Kérelmező) beadványa 2026. augusztus 04. napján érkezett a Hatósághoz, melyben az alábbiakat adta elő:

2026. június 29. napján vásárolt egy prémium pók terrárium H 40×40 cm megnevezésű terméket a Társaság által üzemeltetett www.bugs-world.com webáruházban. Az E–2026-8983 sorszámú számla szerint a kifizetett vételár 31.510,- Ft volt, amely magába foglalt egy 1.690,- Ft-ról szóló szállítási költséget is. A megrendelést követően – a Társasággal folytatott egyeztetést követően – az

előzőeken túl további 5.900,- Ft szállítási és törésbiztosítási költség került felszámításra, amelyet a Kérelmező átutalás útján egyenlített ki.

A csomag kézbesítését követően, 2026. július 01. napján a Társaság elektronikus elérhetőségére – – info@bugs-world.com – megküldött levelében a Kérelmező előterjesztette minőségi kifogását, tekintettel arra, hogy a termék törött állapotban került kiszállításra, valamint panaszt nyújtott be a felszámított szállítási költségek vonatkozásában.

A Kérelmező a panasztétel során előadta, miszerint kifogásolja az 1.690,- Ft szállítási díjon felül felszámított költséget, továbbá azt, hogy a csomag címkéjén az értéknyilvántartás összegeként 31.510,- Ft került feltüntetésre, annak ellenére, hogy a ténylegesen kifizetett összeg 37.410,- Ft volt.

A Kérelmező kifogásolta, hogy a 2026. július 01. napján, írásban előterjesztett panaszára nem kapott választ a Társaságtól a jogszabályban meghatározott határidőn belül, így a Hatóság közbenjárását kérte.

A kérelemben foglaltak alapján a Hatóság előtt 2026. augusztus 04. napján eljárás indult a Társasággal szemben a panaszkezelési eljárás kivizsgálása tárgyában, melyről értesítette az érintett ügyfeleket.

A Hatóság a 2026. augusztus 10. napján kelt, CS/O01/00830-5/2026. ügyiratszámú végzésében adatszolgáltatásra hívta fel a Társaságot a tényállás teljes körű tisztázása érdekében:

„Nyilatkozzon arról, hogy megválaszolta-e írásban, a vonatkozó jogszabályban meghatározott határidőn belül (lakcíme:; a továbbiakban: Kérelmező) 2026. július 01. napján a Társaság elektronikus elérhetőségére – info@bugs-world.com – megküldött levelében előterjesztett, a felszámított szállítási költségekkel kapcsolatos panaszát.”

A hivatali kapun keresztül kiküldött fenti küldemények 2026. augusztus 12. napján letöltésre kerültek. A Társaság nyilatkozata 2026. augusztus 12. napján érkezett a Hatósághoz, melyben az alábbiakat adta elő:

„Sajnos a panasztevőtől a hivatalos email az info@bugs-world.com oldalra nem érkezett be, így azt megválaszolni nem tudtam. Ahogy most önöktől megérkezett az adatkérés, azonnal felvettem önökkel és az érintettel is a kapcsolatot, azért, hogy az ügyet minél előbb megnyugtatóan kezeljem. Az érintettel ma reggel telefonon sikerült beszélnem, ezt követően emailt írtam neki, amire választ is kaptam és az ügy rendezése folyamatban van”.

A Társaság nyilatkozatához csatolta a Kérelmező elektronikus elérhetőségére 2026. augusztus 12. napján megküldött válaszlevelét, melyben előadta, miszerint a Kérelmező kifogásának orvoslása érdekében biztosítja a törésbiztosítási díj – 5.900,- Ft – visszatérítését a Kérelmező számára.

2. A Hatóság az alábbi jogszabályhelyek figyelembevételével hozta meg a döntését:

Az Fgytv. 2. § 28a. pontja szerint e törvény alkalmazásában panasz: a fogyasztó vállalkozással

szemben előterjesztett, a vállalkozásnak, vagy a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő forgalmazásával, értékesítésével közvetlen kapcsolatban álló magatartására, tevékenységére vagy mulasztására vonatkozó, egyéni jog- vagy érdeksérelem megszüntetésére irányuló kifogása, a kellékszavatossági, termékszavatossági vagy jótállási igény kivételével.

Az Fgytv. 17/A. § (2) bekezdése szerint a fogyasztó szóban vagy írásban közölheti panaszát a vállalkozással.

Az Fgytv. 17/A. § (6) bekezdése szerint az írásbeli panaszt a vállalkozás – ha az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó aktusa eltérően nem rendelkezik – a beérkezését követően harminc napon belül köteles írásban érdemben igazolható módon megválaszolni és intézkedni annak közlése iránt. Ennél rövidebb határidőt jogszabály, hosszabb határidőt törvény állapít meg. A panaszt elutasító álláspontját a vállalkozás indokolni köteles.

Az Fgytv. 17/A. § (8) bekezdése értelmében a panasz elutasítása esetén a vállalkozás köteles a fogyasztót írásban tájékoztatni arról, hogy panaszával – annak jellege szerint – mely hatóság vagy békéltető testület eljárását kezdeményezheti. A tájékoztatásnak tartalmaznia kell továbbá az illetékes hatóság, illetve a fogyasztó lakóhelye vagy tartózkodási helye szerinti békéltető testület székhelyét, telefonos és internetes elérhetőségét, valamint levelezési címét. A tájékoztatásnak arra is ki kell terjednie, hogy a vállalkozás tett-e a 36/C. § (1) bekezdése szerinti általános alávetési nyilatkozatot.

Az Fgytv. 45/A. § (2) bekezdése szerint a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi a külön jogszabályban fogyasztóvédelmi rendelkezésként meghatározott rendelkezések betartását, és – ha a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik – eljár azok megsértése esetén.

Az Fgytv. 45/A. § (3) bekezdése szerint az (1) és (2) bekezdésben meghatározott rendelkezéseken túl, ha külön törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi

a) az áru fogyasztók számára való értékesítésére,
b) a fogyasztóknak forgalmazott termék minőségére, összetételére, csomagolására,
c) a fogyasztóknak értékesítésre szánt, illetve értékesített áru mérésére, hatósági árára vagy egyébként kötelezően megállapított árára,
d) a fogyasztói panaszok intézésére,
e) a fogyasztói szerződés keretében érvényesített szavatossági és jótállási igények intézésére,
f) a termék forgalmazása vagy szolgáltatás nyújtása során az egyenlő bánásmód követelményére, továbbá
g) a fogyasztók tájékoztatására
vonatkozó rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

3. A fentiek alapján a Hatóság az alábbi tényállást állapította meg:

A Hatóság rendelkezésére álló dokumentumok tartalma alapján megállapítható, hogy a Kérelmező

2026. július 01. napján a Társaság elektronikus elérhetőségére – info@bugs-world.com – megküldött levelében írásbeli panaszt terjesztett elő.

A Társaság nyilatkozatában előadta, miszerint a Kérelmező által megküldött levél „az info@bugs-world.com oldalra nem érkezett be", melyet a Hatóság a jogsértés kimentésére nem tud elfogadni, tekintettel arra, hogy a Kérelmező a Társaság által üzemeltetett honlapon feltüntetett elektronikus elérhetőségre megküldött levélben terjesztette elő írásbeli panaszát.

A fentiek alapján megállapítást nyert, hogy a Kérelmező által 2026. július 01. napján előterjesztett panaszára a jogszabályban meghatározott 30 napon belül nem érkezett válaszlevél a Társaság részéről, így a Társaság nem tett eleget az Fgytv. 17/A. § (6) bekezdésében foglalt kötelezettségének.

4. A Társaság által megsértett jogszabályhelyek:

A feltárt tényállás alapján a Hatóság megállapította, hogy a Társaság megsértette az alábbi jogszabályi rendelkezéseket:

- az Fgytv. 17/A. § (6) bekezdését.

5. A Hatóság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályhelyeket vette figyelembe:

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdése alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:
a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,
b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,
c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,
d) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötheti, vagy megtilthatja az áru forgalmazását, illetve értékesítését,
e) a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvényben (a továbbiakban: Szankció tv.) meghatározottak szerinti dolgot jogosult elkobozni, és azt a jogsértést elkövető vállalkozás költségére megsemmisíteni,
f) elrendelheti az (1a) bekezdés szerinti jogkövetkezmény alkalmazását, vagy az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét a 48/A–48/C. § szerint,
g) elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet ideiglenes bezárását
ga) a jogszerű állapot helyreállításáig, ha az a fogyasztók életének, testi épségének vagy egészségének védelme vagy a fogyasztók széles körét érintő kárral fenyegető veszély elhárítása érdekében szükséges, vagy
gb) legfeljebb 30 napra, ha a jogsértés a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okoz,
h) a 16/A. § (1)–(3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén a jogsértés megállapításától számított legfeljebb egy évig megtilthatja az alkoholtartalmú ital, a dohánytermék, illetve a szexuális termék forgalmazását, e rendelkezések 3 éven belüli ismételt megsértése esetén

pedig elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet legfeljebb harminc nap időtartamra történő ideiglenes bezárását,
i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.

A Szankció tv. 6. § (1) bekezdése szerint a figyelmeztetéssel a hatóság rosszallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

A Szankció tv. 6. § (4) bekezdése szerint a hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.

6. A Hatóság a döntése során az alábbi mérlegelési szempontokat vette figyelembe:

A jogkövetkezmény alkalmazása során az Fgytv. 47. § (1) és (5) bekezdéseire tekintettel, az alábbiakat mérlegelve döntött a Hatóság.

A jogsértéssel érintett fogyasztók érdekei sérelmének köre és a jogsértés jellege, súlya, mértéke:
A vállalkozásnak jogszabályi előíráson alapuló kötelezettsége, hogy a panaszban foglaltakra 30 napon belül írásban, érdemben válaszoljon, valamint intézkedjen a válasz közlése iránt, ezzel biztosítva a fogyasztó számára, hogy problémájával megfelelő határidőn belül a vállalkozás érdemben foglalkozzon.
A Hatóság enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy egy típusú jogsértésre került sor.

A jogsértéssel érintett fogyasztók száma és a jogsértő magatartás kiterjedtsége:
A jogsértés bizonyíthatóan egy esetben valósult meg, egy fogyasztót érintve, amely a jogsértés alapesete, így sem enyhítő, sem súlyosbító körülményként nem értékelhető.

A jogsértéssel érintett áru értéke:
Ezzel kapcsolatban nem állt a Hatóság rendelkezésére releváns adat, ezért ennek a szempontnak az értékelésére nem volt lehetőség.

A jogsértő állapot időtartama tekintetében:
A Hatóság enyhítő körülményként értékelte, hogy a Társaság amint értesült a Hatóságtól a Kérelmező által 2026. július 01. napján előterjesztett panaszáról, az adatszolgáltatásra felhívó végzés letöltésének napján – 2026. augusztus 12. napja – megküldte írásbeli válaszlevelét, így a késedelemmel érintett napok száma 13 nap.

A jogsértés révén elért vagyoni előny, valamint okozott hátrány mértéke, továbbá annak visszafordíthatósága:
Nem állapítható meg olyan számszerűsíthető releváns adat, amely mérlegelési körülményként értékelhető.

A Társaság által tett intézkedések és a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása:
A Társaság a hatósági eljárás során együttműködő volt, adatfelhívási kötelezettségének határidőben

eleget tett, melyet a Hatóság enyhítő körülményként értékelt.

A Társaság által korábban elkövetett bármely jogsértés és a jogsértő magatartás ismételt tanúsítása:
A Hatóság enyhítő körülményként értékelte, hogy a Hatóság által vezetett nyilvántartás alapján a Társaság terhére ugyanezen jogsértő magatartás – a jogsértést megállapító véglegessé vált határozatában a vállalkozó számára előírt kötelezettség teljesítésére megállapított határnap elteltét, illetve határidő lejártát követő 3 éven belül – ismételt tanúsítása nem állapítható meg.
A Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a hatósági eljárás megindításának napját megelőző 1 éven belül a Társaság vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést nem jegyeztek be, melyet a Hatóság nem értékelt enyhítő körülményként, tekintettel arra, hogy e körülmény alapján döntött a bírság kiszabásának mellőzése mellett.

A jogsértést elkövető gazdasági súlya:
A Hatóság figyelemmel volt arra, hogy a Társaság www.e-beszamolo.im.gov.hu oldalon közzétett beszámolója alapján, a 2025. január 01. és 2025. december 31. közötti időszakra vonatkozóan az értékesítés nettó árbevétele 202.271.000,- Ft, a mérlegfőösszege 168.576.000,- Ft, a foglalkoztatottak száma 7 fő volt. A 2024. január 01. és 2024. december 31. közötti időszakra vonatkozóan az értékesítésből befolyt éves nettó árbevétele 190.854.000,- Ft, a mérlegfőösszege 175.749.000,- Ft, a foglalkoztatotti létszáma 7 fő volt.
A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény 3. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumok figyelembevételével a Társaság kis- és középvállalkozásnak minősül.

A Hatóság arra a tényre figyelemmel, hogy a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a hatósági eljárás megindításának napját megelőző 1 éven belül a Társaság vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést nem jegyeztek be a fogyasztóvédelmi bírság kiszabását mellőzte, és a fent megjelölt mérlegelési körülmények figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Hatóság felhívja a Társaság figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabály ismételt megsértése esetén a terhére fogyasztóvédelmi bírság szabható ki. Mindezekre tekintettel a Hatóság szükségesnek tartotta a Társaság kötelezését a jövőben jogkövető magatartás tanúsítására. A Hatóság felhívja továbbá a Társaság figyelmét arra, hogy a véglegessé vált döntés a jogorvoslati határidő eredménytelen lejártát követően, a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzésre kerül, amely három évig tartja nyilván a bejegyzett adatokat.

7. Záró rendelkezések:

A Hatóság a döntését a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint, az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024 (XI.14.) Korm. rendelet 1. § c) pontjában, a 2. §-ában, a 3. § (10) bekezdésében, az Ákr. 16. §-ában, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében és illetékességi ok alapján eljárva hozta meg.

A jogkövetkezményeket az Fgytv. 47. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a Szankció tv. 6. § (4) bekezdése alapján szabta ki.

A döntés véglegessége az Ákr. 82. § (1) bekezdésén alapul. A döntés végrehajthatóságáról az Ákr. 132. §-a rendelkezik. E szerint ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. A közigazgatási jogvita tárgyát a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (1) és (3) bekezdése határozza meg, a közigazgatási jogvitát a bíróság a Kp. 5. § (1) bekezdése alapján közigazgatási perben bírálja el, a közigazgatási perindítás lehetőségét az Ákr. 112. § és 114. § (1) bekezdése biztosítja.

Az eljáró bíróság hatásköre a Kp. 12. § (1) bekezdésén, illetékessége pedig a 13. § (1) bekezdés a) pontján alapul.

A Kp. 18. § (1) bekezdése határozza meg, hogy a közigazgatási pert mely hatóság ellen kell megindítani. A keresetlevél tartalmával és benyújtásával kapcsolatos rendelkezéseket a Kp. 37-39. §-ai határozzák meg. A jogorvoslat elektronikus úton történő előterjesztéséről a Kp. 28. § (1)-(2) bekezdései és a 29. § (1) bekezdése, valamint a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-a rendelkezik.

A keresetlevél előterjesztéséhez használható nyomtatványt a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet tartalmazza. Arról, hogy a hivatalos elérhetőségre kézbesített küldemény mikor minősül kézbesítettnek a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 27. §-a rendelkezik.

A Dáptv. 19. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja és b) pontja rendelkezései szerint a jogi képviselő, illetve a gazdálkodó szervezet, elektronikus ügyintézésre köteles. Az elektronikus ügyintézés módját a Dáptv. 20.§-a határozza meg.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése értelmében 30 000 forint. A közigazgatási bírósági eljárásban a felet az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja értelmében tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A Kp. 50. § (4) bekezdése értelmében az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell.

A Kp. 50. § (2) bekezdése alapján azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.

A Kp. 77. § (1) bekezdése alapján, ha egyik fél sem kérte a tárgyalás tartását, és azt a bíróság a perelőkészítés alapján maga sem tartja szükségesnek, a bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti.

Az illeték mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi CXIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdésén, valamint az Itv. 62. § (1) bekezdésének h) pontján alapul.

Szeged, *időbélyegző szerint*

Tisztelettel:

A kormánymegbízott helyett eljáró
főigazgató nevében és megbízásából:

osztályvezető

Kapják:

1. HelloPet.hu Kft. (székhelye: 1221 Budapest, Hegybíró utca 7.) CK
2. (lakcíme) ÜK
3. Irattár