CSONGRÁD-CSANÁD MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: CS/O01/765-12/2026.
Ügyintéző:
Tel.:

Tárgy: Határozat
Hiv. szám:
Melléklet: -

# H A T Á R O Z A T

A Csongrád-Csanád Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Hatóság) a **Biocity Hungary Kft-t** (székhelye: 1134 Budapest, Váci út 47.B., adószáma: 27421048-2-41, a továbbiakban: Társaság)

**f i g y e l m e z t e t é s**

szankcióban részesíti és egyben

- **a NATUR TANYA$^{R}$ S-BIOTIUKUM HOWARU liofilizált élőflórát, valamint szerves krómot tartalmazó étrend-kiegészítő, gyomorsav-ellenálló kapszula 30 db-os termék forgalmazását – az összetételre vonatkozóan valós információkat tartalmazó termékcímke meglétének - feltételéhez köti.**

A fenti kötelezettségének a Társaság a határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

A Hatóság felhívja a Társaság figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése és a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 9. § (3) bekezdése értelmében, az ott meghatározott esetekben a fogyasztóvédelmi hatóság bírságot szab ki.

A Hatóság eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

A jelen döntés a közlése napján véglegessé és végrehajthatóvá válik, ellene közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs. A döntést sérelmesnek tartó fél azonban – a jogsérelem megjelölésével és az annak alapjául szolgáló tények, illetve azok bizonyítékai előadásával, a bíróság határozott

döntésére vonatkozó kérelemmel – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat. A pert megindító keresetlevelet a döntés közlésétől számított 30 (harminc) napon belül, a Szegedi Törvényszékhez címzetten, a döntést hozó hatóságnál (a Csongrád-Csanád Megyei Kormányhivatal – 6722 Szeged, Rákóczi tér 1.) lehet előterjeszteni.

A hivatalos elérhetőségre kézbesített küldemény kézbesítettnek minősül, ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató a küldemény ügyfél által történő átvételét igazolja vissza, az igazolásban feltüntetett időpontban; illetőleg, ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató azt igazolja vissza, hogy a küldeményt a címzett másodszori értesítése ellenére nem vette át, a második értesítés igazolásban feltüntetett időpontját követő ötödik munkanapon.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet – akár a jogszabályban meghatározott nyomtatványon – járási (fővárosi kerületi) hivatal vagy kormányhivatal eljárásában hozott közigazgatási cselekmény esetén kormányablaknál is benyújthatja, vagy a lakóhelye, munkahelye szerinti járásbíróságon a bíróság elnöke által jogszabályban foglaltak szerint erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben szóban előadhatja, amelyet a bíróság jegyzőkönyvben vagy az erre rendszeresített nyomtatványon rögzít. A nyomtatvány elérhetősége: https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papir-alapu-nyomtatvanyok

Gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is), valamint a jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló törvényben meghatározott elektronikus úton (e-Papír szolgáltatás útján: https://epapir.gov.hu) terjesztheti elő, a „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása” ügytípus választásával.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Ha azonban a közigazgatási pert kezdeményező fél tárgyalás tartását kéri, úgy erről a keresetben kell nyilatkoznia. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000,-Ft, azonban a keresetre illetéket leróni nem kell, mert a közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

## I N D O K O L Á S

### 1. Eljárási cselekmények:

A Biocity Hungary Kft 6722 Szeged, Mérey u. 6/c szám alatti BioCity elnevezésű egységében, 2026. július 06-án végzett helyszíni hatósági ellenőrzés során – laborvizsgálat céljából – ingyenes mintavételre került az alábbi termék:

**Natur Tanya S-Biotikum**

Howaru lioflizált élőflórát, valamint szerves krómot tartalmazó étrend-kiegészítő, gyomorsav-ellenálló kapszulában (továbbiakban: termék)
Tételazonosító: 32324
Nettó tömeg: 15 g (30 db kapszula)
Minőségét megőrzi: 30 11 26
Forgalmazza: Natur Tanya Hungary Kft (1037 Budapest, Kiscelli u. 104.)
Vonalkód: 5 999565 082413
Minta mennyisége: 1 csomag
Ellenminta: 1 csomag

A mintavételezett termék a Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság Piacfelügyeleti Főosztály Élelmiszer és Vegyipari Laboratóriuma (továbbiakban: NKFH) által került bevizsgálásra. Az NKFH/6123/2/2026. iktatószámú Vizsgálati jegyzőkönyve 2026. augusztus 27-én érkezett meg a Hatósághoz.

Az elvégzett laboratóriumi vizsgálatok azt bizonyítják, hogy a termék **a vizsgált jellemző –** Bifidobaktérium szám (MPN/kapszula) meghatározása **- tekintetében nem elégíti ki az előírt követelményeket**.

Az ellenőrzés során tett megállapítások alapján a Hatóság **2026. augusztus 27.** napján a fenti ügyiratszámon hivatalból eljárást indított a Társaság ellen, amelyről az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján értesítette.

A hivatali kapun keresztül kiküldött CS/O01/765-8/2026. Iktatószámú eljárás megindításáról szóló végzést (mellékelve a vizsgálati jegyzőkönyvet) 2026.09.03-án letöltötte.

Továbbá a Hatóság a tényállás teljes körű tisztázása érdekében adatszolgáltatásra hívta fel a Társaságot, miszerint:

1. Nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a terméket az összetevők ismertetésére vonatkozó információk megadásával - reklámozta-e országosan vagy legalább három megyében:

TV-reklám,
rádióreklám,
internetes tájékoztatás,
nyomtatott sajtó,
plakát,
szórólap (ideértve az "akciós újságot"),
valamint a fogyasztó címére közvetlenül elküldött reklám formájában.

2. Nyilatkozzon arról, hogy a Társaság a termék
- gyártójának, vagy
- gyártó meghatalmazott képviselőjének, vagy
- importőrének, vagy
- forgalmazójának, vagy

logisztikai szolgáltatójának minősül-e.

A Társaság adatszolgáltatási kötelezettségének eleget téve 2026. szeptember 14-én megküldte nyilatkozatát, miszerint a terméket nem reklámozta sem országosan, egyetlen megyében sem. A Társaság magát a termék forgalmazójának tekinti, ennek alátámasztásául becsatolta a termék beszerzését igazoló 2026.06.22-én kelt 26NTHE/04130 számú számla másolatát, amelynek kiállítója a Natur Tanya Hungary Kft (1063 Budapest, Szív u. 45. 3. em. 4.).

A Natur Tanya Hungary Kft tekintetében az eljárás megindítása céljából az ügyet a Hatóság Budapest Főváros Kormányhivatalához, mint illetékességgel rendelkező hatósághoz áttette.

A Hatóság a rendelkezésre álló adatok alapján a Társaságot a termék forgalmazójának tekint.

**2. A Hatóság az alábbi jogszabályhelyek figyelembevételével hozta meg a döntését:**

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.):
6. § (1) Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tényt – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtévessze a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:
ba) kivitelezése, összetétele, műszaki jellemzői, tartozékai,

Az Fgytv. 45/A. § (2) A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi a külön jogszabályban fogyasztóvédelmi rendelkezésként meghatározott rendelkezések betartását, és – ha a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik – eljár azok megsértése esetén.

(3) bekezdése szerint az (1) és (2) bekezdésben meghatározott rendelkezéseken túl, ha külön törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi
a) az áru fogyasztók számára való értékesítésére,
b) a fogyasztóknak forgalmazott termék minőségére, összetételére, csomagolására,
c) a fogyasztóknak értékesítésre szánt, illetve értékesített áru mérésére, hatósági árára vagy egyébként kötelezően megállapított árára,
d) a fogyasztói panaszok intézésére,
e) a fogyasztói szerződés keretében érvényesített szavatossági és jótállási igények intézésére,
f) a termék forgalmazása vagy szolgáltatás nyújtása során az egyenlő bánásmód követelményére, továbbá
g) a fogyasztók tájékoztatására
vonatkozó rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

**3. A fentiek alapján a Hatóság az alábbi tényállást állapította meg:**

A Hatóság a döntése meghozatala során az ügyben rendelkezésre álló valamennyi dokumentumot megvizsgálta. Megállapításra került, hogy a mintavételezett termék a vizsgált termék jelölése nem

felel meg a forgalomba hozatal és a forgalmazás alapvető feltételeinek, mivel a vizsgált termék – Bifidobaktérium szám (MPN/kapszula) meghatározásra vonatkozóan – a követelményt nem elégíti ki.

A Hatóság megállapította továbbá, hogy tekintettel arra, hogy a Társaság a termék magyarországi forgalmazójának tekinthető, így forgalmazóként a szakmai gondossága körében nem vonható felelősségre a termék valós összetételére vonatkozóan.

**4. A Társaság által megsértett jogszabályhelyek:**

A feltárt tényállás alapján a Hatóság megállapította, hogy a Társaság megsértette az alábbi jogszabályi rendelkezést:

- Fttv. 6. § (1) bekezdés ba) pontja

**5. A Hatóság a döntés meghozatala során az alábbi jogszabályhelyeket vette figyelembe:**

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdése alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:
a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,
b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,
c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,
d) **a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötheti, vagy megtilthatja az áru forgalmazását, illetve értékesítését,**
e) a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvényben (a továbbiakban: Szankció tv.) meghatározottak szerinti dolgot jogosult elkobozni, és azt a jogsértést elkövető vállalkozás költségére megsemmisíteni,
f) elrendelheti az (1a) bekezdés szerinti jogkövetkezmény alkalmazását, vagy az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét a 48/A–48/C. § szerint,
g) elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet ideiglenes bezárását
ga) a jogszerű állapot helyreállításáig, ha az a fogyasztók életének, testi épségének vagy egészségének védelme vagy a fogyasztók széles körét érintő kárral fenyegető veszély elhárítása érdekében szükséges, vagy
gb) legfeljebb 30 napra, ha a jogsértés a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okoz,
h) a 16/A. § (1)–(3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén a jogsértés megállapításától számított legfeljebb egy évig megtilthatja az alkoholtartalmú ital, a dohánytermék, illetve a szexuális termék forgalmazását, e rendelkezések 3 éven belüli ismételt megsértése esetén pedig elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet legfeljebb harminc nap időtartamra történő ideiglenes bezárását,
i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.

A Szankció tv. 6. § (1) bekezdése szerint a figyelmeztetéssel a hatóság rosszallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba

helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

A Szankció tv. 6. § (4) bekezdése szerint a hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.

**6. A Hatóság a döntése során az alábbi mérlegelési szempontokat vette figyelembe:**

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.

A fogyasztók érdekei sérelmének köre és a jogsértés jellege:
A Társaság a fogyasztók tájékoztatáshoz való alapvető érdekét sértette meg azzal, hogy a terméket olyan termék címkével forgalmazta, amelyen az összetétel nem felel meg a valóságnak.

A jogsértés súlya és mértéke: e körben releváns adat nem merült fel.

A jogsértéssel érintett fogyasztók száma és a jogsértő magatartás kiterjedtsége: a jogsértés bizonyíthatóan a mintavételezett 1 db termék esetében állapítható meg, amelyet a Hatóság enyhítő körülményként értékelt.

A jogsértéssel érintett áruk értéke: e körben releváns adat nem merült fel.

A jogsértés révén elért vagyoni előny, valamint okozott hátrány mértéke, továbbá annak visszafordíthatósága: e körben releváns adat nem merült fel.

A jogsértő állapot időtartama, a Társaság által tett intézkedések és a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása: a jogsértő állapot időtartamának vizsgálatára vonatkozóan releváns adat nem merült fel. Enyhítő körülményként értékelte a Hatóság, hogy a Társaság a hatósági ellenőrzés során együttműködött a Hatósággal.

A Társaság által korábban elkövetett bármely jogsértés és a jogsértő magatartás ismételt tanúsítása:
– a Hatóság által vezetett nyilvántartás szerint, a Társaság 3 éven belül ugyanezen tárgyú jogsértést még nem követett el, melyet a Hatóság enyhítő körülményként értékelt,
– a hatósági eljárás megindításának napját megelőző 1 éven belül a Társaság vonatkozásában a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában közigazgatási szankciót megállapító döntést még nem jegyeztek be, melyet a Hatóság szintén enyhítő körülményként értékelt.

A Társaság gazdasági súlya:
A Társaságnak a www.e-beszamolo.im.gov.hu oldalon közzétett éves beszámolójából megállapítható, hogy a Társaság 2024. évi összes foglalkoztatotti létszáma 10 fő, éves nettó árbevétele 311.986.000,- Ft, mérlegfőösszeg 82.932.000,-Ft volt. A 2025. évi összes foglalkoztatotti létszáma 10 fő, éves nettó árbevétele 312.083.000,- Ft, mérlegfőösszege 109.980.000,-Ft volt. Ezen létszám- és gazdálkodási adatok értelmében a vállalkozás a kis- és

középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény 3. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumok figyelembevételével kis/középvállalkozásnak minősül.

A Hatóság a fent megjelölt mérlegelési körülmények figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint a fogyasztóvédelmi bírság kiszabását mellőzte, és a rendelkező részben megjelölt jogkövetkezmény mellett döntött.

A Hatóság felhívja a Társaság figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabály ismételt megsértése esetén a terhére fogyasztóvédelmi bírság szabható ki. Mindemellett szükségesnek tartotta a Társaság kötelezését a jövőben jogkövető magatartást tanúsítására.

A Hatóság felhívja a Társaság figyelmét, hogy a véglegessé vált döntés a jogorvoslati határidő eredménytelen lejártát követően, a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzésre kerül, amely három évig tartja nyilván a bejegyzett adatokat.

**7. Záró rendelkezések:**

A Hatóság a döntését a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint, az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024 (XI.14.) Korm. rendelet 1. § c) pontjában, a 2. §-ában, a 3. § (10) bekezdésében, az Ákr. 16. §-ában, továbbá a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében és illetékességi ok alapján eljárva hozta meg. A jogkövetkezményeket az Fgytv. 47. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a Szankció tv. 6. § (4) bekezdése alapján szabta ki.

A döntés véglegessége az Ákr. 82. § (1) bekezdésén alapul. A döntés végrehajthatóságáról az Ákr. 132. §-a rendelkezik. E szerint ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. A közigazgatási jogvita tárgyát a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (1) és (3) bekezdése határozza meg, a közigazgatási jogvitát a bíróság a Kp. 5. § (1) bekezdése alapján közigazgatási perben bírálja el, a közigazgatási perindítás lehetőségét az Ákr. 112. § és 114. § (1) bekezdése biztosítja.
Az eljáró bíróság hatásköre a Kp. 12. § (1) bekezdésén, illetékessége pedig a 13. § (1) bekezdés a) pontján alapul. A Kp. 18. § (1) bekezdése határozza meg, hogy a közigazgatási pert mely hatóság ellen kell megindítani. A keresetlevél tartalmával és benyújtásával kapcsolatos rendelkezéseket a Kp. 37-39. §-ai határozzák meg. A jogorvoslat elektronikus úton történő előterjesztéséről a Kp. 28. § (1)-(2) bekezdései és a 29. § (1) bekezdése, valamint a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-a rendelkezik. A keresetlevél előterjesztéséhez használható nyomtatványt a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet tartalmazza Arról, hogy a hivatalos elérhetőségre kézbesített küldemény mikor minősül kézbesítettnek a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 27. §-a rendelkezik.

A Dáptv. 19. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja és b) pontja rendelkezései szerint a jogi képviselő, illetve a gazdálkodó szervezet, elektronikus ügyintézésre köteles. Az elektronikus ügyintézés módját a Dáptv. 20.§-a határozza meg.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése értelmében 30 000 forint. A közigazgatási bírósági eljárásban a felet az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja értelmében tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A Kp. 50. § (4) bekezdése értelmében az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell. A Kp. 50. § (2) bekezdése alapján azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.

A Kp. 77. § (1) bekezdése alapján, ha egyik fél sem kérte a tárgyalás tartását, és azt a bíróság a perelőkészítés alapján maga sem tartja szükségesnek, a bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti.

Az illeték mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi CXIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdésén, valamint az Itv. 62. § (1) bekezdésének h) pontján alapul.

Szeged, *időbélyegző szerint*

A főispán helyett eljáró
főigazgató nevében és megbízásából:

osztályvezető

**Kapják:**
1. Biocity Hungary Kft (1134 Budapest, Váci út 47. B.) ck
2. Irattár