



CSONGRÁD-CSANÁD VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: CS/O01/00704-4/2026.

Ügyintéző:

Tel.:

Tárgy: Határozat

Hiv. szám:

Melléklet: -

H A T Á R O Z A T

A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hatóság) az **Adó-Kovács Kft.** (székhelye: 1064 Budapest, Podmaniczky u. 57. II/14.; adószám: 24347785-1-42; a továbbiakban: Társaság) terhére

700.000,- Ft, azaz hétszázezer forint fogyasztóvédelmi bírságot szab ki.

A fentiekén túlmenően kötelezi a Társaságot, hogy a békeltető testületi eljárásban minden esetben tegyen eleget a jogszabályban meghatározott együttműködési kötelezettségének.

A Társaság a fenti kötelezettségének jelen határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

A bírságot az NKFH Magyar Államkincstárnál vezetett, bírság és egyéb központosított bevételek beszedési számla elnevezésű, 10032000-00006470-09060015 számú számlájára átutalással köteles befizetni, a bírságösszegnek a határozat véglegessé válását követően, 15 napon belül a fenti számlára be kell érkeznie.

Az átutalás során jelölni kell a határozat ügyiratszámát, a Társaság nevét, székhelyét, a határozaton szereplő hivatkozási számot, továbbá a „Csongrád-Csanád Vármegye” és a „Fogyasztóvédelmi bírság” szöveget.

A véglegesen kiszabott bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget késedelmi pótlék terheli, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Amennyiben a bírságösszeg a jelzett időpontig nem érkezik meg a fenti számlára, úgy annak behajtása iránt intézkedik a Hatóság. A bírság és a késedelmi pótlék adók módjára behajtandó köztartozás.

A Hatóság felhívja a Társaság figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi

Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és

Fogyasztóvédelmi Főosztály

Fogyasztóvédelmi Osztály

6722 Szeged, Rákóczi tér 1.

Telefon: (06 62) 680-530 KRID azonosító: 506956375

E-mail: fogyasztovedelem@csongrad.gov.hu

www.kormanyhivatalok.hu

rendelkezők ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése és a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 9. § (3) bekezdése értelmében, az ott meghatározott esetekben a fogyasztóvédelmi hatóság bírságot szab ki.

A Hatóság eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

A jelen döntés a közlése napján véglegessé és végrehajthatóvá válik, ellene közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs. A döntést sérelmesnek tartó fél azonban – a jogsérelem megjelölésével és az annak alapjául szolgáló tények, illetve azok bizonyítékai előadásával, a bíróság határozott döntésére vonatkozó kérelemmel – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A pert megindító keresetlevelet a döntés közlésétől számított 30 (harminc) napon belül, a Szegedi Törvényszékhez címzetten, a döntést hozó hatóságnál (a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal 6722 Szeged, Rákóczi tér 1.) lehet előterjeszteni.

A hivatalos elérhetőségre kézbesített küldemény kézbesítettnek minősül, ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató a küldemény ügyfél által történő átvételét igazolja vissza, az igazolásban feltüntetett időpontban; illetőleg, ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató azt igazolja vissza, hogy a küldeményt a címzett másodszori értesítése ellenére nem vette át, a második értesítés igazolásban feltüntetett időpontját követő ötödik munkanapon.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet – akár a jogszabályban meghatározott nyomtatványon – járási (fővárosi kerületi) hivatal vagy kormányhivatal eljárásában hozott közigazgatási cselekmény esetén kormányablaknál is benyújthatja, vagy a lakóhelye, munkahelye szerinti járásbíróságon a bíróság elnöke által jogszabályban foglaltak szerint erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben szóban előadhatja, amelyet a bíróság jegyzőkönyvben vagy az erre rendszeresített nyomtatványon rögzít. A nyomtatvány elérhetősége: <https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papir-alapu-nyomtatvanyok>.

Gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is), valamint a jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben (a továbbiakban: Dáptv.) meghatározott elektronikus úton (e-Papír szolgáltatás útján: <https://epapir.gov.hu>) terjesztheti elő, a „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása” ügytípus választásával.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha azonban a felperes tárgyalás tartását kéri, úgy erről a keresetben kell nyilatkoznia. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000,- Ft, azonban a keresetre illetéket leróni nem kell, mert a közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

1. Eljárási cselekmények:

A Hatósághoz 2026. június 19. napon érkezett a Csongrád-Csanádi Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Békéltető Testület (a továbbiakban: Testület) megkeresése, melyben értesítette a Hatóságot, hogy a Társaság nem tett eleget a békéltető testületi eljárásban való együttműködési kötelezettségének, az alábbiak szerint.

(lakcíme:) fogyasztó P/428/2026/CSKIK/BT. ügyiratszámom eljárást kezdeményezett a Testület előtt a Társasággal szemben.

A Testület elnöke 2026. május 6. napon kelt levelében értesítette a Társaságot a meghallgatás 2026. június 10. napjára kitűzött időpontjáról, valamint a békéltető testületi eljárásban való együttműködési kötelezettségéről. Az értesítésben a Testület elnöke hangsúlyozta, hogy az online meghallgatáson a Társaság egyezség létrehozására feljogosított képviselője köteles online részt venni. Ha a fogyasztó személyes meghallgatást kér, a Társaság egyezség létrehozására feljogosított képviselője köteles legalább online részt venni a meghallgatáson. Tájékoztatta a Társaságot arról is, hogy jelen ügyben a fogyasztó kérte a személyes meghallgatást.

Az értesítésben a Testület elnöke felszólította a Társaságot, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül írásban nyilatkozzon a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását illetően, továbbá jelölje meg és csatolja az állításait alátámasztó bizonyítékokat.

A Testület elnöke felhívta a Társaság figyelmét a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 29. § (11) bekezdésében foglalt, a Testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére, továbbá arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság által bírság kiszabására kerülhet sor.

A cégkapun kiküldött értesítés kézbesítése szabályszerű volt; az iratot – a kézbesítési igazolás szerint – a Társaság képviselője 2026. május 26. napon tárhelyről letöltötte. A Társaság 2026. június 10-én, a tárgyalás napján e-papíron reagált a Testület megkeresésére, melyben közölte nem tud részt venni a meghallgatáson, mivel szerb állampolgár és nehezen érti és beszél a magyar nyelvet. Kérte a Testületet, hogy az összes dokumentumot szerb nyelvre lefordítva küldjék meg részére.

A Testület arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a Társaság a békéltető testületi eljárásban egyezség létrehozására feljogosított képviselője az online meghallgatáson nem vett részt, így nem tanúsított együttműködő magatartást.

Mindezek alapján a Hatóság 2026. június 19. napon, a fenti ügyiratszámom – hivatalból – eljárást indított, amelyről értesítette a Társaságot, majd a CS/O01/00704-3/2026. számú végzésében adatszolgáltatásra hívta fel. A Társaság az eljárás indító és adatszolgáltatásra felhívó végzést hivatali kapujáról letöltötte, viszont adatszolgáltatási kötelezettségének nem tett eleget.

2. A Hatóság az alábbi jogszabályhelyek figyelembe vételével folytatta le az eljárást és hozta meg a döntését:

Az Fgytv. 29. § (8) bekezdése szerint, az értesítésben a vállalkozást fel kell szólítani, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül írásban nyilatkozzon (a továbbiakban: válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (a továbbiakban: eseti alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, valamint csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztetni kell a vállalkozást, hogy egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét köteles biztosítani a meghallgatáson, továbbá az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Az értesítés kiterjed a (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségről történő tájékoztatásra, valamint arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

Az Fgytv. 29. § (11) bekezdése szerint, a vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli, ennek keretében köteles a (8) bekezdésben rögzített tartalommal, az ott említett határidőn belül válasziratát megküldeni a békéltető testület számára. A fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásának kivételével a vállalkozás a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét biztosítani köteles. Az online meghallgatáson a vállalkozás egyezség létrehozására feljogosított képviselője köteles online részt venni. Ha a fogyasztó személyes meghallgatást kér, a vállalkozás egyezség létrehozására feljogosított képviselője köteles legalább online részt venni a meghallgatáson.

Az Fgytv. 29. § (12) bekezdése szerint, a (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét, valamint a 36. § (5a) bekezdésében meghatározott tájékoztatási kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a békéltető testület székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot.

Az Fgytv. 45/A. § (1) bekezdése szerint, törvény eltérő rendelkezése hiányában a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi – a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével –

- a) a forgalmazással, szolgáltatásnyújtással,
- b) a gyermek- és fiatalkorúak védelmével,
- c) a fogyasztói csoporttal,
- d) a panaszkezeléssel, ügyfélszolgálattal, fogyasztóvédelmi referens foglalkoztatásával, valamint
- e) a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

3. A fentiek alapján a Hatóság az alábbi tényállást állapította meg:

A Békéltető Testület elnöke a Társaságnak megküldött értesítésében figyelmeztette, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül írásban nyilatkozzon a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok

bizonyítékait, valamint csatolja azokat az okiratokat, amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik, továbbá egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét köteles biztosítani a meghallgatáson.

Az értesítésben a Testület elnöke hangsúlyozta, hogy az online meghallgatáson a Társaság egyezség létrehozására feljogosított képviselője köteles online részt venni. Tájékoztatva továbbá a Társaságot arról is, hogy a fogyasztó a kérelmében kérte a személyes meghallgatást. Felhívta a Társaság figyelmét arra, hogy a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli, annak megsértése esetén a Békéltető Testület értesítése alapján, a fogyasztóvédelmi hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

A Hatóság a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a Társaság nem tett eleget a P/428/2026/CSKIK/BT. számú békéltető testületi eljárásban a jogszabály által meghatározott együttműködési kötelezettségének; a Testület elnökének felszólítására – amely kézbesítése szabályszerű volt – egyezség létrehozására feljogosított képviselője a 2026. június 10. napjára kitűzött meghallgatáson legalább online nem vett részt.

A Hatóság szükségesnek tartja megjegyezni, hogy a Társaság Békéltető Testületnek küldött nyilatkozata – mely szerint azért nem tud részt venni az online meghallgatáson, mert az ügyvezető szerb állampolgár nehezen érti és beszéli a magyar nyelvet – a jogsértés kimentésére nem elfogadható, a Társaság objektív felelőssége miatt. A Társaságnak jogszabályi kötelessége lett volna olyan személyt biztosítani, aki az online meghallgatáson a Társaságot képviseli, amennyiben a Társaság vezetőjének nehézséget okoz a magyar nyelv megértése, használata, illetve az ügyvezető tolmácsot is igénybe vehetett volna a meghallgatáson.

4. A Társaság által megsértett jogszabályhely:

A feltárt tényállás alapján a Hatóság megállapította, hogy a Társaság megsértette az alábbi jogszabályi rendelkezést:

- az Fgytv. 29. § (11) bekezdése.

5. A Hatóság a döntés meghozatala során az alábbi jogszabályhelyeket vette figyelembe:

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdése alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

- a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,
- b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,
- c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,
- d) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötheti, vagy megtilthatja az áru forgalmazását, illetve értékesítését,
- e) a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvényben (a továbbiakban: Szankciótv.) meghatározottak szerinti dolgot jogosult elkobozni, és azt a jogsértést elkövető vállalkozás költségére megsemmisíteni,

f) elrendelheti az (1a) bekezdés szerinti jogkövetkezmény alkalmazását, vagy az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét a 48/A–48/C. § szerint,

g) elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet ideiglenes bezárását

ga) a jogszerű állapot helyreállításáig, ha az a fogyasztók életének, testi épségének vagy egészségének védelme vagy a fogyasztók széles körét érintő kárral fenyegető veszély elhárítása érdekében szükséges, vagy

gb) legfeljebb 30 napra, ha a jogsértés a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okoz,

h) a 16/A. § (1)–(3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén a jogsértés megállapításától számított legfeljebb egy évig megtilthatja az alkoholtartalmú ital, a dohánytermék, illetve a szexuális termék forgalmazását, e rendelkezések 3 éven belüli ismételt megsértése esetén pedig elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet legfeljebb harminc nap időtartamra történő ideiglenes bezárását,

i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.

Az Fgytv. 47. § (4) bekezdése szerint, a fogyasztóvédelmi hatóság által alkalmazható jogkövetkezmények együttesen is megállapíthatók.

Az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdése szerint a bírság összege

a) az Szt. hatálya alá tartozó, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkező, a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében

aa) 1 millió forinttól a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 650 millió forintig,

ab) a fogyasztók széles körének testi épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető, vagy a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén 2 millió forinttól 3 milliárd forintig,

b) az a) pont hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében

ba) 100 ezer forinttól 2 millió forintig,

bb) a fogyasztók széles körének testi épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető, vagy a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén 200 ezer forinttól a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetén 6,5 millió forintig

terjedhet.

Az Fgytv. 47/C.§ (7) bekezdése szerint, az (5) bekezdés, valamint a Szankció tv. 9. § (3) bekezdése szerinti esetekben az (1) bekezdést azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a bírság legkisebb összege az (1) bekezdés a) pontjának hatálya alá tartozó vállalkozás esetében minden esetben 2 millió forint, az (1) bekezdés a) pontjának hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében minden esetben 200 ezer forint.

Az Fgytv. 48. § (1) bekezdése szerint, a bírság kiszabása során a (2) bekezdés szerinti, az ügyben irányadó bírságösszegekből kell kiindulni, amely az eset lényeges körülményei, így különösen a 47. § (5) bekezdésében, valamint a Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok mérlegelésével a 47/C. §-ban meghatározott keretösszegeken belül csökkenthető vagy növelhető.

Az Fgytv. 48. § (2) bekezdése szerint az ügyben irányadó bírságösszeg

a) a 47/C. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti esetben – a b) pont kivételével – 3 millió forint,

b) a 47/C. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti esetben a 47/C. § (5) bekezdése, valamint a Szankció tv. 9. § (3) bekezdés a)–c) pontja szerinti esetekben 6 millió forint,

c) a 47/C. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja szerinti esetben 50 millió forint,

d) a 47/C. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerinti esetben – az e) pont kivételével – 550 ezer forint,

e) a 47/C. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerinti esetben a 47/C. § (5) bekezdése, valamint a Szankció tv. 9. § (3) bekezdés a)–c) pontja szerinti esetekben 600 ezer forint,

f) a 47/C. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontja szerinti esetben 1 millió forint,

g) a 47/C. § (1a) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti esetben 50 millió forint,

h) a 47/C. § (1a) bekezdés a) pont ab) alpontja szerinti esetben 100 millió forint,

i) a 47/C. § (1a) bekezdés b) pont ba) alpontja szerinti esetben 2,2 millió forint,

j) a 47/C. § (1a) bekezdés b) pont bb) alpontja szerinti esetben 3,5 millió forint.

A Szankció tv. 2. § (1) bekezdése alapján, a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

A Szankció tv. 2. § (2) bekezdése szerint, közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. Az elkobzás akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor.

A Szankció tv. 2. § (3) bekezdése alapján, közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

a) figyelmeztetés,

b)

c) közigazgatási bírság,

d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,

e) elkobzás.

A Szankció tv. 2. § (4) bekezdése szerint, törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.

A Szankció tv. 9. § (2) bekezdése szerint közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és

b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

A Szankció tv. 9. § (3) bekezdése szerint, a hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha

a) a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet, vagy annak következményeképpen környezetkárosodás, környezetszennyezés vagy környezetveszélyeztetés következett be,

b) kiskorú személyek védelmét célzó jogszabályi rendelkezés megsértésére került sor,

c) a jogsértésre – kora, anyagi és szociális helyzete, fogyatékossága, egészségi állapota, megváltozott munkaképessége, cselekvőképességének korlátozása miatt – különösen kiszolgáltatott személlyel szemben került sor, vagy

d) törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.

Az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése szerint a fogyasztóvédelmi hatóság bírságot szab ki, ha

a) a fogyasztóvédelmi hatóságnak a jogsértést megállapító véglegessé vált határozatában a vállalkozás számára előírt kötelezettség teljesítésére megállapított határnap elteltét, illetve határidő lejártát követő 3 éven belül a vállalkozás – amennyiben a jogsértést telephelyen követték el, ugyanazon a telephelyen – ugyanazon jogszabályi rendelkezést ismételten megsértette,

b) a jogsértés a fogyasztók széles körét érinti,

c) a KKV-nak nem minősülő vállalkozás megsérti a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségét,

d) a KKV-nak nem minősülő vállalkozás megsérti a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 36. § (5a) bekezdésében meghatározott tájékoztatási kötelezettségét, vagy

e) a KKV-nak nem minősülő vállalkozás megsérti az adatok végleges hozzáférhetetlenné tételét lehetővé tevő címke vagy adattörlő kód átadására irányuló kötelezettségét.

Az Fgytv. 47/C. § (6) bekezdése szerint az (5) bekezdés a) és c)–e) pontja szerinti esetekben közigazgatási szankcióként figyelmeztetés akkor alkalmazható, ha azt különös méltánylást érdemlő körülmény indokolja, vagy a jogsértés a vállalkozás érdekkörén kívül eső okra vezethető vissza.

Jelen esetben ilyen körülmény nem merült fel, ilyenre a Társaság sem hivatkozott.

Tekintettel arra, hogy a Hatóság nyilvántartása szerint, a Társasággal szemben 3 éven belül ugyanezen tárgyú jogsértés okán hátrányos jogkövetkezményt alkalmazott (CS/O01/00035-2/2025. számú határozat), a Hatóság a bírság kiszabása mellett döntött.

6. A Hatóság a döntése során az alábbi mérlegelési szempontokat vette figyelembe:

A jogkövetkezmény meghatározása – bírság kiszabása és összegének meghatározása – során az Fgytv. 47. § (5) bekezdésére, valamint a Szankció tv. 9. § (1) bekezdésére, a 10. § (1) bekezdésére tekintettel, az alábbiakat mérlegelve döntött a Hatóság.

A jogsértés jellege, a jogsértéssel érintett fogyasztók érdekei sérelmének köre: A Hatóság e körben értékelte, hogy a Társaság a fogyasztó jogérvényesítéshez való alapvető jogát sértette meg azzal, hogy a békéltető testületi eljárásban nem volt együttműködő. A Társaságnak a jogszabályi előírásokon alapuló kötelezettsége, hogy a békéltető testületi eljárásban együttműködő magatartást tanúsítson, ezzel biztosítva, hogy a fogyasztó és a Társaság közötti jogvitában az egyezség létrejöjjön, illetve a fogyasztó igénye kérdésében a békéltető testület álláspontját mihamarabb kialakíthassa.

A jogsértés súlya és mértéke: A Társaság azzal, hogy a békéltető testületi eljárás során fennálló együttműködési kötelezettségének nem tett eleget, a fogyasztói jogviták békés rendezését szolgáló eljárás gyors és hatékony lefolytatását veszélyeztető magatartást tanúsított, ezáltal a fogyasztói jogérvényesítést nehezítette; olyan alapvető fogyasztói jogot érintő jogsértést valósított meg, amely nem tekinthető csekély súlyúnak.

A jogsértéssel érintett fogyasztók száma és a jogsértés kiterjedtsége: A jogsértés bizonyíthatóan egy esetben valósult meg és egy fogyasztót érintett, amely a jogsértés alapesete, így sem enyhítő, sem súlyosbító körülményként nem értékelhető.

A jogsértéssel érintett áru értéke: Jelen jogsértés esetében a kifogásolt termék értékét a Hatóság sem enyhítő sem súlyosbító körülményként nem értékelte, mivel a tényállás, a jogsértés – együttműködési kötelezettség megszegése – szempontjából nem releváns adat.

A jogsértő állapot időtartama tekintetében: E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

A jogsértés révén elért vagyoni előny, valamint okozott hátrány mértéke, továbbá annak visszafordíthatósága: E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

A Társaság által tett intézkedések és a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása: A Hatóság súlyosbító körülményként értékelte, hogy a Társaság a hatósági eljárás során nem volt együttműködő, a Hatóság adatszolgáltatási felhívásában előírt kötelezettségének nem tett eleget.

A Társaság által korábban elkövetett bármely jogsértés és a jogsértő magatartás ismételt tanúsítása:
 – a Hatóság által vezetett nyilvántartás szerint, a Társaság 3 éven belül ugyanezen tárgyú jogsértést már elkövetett, melyet a Hatóság sem enyhítő sem súlyosbító körülményként nem értékelt, tekintettel arra, hogy ez alapján döntött a bírság kiszabása mellett;
 – a Hatóság enyhítő körülményként értékelte, hogy a hatósági eljárás megindításának napját megelőző 1 éven belül a Társaság vonatkozásában nem jegyezték be szankciót megállapító döntést a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába.

A jogsértést elkövető gazdasági súlya: A Társaságnak a www.e-beszamolo.im.gov.hu oldalon közzétett éves beszámolójából megállapítható, hogy a Társaság 2023. évi összes foglalkoztatotti létszáma 1 fő, éves nettó árbevétele 8.273.000,- Ft, mérlegfőösszeg 4.611.000,- Ft volt. A 2024. évi összes foglalkoztatotti létszáma 0 fő, éves nettó árbevétele 10.615.000,- Ft, mérlegfőösszege 0,- Ft volt. Ezen létszám- és gazdálkodási adatok értelmében a vállalkozás a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény 3. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumok figyelembevételével kis/középvállalkozásnak minősül.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben meghatározott fogyasztóvédelmi bírság kiszabását találta a megállapított jogsértéssel arányban állónak a Hatóság, a Társaság jövőbeni jogsértéstől való visszatartásának elérése érdekében. Mindemellett szükségesnek tartotta a Társaság kötelezését a jövőben jogkövető magatartás tanúsítására.

A Hatóság felhívja a Társaság figyelmét, hogy a véglegessé vált döntés a jogorvoslati határidő eredménytelen lejárta követően, a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzésre kerül, amely három évig tartja nyilván a bejegyzett adatokat.

7. Záró rendelkezések:

A Hatóság a pénzfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén irányadó késedelmi pótlékot és annak mértékét az Fgytv. 48. § (4) bekezdése, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 135. § (1) bekezdése alapján határozta meg.

A Hatóság a döntését a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint, az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024 (XI. 14.) Korm. rendelet 1. § c) pontjában, a 2. §-ában, a 3. § (10) bekezdés 1. pontja, az Ákr. 16. §-ban, továbbá a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében és illetékességi ok alapján eljárva hozta meg. A jogkövetkezményeket az Fgytv. 47. § (1) bekezdés b) és i) bekezdése alapján szabta ki.

A döntés véglegessége az Ákr. 82. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási jogvita tárgyát a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (1) és (3) bekezdése határozza meg, a közigazgatási jogvitát a bíróság a Kp. 5. § (1) bekezdése alapján közigazgatási perben bírálja el, a közigazgatási perindítás lehetőségét az Ákr. 112. § és 114. § (1) bekezdése biztosítja.

Az eljáró bíróság hatásköre a Kp. 12. § (1) bekezdésén, illetékessége pedig a 13. § (1) bekezdés a) pontján alapul.

A Kp. 18. § (1) bekezdése határozza meg, hogy a közigazgatási pert mely hatóság ellen kell megindítani. A keresetlevél tartalmával és benyújtásával kapcsolatos rendelkezéseket a Kp. 37-39. §-ai határozzák meg. A jogorvoslat elektronikus úton történő előterjesztéséről a Kp. 28. § (1)-(2) bekezdései és a 29. § (1) bekezdése, valamint a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-a rendelkezik. A keresetlevél előterjesztéséhez használható nyomtatványt a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet tartalmazza.

Arról, hogy a hivatalos elérhetőségre kézbesített küldemény mikor minősül kézbesítettnek a Dáptv. 27. §-a rendelkezik.

A Dáptv. 19. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja és b) pontja rendelkezései szerint a jogi képviselő, illetve a gazdálkodó szervezet, elektronikus ügyintézésre köteles. Az elektronikus ügyintézés módját a Dáptv. 20. §-a határozza meg.

A Kp. 50. § (4) bekezdése értelmében az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell.

A Kp. 50. § (2) bekezdése alapján azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.

A Kp. 77. § (1) bekezdése alapján, ha egyik fél sem kérte a tárgyalás tartását, és azt a bíróság a perelőkészítés alapján maga sem tartja szükségesnek, a bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti.

Az illeték mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi CXIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése értelmében 30 000 forint. A közigazgatási bírósági eljárásban a felet az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja értelmében tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A peres eljárás illetékéről, valamint a perköltségről, illetve annak viseléséről a bíróság az eljárást befejező határozatában hivatalból dönt. A peres eljárás illetékét és a perköltséget a félnek a pernyertesség függvényében kell viselnie.

A közigazgatási perben a félnek a bíróság kérelemre – a kérő elem előterjesztésétől kezdve – költségmentességet engedélyezhet. Ekkor a fél mentesül az illeték megfizetése alól, azonban a közigazgatási pert indító felet a pervesztessége esetén az esetleges költségmentesség sem mentesíti a közigazgatási hatóság perköltségének viselése alól.

Szeged, *időbélyegző szerint*

A főispán helyett eljáró
főigazgató nevében és megbízásából:

osztályvezető

Kapják:

1. Adó-Kovács Kft. (1064 Budapest, Podmaniczky u. 57. II/14.) CK
2. Csongrád-Csanádi Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Békéltető Testület (címe: 6721 Szeged, Párizsi krt. 8-12.) HK
3. Irattár