



CSONGRÁD-CSANÁD VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: CS/O01/00490-5/2026.
Ügyintéző:
Tel.:

Tárgy: Határozat
Hiv. szám:
Melléklet: -

H A T Á R O Z A T

A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hatóság) a **Hoffmann Service Ipari Kft.-t** (székhelye: 6320 Solt, Földvári út 108-110.; adószám: 13127679-2-03; a továbbiakban: Társaság)

f i g y e l m e z t e t é s

szankcióban részesíti; egyben kötelezi arra, hogy a békéltető testületi eljárásban minden esetben teljesítse a jogszabályban meghatározott együttműködési kötelezettségét.

A Társaság a fenti kötelezettségének jelen határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

A Hatóság felhívja a Társaság figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése és a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 9. § (3) bekezdése értelmében, az ott meghatározott esetekben a fogyasztóvédelmi hatóság bírságot szab ki.

A Hatóság eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

A jelen döntés a közlése napján véglegessé és végrehajthatóvá válik, ellene közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs. A döntést sérelmesnek tartó fél azonban – a jogsérelem megjelölésével és az annak alapjául szolgáló tények, illetve azok bizonyítékai előadásával, a bíróság határozott döntésére vonatkozó kérelemmel – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A pert megindító keresetlevelet a döntés közlésétől számított 30 (harminc) napon belül, a Szegedi Törvényszékhez címzetten, a döntést hozó hatóságnál (a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal 6722 Szeged, Rákóczi tér 1.) lehet előterjeszteni.

Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és

Fogyasztóvédelmi Főosztály

Fogyasztóvédelmi Osztály

6722 Szeged, Rákóczi tér 1.

Telefon: (06 62) 680-530 KRID azonosító: 506956375

E-mail: fogyasztovedelem@csongrad.gov.hu

www.kormanyhivatalok.hu

A hivatalos elérhetőségre kézbesített küldemény kézbesítettnek minősül, ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató a küldemény ügyfél által történő átvételét igazolja vissza, az igazolásban feltüntetett időpontban; illetőleg, ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató azt igazolja vissza, hogy a küldeményt a címzett másodszeri értesítése ellenére nem vette át, a második értesítés igazolásban feltüntetett időpontját követő ötödik munkanapon.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet – akár a jogszabályban meghatározott nyomtatványon – járási (fővárosi kerületi) hivatal vagy kormányhivatal eljárásában hozott közigazgatási cselekmény esetén kormányablaknál is benyújthatja, vagy a lakóhelye, munkahelye szerinti járásbírószágon a bíróság elnöke által jogszabályban foglaltak szerint erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben szóban előadhatja, amelyet a bíróság jegyzőkönyvben vagy az erre rendszeresített nyomtatványon rögzít. A nyomtatvány elérhetősége: <https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papir-alapu-nyomtatvanyok>.

Gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is), valamint a jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben (a továbbiakban: Dáptv.) meghatározott elektronikus úton (e-Papír szolgáltatás útján: <https://epapir.gov.hu>) terjesztheti elő, a „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása” ügytípus választásával.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha azonban a felperes tárgyalás tartását kéri, úgy erről a keresetben kell nyilatkoznia. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000,- Ft, azonban a keresetre illetéket leróni nem kell, mert a közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

I N D O K O L Á S

1. Eljárási cselekmények:

A Hatósághoz 2026. április 28. napon érkezett a Csongrád-Csanádi Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Békéltető Testület (a továbbiakban: Testület) megkeresése, melyben értesítette a Hatóságot, hogy a Társaság nem tett eleget a békéltető testületi eljárásban való együttműködési kötelezettségének, az alábbiak szerint.

(lakcíme:) fogyasztó P/119/2026/CSKIK/BT. ügyiratszámom eljárást kezdeményezett a Testület előtt a Társasággal szemben.

A Testület elnöke 2026. március 06. napon kelt levelében értesítette a Társaságot a meghallgatás 2026. április 14. napjára kitűzött időpontjáról, valamint a békéltető testületi eljárásban való együttműködési kötelezettségéről. Az értesítésben a Testület elnöke hangsúlyozta, hogy az online meghallgatáson a Társaság egyezség létrehozására feljogosított képviselője köteles online részt venni. Ha a fogyasztó személyes meghallgatást kér, a Társaság egyezség létrehozására feljogosított képviselője köteles legalább online részt venni a meghallgatáson. Tájékoztatta a Társaságot arról is, hogy jelen ügyben a fogyasztó nem kérte a személyes meghallgatást.

Az értesítésben a Testület elnöke felszólította a Társaságot, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül írásban nyilatkozzon a fogyasztó igényének jogosságát és

az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását illetően, továbbá jelölje meg és csatolja az állításait alátámasztó bizonyítékokat.

A Testület elnöke felhívta a Társaság figyelmét a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 29. § (11) bekezdésében foglalt, a Testülettel szemben fennálló együttműködési kötelezettségére, továbbá arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság által bírság kiszabására kerülhet sor.

A cégkapun kiküldött értesítés kézbesítése szabályszerű volt; az iratot – a kézbesítési igazolás szerint – a Társaság képviselője 2026. március 06. napon átvette. A teljesítésre nyitva álló határidő 2026. március 21. napján lejárt, azonban a Társaság nem tett eleget az adatszolgáltatási kötelezettségének.

A Testület arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a Társaság a békéltető testületi eljárásban válasziratot nem küldött és az egyezség létrehozására feljogosított képviselője az online meghallgatáson nem vett részt, így nem tanúsított együttműködő magatartást.

Mindezek alapján a Hatóság 2026. április 28. napon, a fenti ügyiratszámom – hivatalból – eljárást indított, amelyről értesítette a Társaságot, majd 2026. április 29. napon kelt, CS/O01/00490-3/2026. számú végzésében adatszolgáltatásra hívta fel.

A hivatali kapun továbbított fenti küldeményeket a Társaság képviselője 2026. május 01. napon átvette. A Társaság által meghatalmazott jogi képviselő – csatolva a képviseleti és az eljárási jogosultságot igazoló meghatalmazást – elektronikusan megküldte a nyilatkozatát, amelyben az alábbiakat adta elő:

„Ügyfelem a P/119/2026/CSKIK/BT. ügyiratszámú békéltető testületi eljárásban, illetve az annak során 2026. április 14. napján megtartott meghallgatáson technikai, adminisztratív okok miatt nem tudott részt venni. Ügyfelem vállalja, hogy a P/119/2026/CSKIK/BT. számú eljárásban hozott Békéltető testületi ajánlásban foglaltaknak megfelelően jár el.”

2. A Hatóság az alábbi jogszabályhelyek figyelembe vételével folytatta le az eljárást és hozta meg a döntését:

Az Fgytv. 29. § (8) bekezdése szerint, az értesítésben a vállalkozást fel kell szólítani, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül írásban nyilatkozzon (a továbbiakban: válaszirat) a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását (a továbbiakban: eseti alávetés) illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, valamint csatolja azokat az okiratokat (ezek másolatát), amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik. Figyelmeztetni kell a vállalkozást, hogy egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét köteles biztosítani a meghallgatáson, továbbá az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozattételének elmaradása esetén a tanács a rendelkezésére álló adatok alapján határoz. Az értesítés kiterjed a (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségről történő tájékoztatásra, valamint arra, hogy annak megsértése esetén a fogyasztóvédelmi hatóság általi bírságkiszabásra kerül sor.

Az Fgytv. 29. § (11) bekezdése szerint, a vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli, ennek keretében köteles a (8) bekezdésben rögzített tartalommal, az ott említett határidőn belül válaszirátát megküldeni a békéltető testület számára. A fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásának kivételével a vállalkozás a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét biztosítani köteles. Az online meghallgatáson a vállalkozás egyezség létrehozására feljogosított képviselője köteles online részt venni. Ha a fogyasztó személyes meghallgatást kér, a vállalkozás egyezség létrehozására feljogosított képviselője köteles legalább online részt venni a meghallgatáson.

Az Fgytv. 29. § (12) bekezdése szerint, a (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét, valamint a 36. § (5a) bekezdésében meghatározott tájékoztatási kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a békéltető testület székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot.

Az Fgytv. 45/A. § (1) bekezdése szerint, törvény eltérő rendelkezése hiányában a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi – a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével –

- a) a forgalmazással, szolgáltatásnyújtással,
- b) a gyermek- és fiataikorúak védelmével,
- c) a fogyasztói csoporttal,
- d) a panaszkezeléssel, ügyfélszolgálattal, fogyasztóvédelmi referens foglalkoztatásával, valamint
- e) a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár az azok megsértése esetén.

3. A fentiek alapján a Hatóság az alábbi tényállást állapította meg:

A Békéltető Testület elnöke a Társaságnak megküldött értesítésében figyelmeztette, hogy az értesítés részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül írásban nyilatkozzon a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit, valamint a tanács döntésének kötelezőként történő elfogadását illetően, nyilatkozatában jelölje meg az állításait alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, valamint csatolja azokat az okiratokat, amelyek tartalmára bizonyítékként hivatkozik, továbbá egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét köteles biztosítani a meghallgatáson.

Az értesítésben a Testület elnöke hangsúlyozta, hogy az online meghallgatáson a Társaság egyezség létrehozására feljogosított képviselője köteles online részt venni. Tájékoztatta továbbá a Társaságot arról is, hogy a fogyasztó a kérelmében nem kérte a személyes meghallgatást.

Felhívta a Társaság figyelmét arra, hogy a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli, annak megsértése esetén a Békéltető Testület értesítése alapján, a fogyasztóvédelmi hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

A Hatóság a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a Társaság nem tett eleget a fogyasztó által kezdeményezett, P/119/2026/CSKIK/BT. számú békéltető testületi eljárásban a jogszabály által meghatározott együttműködési kötelezettségének; a Testület elnökének felszólítására – amely kézbesítése szabályszerű volt – válasziratot nem küldött, továbbá az egyezség létrehozására feljogosított képviselője a 2026. április 14. napjára kitűzött meghallgatáson online nem vett részt.

Mindezek alapján a Hatóság hivatalból eljárást indított és adatszolgáltatásra hívta fel a Társaságot.

A Társaság fogyasztóvédelmi hatósági eljárás során tett azon nyilatkozata, amely szerint a Békéltető Testület előtti eljárásban fennálló együttműködési kötelezettségének elmulasztása technikai és adminisztratív okokra vezethető vissza, a jogsértés alóli kimentésként nem fogadható el, figyelemmel arra, hogy az együttműködési kötelezettség teljesítéséért a Társaságot felróhatóságtól független, objektív felelősség terheli.

4. A Társaság által megsértett jogszabályhely:

A feltárt tényállás alapján a Hatóság megállapította, hogy a Társaság megsértette az alábbi jogszabályi rendelkezést:

- az Fgytv. 29. § (11) bekezdését.

5. A Hatóság a döntés meghozatala és a jogkövetkezmények megállapítása során az alábbi jogszabályhelyeket vette figyelembe:

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdése alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

- a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,
- b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,
- c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,
- d) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötheti, vagy megtilthatja az áru forgalmazását, illetve értékesítését,
- e) a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvényben (a továbbiakban: Szankciótv.) meghatározottak szerinti dolgot jogosult elkobozni, és azt a jogsértést elkövető vállalkozás költségére megsemmisíteni,
- f) elrendelheti az (1a) bekezdés szerinti jogkövetkezmény alkalmazását, vagy az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét a 48/A–48/C. § szerint,
- g) elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet ideiglenes bezárását
- ga) a jogszerű állapot helyreállításáig, ha az a fogyasztók életének, testi épségének vagy egészségének védelme vagy a fogyasztók széles körét érintő kárral fenyegető veszély elhárítása érdekében szükséges, vagy

gb) legfeljebb 30 napra, ha a jogsértés a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okoz,

h) a 16/A. § (1)–(3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén a jogsértés megállapításától számított legfeljebb egy évig megtilthatja az alkoholtartalmú ital, a dohánytermék, illetve a szexuális termék forgalmazását, e rendelkezések 3 éven belüli ismételt megsértése esetén pedig elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet legfeljebb harminc nap időtartamra történő ideiglenes bezárását,

i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.

Az Fgytv. 47. § (4) bekezdése szerint, a fogyasztóvédelmi hatóság által alkalmazható jogkövetkezmények együttesen is megállapíthatók.

A Szankció tv. 2. § (1) bekezdése alapján, a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

A Szankció tv. 2. § (2) bekezdése szerint, közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. Az elkobzás akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor.

A Szankció tv. 2. § (3) bekezdése alapján, közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

a) figyelmeztetés,

b)

a) közigazgatási bírság,

d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,

e) elkobzás.

A Szankció tv. 6. § (1) bekezdése szerint a figyelmeztetéssel a hatóság rosszállását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

A Szankció tv. 6. § (3) bekezdése alapján figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

A Szankció tv. 6. § (4) bekezdése szerint a hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmaz.

6. A Hatóság a döntése során az alábbi mérlegelési szempontokat vette figyelembe:

A jogkövetkezmény alkalmazása során az Fgytv. 47. § (5) bekezdéseire, valamint a Szankció tv. 6. §-ra tekintettel, az alábbiakat mérlegelve döntött a Hatóság.

A jogsértés jellege, a jogsértéssel érintett fogyasztók érdekei sérelmének köre:

A Hatóság e körben értékelte, hogy a Társaság a fogyasztó jogérvényesítéshez való alapvető jogát sértette meg azzal, hogy a békéltető testületi eljárásban nem volt együttműködő. A Társaságnak a jogszabályi előírásokon alapuló kötelezettsége, hogy a békéltető testületi eljárásban együttműködő magatartást tanúsítson, ezzel biztosítva, hogy a fogyasztó és a Társaság közötti jogvitában az egyezség létrejöhessen, illetve a fogyasztó igénye kérdésében a békéltető testület álláspontját – a Társaság nyilatkozatára is figyelemmel – mihamarabb kialakíthassa.

A jogsértés súlya és mértéke: A Társaság azzal, hogy a békéltető testületi eljárás során fennálló együttműködési kötelezettségének nem tett eleget, a fogyasztói jogviták békés rendezését szolgáló eljárás gyors és hatékony lefolytatását veszélyeztető magatartást tanúsított, ezáltal a fogyasztói jogérvényesítést nehezítette és alapvető fogyasztói jogot érintő jogsértést valósított meg.

A jogsértéssel érintett fogyasztók száma és a jogsértés kiterjedtsége: A jogsértés bizonyíthatóan egy esetben valósult meg és egy fogyasztót érintett, amely a jogsértés alapesete, így sem enyhítő, sem súlyosbító körülményként nem értékelhető.

A jogsértéssel érintett áru értéke: E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

A jogsértő állapot időtartama tekintetében: E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

A jogsértés révén elért vagyoni előny, valamint okozott hátrány mértéke, továbbá annak visszafordíthatósága: E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

A Társaság által tett intézkedések és a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása:

A Hatóság enyhítő körülményként értékelte, hogy a Társaság a hatósági eljárás során együttműködő magatartást tanúsított, adatszolgáltatási kötelezettségének eleget tett, valamint vállalta, hogy a békéltető testületi ajánlásban foglaltaknak megfelelően jár el.

A Társaság által korábban elkövetett bármely jogsértés és a jogsértő magatartás ismételt tanúsítása:

- a Hatóság által vezetett nyilvántartás szerint, a Társaság 3 éven belül ugyanezen tárgyú jogsértést még nem követte el, melyet a Hatóság enyhítő körülményként értékelt;
- a Hatóság enyhítő körülményként értékelte, hogy a hatósági eljárás megindításának napját megelőző 1 éven belül a Társaság vonatkozásában nem jegyezték be szankciót megállapító döntést a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába.

A jogsértést elkövető gazdasági súlya:

A Társaságnak a www.e-beszamolo.im.gov.hu oldalon közzétett éves beszámolójából megállapítható, hogy a Társaság 2023. évi foglalkoztatotti létszáma 17 fő, éves nettó árbevétele 287.496.000,-Ft, mérlegfőösszeg 543.162.000,-Ft volt. A 2024. évi összes foglalkoztatotti

létszáma 22 fő, éves nettó árbevétele 300.239.000,-Ft, mérlegfőösszege 500.576.000,-Ft volt. Ezen létszám- és gazdálkodási adatok értelmében a vállalkozás a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény 3. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumok figyelembevételével kis/középvállalkozásnak minősül.

Tekintettel arra, hogy Társaság nem szerepel a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában a Hatóságnak kizárólag figyelmeztetés szankció alkalmazására volt jogszabályi lehetősége. Mindemellett a Hatóság szükségesnek tartotta, hogy a Társaságot kötelezze a jövőben a jogkövető magatartás tanúsítására.

A Hatóság felhívja a Társaság figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabály ismételt megsértése esetén a terhére fogyasztóvédelmi bírság szabható ki.

A Hatóság felhívja a Társaság figyelmét arra is, hogy a véglegessé vált döntés a jogorvoslati határidő eredménytelen lejárta követően, a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzésre kerül, amely három évig tartja nyilván a bejegyzett adatokat.

7. Záró rendelkezések:

A Hatóság a pénzfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén irányadó késedelmi pótléket és annak mértékét az Fgytv. 48. § (4) bekezdése, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 135. § (1) bekezdése alapján határozta meg.

A Hatóság a döntését a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint, az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024 (XI. 14.) Korm. rendelet 1. § c) pontjában, a 2. §-ában, a 3. § (10) bekezdés 1. pontja, az Ákr. 16. §-ban, továbbá a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében és illetékességi ok alapján eljárva hozta meg. A jogkövetkezményeket az Fgytv. 47. § (1) bekezdés b) és Szankció tv. 6. § (4) bekezdése alapján szabta ki.

A döntés véglegessége az Ákr. 82. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási jogvita tárgyát a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (1) és (3) bekezdése határozza meg, a közigazgatási jogvitát a bíróság a Kp. 5. § (1) bekezdése alapján közigazgatási perben bírálja el, a közigazgatási perindítás lehetőségét az Ákr. 112. § és 114. § (1) bekezdése biztosítja.

Az eljáró bíróság hatásköre a Kp. 12. § (1) bekezdésén, illetékessége pedig a 13. § (1) bekezdés a) pontján alapul.

A Kp. 18. § (1) bekezdése határozza meg, hogy a közigazgatási pert mely hatóság ellen kell megindítani. A keresetlevél tartalmával és benyújtásával kapcsolatos rendelkezéseket a Kp. 37-39. §-ai határozzák meg. A jogorvoslat elektronikus úton történő előterjesztéséről a Kp. 28. § (1)-(2) bekezdései és a 29. § (1) bekezdése, valamint a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-a rendelkezik. A keresetlevél előterjesztéséhez használható nyomtatványt a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet tartalmazza.

Arról, hogy a hivatalos elérhetőségre kézbesített küldemény mikor minősül kézbesítettnek a a Dáptv. 27. §-a rendelkezik.

A Dáptv. 19. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja és b) pontja rendelkezései szerint a jogi képviselő, illetve a gazdálkodó szervezet, elektronikus ügyintézésre köteles. Az elektronikus ügyintézés módját a Dáptv. 20.§-a határozza meg.

A Kp. 50. § (4) bekezdése értelmében az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell.

A Kp. 50. § (2) bekezdése alapján azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.

A Kp. 77. § (1) bekezdése alapján, ha egyik fél sem kérte a tárgyalás tartását, és azt a bíróság a perelőkészítés alapján maga sem tartja szükségesnek, a bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti.

Az illeték mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi CXIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése értelmében 30 000 forint. A közigazgatási bírósági eljárásban a felet az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja értelmében tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A peres eljárás illetékéről, valamint a perköltségről, illetve annak viseléséről a bíróság az eljárást befejező határozatában hivatalból dönt. A peres eljárás illetékét és a perköltséget a félnek a pernyertesség függvényében kell viselnie.

A közigazgatási perben a félnek a bíróság kérelemre – a kérelem előterjesztésétől kezdve – költségmentességet engedélyezhet. Ekkor a fél mentesül az illeték megfizetése alól, azonban a közigazgatási pert indító felet a pervesztessége esetén az esetleges költségmentesség sem mentesíti a közigazgatási hatóság perköltségének viselése alól.

Szeged, *időbélyegző szerint*

A főispán helyett eljáró
főigazgató nevében és megbízásából:

osztályvezető

Kapják:

1. Hoffmann Service Ipari Kft. (6320 Solt, Földvári út 108-110.)- CK
2. Kállay-Németh Imola Ügyvédi Iroda (1126 Budapest, Királyhágó u. 5/b. II/3.)- CK
3. Csongrád-Csanádi Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Békéltető Testület (címe: 6721 Szeged, Párizsi krt. 8-12.) HK
4. Irattár