



CSONGRÁD-CSANÁD VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: CS/O01/00387-6/2026.

Tárgy: Határozat

Ügyintéző:

Hív. szám:

Tel.:

Melléklet: -

H A T Á R O Z A T

A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hatóság) az **Örök Szerelem Kft.** (székhely: 1077 Budapest, Rottenbiller u. 44. fsz. ü-8. ajtó; adószám: 27063392-1-42; a továbbiakban: Társaság) terhére

200.000,- Ft, azaz kettőszázezer forint fogyasztóvédelmi bírságot szab ki.

A Hatóság továbbá kötelezi a Társaságot arra, hogy az általa üzemeltetett www.magiakellekek.hu weboldalon a vizsgált termék lényeges tulajdonságairól a jogszabályi előírásoknak megfelelően tájékoztassa a fogyasztókat, különös tekintettel a termék rendeltetésére, alkalmazhatóságára, használatától várható hatásokra és egészségre gyakorolt hatására.

A bírságot az NKFH Magyar Államkincstárnál vezetett, bírság és egyéb központosított bevételek beszedési számla elnevezésű, 10032000-00006470-09060015 számú számlájára átutalással köteles befizetni, a bírságösszegnek a határozat véglegessé válását követően, 15 napon belül a fenti számlára be kell érkeznie.

Az átutalás során jelölni kell a határozat ügyiratszámát, a Társaság nevét, székhelyét, a határozaton szereplő hivatkozási számot, továbbá a „Csongrád-Csanád Vármegye” és a „Fogyasztóvédelmi bírság” szöveget.

A véglegesen kiszabott bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget késedelmi pótlék terheli, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Amennyiben a bírságösszeg a jelzett időpontig nem érkezik meg a fenti számlára, úgy annak behajtása iránt intézkedik a Hatóság. A bírság és a késedelmi pótlék adók módjára behajtandó köztartozás.

A Hatóság eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

A jelen döntés a közlése napján véglegessé és végrehajthatóvá válik, ellene közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs. A döntést sérelmesnek tartó fél azonban – a jogsérelem

Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és

Fogyasztóvédelmi Főosztály

Fogyasztóvédelmi Osztály

6722 Szeged, Rákóczi tér 1.

Telefon: (06 62) 680-530 KRID azonosító: 506956375

E-mail: fogyasztovedelem@csongrad.gov.hu

www.kormanyhivatalok.hu

megjelölésével és az annak alapjául szolgáló tények, illetve azok bizonyítékai előadásával, a bíróság határozott döntésére vonatkozó kérelemmel – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A pert megindító keresetlevelet a döntés közlésétől számított 30 (harminc) napon belül, a Szegedi Törvényszékhez címzetten, a döntést hozó hatóságnál (a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal 6722 Szeged, Rákóczi tér 1.) lehet előterjeszteni.

A hivatalos elérhetőségre kézbesített küldemény kézbesítettnek minősül, ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató a küldemény ügyfél által történő átvételét igazolja vissza, az igazolásban feltüntetett időpontban; illetőleg, ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató azt igazolja vissza, hogy a küldeményt a címzett másodszori értesítése ellenére nem vette át, a második értesítés igazolásban feltüntetett időpontját követő ötödik munkanapon.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet – akár a jogszabályban meghatározott nyomtatványon – járási (fővárosi kerületi) hivatal vagy kormányhivatal eljárásában hozott közigazgatási cselekmény esetén kormányablaknál is benyújthatja, vagy a lakóhelye, munkahelye szerinti járásbíróságon a bíróság elnöke által jogszabályban foglaltak szerint erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben szóban előadhatja, amelyet a bíróság jegyzőkönyvben vagy az erre rendszeresített nyomtatványon rögzít. A nyomtatvány elérhetősége: <https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papir-alapu-nyomtatvanyok>.

Gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is), valamint a jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben (a továbbiakban: Dáptv.) meghatározott elektronikus úton (e-Papír szolgáltatás útján: <https://epapir.gov.hu>) terjesztheti elő, a „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása” ügytípus választásával.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha azonban a felperes tárgyalás tartását kéri, úgy erről a keresetben kell nyilatkoznia. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000,- Ft, azonban a keresetre illetéket leróni nem kell, mert a közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

1. Eljárási cselekmények:

A Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság - Fogyasztóvédelmi Szolgáltatás-Ellenőrzési Főosztály - témavizsgálatot indított „Célzott ellenőrzés a sérülékeny fogyasztók védelme érdekében” címen. Ennek keretében a Hatóság 2026. március 24. napon ellenőrizte a Társaság által üzemeltetett www.magiakellekek.hu webshopban elérhető „Alkoholizmust gyógyító Grabovoj karkötő” elnevezésű (Cikkszám: 30008) terméket.

A Társaság a karkötőről az alábbi állításokat tette közzé:

- „alkoholizmust gyógyító”;
- „alkoholizmusból való felépülést elősegítő”;
- a „Grabovoj számok "48543292" egyensúlyba hozzák azokat a rezgéseket, melyek által a kívánt cél, jelen esetben az alkoholizmusból való felépülés zökkenőmentesen megvalósítható”;
- „karkötőink Áldással és ásványból készülnek, továbbá teljes mértékben egyénre szabottak.”

A Hatóság a hivatkozott állításokkal kapcsolatban – hatósági ellenőrzési eljárás keretében – CS/O01/00387-2/2026. számú, 2026. március 25. napon kelt végzéssel adatszolgáltatásra hívta fel a Társaságot, melyben kérte annak igazolását, hogy a fenti termékről közzétett állítások megalapozottak és a valóságnak megfelelnek.

A hivatali kapun továbbított küldemény 2026. március 26. napon letöltésre került. A Társaság a rendelkezésre álló határidőben, 2026. április 03. napon az alábbi nyilatkozatot tette:

„A webáruházban szereplő termékeket és leírásukat folyamatosan frissítjük, teszteljük, módosítjuk vagy esetlegesen töröljük a kínálatból. Ritkán de néha előkerülnek olyan termékek is, mint a vizsgálat tárgyát képező karkötő, melyből nyilvántartásunk szerint 1 db rendelés érkezett és ennyi került értékesítésre. Nevezett karkötőről nem állíthatjuk, hogy gyógyító hatású, legfeljebb meditációs, stresszcsökkentő célra alkalmas. Használhatók kiegészítő, relaxációs vagy meditációs gyakorlat részeként – ha valakinek segít a fókuszálásban vagy megnyugvásban – de nem gyógyító eljárások.

A webáruházban szereplő állításokat forgalomban lévő ismert és elismert szerzők ide vonatkozó könyveiből, megfigyeléseiből, megtapasztalásaiból merítettük.

Köszönjük Önnek, Önöknek, hogy erre a problémára felhívták figyelmünket. Természetesen ennek okán azonnal reagálhattunk és javítottuk a termék leírását.

Feltüntettük termékeinknél, hogy A GYÓGYSZERES ÉS ORVOSI KEZELÉST NEM HELYETTESÍTIK!!!...”

„Minden termékünket (nem csak a karkötőket) megszenteljük a Máriapócsi Zarándok Templomból hozott szentelt vízzel és áldást mondunk rájuk.”

A Társaság nyilatkozott arról is, hogy a webshopot internetes felületeken (facebook, google) reklámozta, azonban a vizsgálat tárgyát képező terméket nem, továbbá mellékelte Grigorij Grabovoj Petrovics műveinek listáját, melyeket a termékismertetéshez felhasználtak.

Tekintettel arra, hogy a Társaság nyilatkozata szerint a vizsgálat tárgyát képező karkötőről nem állítható, hogy gyógyító hatású, valamint a kereskedelmi kommunikációban szereplő állítások valóságtartalmát hitelt érdemlően igazolni nem tudta, a Hatóság CS/O01/00387-4/2026. számú végzésével 2026. április 03. napon közigazgatási hatósági eljárást indított tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tárgyában.

2. A Hatóság az alábbi jogszabályhelyek figyelembevételével hozta meg a döntését:

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 45/A. § (2) bekezdése szerint a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi a külön jogszabályban fogyasztóvédelmi rendelkezésként meghatározott rendelkezések betartását, és – ha a fogyasztókkal szembeni

tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik – eljár azok megsértése esetén.

Az Fgytv. 45/A. § (3) bekezdése szerint az (1) és (2) bekezdésben meghatározott rendelkezéseken túl, ha külön törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi

- a) az áru fogyasztók számára való értékesítésére,
 - b) a fogyasztóknak forgalmazott termék minőségére, összetételére, csomagolására,
 - c) a fogyasztóknak értékesítésre szánt, illetve értékesített áru mérésére, hatósági árara vagy egyébként kötelezően megállapított árara,
 - d) a fogyasztói panaszok intézésére,
 - e) a fogyasztói szerződés keretében érvényesített szavatossági és jótállási igények intézésére,
 - f) a termék forgalmazása vagy szolgáltatás nyújtása során az egyenlő bánásmód követelményére, továbbá
 - g) a fogyasztók tájékoztatására
- vonatkozó rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 3. § (1) bekezdése szerint, tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

Az Fttv. 3. § (3) bekezdése szerint, a tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).

Az Fttv. 4. § (1) bekezdése szerint a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki észszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve termék nyelvi, kulturális és szociális – különösen családi kapcsolatokkal összefüggő – vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.

Az Fttv. 4. § (2) bekezdése alapján ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló termék vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által észszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.

Az Fttv. 6. § (1) bekezdés szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas

- b) a termék lényeges jellemzői, így különösen

- bg) az adott célra való alkalmassága, a használatától várható eredmények, előnyei,
- bj) az egészségre gyakorolt hatása.

Az Fttv. 7. § (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely

a) – figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait – az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és

b) ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas

(a továbbiakban: megtévesztő mulasztás).

Az Fttv. 9. § (1) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett termék értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.

Az Fttv. 10. § (1) bekezdése alapján, a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt – a (2), a (3) és az (5) bekezdésben foglalt kivétellel – a fogyasztóvédelmi hatóság jár el.

3. A fentiek alapján a Hatóság az alábbi tényállást állapította meg:

A Hatóság az ellenőrzés időpontjában a www.magiakellekek.hu weboldalon vizsgálta az „Alkoholizmust gyógyító Grabovoj karkötő” megnevezésű terméket. A Társaság az elnevezésben és a termékismertetőben nem feltételes módon fogalmazott, hanem egyértelmű és határozott állításként közölte, hogy az ásványkarkötő elősegíti az alkoholizmusból való felépülést továbbá, hogy a termék által kibocsátott rezgések révén a felépülés zökkenőmentesen megvalósítható. A forgalmazó emellett azt is állította, hogy a karkötő teljes mértékben egyénre szabott.

Az Fttv. rendelkezései alapján, a vállalkozás köteles a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítások valóságtartalmát az eljáró hatóság felhívására igazolni.

Jelen ügyben a Társaság maga is elismerte, hogy a vizsgált termékről nem állítható, hogy gyógyhatással rendelkezik. Nyilatkozata szerint, legfeljebb a fókuszálást és a megnyugvást segítheti elő, így kiegészítő relaxációs vagy meditációs gyakorlat részeként alkalmazható.

A Társaság előadta továbbá, hogy a webáruházban értékesített termékek leírásaihoz ismert és elismert szerzők műveiből, megfigyeléseiből és tapasztalataiból merítettek. Ennek alátámasztására kizárólag Grigorij Grabovoj Petrovics 13 könyvének online könyvesbolti elérhetőségét linkelte.

A Társaság azon nyilatkozata, miszerint minden terméket szentelt vízzel megszentelnek és áldással látnak el, nem támasztja alá a termékleírásban szereplő „teljes mértékben egyénre szabott” tényállítás valóságtartalmát. E körben a rendelkezésre álló adatok alapján mindössze az állapítható meg, hogy az ellenőrzéskor a gumis damilra fűzött termék öt különböző méretben volt rendelhető.

A Társaság beadványában előadott további körülményeket a Hatóság jelen határozat 6. pontjában, a mérlegelési szempontok körében értékeli.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a Társaság a vizsgált termékkel kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció során közzétett tényállítások valóságtartalmát hitelt érdemlően igazolni nem tudta, ezáltal megsértette a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény rendelkezéseit.

4. A Társaság által megsértett jogszabályhelyek:

A feltárt tényállás alapján a Hatóság megállapította, hogy a Társaság megsértette az alábbi jogszabályi rendelkezéseket:

- az Fttv. 6. § (1) bekezdés bg), bj) pontjait.

5. A Hatóság a döntés meghozatala során az alábbi jogszabályhelyeket vette figyelembe:

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdése alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

- a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,
- b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,
- c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,
- d) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötheti, vagy megtilthatja az áru forgalmazását, illetve értékesítését,
- e) a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvényben (a továbbiakban: Szankció tv.) meghatározottak szerinti dolgot jogosult elkobozni, és azt a jogsértést elkövető vállalkozás költségére megsemmisíteni,
- f) elrendelheti az (1a) bekezdés szerinti jogkövetkezmény alkalmazását, vagy az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét a 48/A.–48/C. § szerint,
- g) elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet ideiglenes bezárását
- ga) a jogszerű állapot helyreállításáig, ha az a fogyasztók életének, testi épségének vagy egészségének védelme vagy a fogyasztók széles körét érintő kárral fenyegető veszély elhárítása érdekében szükséges, vagy
- gb) legfeljebb 30 napra, ha a jogsértés a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okoz,
- h) a 16/A. § (1)–(3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén a jogsértés megállapításától számított legfeljebb egy évig megtilthatja az alkoholtartalmú ital, a dohánytermék, illetve a szexuális termék forgalmazását, e rendelkezések 3 éven belüli ismételt megsértése esetén pedig elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet legfeljebb harminc nap időtartamra történő ideiglenes bezárását,
- i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.

A Szankció tv. 2. § (1) bekezdése alapján, a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

A Szankció tv. 2. § (2) bekezdése szerint közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. Az elkobzás akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor.

A Szankció tv. 2. § (3) bekezdése alapján közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

- a) figyelmeztetés,
- b)
- c) közigazgatási bírság,
- d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,
- e) elkobzás.

A Szankció tv. 9. § (3) bekezdése szerint a hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha

- a) a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet, vagy annak következményeképpen környezetkárosodás, környezetszennyezés vagy környezetveszélyeztetés következett be,
- b) kiskorú személyek védelmét célzó jogszabályi rendelkezés megsértésére került sor,
- c) a jogsértésre – kora, anyagi és szociális helyzete, fogyatékosága, egészségi állapota, megváltozott munkaképessége, cselekvőképességének korlátozása miatt – különösen kiszolgáltatott személlyel szemben került sor, vagy
- d) törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.

Fent idézett rendelkezések alapján, jelen ügyben figyelmeztetés szankció nem alkalmazható tekintettel arra, hogy a jogsértésre egészségi állapotánál fogva különösen kiszolgáltatott személlyel szemben került sor.

Az Fgytv. 47/C. § (1) bekezdése szerint, a bírság összege

- a) az Szt. hatálya alá tartozó, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkező, a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében
 - aa) 1 millió forinttól a vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 650 millió forintig,
 - ab) a fogyasztók széles körének testi épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető, vagy a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén 2 millió forinttól 3 milliárd forintig,
- b) az a) pont hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében
 - ba) 100 ezer forinttól 2 millió forintig,
 - bb) a fogyasztók széles körének testi épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető, vagy a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén 200 ezer forinttól a

vállalkozás éves nettó árbevételének 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetén 6,5 millió forintig terjedhet.

Az Fgytv. 47/C. § (7) bekezdése szerint, az (5) bekezdés, valamint a Szankció tv. 9. § (3) bekezdése szerinti esetekben az (1) bekezdést azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a bírság legkisebb összege az (1) bekezdés a) pontjának hatálya alá tartozó vállalkozás esetében minden esetben 2 millió forint, az (1) bekezdés a) pontjának hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetében minden esetben 200 ezer forint.

Az Fgytv. 48. § (1) bekezdése szerint a bírság kiszabása során a (2) bekezdés szerinti, az ügyben irányadó bírságösszegeből kell kiindulni, amely az eset lényeges körülményei, így különösen a 47. § (5) bekezdésében, valamint a Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok mérlegelésével a 47/C. §-ban meghatározott keretösszegeken belül csökkenthető vagy növelhető.

Az Fgytv. 48. § (2) bekezdése szerint, az ügyben irányadó bírságösszeg

a) a 47/C. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti esetben – a b) pont kivételével – 3 millió forint,

b) a 47/C. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti esetben a 47/C. § (5) bekezdése, valamint a Szankció tv. 9. § (3) bekezdés a)-c) pontja szerinti esetekben 6 millió forint,

c) a 47/C. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja szerinti esetben 50 millió forint,

d) a 47/C. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerinti esetben – az e) pont kivételével – 550 ezer forint,

e) a 47/C. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerinti esetben a 47/C. § (5) bekezdése, valamint a Szankció tv. 9. § (3) bekezdés a)-c) pontja szerinti esetekben 600 ezer forint,

f) a 47/C. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontja szerinti esetben 1 millió forint,

g) a 47/C. § (1a) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti esetben 50 millió forint,

h) a 47/C. § (1a) bekezdés a) pont ab) alpontja szerinti esetben 100 millió forint,

i) a 47/C. § (1a) bekezdés b) pont ba) alpontja szerinti esetben 2,2 millió forint,

j) a 47/C. § (1a) bekezdés b) pont bb) alpontja szerinti esetben 3,5 millió forint.

6. A Hatóság a döntése során az alábbi mérlegelési szempontokat vette figyelembe:

A jogkövetkezmény alkalmazása során az Fgytv. 47. § (1) és (5) bekezdéseire, valamint a Szankció tv. 9. § (1) bekezdésére, a 10. § (1) bekezdésére tekintettel a Hatóság az eset összes lényeges körülményét mérlegelte.

A jogsértéssel érintett fogyasztók érdekei sérelmének köre és a jogsértés jellege:

A Hatóság figyelembe vette, hogy a Társaság az elnevezést az eljárás során „alkoholizmusról való leszokást segítő” elnevezésre módosította, ugyanakkor a termékleírásban szereplő további állítások valóságtartalmát tudományosan megalapozott bizonyítékkal továbbra sem támasztotta alá. A „teljes mértékben egyénre szabott” állítás igazolása szintén elmaradt.

Mindezek alapján a Hatóság megállapította, hogy a Társaság kereskedelmi kommunikációja alkalmas volt a fogyasztói ügyleti döntések torzítására, ezáltal a fogyasztói érdekek jelentős sérelmét idézhette elő.

A jogsértés súlya, mértéke:

A Hatóság a bírságösszeg meghatározása során nem értékelte súlyosbító körülményként a jogsértés súlyát és mértékét, tekintettel arra, hogy ezeket maga a jogalkotó mérlegelte azáltal, hogy a megállapított jogszabálysértés esetén kötelező bírságszankció alkalmazását írta elő – magasabb bírságösszeggel – a koruk és egészségi állapotuk miatt kiszolgáltatottá vált fogyasztók védelme érdekében.

A jogsértéssel érintett fogyasztók száma és a jogsértő magatartás kiterjedtsége:

A jogsértés bizonyíthatóan – a Társaság nyilatkozata alapján – egy esetben valósult meg és egy fogyasztót érintett, amely a jogsértés alapesete, így sem enyhítő, sem súlyosbító körülményként nem értékelhető.

A jogsértéssel érintett áruk értéke tekintetében:

A Hatóság enyhítő körülményként értékelte, hogy a termék vételára 13.990,- Ft, amely nem jelent jelentős anyagi megterhelést a fogyasztók számára.

A jogsértő állapot időtartama tekintetében:

E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

A jogsértés révén elért vagyoni előny, valamint okozott hátrány mértéke, továbbá annak visszafordíthatósága:

E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

A Társaság által tett intézkedések és a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása:

A Hatóság enyhítő körülményként értékelte, hogy a Társaság az eljárás során együttműködő magatartást tanúsított, valamint az adatfelhívásban foglalt kötelezettségének határidőben eleget tett. A Hatóság figyelembe vette továbbá, hogy a Társaság a kifogásolt termék elnevezését módosította, valamint a termékleírást kiegészítette „A gyógyszeres és orvosi kezelést nem helyettesíti!” figyelmeztetéssel.

A Társaság gazdasági súlya:

A Társaság www.e-beszamolo.im.gov.hu oldalon közzétett beszámolója alapján, 2023. január 01. és 2023. december 31. közötti időszakra vonatkozóan az értékesítés nettó árbevétele 11.607.000,- Ft, a mérlegfőösszege 5.685.000,- Ft, a foglalkoztatottak száma 0 fő volt. A 2024. január 1. és 2024. december 31. közötti időszakban az értékesítésből befolyt éves nettó árbevétele 6.819.000,- Ft, a mérlegfőösszege 10.152.000,- Ft, a foglalkoztatotti létszám 0 fő volt.

A Társaság a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény 3. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumok figyelembevételével kis- és középvállalkozásnak minősül.

A Társaság által korábban elkövetett bármely jogsértés és a jogsértő magatartás ismételt tanúsítása tekintetében:

– a Hatóság enyhítő körülményként értékelte, hogy a Társaság terhére ugyanezen jogsértő magatartás ismételt tanúsítása a határozathozatal napjáig nem állapítható meg; továbbá

– a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül a Szankciótv. 3. § (1) bekezdésében és 9. § (2) bekezdés a) pontjában szabályozott Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a Társaság vonatkozásában nem jegyezték be közigazgatási szankciót megállapító döntést.

A Hatóság a fenti mérlegelési körülmények alapján, a rendelkező részben foglalt fogyasztóvédelmi bírság kiszabását tartotta indokoltnak. Mindemellett szükségesnek tartotta a Társaság kötelezését a jövőben jogkövető magatartás tanúsítására.

A Hatóság felhívja a Társaság figyelmét arra, hogy a véglegessé vált döntés – a jogorvoslati határidő eredménytelen lejárta követően –, a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzésre kerül, amely három évig tartja nyilván a bejegyzett adatokat.

7. Záró rendelkezések:

A Hatóság a pénzfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén irányadó késedelmi pótlékot és annak mértékét az Fgytv. 48. § (4) bekezdése, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 135. § (1) bekezdése alapján határozta meg.

A Hatóság a döntését a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint, az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024. (XI. 14.) Korm. rendelet 1 – 2. §, és a 3. § (10) bekezdésében, az Ákr. 16. §-ban, továbbá a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében és illetékességi ok alapján eljárva hozta meg.

A jogkövetkezményeket az Fgytv. 47. § (1) bekezdés b) és i) pontjai alapján szabta ki.

A döntés véglegessége az Ákr. 82. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási jogvita tárgyát a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (1) és (3) bekezdése határozza meg, a közigazgatási jogvitát a bíróság a Kp. 5. § (1) bekezdése alapján közigazgatási perben bírálja el, a közigazgatási perindítás lehetőségét az Ákr. 112. § és 114. § (1) bekezdése biztosítja.

Az eljáró bíróság hatásköre a Kp. 12. § (1) bekezdésén, illetékessége pedig a 13. § (1) bekezdés a) pontján alapul.

A Kp. 18. § (1) bekezdése határozza meg, hogy a közigazgatási pert mely hatóság ellen kell megindítani. A keresetlevél tartalmával és benyújtásával kapcsolatos rendelkezéseket a Kp. 37-39. §-ai határozzák meg. A jogorvoslat elektronikus úton történő előterjesztéséről a Kp. 28. § (1)-(2) bekezdései és a 29. § (1) bekezdése, valamint a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-a rendelkezik. A keresetlevél előterjesztéséhez használható nyomtatványt a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet tartalmazza.

Arról, hogy a hivatalos elérhetőségre kézbesített küldemény mikor minősül kézbesítettnek a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 27. §-a rendelkezik.

A Dáptv. 19. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja és b) pontja rendelkezései szerint a jogi képviselő, illetve a gazdálkodó szervezet, elektronikus ügyintézésre köteles. Az elektronikus ügyintézés módját a Dáptv. 20. §-a határozza meg.

A Kp. 50. § (4) bekezdése értelmében az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell.

A Kp. 50. § (2) bekezdése alapján azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.

A Kp. 77. § (1) bekezdése alapján, ha egyik fél sem kérte a tárgyalás tartását, és azt a bíróság a perelőkészítés alapján maga sem tartja szükségesnek, a bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti.

Az illeték mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi CXIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése értelmében 30 000 forint. A közigazgatási bírósági eljárásban a felet az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja értelmében tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A peres eljárás illetékéről, valamint a perköltségről, illetve annak viseléséről a bíróság az eljárást befejező határozatában hivatalból dönt. A peres eljárás illetékét és a perköltséget a félnek a pernyertesség függvényében kell viselnie.

A közigazgatási perben a félnek a bíróság kérelemre – a kérelem előterjesztésétől kezdve – költségmentességet engedélyezhet. Ekkor a fél mentesül az illeték megfizetése alól, azonban a közigazgatási pert indító felet a pervesztessége esetén az esetleges költségmentesség sem mentesíti a közigazgatási hatóság perköltségének viselése alól.

Szeged, *időbélyegző szerint*

A főispán helyett eljáró
főigazgató nevében és megbízásából:

osztályvezető

Kapják:

1. Örök Szerelem Kft. (1077 Budapest, Rottenbiller u. 44. fsz. ü-8. ajtó) CK
2. Irattár