



ZALA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

2519K-00025

Ügyiratszám: ZAO/00254-4/2025.

Tárgy: Kötelezésre szóló határozat

Ügyintéző: dr. Dénes Zoltán

Hiv. szám: -

Telefon: 92/510-530

HATÁROZAT

Végh Zsolt egyéni vállalkozót (székhely: 8932 Pókaszeptk, Petőfi S. u. 113-117., adószám: 54588291-2-40, a továbbiakban: vállalkozó)

k ö t e l e z e m

arra, hogy az általa gyártott nyers sonka és egyéb húskészítmény esetén azt úgy forgalmazza, hogy annak címkéjén a termék megnevezése az arra vonatkozó előírás szerint szerepeljen.

A fentiekben túl elrendelem az eljárás során megállapított 51.690 Ft eljárási költség megfizetését.

A véglegesen elrendelt kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást az állami adóhatóság fogyanatosítja.

A mintavétel költségét és a laboratóriumi költséget tartalmazó eljárási költséget a Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság (NKFH) Magyar Államkincstárnál a 10032000-00006470-06010011 számlaszámon vezetett előirányzat-felhasználási keretszámlájára készpénzáttutalási megbízáson vagy átutalással kell befizetni. Az eljárási költséget az eljárási költség ügyfél általi viseléséről szóló döntés véglegessé válásától számított harminc napon belül kell megfizetni.

Felhívom figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

A határozat végleges, ellene további fellebbezésnek nincs helye, a perindításra jogosult fél azonban a döntés ellen közigazgatási pert indíthat. A keresetlevelet a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell az első fokon eljáró közigazgatási szervnél benyújtani. A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a előírásai szerint elektronikus ügyintézésre köteles, így a keresetlevelet is elektronikus úton köteles benyújtani. (Fogyasztóvédelmi Osztályunk KRID-száma: 727243178) A jogi képviselő nélkül eljáró fél a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi gazdálkodó szervezet kereseti kérelmét kizárólag szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól

KÖZLEKEDÉSI, MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI ÉS FOGYASZTÓVÉDELMI FŐOSZTÁLY FOGYASZTÓVÉDELMI OSZTÁLY

8900 Zalaegerszeg, Pintér Máté u. 22. Pf.: 558. Telefon: (36 92) 510-530,
E-mail: fogyasztovedelem.zala@zala.gov.hu KRID: 727243178 Honlap: www.kormanyhivatalok.hu

szóló törvényben meghatározott elektronikus úton terjesztheti elő. A jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet – ha nem ügyvédi képviselettel jár el – az elektronikus benyújtás során a képviseletét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító és az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat, ha azzal rendelkezik. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésére álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A közigazgatási perek a Törvényszékek hatáskörébe tartoznak, a perre az a Törvényszék illetékes, amelynek illetékességi területén az elsőfokú közigazgatási cselekmény megvalósult. A Törvényszék eljárása illetékköteles, melynek mértéke 30.000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az illetéket az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, és az ügyszám (iktatószám) megjelölésével banki átutalással kell megfizetni a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01012107-00000000 számú számlára. Kérjük, az átutalást igazoló dokumentum másolati példányát küldje meg Fogyasztóvédelmi Osztályunk részére. A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti, melynek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs, ugyanakkor a halasztó hatály elrendelése azonnali jogvédelem keretében a bíróságtól kérhető. A kérelemben valószínűsíteni kell a kérelmet megalapozó tényeket, valamint részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A bíróság tanácsa az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a bírósághoz érkezésétől számított tizenöt napon belül dönt. Hiánypótlásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

A Zala Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztálya országosan elrendelt témavizsgálat keretében 2025.02.25. napján hatósági ellenőrzést végzett a Végh Farm Zala Kft. által, a 8900 Zalaegerszeg, Eötvös u. 6-10. szám alatt üzemeltett Húsáruházban.

A helyszínen mintavétel történt a Végh Farm füstölt, nyers, darabolt comb sonka (csont nélkül, lassú pácolással) 630 g termékből (minőség megőrzési idő: 2025.03.27.) laboratóriumi vizsgálat céljából, melyről az F-152 sorszámu jegyzőkönyv került felvételre. A terméken elhelyezett címke szerint a sonka gyártója: Végh Zsolt E.V. (8932 Pókaszpetk, Petőfi S. u. 113-117.).

A Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság Piacfelügyeleti Főosztály Élelmiszer és Vegyipari Laboratórium által, az NKFH/565/2/2025 iktatószámon kiadott, 2025. április 2. napján Osztályunkon érkeztetett vizsgálati jegyzőkönyv alapján a sonka nem felelt meg a vizsgálati szempontnak.

A fentiek alapján a Zala Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztálya 2025. április 2-án, a vizsgálati jegyzőkönyv érkeztetésének napján, a fenti ügyiratszámom hivatalból eljárást indított, amelyről az Akr. 104. (3) bekezdésében foglaltak alapján értesítette a vállalkozót.

A vállalkozó az ügyben jelen döntés meghozataláig nyilatkozattételi jogával nem élt.

Az ügyben rendelkezésemre álló adatok alapján az alábbi tényállást állapítottam meg:

A Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság Piacfelügyeleti Főosztály Élelmiszer és Vegyipari Laboratóriuma vizsgálati jegyzőkönyvének megállapításai szerint a nevezett Végh Farm füstölt, nyers, darabolt comb sonka (csont nélkül, lassú pácolással) 630 g termék nem felel meg a nyers sonka élelmiszertermékre előírt követelményeknek, annak klorid-tartalma meghaladja a Magyar Élelmiszerkönyv kötelező előírásairól szóló 152/2009. (XI. 12.) FVM rendelet (a továbbiakban: MÉ.) 13. melléklete sonkákra vonatkozó részének 2.1.3.1. pontja szerinti legmagasabb megengedett mértéket. A termék nátrium-klorid tartalma a vizsgálati jegyzőkönyv szerint 6,05 tömegszázalék.

Megállapítottam, hogy a termék címkéjén annak megnevezéseként feltüntetett tájékoztatás alkalmas a fogyasztók megtévesztésére, mivel a fogyasztók ügyleti döntését jelentős mértékben befolyásolja a termék megnevezésére vonatkozó tájékoztatás. A megtévesztő tájékoztatás tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősül.

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. tv. 10. § szerinti hatáskör vizsgálatot lefolytattam, mely során megállapításra került, hogy a megtévesztő tájékoztatás nem alkalmas a gazdasági verseny érdemi befolyásolására, így hatóságunk rendelkezik hatáskörrel a vizsgálat lefolytatására. A fentiek miatt nem tartottam indokoltnak az ügyet a Gazdasági Versenyhivatalhoz áttenni.

A vállalkozó a fent részletezett magatartásával az alábbi jogszabályi rendelkezéseket sértette meg:

- AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 1169/2011/EU RENDELETE 7. Cikk (1) bekezdése szerint: „**Az élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatás nem lehet megtévesztő, különösen:**
a) az élelmiszer jellemzői és különösen annak jellege, azonossága, tulajdonságai, összetétele, mennyisége, eltarthatósága, származási országa vagy eredetének helye, előállításának vagy termelésének módja tekintetében;
- A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 3. § (1) bekezdése kimondja: „**Tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. (2) Tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat, a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét a termékkel kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas. (3) A (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).**
- Az Fttv. 6. § (1) bekezdése kimondja: „**Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas: ... b) a termék lényeges jellemzői, így különösen ... ba) kivitelezése, összetétele, műszaki jellemzői, tartozékai, ...**

Döntésem meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vettem figyelembe:

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny – figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

- a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,
- b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,
- c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást,
- d) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötheti, vagy megtilthatja az áru forgalmazását, illetve értékesítését,
- e) a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló [2017. évi CXCV. törvényben \(a továbbiakban: Szankció tv.\)](#) meghatározottak szerinti dolgot jogosult elkobozni, és azt a jogsértést elkövető vállalkozás költségére megsemmisíteni,
- f) elrendelheti az (1a) bekezdés szerinti jogkövetkezmény alkalmazását, vagy az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét a 48/A–48/C. § szerint,
- g) elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet ideiglenes bezárását
- ga) a jogszerű állapot helyreállításáig, ha az a fogyasztók életének, testi épségének vagy egészségének védelme vagy a fogyasztók széles körét érintő kárral fenyegető veszély elhárítása érdekében szükséges, vagy

gb) legfeljebb 30 napra, ha a jogsértés a fogyasztók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okoz,
h) a 16/A. § (1)–(3) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén a jogsértés megállapításától számított legfeljebb egy évig megtilthatja az alkoholtartalmú ital, a dohánytermék, illetve a szexuális termék forgalmazását, e rendelkezések 3 éven belüli ismételt megsértése esetén pedig elrendelheti a jogsértéssel érintett üzlet legfeljebb harminc nap időtartamra történő ideiglenes bezárását,
i) fogyasztóvédelmi bírságot (a továbbiakban: bírság) szabhat ki.

Az Fgytv. 47. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a fogyasztóvédelmi hatóság – amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja – határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő vállalkozást, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.

Hatáskörömet az alábbiak alapján állapítottam meg:

Az Fgytv. 45/A. § (1) bekezdése szerint: „A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi - a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével - a forgalmazással, szolgáltatásnyújtással, a gyermek- és fiatalkorúak védelmével, a fogyasztói csoporttal, a panaszkezeléssel, ügyfélszolgálatlaltal, fogyasztóvédelmi referens foglalkoztatásával, valamint a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.”

Az Fgytv. 45/A. § (2) bekezdés szerint: „A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi a külön jogszabályban fogyasztóvédelmi rendelkezésként meghatározott rendelkezések betartását, és - ha a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik - eljár azok megsértése esetén.”

Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Éltv.) 25. § (3) bekezdése alapján: „Az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1), (3) és (4) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén az eljárás lefolytatására a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben (a továbbiakban: Fttv.) meghatározott hatóság jogosult az ott meghatározott szabályok szerint azzal, hogy a végső fogyasztó az Fttv. alkalmazásában fogyasztónak minősül akkor is, ha nem természetes személy.”

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. tv. (a továbbiakban: Fttv.) 10. § (1) bekezdése szerint: „A tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt – a (2) és a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – a fogyasztóvédelmi hatóság jár el.”

Az Fttv. 19. §-a szerint: „A kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az e törvényben meghatározott eltérésekkel a) a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása tekintetében a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.), b) a Felügyelet eljárása tekintetében a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MNBtv.), c) a Gazdasági Versenyhivatal eljárása tekintetében a versenyfelügyeleti eljárásnak a Tpv.-ben megállapított rendelkezéseit kell alkalmazni.”

Döntésem során az alábbi mérlegelési szempontokat vettem figyelembe:

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogkövetkezmények meghatározását különösen a jogsértés jellege, súlya, mértéke és időtartama, a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége; a vállalkozás által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak; a vállalkozás által korábban elkövetett bármely jogsértés; a vállalkozás által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek, ha az arra vonatkozó adatok rendelkezésre állnak; a jogsértéssel érintett áruk értéke; a vállalkozással szemben ugyanazon jogsértésért más tagállamokban kiszabott szankciók a határokon átnyúló esetekben, ha az ilyen szankciókra vonatkozó információk az (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet által létrehozott mechanizmuson keresztül elérhetők; valamint az eset egyéb enyhítő vagy súlyosító körülményei alapozhatják meg.

A jogkövetkezmény meghatározásánál valamennyi körülményt értékeltem az alábbiak szerint:

- *A jogsértéssel érintett fogyasztók száma:* A jogsértés bizonyíthatóan egy fogyasztót érintett (az ellenőrzést és hatósági mintavételt végző hatósági munkatársat), amely a jogsértés alapesete, így enyhítő és súlyosító körülményként sem értékelhető.
- *A fogyasztók érdekei sérelmének köre:* Az átlagfogyasztó a vásárláskor (ügyleti döntése meghozatalakor) joggal bízhat abban, hogy a kiválasztott termék minden szempontból megfelel a hatályos jogszabályi előírásoknak. Így nem várható el tőle, hogy kételkedjen olyan hitelesnek tűnő információkban, mint a termék csomagolásán szereplő termékmegnevezés. Erre tekintettel a fogyasztó ügyleti döntésének torzítására alkalmas lehet, ha a laboratóriumi vizsgálat során bebizonyosodik, hogy az érintett termék nem elégíti ki a vonatkozó (termékcímkén, illetve jelölésen szereplő, valamint a MÉ.-ben előírt) követelményeket. Amennyiben egy fogyasztó sonkát szeretne vásárolni, és az ilyen megnevezéssel ellátott termék nem felel meg az arra vonatkozó élelmiszer előírásoknak, azzal a vállalkozó megtévesztő kereskedelmi gyakorlatot valósít meg, amely súlyosan sérti a fogyasztók érdekeit.
- *A jogsértés súlya, mértéke:* A megvalósult hiányosság a megjelölt fogyasztói érdeksérelem súlyával arányos mértékű jogsértés.
- *A jogsértő magatartás kiterjedtsége:* A jogsértés bizonyíthatóan egy esetben (ellenőrzést és mintavételt végző munkatárs) valósult meg, amely a jogsértés alapesete, így enyhítő és súlyosító körülményként sem értékelhető.
- *A jogsértéssel érintett áruk értéke:* E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.
- *A jogsértő állapot időtartama:* E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.
- *A jogsértő magatartás ismételt tanúsítása:* E körben nem merült fel releváns adat.
- *A vállalkozó által tett intézkedések, amelyek a fogyasztók által elszenvedett kár csökkentésére vagy megtérítésére irányulnak:* E körben nem merült fel releváns adat.
- *A vállalkozó által a jogsértés révén elért pénzügyi előnyök vagy elkerült veszteségek:* E körben nem merült fel releváns adat.

Ezen túlmenően figyelembe vettem, hogy a vállalkozó tevékenységét az annak megkezdéséhez és folytatásához jogszabályban előírt feltételekkel végzi, és a határozathozatal napjáig ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabályt hat hónapon belül nem sértette meg.

Fentiekre tekintettel a fogyasztóvédelmi bírság kiszabását mellőztem, és a fent megjelölt mérlegelési körülmények figyelembevételével az Fgytv. 47. § (1) és (2) bekezdése, továbbá a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankciótv.) 6. § (4) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem annak érdekében, hogy a vállalkozó a jövőben jogkövető magatartást tanúsítson.

Felhívom a vállalkozó figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezéseket tartalmazó jogszabályok ismételt megsértése esetén a vállalkozó terhére fogyasztóvédelmi bírság szabható ki. (Fgytv. 47/C. §)

Tájékoztatom továbbá, hogy a Szankciótv. 3. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság a közigazgatási szankciók alkalmazásának fokozatossága érdekében a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzi azon döntés e törvényben meghatározott adatait, amely ellen kérelemre induló jogorvoslatnak már nincs helye. A közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg jegyzi be. A Szankciótv. 4. § (4) bekezdése szerint a nyilvántartás a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza az adott döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat.

Záró rendelkezések:

A meghatározott cselekmény végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményeket az Ákr. 132. §-a, 134. §-a alapján határoztam meg. A végrehajtási cselekményeket az állami adóhatóság az adóhatóság által foganasítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény szabályai szerint foganasítja.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésében és a 81. § (1) bekezdésében, az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, az Fttv. 10. § (1) bekezdése, továbbá 19. §-a, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024. (XI.14.) Kormányrendelet 1-2. §-aiban biztosított hatáskörömben és az Ákr. 16. §-a alapján eljárva hoztam meg.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségéről az Ákr. 114. § (1) bekezdése, a keresetindítás szabályairól a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (1) bekezdése, 37-40. §-ai, 50-55. §-ai, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

Az elektronikus kapcsolattartásról a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. évi törvény 19. §-a és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (új Pp.) 605. §-a, 608. §-a és 611. §-a rendelkeznek.

Zalaegerszeg, 2025. május 28.

Dr. Sifter Rózsa főispán nevében és megbízásából:

dr. Molnár Sándor
Osztályvezető

A határozatról értesül:

1. Végh Zsolt egyéni vállalkozó (8932 Pókaszeptk, Petőfi S. u. 113-117.)
2. Zala Vármegyei Főügyészség
3. Irattár