



CSONGRÁD-CSANÁD VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: CS/O01/254-10/2026.
Ügyintéző:
Tel.:

Tárgy: Határozat
Hiv. szám:
Melléklet:

H A T Á R O Z A T

A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hatóság), mint piacfelügyeleti feladat – és hatáskörben eljáró hatóság a **Skoander Trade Kft** (székhely: 1173 Budapest, Felsőbánya köz 19.; adószám: 32908873-2-42, a továbbiakban: Társaság) terhére

500.000,- Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki

és egyben a

– X-Start márkajelzésű CDQ067C azonosító jelölésű USB töltő készlet – vonalkód: 5 907481 202525 (továbbiakban: termék)

forgalmazását megtiltja, valamint elrendeli a termék forgalomból történő kivonását és visszahívását.

A fenti kötelezettségének az Társaság a határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

A Hatóság eljárása során a Társaság terhére eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

A bírságot az **NKFH Magyar Államkincstárnál vezetett, bírság és egyéb központosított bevételek beszedési számla** elnevezésű, **10032000-00006470-09060015** számú számlájára átutalással köteles befizetni, a bírságösszegnek a határozat véglegessé válását követően 15 napon belül a fenti számlára be kell érkeznie. Az átutalás során jelölni kell a határozat ügyiratszámát, az Társaság nevét, székhelyét, továbbá a „Csongrád-Csanád Vármegye” és a „Fogyasztóvédelmi bírság” szöveget.

A véglegesen kiszabott bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget késedelmi pótlék terheli, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Amennyiben a bírságösszeg a jelzett időpontig nem érkezik meg a fenti számlára, úgy annak behajtása iránt intézkedik a Hatóság. A bírság és a késedelmi pótlék adók módjára behajtandó köztartozás.

A Hatóság felhívja a Társaság figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a Hatóság a közigazgatási szabályszegések szankciójáról szóló 2017. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 2. § (3)-(4) bekezdéseiben, az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott, valamint a termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Pftv.) 15. § (9) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdésében és a Szankció tv. 9. § (3) bekezdésében meghatározott esetekben a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

A jelen döntés a közlése napján véglegessé és végrehajthatóvá válik, ellene közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs. A döntést sérelmesnek tartó fél azonban – a jogsérelem megjelölésével és az annak alapjául szolgáló tények, illetve azok bizonyítékai előadásával, a bíróság határozott döntésére vonatkozó kérelemmel – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat. A pert megindító keresetlevelet a döntés közlésétől számított 30 (harminc) napon belül, a Szegedi Törvényszékhez címzetten, a döntést hozó hatóságnál (a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal 6722 Szeged, Rákóczi tér 1.) lehet előterjeszteni.

A hivatalos elérhetőségre kézbesített küldemény kézbesítettnek minősül, ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató a küldemény ügyfél által történő átvételét igazolja vissza, az igazolásban feltüntetett időpontban; illetőleg, ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató azt igazolja vissza, hogy a küldeményt a címzett másodszori értesítése ellenére nem vette át, a második értesítés igazolásban feltüntetett időpontját követő ötödik munkanapon.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet – akár a jogszabályban meghatározott nyomtatványon – járási (fővárosi kerületi) hivatal vagy kormányhivatal eljárásában hozott közigazgatási cselekmény esetén kormányablaknál is benyújthatja, vagy a lakóhelye, munkahelye szerinti járásbíróságon a bíróság elnöke által jogszabályban foglaltak szerint erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben szóban előadhatja, amelyet a bíróság jegyzőkönyvben vagy az erre rendszeresített nyomtatványon rögzít. A nyomtatvány elérhetősége: <https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papir-alapu-nyomtatvanyok> Gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is), valamint a jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló törvényben meghatározott elektronikus úton (e-Papír szolgáltatás útján: <https://epapir.gov.hu>) terjesztheti elő, a „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása” ügytípus választásával.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Ha azonban a közigazgatási pert kezdeményező fél tárgyalás tartását kéri, úgy erről a keresetben kell nyilatkoznia. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000,-Ft, azonban a keresetre illetéket leróni nem kell, mert a közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

1. Eljárási cselekmények:

A Skoander Trade Kft 6640 Csongrád, Fő u. 6-10. szám alatti Smaragd Áruház elnevezésű egységében, 2026. február 16-án végzett helyszíni hatósági ellenőrzés során – laborvizsgálat céljából – ingyenes mintavételre került az alábbi termék:

X-Start márkajelzésű CDQ067C azonosító jelölésű USB töltő készlet

Minta leírása: 2 db USB-A csatlakozóaljzatot tartalmazó, X-start márkajelű, CDQ067 modellszámú, műanyag burkolatú, hálózati csatlakozódugóval egybeépített USB töltőből, és 1 db USB-A USB-C töltővezetékéből álló, a csomagoláson X-start márkajelű, CDQ067C modellszámú, REF:20252 hivatkozási számú, „Dual USB CHARGER KIT” megnevezésű USB töltő készlet. Használati útmutatót a termékhez nem mellékeltek. Jelölések a terméken: Input: AC 100-240V Output: DC 5V-3.1A Max RoHS

Vonalkód a csomagolódobozon: 5 907481 202525

Minta mennyisége: 3 db

Ellenminta mennyisége: 2 db

A Hatóság a **mintavételezett termékkel minden tekintetben megegyező, azonos tételszámmal rendelkező ellenmintát hagyott az üzletben.** Az ellenminta azt a célt szolgálja, hogy a gazdasági szereplő az ellenminta akkreditált laboratórium általi bevizsgálásával bizonyítani tudja a piacfelügyeleti hatóság felé, hogy csak a piacfelügyeleti hatóság által vizsgált minta nem felelt meg az előírásoknak, nem pedig a teljes gyártási sorozat. Felhívja a Hatóság a figyelmét, hogy a hatóság kizárólag akkreditált laboratórium által az ellenmintán, vagy ellenminta hiányában a hatósági mintával azonos tételazonosítóval rendelkező termékeken végzett vizsgálatot tud elfogadni ellenbizonyítékként.

A mintavételezett termék a Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság Piacfelügyeleti Főosztály Mechanikai és Villamos Laboratóriuma (továbbiakban: NKFH) által került bevizsgálásra. Az NKFH/1968/2/2026. iktatószámú Vizsgálati jegyzőkönyve 2026. március 20-án érkezett meg a Hatósághoz.

Az elvégzett laboratóriumi vizsgálatok azt bizonyítják, hogy a termék **a vizsgált jellemző – szivárgóáram és villamos szilárdság meghatározása - tekintetében nem elégíti ki az előírt követelményeket,** rendeltetésszerű használata során súlyosan **veszélyezteteti** a felhasználók biztonságát.

A (EU) 2023/988 európai parlamenti tanácsi rendeletnek a Safety Gate biztonsági riasztórendszerhez való hozzáférésre és a rendszer működésére vonatkozó szabályok, a rendszerben rögzítendő információk, az értesítésekre vonatkozó követelmények, valamint a kockázatszint értékelésének kritériumai tekintetében történő kiegészítéséről (EU) 2024/3173 felhatalmazásán alapuló rendelet II. Melléklet szerint:

4. A SÚLYOS KOCKÁZAT VÉLELMEZÉSE

4. pont: Súlyos kockázat vélelmezése

4.1.

e) Amennyiben megfelelően dokumentált bizonyíték áll rendelkezésre arra vonatkozóan, hogy a termék bizonyos jellemzői következetesen súlyos kockázatot jelentenek, beleértve a következő eseteket:

vi. elektromos termékek amelyek olyan hibás alkatrészekkel rendelkeznek, amelyek áramütéshez vagy tűzhez vezethetnek.

A feltárt termékbiztonsági hiányosságok miatt a termék **nem felel meg a forgalomba hozatal és a forgalmazás alapvető feltételeinek**, a termék használata **súlyos kockázatot** jelent a felhasználók számára.

A fentiek alapján, a Hatóság 2026. március 20. napján, a CS/O01/254-6/2026. ügyiratszámom az Ákr. 104. § (1) bekezdés a) pontja alapján hivatalból eljárást indított a Társaság ellen, amelyről az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak szerint értesítette a Társaságot.

A Hatóság a Társaságot ugyanezen számú iktatószámú végzésben adatszolgáltatásra is felszólította, miszerint:

1. Nyilatkozzon arról, hogy a Társaság által forgalmazott X-Start márkajelzésű CDQ067C azonosító jelölésű USB töltő készlet – vonalkód: 5 907481 202525 (továbbiakban: termék)

gyártójának, vagy
gyártó meghatalmazott képviselőjének, vagy
importőrének, vagy
forgalmazójának, vagy
logisztikai szolgáltatójának minősül-e.

2. Amennyiben a Társaság csak a termék forgalmazója, a fenti határidőn belül szolgáltatson adatot arra vonatkozóan, hogy kitől szerzi be a terméket, továbbá nyilatkozatában foglaltak igazolására, küldje meg a termék eredetét igazoló beszerzési bizonylat másolatait.

3. Szolgáltasson adatot a következőkről

- a vállalkozás 2025. évi nettó árbevétele, valamint
- a vállalkozás 2025. és 2026. évi foglalkoztatotti létszáma

Ezen túlmenően a Hatóság a 2026. március 25. napján a CS/O01/254-7/2026. iktatószámú végzésében korrekciós intézkedés megtételére szólította fel a Társaságot az alábbiak szerint.

A korrekciós intézkedés keretében a Társaság köteles intézkedni a nevezett termék forgalomból történő kivonásáról, továbbá felhívja a Társaságot arra, hogy az általa ismert és érintett gazdasági szereplőket – beszállítókat, nagykereskedőket, logisztikai szállítókat, importőrt, gyártót – is értesítse a korrekciós intézkedésről, amelynek a megtörténtét hitelt érdemlően igazolja a Hatóság részére.

A hivatali kapun keresztül kiküldött küldemények vonatkozásában visszaérkezett igazolás tanúsága szerint, az eljárás megindításáról és adatfelhívásról szóló CS/O01/254-6/2026. iktatószámú és a CS/O01/254-7/2026. iktatószámú korrekciós intézkedésre való felszólító végzést a Társaság letöltötte. Igazolások kiállításának dátuma: 2026.03.25.

A Társaság a Hatóság adatszolgáltatási felhívásának – részben - eleget téve 2026. március 26-án megküldte nyilatkozatát, amelyben tájékoztatta a Hatóságot arról, hogy a kifogásolt terméket a forgalomból kivonta és termék nemmegfelelőségéről értesítette a nagykereskedőt. A Társaság becsatolta a KALLAY HUNGARY KFT (1101 Budapest, Kőbányai út 49/B A. ép. Fsz. 6.) részére megküldött tájékoztatást és a tértivevényes feladást igazoló fotót.

A Társaság 2026. március 27-én újabb nyilatkozatot küldött a Hatóság részére, amelyben tájékoztatást adott arra vonatkozóan, hogy a termék visszahívásáról szóló tájékoztatást az üzlethelyiség bejáratában kihelyezte és jelezte a vételára visszatérítését (mellékelte az erről készített fotókat).

A Társaság a Hatóság felhívásának nem tett eleget arra vonatkozóan, hogy a beszerzést igazoló számlát megküldje meg, illetve a Társaság árbevételére és foglalkoztatotti létszámára vonatkozóan információt nem adott meg.

A rendelkezésre álló adatok alapján, a Hatóság a Társaságot a termék **forgalmazójának** tekinti.

2. A Hatóság az alábbi jogszabályhelyek figyelembe vételével hozta meg döntését:

Az Fgytv. 46.§ (4) bekezdése szerint, a fogyasztóvédelmi hatóság a termék biztonságosságával és megfelelőségével kapcsolatos piacfelügyeleti feladat- és hatáskörét e törvény, a termékek piacfelügyeletéről szóló törvény, valamint külön jogszabály alapján gyakorolja. A Pftv. 17.§ (5) bekezdése szerint, a piacfelügyeleti hatóság eljárása során – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) és a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Pftv. 3. § (1) bekezdése szerint, csak biztonságos és az általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktusokban és a jogszabályokban foglalt követelményeknek megfelelő termék hozható forgalomba, forgalmazható, üzemeltethető, vagy bocsátható a fogyasztók és felhasználók rendelkezésére.

A Pftv. 3. § (2) bekezdése szerint a gyártó köteles gondoskodni a termék biztonságosságáról.

A Pftv. 3. § (3) bekezdése alapján, az importőr és a forgalmazó nem hozhat forgalomba és nem forgalmazhat olyan terméket, amelyről tudja vagy a rendelkezésére álló tájékoztatás vagy szakmai ismeret alapján tudnia kellene, hogy nem biztonságos.

A Pftv. 2. § 6. pontja szerint, forgalmazó a 2019/1020/EU rendelet 3. cikk 10. pontjában meghatározott fogalom: az a gyártótól vagy importőrtől eltérő természetes vagy jogi személy az ellátási láncban, aki vagy amely terméket forgalmaz.

A Pftv. 2. § 11. pontja szerint, gyártó a 2019/1020/EU rendelet 3. cikk 8. pontjában meghatározott fogalom: az a természetes vagy jogi személy, aki vagy amely terméket gyárt, vagy terméket terveztet vagy gyártat, és az adott terméket saját neve vagy védjegye alatt forgalmazza.

A Pftv. 2. § 15. pontja szerint, importőr a 2019/1020/EU rendelet 3. cikk 9. pontjában meghatározott fogalom: az Unióban letelepedett olyan természetes vagy jogi személy, aki vagy amely harmadik országból származó terméket hoz forgalomba az uniós piacon.

A Pftv. 4. § (1) bekezdése kimondja, hogy a termék biztonságosságát elsősorban a következők alapján kell megítélni:

- a) a termék alapvető ismérvei, különösen összetétele, csomagolása, valamint összeszerelésére, beszerelésére és karbantartására, felhasználására vonatkozó előírások,
- b) a terméknek más termékre, valamint az egészségre és környezetre gyakorolt – az együttes használat során észszerűen várható – hatásai,
- c) a termék külső megjelenítése, címkézése, használati és kezelési útmutatója, hulladékkezelési vagy más tájékoztatója,
- d) a termék használatának hatása a fokozott veszélynek kitett –különösen a gyermek- és az időskorú-, valamint a fogyatékkal élő – fogyasztókra.

A Pftv. 4. § (2) bekezdésében rögzítettek szerint, ha jogszabály vagy közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktus a termék meghatározott tulajdonságai tekintetében biztonságossági követelményeket határoz meg, az e követelményeknek megfelelő terméket az ilyen tulajdonságok tekintetében biztonságosnak kell tekinteni.

A Pftv. 4. § (3) bekezdése szerint a honosított harmonizált szabványban meghatározott biztonságossági követelményeknek megfelelő termék biztonságosságát a szabványban meghatározott tulajdonságok tekintetében vélelmezni kell.

A Pftv. 13. § (1) bekezdése szerint a forgalmazó a termék forgalmazása során a szakmai gondosság követelményeit betartva jár el.

A Pftv. 13. § (2) bekezdése szerint a forgalmazó a termék forgalmazása előtt köteles meggyőződni arról, hogy a terméken elhelyezték a jogszabály által előírt megfelelőségi jelölést és egyéb jelöléseket, mellékelték hozzá a jogszabály által előírt megfelelőséget igazoló dokumentumot, és amennyiben általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktus vagy az Európai Unió egyes termékek forgalmazásának feltételeit harmonizáló kötelező jogi aktusa rendelkezéseinek átültetése céljából elfogadott jogszabály előírja, a használati és kezelési útmutatót, valamint arról, hogy a gyártó és az importőr eleget tett a 8. § (2) és (3) bekezdésében és a 11. § (3) bekezdésében meghatározott követelményeknek.

A Pftv. 13. § (3) bekezdése szerint, ha a gyártó a 8. § (5) bekezdésében vagy az importőr a 11. § (5) bekezdésében foglalt kötelezettségeinek nem tett eleget, akkor azt a forgalmazó köteles pótolni.

A Pftv. 13. § (4) bekezdése szerint, a forgalmazó a terméket addig nem forgalmazhatja, amíg meg nem győződött arról, hogy a termék megfelel az általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktusoknak, e törvény előírásainak és más jogszabályoknak.

A Pftv. 14. § (1) bekezdése alapján, a forgalmazó, amennyiben úgy ítéli meg, hogy a termék nem felel meg az általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktusoknak, e törvény előírásainak és más jogszabályoknak, a szükséges intézkedéseket haladéktalanul köteles

megtenni, adott esetben a veszélyes terméket a forgalomból kivonni, visszahívni, továbbá veszélyes termék esetében egyidejűleg köteles erről haladéktalanul tájékoztatni a gyártót, az importőrt, továbbá tájékoztatnia kell a piacfelügyeleti hatóságot is, megjelölve az intézkedések szükségességének okát, a megtett intézkedéseket, valamint azok eredményét.

A piacfelügyeleti tevékenység részletes szabályairól szóló 6/2013. (I. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 6/2013. Korm. rendelet). 3. § (1) bekezdése szerint egy termék biztonságosságát jogszabály, uniós jogi aktus vagy a jogszabállyal összhangban álló szabvány határozza meg.

A meghatározott feszültséghatáron belüli használatra tervezett villamossági termékek forgalmazásáról, biztonsági követelményeiről és az azoknak való megfelelésértékeléséről szóló 23/2016. (VII. 7.) NGM rendelet (továbbiakban: 23/2016. NGM r.) szerint:

3. § (1) Villamossági termék az uniós piacon kizárólag akkor forgalmazható, ha azt a hatályos uniós biztonsági rendelkezésekre vonatkozó helyes műszaki gyakorlattal összhangban állították elő, valamint nem veszélyezteti a személyek és háziállatok egészségét, biztonságát és a vagyonszabadságát.

A 23/2016. NGM r. 3. § (2) bekezdése értelmében, a biztonsági követelmények fő elemeit a 2. melléklet határozza meg.

A 23/2016. NGM r. 2. melléklete értelmében, a meghatározott feszültséghatárokon belüli használatra tervezett villamossági termékek biztonsági követelményeinek fő elemei a következők:

1. Általános feltételek

1.1. A villamossági terméken vagy – amennyiben ez nem lehetséges – a kísérő dokumentációban és a csomagoláson meg kell jelölni azokat a lényeges jellemzőket, amelyek felismerése és betartása biztosítja a villamossági termék biztonságos és rendeltetésszerű használatát.

1.2. A villamossági terméket – annak alkatrészeivel együtt – úgy kell tervezni és gyártani, hogy biztosítsák a biztonságos és megfelelő összeállíthatóságát és csatlakoztathatóságát.

1.3. A villamossági terméket úgy kell tervezni és gyártani, hogy a 2. és a 3. pontokban meghatározott veszély elleni védelem biztosított legyen, feltéve, hogy a villamossági terméket rendeltetésszerűen használják, és megfelelően karbantartják.

2. A villamossági termékből eredő veszély elleni védelem tekintetében műszaki jellegű intézkedéseket kell meghatározni az 1. ponttal összhangban annak biztosítására, hogy:

a) a személyek és a háziállatok megfelelően védve legyenek a közvetlen vagy közvetett érintés által okozott fizikai sérülés vagy más ártalom veszélyével szemben;

b) a rendeltetésszerű működésén felül ne lépjen fel olyan hőmérséklet, ív vagy sugárzás, amely veszélyt okozhat;

c) a személyek és a háziállatok és a vagyonszabadság megfelelően védve legyen a villamossági termék által okozott olyan nem elektromos veszély ellen, amelyet a tapasztalat tár fel;

d) a szigetelés az előrelátható feltételeknek megfelelő legyen.

3. A villamossági terméket érő külső hatás által okozott veszély elleni védelem tekintetében műszaki intézkedéseket kell meghatározni az 1. ponttal összhangban annak a biztosítására, hogy a villamossági termék:

a) megfeleljen a várt mechanikai követelményeknek úgy, hogy ne veszélyeztessen személyek, háziállatok biztonságát és a vagyonszabadságát;

b) a nem mechanikus hatásokkal szemben a várható környezeti feltételek között ellenálló legyen úgy, hogy ne veszélyeztessen személyek, háziállatok biztonságát és a vagyonszabadságát;

c) előrelátható túlterhelési viszonyok között ne veszélyeztesse személyek, háziállatok biztonságát és a vagyonbiztonságot.

A 23/2016. NGM r. 8. § (1) A forgalmazó a villamossági termék forgalmazása során köteles az e rendeletben előírt követelmények betartásával kapcsolatban kellő szakmai gondossággal eljárni.

A 23/2016. NGM r. 8. § (2) A forgalmazó a villamossági termék forgalmazását megelőzően köteles ellenőrizni, hogy a villamossági terméken fel van-e tüntetve a CE megfelelőségi jelölés, mellékeltek-e hozzá az előírt dokumentációt, a használati és kezelési útmutatót magyar nyelven, továbbá hogy a gyártó az (6) és (7) bekezdésében, az importőr a 7. § (3) bekezdésében meghatározott követelményeket teljesítette-e.

A 23/2016. NGM r. 8. § (3) A forgalmazó biztosítja, hogy amíg a villamossági termék a felelősségi körébe tartozik, a tárolás és a szállítás körülményei ne veszélyeztessék a 3. §-ban és a 2. mellékletben rögzített biztonsági céloknak való megfelelését.

A 23/2016. NGM r. 8. § (4) Ha a forgalmazónak olyan adat jut tudomására, amelynek alapján feltételezhető, hogy az általa forgalmazott villamossági termék nem felel meg az e rendeletben előírt követelményeknek, gondoskodik arról, hogy meghozza a szükséges kiigazító intézkedéseket a termék megfelelőségének biztosítására, a terméket kivonja a forgalomból vagy visszahívja. Ha a villamossági termék kockázatot jelent, a forgalmazó erről azonnal tájékoztatja azon tagállamok piacfelügyeleti hatóságait, amelyekben a villamossági terméket forgalmazta, részletes tájékoztatást adva elsősorban a kockázatról és a veszélyről, valamint valamennyi elfogadott kiigazító intézkedésről.

A 23/2016. NGM r. 8. § (5) A forgalmazó köteles a piacfelügyeleti hatóság felhívására a villamossági termék megfelelőségének igazolásához szükséges összes nyomtatott vagy elektronikus formátumú információt és dokumentációt a piacfelügyeleti hatóság által megadott határidőn belül rendelkezésre bocsátani. A forgalmazó köteles együttműködni a piacfelügyeleti hatósággal minden olyan intézkedés terén, amelyeket az általa forgalmazott villamossági termék által képviselt veszély kiküszöbölése érdekében hoz.

A 23/2016. NGM r. 8. § (6) Ha a forgalmazó úgy ítéli meg vagy okkal feltételezi, hogy a villamossági termék nem felel meg a 3. §-ban és a 2. mellékletben meghatározott biztonsági követelményeknek, nem forgalmazza a villamossági terméket mindaddig, amíg azt megfelelővé nem tették. Ha a villamossági termék kockázatot jelent, a forgalmazó tájékoztatja erről a gyártót, a piacfelügyeleti hatóságot és az importőrt.

A 6/2013. Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése szerint, ha a termék biztonságosságának követelményei az (1) bekezdés szerint nincsenek vagy nem teljes körűen vannak meghatározva, a termék általános biztonságossági követelményeknek való megfelelését a következők figyelembevételével kell értékelni:

- a) az (1) bekezdésben említettektől eltérő nemzetközi szabványok, harmonizált szabványok, vagy a megfelelő európai szabványokat átvevő, önkéntesen alkalmazandó nemzeti szabványok,
- b) az abban a tagállamban megállapított szabványok, amelyben a terméket forgalomba hozzák,
- c) az Európai Bizottságnak a termékbiztonság értékeléséről szóló iránymutatásokat megállapító ajánlásai,
- d) az érintett ágazatban hatályos szakmai termékbiztonsági követelményrendszer,

- e) a tudomány és a technika mindenkori állása szerinti egészségügyi, műszaki-technikai, valamint a biztonságossággal összefüggő ismeretek,
- f) a biztonságossággal összefüggő észszerű fogyasztói vagy felhasználói elvárások, valamint a szakmai szervezetek által kidolgozott ajánlások.

3. A Hatóság a fentiek alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A feltárt termékbiztonsági hiányosság miatt a **kifogásolt termék** – mivel a termék használata veszélyt jelent – **nem felelt meg** a forgalomba hozatal és a forgalmazás alapvető feltételeinek, emiatt **a termék forgalmazása jogsértő**.

A terméken elhelyezett fogyasztói tájékoztatások valóságtartalmáért elsősorban a gyártó tartozik felelősséggel, azonban a forgalmazónak szakmai gondossága körében a forgalmazás megkezdése előtt meg kell győződnie, az általa forgalmazni kívánt terméken szereplő állítások igazolásáról, továbbá a termék forgalomba hozatalának megkezdése előtt meg kell vizsgálnia, hogy a termék a forgalomba hozatalhoz szükséges dokumentációkkal rendelkezik-e (pl. EK-megfelelőségi nyilatkozat).

A Társaság az eljárás során nem nyilatkozott arra vonatkozóan hogy, a termék forgalmazásának megkezdése előtt szakmai gondosságának eleget téve, meggyőződött arról, hogy a termék megfelel a forgalomba hozatal és a forgalmazás alapvető feltételeinek. Erre vonatkozóan sem nyilatkozatot, sem pedig dokumentációt nem csatolt be.

A fentiek alapján a Társaság, mint forgalmazó szakmailag felelős a termékbiztonsági hiányosság miatt a kifogásolt termék forgalmazásával kapcsolatban.

A Társaság a nyilatkozatához ugyan beszerzési bizonylatot nem csatolt be, de a korrekciós intézkedések megtételével kapcsolatos tájékoztatásában a termék nagykereskedelmét lebonyolító vállalkozást megnevezte (mellékleteket csatolva igazolta), így a Társaságot a kifogásolt termék **forgalmazójának** tekinti a Hatóság.

4. A Társaság által megsértett jogszabályhelyek:

- Pftv. 3. § (1) bekezdése
- 23/2016. NGM r. 3. § (1) bekezdése

5. Kiszabott jogkövetkezmények alapjául szolgáló jogszabályhelyek:

A Szankció tv. 2. § (1) bekezdése szerint, a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

A Szankció tv. 2. § (3) bekezdése szerint, közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

- a) figyelmeztetés,
- b)
- c) közigazgatási bírság,
- d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,
- e) elkobzás.

A Szankció tv. 2. § (4) bekezdése alapján, törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.

A Szankció tv. 9. § (1) bekezdése értelmében, közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

- a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyeztek be és
- b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

Szankció tv. 9. § (3) bekezdése szerint a hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is **közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha**

a) a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet, vagy annak következményeképpen környezetkárosodás, környezetszennyezés vagy környezetveszélyeztetés következett be.

Fent idézett jogszabályi rendelkezés alapján, jelen ügyben figyelmeztetés nem alkalmazható.

A Pftv. 15. § (6) bekezdése értelmében, ha a gazdasági szereplő elmulasztja a (4) bekezdésben meghatározott korrekciós intézkedés megtételét, vagy ha a (2) bekezdésben meghatározott meg nem felelés vagy kockázat továbbra is fennáll, a piacfelügyeleti hatóság biztosítja a termék forgalomból történő kivonását vagy visszahívását, valamint a termék forgalmazásának betiltását vagy korlátozását, továbbá a nyilvánosság, az Európai Bizottság és a többi tagállam megfelelő tájékoztatását.

A Pftv. 15. § (9) bekezdése szerint, ha a piacfelügyeleti hatóság a piacfelügyeleti ellenőrzés során megállapítja, hogy a termék nem felel meg az e törvényben, egyéb jogszabályban vagy európai uniós jogi aktusban foglalt követelményeknek, jogosult:

- a) a termék használatából származó veszélyre vonatkozó figyelmeztető tájékoztatás elhelyezését előírni,
- b) széles körű tájékoztatást elrendelni úgy, hogy a termék használatából származó veszélyről megfelelő időben és módon – szükség esetén rádiós vagy audiovizuális lineáris médiaszolgáltatásban vagy sajtótermékben – a fogyasztók vagy a felhasználók értesüljenek,
- c) a termék forgalomba hozatalát, reklámozását korlátozni vagy megtiltani, és a tilalom betartásához szükséges kísérő intézkedéseket bevezetni,
- d) a már forgalomba hozott termék forgalomból való kivonását elrendelni, és előírni az erről történő tájékoztatást a b) pontban meghatározott módon,
- e) elrendelni a termék visszahívását, vagy – ha ez indokolt – a gazdasági szereplőkkel együttműködve megszervezni a termék fogyasztóktól vagy felhasználóktól történő visszahívását és környezetvédelmi szempontok figyelembevételével történő megsemmisítését, valamint ellenőrizni ezek végrehajtását,
- f) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezni a gazdasági szereplőt,

g) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötni vagy megtiltani a termék forgalmazását, értékesítését,

h) bírságot kiszabni.

A Pftv. 15. § (10) bekezdése szerint, törvény az abban meghatározott rendelkezés megsértése esetére további jogkövetkezményeket állapíthat meg.

A Pftv. 15. § (11) bekezdése szerint, a (9) és (10) bekezdés szerinti jogkövetkezmények együttesen is megállapíthatóak.

A Pftv. 15. § (12) bekezdése szerint, a (9) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a piacfelügyeleti hatóság – amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja – határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő gazdasági szereplőt, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.

A Pftv. 16. § (1) bekezdése szerint, a piacfelügyeleti hatóság által alkalmazott jogkövetkezményeknek hatékonynak, arányosnak és kellően visszatartó erejűnek kell lenniük. A bírság összegének meghatározásakor figyelembe kell venni, ha a gazdasági szereplő 3 éven belül megsértette e törvényt, valamint más jogszabályok ugyanazon rendelkezéseit.

A Pftv. 16. § (2) bekezdése szerint a bírság összege

a) a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Szt.) hatálya alá tartozó, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkező, a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény hatálya alá nem tartozó gazdasági szereplő esetében

aa) 1 millió forinttól a gazdasági szereplő éves nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 650 millió forintig,

ab) a fogyasztók vagy felhasználók életét, testi épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető jogsértés esetén 2 millió forinttól legfeljebb 3 milliárd forintig,

b) az a) pont hatálya alá nem tartozó gazdasági szereplő esetében

ba) 100 ezer forinttól 2 millió forintig,

bb) a fogyasztók vagy felhasználók életét, testi épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető jogsértés esetén 200 ezer forinttól a gazdasági szereplő éves nettó árbevételének 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó Társaság esetén 6,5 millió forintig terjedhet.

A Pftv. 16. § (3) bekezdése szerint, a bírság kiszabása során az ügyben irányadó összegből kell kiindulni, amely a hatékonyság, az arányosság és a kellő visszatartó erő követelményének, valamint az eset lényeges körülményeinek mérlegelésével a (2) bekezdés szerinti keretösszegeken belül csökkenthető vagy növelhető. **Az ügyben irányadó bírságösszeg**

a) a (2) bekezdés a) pont aa) alpontja alkalmazásában 3 millió forint,

b) a (2) bekezdés a) pont ab) alpontja alkalmazásában 50 millió forint,

c) a (2) bekezdés b) pont ba) alpontja alkalmazásában 550 ezer forint,

d) a (2) bekezdés b) pont bb) alpontja alkalmazásában 1 millió forint.

6. A Hatóság a döntése során az alábbi mérlegelési szempontokat vette figyelembe:

A jogkövetkezmény alkalmazása során a Pftv. 16. § (1) bekezdése, az Fgytv. 47. § (5) bekezdésére, valamint a Szankció tv. 10. § (1) bekezdésére tekintettel, az alábbiakat mérlegelve döntött a Hatóság.

A fogyasztók érdekei sérelmének körében azt, hogy a termék használata emberi életet, testi épiséget vagy egészséget veszélyeztet a hatóság jelen körben nem értékelte súlyosbító körülményként, mivel a vonatkozásban, hogy bírság és nem figyelmeztetés került alkalmazásra, ezt a szempontot már értékelte.

A jogsértés súlya és mértéke: A Hatóság súlyosbító körülményként értékelte, hogy az általa mintavételezett termék esetében a vizsgálatok nem megfelelést állapítottak meg, ezen termék használata valamennyi felhasználóra nézve súlyos kockázatú veszélyt jelent.

A jogsértéssel érintett fogyasztók száma: E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

A jogsértő magatartás kiterjedtsége: E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

A jogsértéssel érintett áruk értéke: Tekintettel arra, hogy a jogsértéssel érintett termékek sem jelentős, sem csekély értékűek (2200,-Ft) nem tekinthető, ezt a körülményt a Hatóság sem enyhítő, sem súlyosbító körülményként nem vette figyelembe.

A jogsértő állapot időtartama: E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

A jogsértés révén elért vagyoni előny, valamint okozott hátrány mértéke, továbbá annak visszafordíthatósága: E körben nem merült fel releváns adat, így ennek értékelése nem volt lehetséges.

A Társaság által tett intézkedések és a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása: a hatósági eljárásban enyhítő körülményként vette a Hatóság figyelembe, hogy a Társaság a korrekciós intézkedésre szóló felszólításnak eleget tett. A beszerzési bizonylatokat a Hatóság felhívására ugyan nem megküldte meg, azonban a nagykereskedelmi egység megnevezésével a nyomkövetési lánc nem szakadt meg, így a termék forgalmazási láncának felderítése folyamatban van.

A jogsértést elkövető gazdasági súlya:

A Társaságot az www.e-cegjegyzek.hu oldalon közzétett adatok szerint 2025.10.07-én jegyezték be, így a www.e-beszamolo.im.gov.hu oldalon közzétett gazdálkodási adatok alapján az árbevétel és munkavállalói létszám vonatkozásában nem álltak rendelkezésre adatok. A Társaság a Hatóság adatfelhívásának – nettó árbevételre és a foglalkoztatotti létszámra vonatkozóan – nem tett eleget. A www.nav.gov.hu oldalon közzétett információk szerint a Társaság foglalkoztatotti létszáma 4 fő. A fentiekre tekintettel a vállalkozás gazdasági súlya nem volt értékelhető.

A jogsértő magatartás ismételt tanúsítása tekintetében:

A Hatóság megállapította és enyhítő körülményként értékelte, hogy a Hatóság a nyilvántartása szerint a Társaság 3 éven belül nem sértette meg a Pftv., valamint más jogszabályok ugyanazon rendelkezéseit, illetve hogy a Szankció tv. 3. § (1) bekezdésében és 9. § (2) bekezdés a) pontjában szabályozott Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába (a továbbiakban:

Nyilvántartás) a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül a Társaság vonatkozásában szankciót megállapító döntést nem jegyezték be.

A körülményének értékelése alapján, a jogszabályban előírt célok megvalósítása érdekében, a Hatóság a rendelkező részben meghatározott jogkövetkezmények alkalmazását találta a megállapított jogsértéssel arányban állónak, a jogsértés mielőbbi kiküszöbölésének, továbbá a Társaság jövőbeni jogsértéstől való visszatartásának elérése érdekében.

A Hatóság felhívja a Társaság figyelmét, hogy a véglegessé vált döntés a jogorvoslati határidő eredménytelen lejárta követően, a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzésre kerül, amely három évig tartja nyilván a bejegyzett adatokat.

7. Záró rendelkezések:

A Hatóság a döntését a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint, a Pftv. 15. § (1) bekezdésében, a piacfelügyeleti tevékenység részletes szabályairól szóló 6/2014.(I.18.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés c) pontjában, az Ákr. 16. §-ában, továbbá a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében és illetékességi ok alapján eljárva hozta meg. A jogkövetkezményeket a Pftv. 15. § (9) bekezdés c), d) e) pontjai, valamint a Szankció tv. 2. § (3) bekezdése alapján szabta ki. A pénzfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén irányadó késedelmi pótlék és annak mértéke az Fgytv. 48. § (4) bekezdése, valamint az Ákr. 135. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

A döntés véglegessége az Ákr. 82. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási jogvita tárgyát a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (1) és (3) bekezdése határozza meg, a közigazgatási jogvitát a bíróság a Kp. 5. § (1) bekezdése alapján közigazgatási perben bírálja el, a közigazgatási perindítás lehetőségét az Ákr. 112. § és 114. § (1) bekezdése biztosítja.

Az eljáró bíróság hatásköre a Kp. 12. § (1) bekezdésén, illetékessége pedig a 13. § (1) bekezdés a) pontján alapul. A Kp. 18. § (1) bekezdése határozza meg, hogy a közigazgatási pert mely hatóság ellen kell megindítani. A keresetlevél tartalmával és benyújtásával kapcsolatos rendelkezéseket a Kp. 37-39. §-ai határozzák meg. A jogorvoslat elektronikus úton történő előterjesztéséről a Kp. 28. § (1)-(2) bekezdései és a 29. § (1) bekezdése, valamint a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-a rendelkezik. A keresetlevél előterjesztéséhez használható nyomtatványt a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet tartalmazza.

Arról, hogy a hivatalos elérhetőségre kézbesített küldemény mikor minősül kézbesítettnek a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 27. §-a rendelkezik.

A Dáptv. 19. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja és b) pontja rendelkezései szerint a jogi képviselő, illetve a gazdálkodó szervezet, elektronikus ügyintézésre köteles. Az elektronikus ügyintézés módját a Dáptv. 20.§-a határozza meg.

A Kp. 50. § (4) bekezdése értelmében az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák,

és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell. A Kp. 50. § (2) bekezdése alapján azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.

A Kp. 77. § (1) bekezdése alapján, ha egyik fél sem kérte a tárgyalás tartását, és azt a bíróság a perelőkészítés alapján maga sem tartja szükségesnek, a bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti.

Az illeték mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi CXIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése értelmében 30 000 forint. A közigazgatási bírósági eljárásban a felet az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja értelmében tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Szeged, dátumbélyegző szerint

A főispán helyett eljáró
főigazgató nevében és megbízásából:

osztályvezető

Kapják:

- Skoander Trade Kft (1173 Budapest, Felsőbánya köz 19.) ck
- Irattár