



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLEN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BO/54/00226-0008/2026.
Modulszám: 2604F-00009.
Ügyintéző: dr. Sasvári Zoltán
Telefonszám: (36-46) 795-779
E-mail: fogyasztovedelem@borsod.gov.hu

Tárgy: fogyasztóvédelmi bírság kiszabása, eljárási költség megállapítása, forgalomba hozatal megtiltása valamint forgalomból kivonás és visszahívás elrendelése a Hyvin Trading Kft. (székhelye: 1173 Budapest, 518. utca 8.; adószáma: 32682029-2-42) terhére

HATÁROZAT

A fogyasztóvédelmi és piacfelügyeleti hatáskörben eljáró Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hatóság) a **Hyvin Trading Kft.-t (székhelye: 1173 Budapest, 518. utca 8.; adószáma: 32682029-2-42, a továbbiakban: Vállalkozás)**

- **200.000 Ft, azaz kettőszázezer forint fogyasztóvédelmi bírsággal, mint közigazgatási bírsággal sújtja;**
- **kötelezi a 3530 Miskolc, Széchenyi u. 80. sz. alatti üzlete 2025.09.04-i ellenőrzéséről készült BAZVKH-BZ-0004-2025. sorszámú jegyzőkönyvben rögzített DAT DT-310 zseblámpa vizsgálatával kapcsolatban keletkezett összesen 106.000,- Ft mintavételi és vizsgálati díjának, mint eljárási költségnek a megfizetésére!**
- **kötelezi a 3530 Miskolc, Széchenyi u. 80. sz. alatti üzlete 2025.09.04-i ellenőrzéséről készült BAZVKH-BZ-0004-2025. sorszámú jegyzőkönyvben rögzített DAT DT-310 zseblámpának a forgalomból történő kivonására és visszahívására a termék forgalomba hozatala megtiltásának elrendelése mellett!**

A bírságot a Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóságnak (NKFH) a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00006470-09060015 számlaszámú bírság és egyéb központosított bevételek beszédési számlájára átutalással köteles befizetni, a bírságösszegnek a határozat véglegessé válását követő 15 napon belül a fenti számlára be kell érkeznie. Az átutalás során jelölni kell a határozat iktatószámát, modulszámát, a Vállalkozás nevét, címét, továbbá a „Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye” és „Fogyasztóvédelmi bírság” szöveget.

A bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget késedelmi pótlék terheli, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól a teljesítés napjáig terjedő időszakra, részleges teljesítés esetén a hátraléokra kell felszámítani.

Amennyiben a bírságösszeg a jelzett időpontig nem érkezik meg a fenti számlára, úgy annak behajtása iránt intézkedem, a végrehajtást az állami adóhatóság fogatosítja az adóhatóság által fogatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény 119-120. §-ai alapján.

Az eljárási költséget a Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóságnak (NKFH) a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00006470-06010011 számlaszámú előirányzat-felhasználási számlájára átutalással köteles befizetni, az összegnek a határozat véglegessé válását követő 30 napon belül a fenti számlára be kell érkeznie. Az átutalás során jelölni kell a határozat iktatószámát, a Vállalkozás nevét, címét, továbbá a „Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye” és az „Eljárási költség” szöveget.

A Vállalkozás köteles a határozat véglegessé válásának napjától eleget tenni a forgalomba hozatal tilalmával, a forgalomból kivonással és a visszahívással kapcsolatos kötelezéseknek.

Utóbbi kötelezések önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság fogatosítja.

Felhívom figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt forgalomból kivonásra és visszahívásra irányuló kötelezettségeinek nem tesz eleget, és a hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy ezen törvény 47. § (1)-(2) bekezdésében, valamint a termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Pftv.) 15. § (9) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) – (6b) bekezdései értelmében az ott meghatározott esetekben a hatóság minden esetben bírságot szab ki.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankciótv.) 3. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság a közigazgatási szankciók alkalmazásának fokozatossága érdekében – törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet eltérő rendelkezésének hiányában – a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába (a továbbiakban: Nyilvántartás) bejegyzi azon döntés e törvényben meghatározott adatait, amely ellen kérelemre induló jogorvoslatnak már nincs helye. A közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg jegyzi be. A Szankciótv. 4. § (4) bekezdése szerint a Nyilvántartás a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza az adott döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat.

A döntés a közléssel véglegessé válik, ellene fellebbezésnek helye nincs.

A döntést sérelmező ügyfél részére – a rá vonatkozó rendelkezés tekintetében, a közléstől számított 30 napon belül a Miskolci Törvényszékhez címzett, de a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez (kormányhivatal) benyújtott keresettel – közigazgatási peres út áll rendelkezésre.

A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti, az igazgatási szünet időtartama azonban ezen határidőbe nem számít bele.

A keresetlevélben meg kell jelölni a döntéssel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával, és a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy választhatja a keresetlevél elektronikus úton történő benyújtását a <https://epapir.gov.hu/> oldalon; a „Jogorvoslat” témacsoport, „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálata iránti keresetlevél benyújtása” megnevezésű ügytípus és a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal kiválasztásával, azonban ha ezzel a lehetőséggel nem kíván élni, vagy a feltételek nem adóttak, úgy papír alapon is benyújthatja keresetlevelét a közigazgatási döntést hozó szervnél, illetve ajánlott küldeményként postára adhatja a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztály 3527 Miskolc, József A. u. 20. szám alatti címére.

A jogi képviselő nélkül eljáró fél az Országos Bírósági Hivatal által rendszeresített keresetlevél nyomtatványt is használhatja, amely szerkeszthető formában letölthető az alábbi linkről:

<https://birosag.hu/nyomtatvanyok/az-eljarast-megindito-nyomtatvanyok/kozigazgatasi-meginditasa-iranti-keresetlevel-1>

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy az egyszerűsített keresetlevél-nyomtatványt is használhatja, amely szerkeszthető formában a következő linkről tölthető le:

<https://birosag.hu/nyomtatvanyok/az-eljarast-megindito-nyomtatvanyok/keresetlevel-az-egyedi-dontessel-szemben-inditott-kozigazgatasi-perhez-pdf>.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet a járási (fővárosi kerületi) hivatal vagy kormányhivatal eljárásában hozott közigazgatási cselekmény esetén kormányablaknál is benyújthatja, vagy a lakóhelye, munkahelye szerinti járásbíróságon a bíróság elnöke által jogszabályban foglaltak szerint erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben szóban előadhatja, amelyet a bíróság jegyzőkönyvben vagy az erre rendszeresített nyomtatványon rögzít.

Az elektronikus ügyintézésre köteles fél – egyebek mellett az ügyfélként eljáró belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet és az ügyfél jogi képviselője – szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában (hivatali kapuján, vagy cégkapuján keresztül), e-Papír szolgáltatás igénybevételével (<https://epapir.gov.hu>) nyújthatja be a keresetlevelet a közigazgatási döntést hozó szervnél.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására, végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a keresetlevélben, illetve a bírósági eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.

A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni szükséges. Hiánypótlásnak nincs helye.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, azonban a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja, tárgyalást tart. Tárgyalás tartása a keresetlevélben kérhető.

A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási bírósági eljárás illetékköteles, azonban az eljárást kezdeményező felet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg, ezért az illeték előzetes megfizetése alól mentesül.

Az illetéket a bíróság kötelezése alapján kell megfizetni.

Tájékoztatom, hogy ha törvény eltérően nem rendelkezik, a közigazgatási bíróság a felszámított perköltség viseléséről az eljárást befejező határozatban hivatalból dönt. Törvény eltérő rendelkezése hiányában a pernyertes fél perköltségét a pervesztes fél téríti meg. A bíróság által engedélyezhető költségmentesség ezen perköltség megelőlegezése alól mentesít, azonban az esetleges megfizetése alól nem.

INDOKOLÁS

1. Eljárási cselekmények:

A Hatóság mint fogyasztóvédelmi és piacfelügyeleti hatóság 2025.09.04-én piacfelügyeleti ellenőrzést kezdett meg a Vállalkozásnak a 3530 Miskolc, Széchenyi u. 80. sz. alatti üzletében a BAZVKH-BZ-0004-2025. sorszámú jegyzőkönyvben rögzítettek szerint.

Az ellenőrzés alkalmával a Hatóság mintát vett az üzletben értékesítésre kínált **3 db 3590,- Ft/db árú DAT DT-310 zseblámpából, a minta a Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatósághoz került megküldésre termékvizsgálat céljából.**

A Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóságnak a Hatósághoz 2026.01.27-én megküldött iratában, valamint az ahhoz mellékelte NKFH/4491/2/2025. sz. vizsgálati jegyzőkönyvében és az annak alapján elkészített NKFH/4491/4/2025. sz. kockázatértékelésében foglaltak alapján a DAT DT-310 zseblámpa akkumulátorfelügyeleti rendszere nem rendelkezik olyan eszközzel ami a cella hőmérsékletét figyeli, ami miatt a termék égésveszély szempontjából nagy kockázatot jelentő, a biztonságossági követelményeket sértő, forgalomba nem hozható termék.

A Hatóság a BO/54/01396-4/2025. sz. iratában felhívta a Vállalkozást a fenti termék beszerzésének igazolására, a Vállalkozás a 2025.09.19-én megküldött iratában nyilatkozottak szerint **a termék forgalmazójának minősül, arra vonatkozóan beszerzési bizonylattal nem rendelkezik.**

Fenti ügyben a Hatóságnál a BO/54/00226-2/2026., BO/54/00226-6/2026. sz. iratokban foglaltak szerint 2026.01.27-én piacfelügyeleti közigazgatási bírósági eljárás indult a Vállalkozással szemben; a Hatóság a BO/54/00226-3/2026. sz. iratban foglaltak szerint korrekciós intézkedés megtételére hívta fel a Vállalkozást, amely irat a Hatósághoz 2026.02.18-án érkezett meghírusulási igazolás alapján a Vállalkozás részéről nem került átvételre és így az a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 27. § c) pontja alapján 2026.02.17-én kézbesítettnek tekintendő, és arra vonatkozóan nem érkezett válasz a Vállalkozástól a Hatósághoz jelen határozat meghozataláig.

2. Az alábbi jogszabályhelyek figyelembe vételével hoztam meg döntésemet:

A fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024. (XI.14.) Korm. rendelet 1. § c) pontjában foglaltak szerint fogyasztóvédelmi hatóságként a Kormány – a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletével kapcsolatos ügyek kivételével – közigazgatási bírósági ügyekben a fővárosi és vármegyei kormányhivatalt (a továbbiakban: kormányhivatal) jelöli ki.

Az Fgytv. 1997. évi CLV. törvény 45/A. § (1) bekezdése szerint törvény eltérő rendelkezése hiányában a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi – a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével –

- a) a forgalmazással, szolgáltatásnyújtással,
- b) a gyermek- és fiatalkorúak védelmével,
- c) a fogyasztói csoporttal,
- d) a panaszkezeléssel, ügyfélszolgálattal, fogyasztóvédelmi referens foglalkoztatásával, valamint
- e) a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével összefüggő, e törvényben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

Az Fgytv. 45/A. § (2) bekezdése szerint a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi a külön jogszabályban fogyasztóvédelmi rendelkezésként meghatározott rendelkezések betartását, és – ha a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik – eljár azok megsértése esetén.

Az Fgytv. 45/A. § (3) bekezdésének g) pontja szerint az (1) és (2) bekezdésben meghatározott rendelkezéseken túl, ha külön törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi a fogyasztók tájékoztatására vonatkozó rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

A piacfelügyeleti tevékenység részletes szabályairól szóló 6/2013. (I.18.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés c. pontjában foglaltak szerinte rendelet értelmében piacfelügyeleti hatóság: a közlekedési, fogyasztóvédelmi, munkavédelmi feladatkörében eljáró fővárosi és vármegyei kormányhivatal, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatal népegészségügyi feladatkörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatala.

A Pftv. 15. § (1) bekezdése szerint piacfelügyeleti eljárása keretében a piacfelügyeleti hatóság felhívására a gazdasági szereplő és felhasználó köteles hitelt érdemlően igazolni azt, hogy kitől szerezte be a terméket, és azt mely gazdasági szereplőnek értékesítette tovább. A piacfelügyeleti hatóság jogosult bármely termék biztonságosságát, egészségre gyakorolt hatását, megfelelőségét és dokumentációját ellenőrizni, továbbá jogosult a helyszínen méréssel ellenőrizni a termék megfelelőségét vagy laboratóriumi vizsgálat, megfelelőségértékelő szervezet általi vizsgálat vagy a hatóság mérése céljából ingyenes mintát és ellenmintát venni. A súlyos kockázatot jelentő terméket a piacfelügyeleti hatóság jogosult elkobozni, és azt a jogsértést elkövető gazdasági szereplő költségére megsemmisíteni.

A Pftv. 4. § (1) bekezdése alapján a termék biztonságosságát elsősorban a következők alapján kell megítélni:

- a) a termék alapvető ismérvei, különösen összetétele, csomagolása, valamint összeszerelésére, beszerelésére és karbantartására, felhasználására vonatkozó előírások,
- b) a terméknek más termékre, valamint az egészségre és környezetre gyakorolt – az együttes használat során ésszerűen várható – hatásai,
- c) a termék külső megjelenítése, címkézése, használati és kezelési útmutatója, hulladékkezelési vagy más tájékoztatója,
- d) a termék használatának hatása a fokozott veszélynek kitett – különösen a gyermek- és az időskorú, valamint a fogyatékkal élő – fogyasztókra.

A piacfelügyeleti tevékenység részletes szabályairól szóló 6/2013. (I.18.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint egy termék biztonságosságát jogszabály, uniós jogi aktus vagy a jogszabállyal összhangban álló szabvány határozza meg.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (4) bekezdése szerint a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

3. A fentiek alapján az alábbi tényállást állapítottam meg:

A Vállalkozás, mint forgalmazó az 1. pontban foglaltak szerint a 3530 Miskolc, Széchenyi u. 80. sz. alatti üzlete 2025.09.04-én 3 db 3590,- Ft/db árú DAT DT-310 zseblámpát égésveszély szempontjából nagy kockázatot jelentő, a termékbiztonságossági követelményeket sértő, forgalomba nem hozható termékként árusított, mely eljárásával megsértette a 4. pontban foglaltak szerinti jogszabályi előírásokat.

4. A Vállalkozás által megsértett jogszabályhelyek:

A Pftv. 3. § (1) bekezdése szerint **csak biztonságos és az általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktusokban és a jogszabályokban foglalt követelményeknek megfelelő termék hozható forgalomba, forgalmazható, üzemeltethető, vagy bocsátható a fogyasztók és felhasználók rendelkezésére.**

A Pftv. 13. § (4) bekezdése szerint **a forgalmazó a terméket addig nem forgalmazhatja, amíg meg nem győződött arról, hogy a termék megfelel az általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktusoknak, e törvény előírásainak és más jogszabályoknak.**

5. A döntésem meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vettem figyelembe:

A Pftv. 15. § (9) bekezdésének c., d., e., és h. pontjaiban foglaltak szerint ha a piacfelügyeleti hatóság a piacfelügyeleti ellenőrzés során megállapítja, hogy a termék nem felel meg e törvényben, európai uniós jogi aktusokban vagy jogszabályokban foglalt követelményeknek, jogosult:

c) **a termék forgalomba hozatalát, reklámozását korlátozni vagy megtiltani**, és a tilalom betartásához szükséges kísérő intézkedéseket bevezetni,

d) a már forgalomba hozott termék **forgalomból való kivonását elrendelni**, és előírni az erről való tájékoztatást a b) pontban meghatározott módon,

e) **elrendelni a termék visszahívását**, vagy – ha ez indokolt – a gazdasági szereplőkkel együttműködve megszervezni a termék fogyasztóktól vagy felhasználóktól történő visszahívását és környezetvédelmi szempontok figyelembevételével történő megsemmisítését, valamint ellenőrizni ezek végrehajtását,

h) **bírságot kiszabni.**

A Pftv. 16. § (1) bekezdése szerint a piacfelügyeleti hatóság által alkalmazott jogkövetkezményeknek **hatékonyak, arányosnak és kellően visszatartó erejűnek** kell lenniük. A bírság összegének meghatározásakor **figyelembe kell venni, ha a gazdasági szereplő 3 éven belül megsértette e törvényt, valamint más jogszabályok ugyanazon rendelkezéseit.**

A Pftv. 16. § (2) bekezdése szerint a bírság összege

a) a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Szt.) hatálya alá tartozó, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkező, a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény hatálya alá nem tartozó gazdasági szereplő esetében

aa) 1 millió forinttól a gazdasági szereplő éves nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 650 millió forintig,

ab) a fogyasztók vagy felhasználók életét, testi épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető jogsértés esetén 2 millió forinttól legfeljebb 3 milliárd forintig,

b) az a) pont hatálya alá nem tartozó gazdasági szereplő esetében

ba) 100 ezer forinttól 2 millió forintig,

bb) a fogyasztók vagy felhasználók életét, testi épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető jogsértés esetén 200 ezer forinttól a gazdasági szereplő éves nettó árbevételének 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó vállalkozás esetén 6,5 millió forintig terjedhet.

A Pftv. 16. § (3) bekezdése szerint **a bírság kiszabása során az ügyben irányadó összegből kell kiindulni**, amely a hatékonyság, az arányosság és a kellő visszatartó erő követelményének, valamint az eset lényeges körülményeinek mérlegelésével a (2) bekezdés szerinti keretösszegeken belül csökkenthető vagy növelhető. Az ügyben irányadó bírságösszeg

a) a (2) bekezdés a) pont aa) alpontja alkalmazásában 3 millió forint,

b) a (2) bekezdés a) pont ab) alpontja alkalmazásában 50 millió forint,

c) a (2) bekezdés b) pont ba) alpontja alkalmazásában 550 ezer forint,

d) a (2) bekezdés b) pont bb) alpontja alkalmazásában 1 millió forint.

A Szankciótv. 9. § (3) bekezdésének a) pontjában foglaltak szerint **a hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha**

a) **a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet**, vagy annak következményeképpen környezetkárosodás, környezetszennyezés vagy környezetveszélyeztetés következett be.

A Pftv. 15. § (9) bekezdésének c., d., e., és h. pontjaiban, 16. § (1) bekezdésében, 16. § (2) bekezdése bb) pontjában, 16. § (3) bekezdés d) pontjában, a Szankciótv. 9. § (3) bekezdésének a) pontjában, 10. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

6. A döntésem meghozatala során az ügy szempontjából releváns alábbi mérlegelési szempontokat vettem figyelembe:

A termékbiztonsági követelmények megsértésével történt termék-forgalmazás miatt a forgalomba hozatal megtiltásának valamint a fogalomból kivonásnak és a visszahívásnak az elrendelése mellett az eljárás során felmerült összesen 106.000,- Ft mintavételi és vizsgálati díjnak, mint eljárási költségnek a megfizetésére kötelezésről, fogyasztóvédelmi bírság jogkövetkezmény alkalmazásáról, a Pftv. 16. § (2) bekezdése b) pontja bb) alpontjában meghatározott bírságminimumnak megfelelő 200.000,- Ft mértékű fogyasztóvédelmi bírság kiszabásáról határoztam a Szankciótv. 9. § (3) bekezdésének a) pontjában foglaltak szerinti bírságkiszabási kötelezettség keretében az 5. pontban hivatkozott jogszabályi előírások alapján és keretein belül az eset összes lényeges körülményeinek alapos mérlegelésével a megállapított jogsértés jellegére, súlyára, mértékére, kiterjedésére, áruértékére, az okozott érdeksérelmekre, hátrányokra is tekintettel, ezekhez viszonyítottan az arányosság, valamint a hatékonyság, a visszatartóerő követelményét is figyelembe véve, a fent hivatkozott vastagítással jelölt bírságolási kereteken belül, a fogyasztói jogok jövőbeni biztosítása céljából.

A határozat meghozatalakor a Pftv. 16. § (2) és (3) bekezdéseiben, valamint a Szankciótv. 10. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltakra is tekintettel figyelemmel voltam arra is, hogy a Vállalkozás a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: KkvTV.) 3. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumok figyelembevételével kis/középvállalkozásnak minősül.

A Pftv. 16. § (1) bekezdésében, 16. § (2) bekezdése bb) pontjában, 16. § (3) bekezdés d) pontjában, a Szankciótv. 9. § (3) bekezdésének a) pontjában, 10. § (1) bekezdéseiben foglaltak alapján és keretein belül a jogsértés jellege, súlya, mértéke, kiterjedése, áruértéke, az okozott érdeksérelmek, hátrányok tekintetében a Vállalkozás terhére került értékelésre, hogy a fentiek szerinti égésveszély szempontjából nagy kockázatot jelentő, a termékbiztonsági követelményeket sértő, forgalomba nem hozható termékeknek a forgalmazásával megsértette a fogyasztóknak az egészséghez és biztonságához fűződő érdekeit és jogait a fogyasztói vagyoni érdekeken és jogokon túl, a jogsértés 10.770,- Ft összértékű 1 féle 3 db terméket érintett.

A jogkövetkezmény meghatározásánál a Vállalkozás javára került értékelésre, hogy a Hatóság nem szankcionálta korábban.

Jogsértés időtartamát, jogsértéssel elért előnyt, jogsértéssel érintett fogyasztók számát nem tudtam figyelembe venni, mivel ezekre utaló adatok nem merültek fel az eljárásom során.

A kifogásolt DAT DT-310 zseblámpa esetében az NKFH/4491/2/2025. sz. vizsgálati jegyzőkönyvben és az annak alapján elkészített NKFH/4491/4/2025. sz. kockázatértékelésben foglaltak szerint elvégzett vizsgálat vonatkozásában a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során felmerülő egyes eljárási költségekről szóló 212/2008. (VIII.29.) Korm. rendeletben foglaltak szerint:

- a Melléklet 30.1. „Vizsgálati jegyzőkönyv készítése” pontja alapján 17.000,- Ft költség,
- a Melléklet 5.8. „Kondicionálás klímakamrában (hő és/vagy pára)” pontja alapján 49.250,- Ft költség,
- a Melléklet 6.6. „Felvett teljesítmény és áram” pontja alapján 31.750,- Ft költség,
- a Melléklet 1. pontja alapján 8.000,- Ft mintavételi eljárási költség,

azaz összesen **106.000,- Ft mintavételi és vizsgálati díj, mint eljárási költség merült fel, amelyet a Vállalkozás a termék vizsgálat alá vonásával érintett forgalmazójaként a 2012. évi LXXXVIII. törvény 16. § (4) és (4a) bekezdései alapján köteles megfizetni, tekintettel arra is, hogy a kifogásolt termék beszerzését a forgalmazó Vállalkozás nem igazolta.**

7. Záró rendelkezések:

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (1) bekezdésben meghatározottak szerint, az 1997. évi CLV. törvény 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, a 2012. évi LXXXVIII. törvény 15. § (1) és (9) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 326/2024. (XI.14.) Korm. rendelet 1-2. §-aiban és a piacfelügyeleti tevékenység részletes szabályairól szóló 6/2013. (I.18.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés c. pontjában biztosított hatáskörömben, az Ákr. 16. §-a, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerinti illetékességi szabályok alapján eljárva hoztam meg.

A döntés elleni közigazgatási per indításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 28. § (1) bekezdésén, 29. § (1) bekezdésén, 37. §-án, 39. §-án, 50. §-án és 77. §-án, az igazgatási szünetről szóló 2023. évi XXVI. törvény 3. § (2) bekezdés 3. pontján, továbbá a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-án, a digitális szolgáltatások, a digitális állampolgárság szolgáltatások és támogató szolgáltatások részletes műszaki követelményeiről szóló 322/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 43. § (1) bekezdésén, 46. § (1) bekezdésén, illetve 49. §-án, valamint a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet 6. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 59. § (1) bekezdésén, 62. § (1) bekezdés h) pontján és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 82. § (1) bekezdésén, 83. § (1) bekezdésén, 95. § (1) bekezdésein alapul.

Az eljárás ügyintézési határideje leteltének napja 2026.04.06.

A pénzfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén irányadó késedelmi pótlékot és annak mértékét az Fgytv. 48. § (6) bekezdése, valamint az Ákr. 135. §-a alapján határoztam meg.

Miskolc, 2026. az elektronikus tanúsítvány (időbélyegző) szerint.

Dr. Alakszai Zoltán
főispán
nevében és megbízásából

Horváthné Szendrei Szilvia
osztályvezető

A döntésről értesül:

- 1.) Hyvin Trading Kft. (székhelye: 1173 Budapest, 518. utca 8.; adószáma: 32682029-2-42)
- 2.) Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság (vizsgálati iratok szerint)
- 3.) Irrattár